

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62727/09.09.2025, formulată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin .. cu sediul profesional și adresă procedurală aleasă în ..., împotriva rezultatului achiziției publice organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: «...», cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), anunț de participare nr. .../14.04.2025, s-a solicitat:

- *anularea Adresei nr. 24135/29.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și dispunerea adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire și continuarea procedurii, - constatând faptul că oferta contestatoarei este conformă și acceptabilă;*

- *anularea Raportul procedurii de atribuire nr. 24134/ 29.08.2025, precum și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor.*

De asemenea, solicită acces la dosarul achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62727/09.09.2025, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL (denumită și Asocieria ...), critică

rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, în motivare, autoarea aduce următoarele critici:

1. Decizia de respingere a ofertei Asocierii ... a fost emisă în urma unei proceduri defectuoase, marcate de lipsa unei analize clare corecte a răspunsurilor oferite de ofertant. Asocierea ... a transmis clarificările solicitate, însă comisia de evaluare nu le-a tratat - în mod adecvat, ceea ce a generat o decizie nelegală.

2. Motivația deciziei de respingere se bazează pe presupusa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări privind elemente de preț neobișnuit de scăzut și pe nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini, constatate după o singură rundă de clarificări cu caracter general în etapa de evaluare financiară.

3. Se relevă deficiențe majore în evaluarea ofertei, indicând o încălcare a obligațiilor legale ale comisiei, astfel:

- Elementele invocate în cadrul evaluării propunerii financiare nu justifică respingerea ofertei, fiind disproporționate, iar comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări specifice pentru elementele pe care s-a considerat nelămurită în urma primei solicitări de clarificare cu caracter general;

- Concluzia Comisiei de evaluare potrivit căreia oferta nu ar satisface cerințele Caietului de sarcini este vădit eronată și contradictorie. Acest motiv contrazice propria evaluare a autorității contractante, întrucât oferta a obținut punctaj maxim (60 puncte) la propunerea tehnică, ceea ce demonstrează în mod obiectiv conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire. Comisia nu a demonstrat că prețurile nu sunt viabile prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri conform cerințelor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

4. Asocierea ... a oferit răspunsuri detaliate și concludente la toate solicitările comisiei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Aspectele cuprinse în Comunicarea de rezultat care a fundamentat decizia de respingere a ofertei Asocierii ... nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificare specifică și la obiect, prin care să îi fie acordată ofertantului șansa reală și concretă să explice conformitatea ofertei. Decizia de respingere a ofertei este eronată, cu ignorarea principiul proporționalității și tratamentului egal.

Atașează împuternicire avocațială seria B nr. 8756416/08.09.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00108] CONTESTATIE.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../14.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice

persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 39 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211649966/1 din 10.09.2025, eliberată de CEC Bank sucursala Oradea, în sumă de 920.117,13 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63292/11.09.2025.

Autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” cu nr. 24678/15.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 64127/15.09.2025, referitor la contestația formulată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și nelegală, pentru considerentele prezentate în continuare.

În prezentarea succintă a situației de fapt, autoritatea contractantă relevă că, potrivit Raportului procedurii cu nr. 24134 și Comunicării privind rezultatului procedurii de atribuire cu nr. 24135/29.08.2025, oferta depusa de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din același act normativ.

1. Raportat la precizările comisiei de evaluare, preluate de contestator în legătură cu relocarea rețelei de gaze de la punctul 108 din contestație, respectiv:

„a) „în răspunsul primit (in ofertele de preț/liste de cantități de lucrări/Devize estimative însoțite de cantități de material, manoperă, utilaj, transport) sunt cuprinși doar 450 ml rețea și 3 branșamente; în Caietul de Sarcini la pag 4 rețeaua de gaze naturale care urmează să fie relocată este de 650 ml (de la km 12+078 -12+728), rezultând o diferență de - 200ml rețea (neofertată) ”;

Prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, din datele rezultate prețul pentru 1 ml de conductă medie presiune PEHD - DN 315 mm pentru gaz este de 167,42 lei ml, în urma verificării prețurilor pe piață, prețul cel mai mic pentru acest tip de conducte este de 411,34 lei/ml”, aduce următoarele precizări:

În documentația de atribuire (SF cu elemente de DALI și în Caietul de sarcini nr. 14289 din 04.04.2025, pag 4) se precizează că: pe traseul noului pasaj al rampei s-au identificat rețele de gaze naturale care necesită relocare, km 12+078 + 12+728 rețea gaze naturale. Lungimea conductei care trebuie relocată este de 650 ml. Din răspunsul primit la solicitarea de clarificări se constată că la ofertele de preț/liste de cantități

de lucrări/ Devize estimative însoțite de extrase de material, manopera, utilaj, transport) sunt cuprinși doar 450 ml de rețea și 3 branșamente, iar în Caietul de sarcini la pagina 4, rețeaua de gaze naturale care urmează să fie relocate este de 650 ml (de la km 12+078-12+728), rezultând o diferență de -200 ml de rețea (neofertată). Prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, din datele rezultate prețul pentru 1 ml de Conducta medie presiune PEHD - DN315 mm pentru gaz este de 167,42 lei/ml, în urma verificării preturilor pe piața prețul cel mai mic pentru acest tip de conducte este de 411,34 lei/ml.

Mai mult, în oferta financiară, contestatorul a utilizat tub <safekit> PEHD D315 x 9,8 mm, care este o conductă având domeniul de utilizare la rețelele de canalizare, conform extras fișă tehnică (anexa 11).

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că Asocierea ... nu a respectat documentația de atribuire/caietul de sarcini, lucru care a condus la cuprinderea în ofertă a unei rețele de gaz 450 ml în loc de 650 ml, cu prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu valoarea de piață, rezultând o subevaluare a ofertei cu 215.788,59 lei fără TVA. Oferta este astfel subevaluată și în același timp neconformă.

Mai mult, precizează faptul că prin documentația de atribuire (SF cu elemente de DALI) era prevăzută devierea unei rețele de gaz de 650 ml, rețea care este liniară. Nu înțelege cum prin contestație, contestatoarea justifică că va găsi un traseu mai scurt decât cel în linie dreaptă, pe alte amplasamente, care nu sunt cuprinse în cadrul investiției. Orice modificare a culoarului investiției ar presupune costuri suplimentare suportate de beneficiar. Practic prin răspunsul la solicitarea de clarificare și prin contestația depusă, se modifică cerințele din documentația de atribuire. Concluzionează că oferta este neconformă și subevaluată.

2. În legătură cu precizările contestatorului de la punctul VIII, lit. B „Referitor la relocarea rețelei hidroedilitare - rețea de alimentare cu apă” aduce următoarele precizări:

Din documentația de atribuire SF cu elemente de DALI și din avizul de coexistență al societății ... nr. 35878 din 20.09.2024 rezultă faptul că de pe amplasamentul obiectivului trebuie deviată o conductă de alimentare cu apă potabilă din Fontă Ductilă cu DN 500 mm, inclusiv căminele de vane.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20324/07.07.2025 rezultă clar că în oferta financiară, din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 70, contestatoarea a ofertat țevă din polietilenă PE80, SDR11 Dext=500 mm, PN6 la un preț unitar de 470,34 lei/ml și la o presiune nominală de 6 bari care nu este conformă. Tot o neconformitate este și faptul că se utilizează țevă de polietilenă în loc de țevă din fontă ductilă. La comunicarea rezultatului procedurii, Comisia de evaluare a constatat o diferență majoră (subevaluare) între prețul din ofertă de 470,34 lei/ml conductă polietilenă și prețul din piață la fonta ductilă DN500 care este de 2200 lei/ml conform prețului preluat

de pe site-ul unui furnizor din piață care comercializează acest tip de conducte. Conform calculului de stabilire a diferențelor de preț a rezultat o subevaluare de 1.210.762,00 lei fără TVA. În cadrul contestației depuse, autoarea precizează faptul că va folosi alt material, cu alt preț, scăzând totodată prețul la manoperă, utilaj și transport parțial, doar pentru articolul de pozare conductă. În ceea ce privește prețul/ml conductă, în oferta financiară a fost prins cu suma de 470,34 lei/ml iar prin contestația depusă petenta modifică prețul la 850 lei/ml de conductă.

Autoritatea contractantă consideră că are de a face cu o modificare a elementelor componente din oferta financiară (prețuri unitare), modificare introdusă prin contestație și nicidecum prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare.

3. Referitor la precizările contestatorului de la punctul VIII, lit. C „Relocarea rețelelor electrice” autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În urma Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15401/07.05.2025 (prezentat în fișierul 7 Răspuns consolidat pasaj, cu anexele: fișier - 8 Devizul general actualizat, fișier - 9 SC RET ELEC PASAJ INT. CALEA FERATA ORADEA TRIMIS, (care au constituit anexe la răspunsul consolidat)), autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Studiul de Coexistență nr. 217/ 2025 elaborat de ... SRL, era obligatoriu a fi respectat ca și cerință a autorității contractante (a se vedea pagina 3 din fișierul 7 Răspuns consolidat pasaj, punctul 4 la răspunsul la clarificarea 4, clarificare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15338 din 23.04.2025). Această cerință este justificată cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a majorat valoarea totală estimată a contractului cu valoarea estimată a acestor lucrări de 8.555.000,00 lei fără TVA (a se vedea pagina 3 din fișierul -7 Răspuns consolidat pasaj, punctul 4 la răspunsul la clarificarea 4. Clarificare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15338 din 23.04.2025, fișierul - 8 Devizul general actualizat și pag 58 din fișierul - 9 SC RET ELEC PASAJ INT. CALEA FERATA ORADEA TRIMIS);

- în urma verificării ofertei financiare a ofertantului s-a constatat faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut pe anumite linii bugetare, în acest sens s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 20324 din data de 07.07.2025 (prezentată în anexa: fișier- 2 Clarificare ...);

- Ofertantul a răspuns în termen, răspuns prezentat în anexa: fișier- 3 Răspuns solicitare ...;

- Analizând datele prezentate în fișierele de mai sus, prin procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

"Vizavi de lucrările de relocare Rețele de joasă, Rețele de medie tensiune (LES 20kv) și Rețele electrice- înaltă tensiune - Lucrări necesare conform studiului de coexistență nr. 217/2025, întocmit pentru rețelele aflate în administrarea DEER SA - Sucursala Oradea, valoare estimată și aprobată de 8.555.000,00 lei fără TVA din care: proiectare 200.000 lei fără TVA, lucrări de C+M 6.955.000 lei fără TVA, utilaj independent cu montaj 1.400.000 lei fără TVA (documentație pusă la dispoziția ofertanților). Valoarea oferită de către ofertant pentru eliberare amplasament- deviere rețele electrice de joasă, medie tensiune și înaltă tensiune este de 2.695.487,36 lei fără TVA din care lucrări de C+M: 1.388.987,36 lei fără TVA, asigurare utilaje independente cu montaj: 1.306.500,00 lei fără TVA. În devizele prezentate pentru lucrările de eliberare amplasament- deviere rețele de joasă și medie tensiune:

a) Lipsește un traseu de cabluri (800 ml de Rețea cablu LES A2XS(FL)2Y 3x1x150/25mmp)

b) Nu sunt cuprinse o serie de categorii de lucrări și materialele aferente acestor categorii de lucrări:

- Lipsește lucrările de demolare cabluri de medie tensiune;*
- Lipsește lucrările de manșonare aferente;*
- Lipsește plăcile din PVC/cărămidă cât și folia avertizoare;*
- Lipsește capetele terminale;*
- Lipsește montajul PC/PTAb (există utilajul dar nu apare montajul acestuia)*

- Lipsește tuburile de protecție PVC - M 0160 precum și betonul de pozare și acoperire

- Materialele aferente acestor categorii de lucrări nu se regăsesc nici în extrasul de materiale - deci au fost omise;

- în oferta sunt cuprinse cabluri aferente lungimii traseului și nu aferente întregii rețele (a fost cuprins doar un cablu aferent traseului, trebuiau cuprinse 3 cabluri x lungimea traseului)" - (a se vedea pagina 44 fisier-4 P. Vfinanciar)

Referitor la punctul a) din procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare - preluat în contestație: omisiunea unui traseu de cabluri (800 ml de Rețea cablu LES A2XS(FL)2Y 3x1x150/25mmp), autoritatea contractantă clarifică următoarele:

- Precizează faptul că prin studiul de coexistență (pag. 9/27) (circuitul 6 prezentat de contestator) trebuiau deviate următoarele rețele de cablu: LES 20 kV CET II- FRUITS INTRE PYAb PARHAN - PYAb KAUFAND NUFĂRUL L=800 ml și LES 20 kV CET II - ȘTEI 211, L= 2x800 ml = 1600 ml.

Lucrările de devieri la acest circuit 6 trebuiau realizate pe 800 + 1600 = 2400 ml de rețea de cablu.

Contestatorul în ofertă a cuprins numai devierile pe o lungime rețea cablu de 1600 ml și nu pentru o rețea de 2400 ml cablu (a se vedea fișierul 3 Răspuns clarificare ..., pagina 7, circuit nr. 6).

Pentru acest circuit de cablu omis de 800 ml, în oferta financiară lipsește atât montajul cablurilor aferente acestui circuit/rețea cât și contravaloarea cablurilor A2XS(FL)2Y 3x1x150/25 mmp pentru o lungime de cablu de 3x800 ml = 2400 ml cablu.

În ceea ce privește unele omisiuni/lipsuri de lucrări aferente eliberării amplasamentului, precizează:

- referitor la faptul că în oferta financiară a contestatorului pentru celelalte circuite nu sunt cuprinse decât un singur cablu/circuit și nu 3, precizăm: prin studiul de coexistență pentru devierile de rețea de cablu A2XS(FL)2Y 3x1x150/25mmp și A2XS(FL)2Y 3x1x240/25mmp, pentru fiecare rețea de cablu trebuiau montate 3 cabluri x lungimea traseului/rețelei. Ofertantul a prevăzut în oferta financiară un singur cablu pe fiecare traseu circuit. Prin studiul de coexistență trebuiau deviate în total, următoarele rețele de cablu:

- pentru eliberarea amplasamentelor LEA și LES 20 kV după cum urmează:

- Rețea cablu tip A2XS(FL)2Y 3x1x150/25mmp (850ml +850 ml + 850 ml + 800 ml + 2400 ml + 450 ml + 425 ml + 310 ml + 95 ml + 125 ml +310 ml + 160 ml +135 ml) = 7760 ml.

- Rețea cablu tip A2XS(FL)2Y 3x1x240/25mmp = 800 ml.

- Pentru aceste rețele de cablu trebuiau prevăzute în oferta financiară următoarele lungimi de cablu:

Cablu tip LES A2XS(FL)2Y 150/25 mmp în lungime de (3 x 850ml +3 x 850 ml + 3 x 850 ml + 3 x 800 ml + 3 x 2400 ml + 3 x 450 ml + 3 x 425 ml + 3 x 310 ml + 3 x 95 ml + 3 x 125 ml + 3 x 310 ml + 3 x 160 ml +3 x 135 ml) = 23.280 ml. Cablu tip LES A2XS(FL)2Y 240/25 mmp 800 ml x 3 = 2400 ml.

Față de prevederile din studiul de coexistență, contestatorul a prezentat în oferta financiară:

- montare și procurare cablu tip A2XS(FL)2Y 150/25 mmp în lungime de 6960 ml în loc de 23.280 ml.

- montare și procurare cablu tip A2XS(FL)2Y 240/25 mmp în lungime de 800 ml în loc de 2400 ml.

Concluzionând, consideră că numai din montajul și procurarea cablurilor este o subevaluare de:

- pentru cablu tip A2XS(FL)2Y 150/25 mmp (23.280 ml- 6960 ml) x 58,48 lei/ml = 905.433,6 lei fără TVA (prețuri unitare preluate din devizele prezentate de contestator în răspunsul la clarificare).

- pentru cablul tip A2XS(FL)2Y 240/25 mmp (2400 ml - 800 ml) x 76,38 lei/ml= 122.208,00 lei fără TVA (prețuri unitare preluate din devizele prezentate de contestator în răspunsul la clarificare).

Pentru montaj și procurare cablu rezultă o diferență de - 16.320 ml pentru montaj și procurare cablu tip A2XS(FL)2Y 150/25 mmp și -1600 ml pentru montaj și procurare cablu tip A2XS(FL)2Y 240/25 mmp.

În raport de contestație, autoritatea contractantă face precizarea că prin documentația de atribuire, - studiul de coexistență pentru eliberarea amplasamentului LES 20 KV s-a impus utilizarea cablurilor:

A2 XS (FL) 2Y 3X1X150/25 mmp și A2 XS (FL) 2Y 3X1X240/25 având tensiunile nominale de 20KV iar prin lista cuprinzând consumurile de resurse materiale ale ofertantului, acesta a utilizat cabluri de energie tip:

A2 XSEY 3x150 mmp și A2 XSEY 3x240 mmp care au o tensiune nominală de 6KV. Analizând acest aspect, considerăm că de fapt nu a fost respectată cerința din documentația de atribuire/studiu de coexistență.

Față de aceste aspecte, consideră că oferta contestatoarei raportat la devierile de rețele electrice este subevaluată și neconformă.

Mai subliniază că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, Contestatoarea nu a putut să justifice valoarea propusă pentru proiectarea și execuția lucrărilor de devieri rețele electrice de joasă, medie și înaltă tensiune, mai mult, prin documentele transmise a dovedit faptul că prețul ofertat nu poate acoperi toate costurile care reies din propunerea tehnică depusă de acesta.

4. Referitor la precizările contestatorului de la punctul 172 privind presupusele omisiuni/ lipsuri de lucrări aferente devierilor de rețele electrice, menționează:

În ceea ce privește alte omisiuni/lipsuri constatate de comisia de evaluare la alte tipuri de lucrări de deviere rețele electrice prin care contestatorul consideră că aceste lucrări (material, manoperă, utilaj, transport) fac parte din categoria materialelor mărunte - auxiliare (cu valoare nesemnificativă în costul lucrărilor) este total eronată, respectiv:

Urmare a analizării părții desenate și a memoriului tehnic din studiul de coexistență rezultă că adâncimea de pozare a cablurilor va fi de 1,5 m față de cota finală a terenului amenajat existent în zona verde, trotuar și la subtraversări căi de acces. Cablurile în zona verde și trotuar se pozează în șanțuri, între două straturi de nisip de cca 10 cm fiecare, peste care se pun plăci PVC/cărămizi și folie avertizoare. Peste folia avertizoare se pune pământ rezultat din săpături, din care s-au îndepărtat prin greblare corpurile care ar putea deteriora cablurile. La subtraversarea căilor de circulație, cablurile se vor poza în tub PVC - M de 160 mm montate în strat de beton de cca 10 cm grosime pe fundul șanțului cablului, pe toată lățimea acestuia și pe toată lungimea de 200-300 mm de la bordură spre proprietate cu o înclinație de cel puțin 1% spre unul din capete și apoi se va turna cel de-al doilea strat de beton de cca 10 cm grosime peste tuburile de protecție de aceeași lungime și lățime ca și primul strat.

Pentru eliberarea amplasamentului LES 20KV, cablurile după pozare și montare se vor manșona conform planurilor de situație.

De asemenea, la fiecare capăt al circuitelor LES au fost prevăzute/sunt necesare capete terminale.

Față de aceste aspecte, luând în considerare studiul de coexistență (partea scrisă și partea desenată) se constată că materialele așa zise mărunte de către contestatoare însumează circa următoarele principale cantități: plăcuțe protecție cablu medie tensiune (plăci PVC/cărămizi) = 62.830 buc; folie avertizoare PVC = 6.056 kg; manșoane medie tensiune 20KV = 54 buc; capete terminale medie tensiune = 18 seturi; indicatoare traseu cablu tip ball-markere = 60 buc; tuburi PVC 150 mm = 5.124 m; manșoane joasă tensiune = 20 buc; beton de ciment = 486 mc; borne de beton - marcare traseu cablu = 60 buc;

Față de aceste precizări, organizatoarea consideră că sub nicio formă aceste omisiuni de materiale din ofertă nu pot fi considerate drept materiale mărunte - auxiliare - cu o valoare nesemnificativă, ci din contră, ele fac parte din grupa materialelor de bază cu o valoare semnificativă. Aceste cantități de materiale cuantificate valoric la prețurile medii de piață ar reprezenta circa 1.004.290,00 lei fără TVA.

Față de aceste aspecte, consideră că la acest punct au fost omise din oferta financiară valori semnificative de lucrări, motiv pentru care, oferta nu poate fi acceptată din punct de vedere financiar și nu poate fi considerată conformă.

Ținând cont de toate precizările, se constată faptul că subevaluările privind devierile de rețea gaz, devierile de rețea alimentare cu apă și de devierile de rețele electrice de joasă, medie și înaltă tensiune însumează un total de minim 5.295.678,32 lei fără TVA, conform procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 22739 din 08.08.2025, ceea ce reprezintă un procent de 15,79% din valoarea ofertei (- 5.295.678,32/33.533.738,57).

Omisiunile și neconformitățile constatate de comisia de evaluare nu pot fi încadrate la erori aritmetice și nici la abateri tehnice minore, precizează autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste considerente expuse, solicită respingerea contestației formulate de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, ca fiind nefondată și nelegală.

În drept, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 70796/3553/C6/09.10.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 10.10.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 14.10.2025.

În data de 10.10.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei care a studiat dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71879/14.10.2025, contestatoarea înaintează „note scrise” cu privire la criticile aduse de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere cu nr. 24678/15.09.2025.

Ca un prim aspect, învederează că autoritatea contractantă a ales să nu răspundă cu privire la aspectele de drept și cerințele documentației de atribuire nerespectate prin decizia de respingere a ofertei Asocierii ..., sesizate prin contestație.

Punctul de vedere răspunde exclusiv criticilor de la pct. VIII, netemeinicia motivelor pentru care comisia de evaluare a considerat eronat ca neobișnuit de scăzute elementele de preț aferente rețelilor

A. Sub aspectul invocării de către autoritatea contractantă că oferta petentei a fost descalificată în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, autoarea consideră că aceasta a aplicat greșit prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 ca temei legal, deoarece Asocierea ... a transmis răspunsuri la solicitările de clarificări, iar acest articol vizează strict lipsa sau neconcordanța formală a acestora.

Contestatoarea învederează o confuzie evidentă din partea autorității contractante între conceptul de neconcludență - care se referă la lipsa de relevanță, ambiguitatea sau absența informațiilor necesare pentru evaluare - și cel de neconformitate, care vizează incompatibilitatea tehnică sau subevaluarea ofertei. Această confuzie se manifestă prin faptul că autoritatea contractantă declară simultan oferta ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (pentru nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini) și invocă în același timp temeiul de inacceptabilitate prevăzut de art. 134 alin. (5), acestea constituind temeiuri juridice distincte de descalificare.

Motivația reală invocată de autoritatea contractantă - respectiv omiterea unor cantități, utilizarea unor materiale diferite față de specificațiile tehnice și considerarea că prețurile unitare sunt subevaluate - se încadrează în sfera neconformității tehnice reglementată de art. 137, nu în cea a neconcludentului formal al răspunsului la solicitarea de clarificări în contextul evaluării financiare.

Petenta subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unui singur aspect specific al ofertei financiare, anume diferența dintre valoarea cheltuielilor de relocare/protecția utilităților existente, astfel cum aceasta rezulta din propunerea financiară, și valoarea estimată a lucrărilor aferente rețelelor electrice din devizul general. Din analiza conținutului solicitării de clarificare nu rezultă nicio altă cerință care, prin absența sau insuficiența clarificării din partea ofertantului, să fi putut fundamenta în mod legal decizia ulterioară a autorității contractante, astfel cum aceasta a fost consemnată în raportul procedurii.

În urma comunicării răspunsului la această solicitare de clarificare și a anexelor lui, autoritatea contractantă a invocat, potrivit aceluiași

proces-verbal de evaluare financiară, anumite pretinse neconformități adiționale legate de neofertarea unor cantități, ofertarea unor materiale diferite și lipsa din devizele prezentate pentru lucrările de eliberare a amplasamentului a unor categorii de lucrări și materiale (plăci PVC, cărămidă, folie avertizoare, capete terminale, tuburi de protecție, cabluri samd.).

Concluzia autorității contractante a fost aceea ca oferta ... ar fi inacceptabilă în raport cu caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificare, deși motivele respingerii ofertei sunt străine și suplimentare față de solicitarea de clarificare și de răspunsul la aceasta.

Autoarea consideră ca fiind un artificiu al autorității contractante faptul de a păstra în raportul procedurii motivul prevăzut la art. 134 alin. 5 din normele metodologice, astfel cum a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare financiară, dar a-l completa cu un motiv suplimentar, care nu a făcut obiectul clarificării, acela prevăzut de art. 137 alin. 3 lit. a).

B. Obligația de solicitare a unor alte clarificări/clarificări suplimentare.

Pornind de la argumentația că respingerea ofertei pe motivul că răspunsul transmis este considerat neconcludent, este un act nelegal, autoarea consideră că dacă omisiunile și neconcordanțele ar fi fost majore, așa cum susține autoritatea contractantă, aceasta avea obligația, conform principiului diligenței, legalității și al tratamentului egal, de a solicita clarificări în legătură cu aceasta pretinsa neconformitate semnalată în loc să declare direct inacceptabilă o ofertă care a răspuns solicitării de clarificare așa cum a fost formulată.

Astfel, concluzionează că temeiul legal al descalificării este viciat, invocarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă pentru a justifica respingerea ofertei fiind vădit eronată.

C. În ce privește existența unor presupuse diferențe dintre oferta tehnică și Caietul de sarcini.

Misiunea unui proiectant este să găsească cea mai bună soluție tehnică și economică care să atingă obiectivele funcționale stabilite de nevoile proiectului. Dacă obiectivul este "Relocare rețele gaze", iar documentația (SF/DALI) indica o lungime de 650 ml, descoperirea unui traseu de 450 ml nu este o încălcare a cerințelor, ci o ofertare eficientă a soluției de relocare.

Autoritatea contractantă susține în mod formalist că orice modificare a culoarului investiției ar presupune costuri suplimentare, presupus suportate de beneficiar. Contrar, soluția propusă în cadrul ofertei nu vizează modificarea obiectului contractului (pasajul rutier), ci doar a traseului unei rețele adiacente. Dacă noul traseu de 450 ml se încadrează în culoarul de expropriere/amplasamentul legal al investiției, autoritatea contractantă nu are nici o rațiune pentru a interzice această soluție.

Or, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă pe baza unei diferențe de cantitate (-200 ml) pe care a considerat-o "neofertată", fără a solicita o justificare tehnică explicită asupra soluției de proiectare care a condus la acea lungime.

Autoritatea contractantă a invocat și o subevaluare pe baza unei comparații rigide de prețuri unitare (167,42 lei/ml ofertat vs. 411,34 lei/ml preț de piață), precum și pe baza unei neconcordanțe de material (tub de canalizare în loc de tub de gaze).

Conform dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, o ofertă poate fi respinsă ca subevaluată exclusiv în situațiile în care: ofertantul nu a răspuns la solicitarea de justificare a prețului sau justificarea prezentată nu este plauzibilă sau nu este corelată cu propunerea tehnică.

Întrucât nu au fost solicitate clarificări de preț pentru toate elementele invocate ulterior de autoritate în punctul de vedere și în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu poate declara oferta ca fiind subevaluată pe baza unor simple calcule și supoziții, această abordare constituind o manifestare evidentă de formalism excesiv.

Legislația conferă ofertanților dreptul să-și justifice prețurile scăzute prin: obținerea unor prețuri preferențiale de la furnizori, economii de scară, utilizarea eficientă a utilajelor sau o marjă de profit mică. Simplul fapt că un preț este mai mic decât media pieței nu îl face automat nejustificat.

Cât timp Asocieria ... a demonstrat prin prezentarea ofertei subcontractanților sustenabilitatea elementului de preț solicitat a fi clarificat în mod expres, Autoritatea nu poate opune de la sine putere prețuri obținute din alte surse.

În speță, autoritatea contractantă a identificat și utilizarea unui alt tub (tub safekit PEHD D315x9.8 mm, pentru canalizare) în loc de cel specificat pentru gaze, respectiv o diferență de material (PE vs. FD), ceea ce reprezintă o eroare tehnică punctuală care putea fi corectată prin intermediul procedurii de clarificare, fără a se ajunge la respingerea ofertei.

Eroarea de încadrare a materialului constituie în mod manifest o astfel de abatere minoră, a cărei corectare ar fi avut un impact financiar limitat și nu ar fi fost susceptibilă să modifice clasamentul final al ofertanților, invocând ca jurisprudență Hotărârea CJUE din cauza C-599/10 - SAG ELV Slovensko.

d. Cu privire la relocarea Rețelelor Electrice (LES 20 KV) și subevaluarea cantităților, invocate de autoritatea contractantă, autoarea menționează faptul că organizatoarea nu a clarificat niciunul dintre aceste puncte de neconcordanță.

Dacă proiectul tehnic cerea 3 cabluri pe fiecare traseu/rețea (pentru fiecare fază), iar ofertantul a cuprins doar unul, acesta este un caz clasic în care autoritatea contractantă trebuia să solicite corectarea

cantității, recalculând valoarea ofertei pe baza prețurilor unitare deja ofertate (58,48 lei/ml și 76,38 lei/ml), susține petenta.

Ofertarea unui cablu de tensiune nominală greșită este o eroare tehnică ce afectează conformitatea, care se încadrează, din nou, în sfera erorilor care puteau fi remediate prin clarificări.

Reiterează faptul că prețul solicitat de autoritatea contractantă a fost unul forfetar, autoarea consideră că evaluarea financiară a autorității contractante trebuie să se concentreze pe plauzibilitatea prețului total în raport cu valoarea estimată a contractului și nu pe analiza microscopică a fiecărui preț unitar intern.

Ca urmare, contestatoarea susține că nu avea obligația de a detalia prețurile unitare pentru fiecare element care se presupune că va fi utilizat în realizarea obiectului contractului.

E. Evaluare ex post facto și invocarea costurilor necunoscute.

Autoritatea contractantă invocă motive noi de neconformitate a ofertei subscrisei în cadrul punctului de vedere, fapt nepermis.

Autoritatea contractantă nu are dreptul legal de a efectua evaluări suplimentare, sau de a invoca motive de respingere necuprinse în mod clar și explicit în documentele oficiale (Raportul procedurii, Adresa de comunicare a rezultatului, solicitările de clarificări) care au stat la baza descalificării inițiale.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului să ignore orice argument nou, orice recalculare sau orice motiv de descalificare adus de autoritatea contractantă în Punctul de vedere, care nu a fost comunicat Asocierii ... în mod oficial și în termen, ca motiv al descalificării inițiale.

F. Încălcarea principiului tratamentului egal.

Comparativ, autoarea aduce în discuție clarificările adresate ofertantului ... - ... în etapa evaluării financiare, cu conținut identic, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru relocarea/protecția utilităților.

Autoarea precizează că nu a avut acces la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, fiind însă important a fi avut în vedere de Consiliu pentru soluționarea cauzei sub aspectul criteriului discriminatoriu de evaluare a unui aspect comun celor doi ofertanți.

Consideră esențial faptul că autoritatea contractantă a găsit concludent răspunsul unui alt ofertant, în baza ofertelor de preț și devizelor, iar în cazul Asocierii ... a considerat ca acestea sunt neconcludente, deși explicațiile și justificările nu pot fi decât aceleași.

G. Netemeinicia „subevaluărilor” identificate în urma răspunsului la solicitarea de clarificări.

Pentru a demonstra caracterul vădit eronat și nefundamentat al evaluării, autoarea prezintă un exemplu concret privind una dintre așa-zisele omisiuni reținute în ofertă, respectiv cea referitoare la folia avertizoare din PVC.

Dincolo de diferențele dintre sumele constatate de autoritate în procesul-verbal de evaluare financiară și cele indicate în punctul de vedere comunicat Consiliului, pentru a exemplifica modul discriminatoriu și vădit eronat al calculelor comisiei de evaluare, petenta prezintă mai jos o scurtă verificare tehnică pentru folia avertizoare PVC.

Având în vedere ca presupusa omisiunea invocată de comisie este de 6056 kg la un simplu calcul rezultă o cantitate lipsă invocată de folie avertizoare PVC de 318.736,842 ml adică mai mult de 318 km de folie.

Astfel în condițiile în care lungimea totală a circuitelor electrice necesare a fi relocalizate este de 8.560 m, autoarea constată că în evaluarea comisiei există o eroare gravă vădită de ordinul a 309,44 km(!) în raport cu un necesar real de 8,56 km.

Concluzionând, pentru toate motivele expuse solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 26754/20.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73436/21.10.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” cu privire la notele scrise formulate de contestatoare.

Autoritatea contractantă amintește că ofertantul contestator a depus o ofertă subevaluată la capitolul de relocări rețele edilitare, respectiv o ofertă de 4.003.363,80 lei fără TVA, raportată la o valoare estimată de 10.502.523,95 lei fără TVA, ceea ce reprezintă o ofertă în procent de 38% din valoarea estimată.

Contestatoarea nu a demonstrat prin răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă - răspuns înregistrat la subscrisa sub nr. 20324 din 07.07.2025 - îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la clarificare transmis, Contestatorul nu a justificat prețuri/elemente de preț neobișnuit de scăzute la capitolele de lucrări mai sus precizate, mai mult, prin acest răspuns la clarificare, Contestatorul nu respectă cerințele din documentația de atribuire atât în ceea ce privește cantitățile fizice cuprinse în ofertă (lungimi rețele de gaz, apă, electrice), caracteristicile tehnice impuse pentru aceste materiale (rețea gaz, rețea apă, rețele electrice), lucru care conduce în final la anumite elemente de preț total nereale și neconforme.

De asemenea, Contestatorul prin contestația depusă modifică atât elemente de preț cuprinse în oferta financiară, cât și elementele caracteristicilor tehnice ale materialelor cuprinse în ofertă.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare își menține punctul de vedere, în sensul că oferta prezentată de Contestator este atât subevaluată, cât și neconformă, răspunsul la clarificarea solicitată fiind neconcludent.

Precizările din notele scrise referitoare la primul punct de vedere cu nr. 24.678 din 15.09.2025 sunt total eronate, neavând nicio legătură cu realitatea.

Referitor la criticile aduse de contestatoare cu privire la faptul că nu se justifică respingerea ofertei ca fiind neconformă, autoritatea contractantă subliniază faptul că neconcordanțele dintre propunerea tehnică și propunerea financiară se evaluează în momentul în care comisia de evaluare are acces la propunerea financiară. Neconformitatea ofertei a fost constatată de comisia de evaluare la momentul primirii răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 20.324 din 07.07.2025.

Prin răspunsul dat, Contestatorul nu a putut justifica prețul ofertat pentru aceste lucrări, acesta fiind subevaluat, în principal prin anumite omisiuni de cantități de lucrări, precum și datorită utilizării unor materiale/articole de lucrări care nu corespund cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca fiind nefondată și nelegală.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat, prin licitație deschisă, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: «...», cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), anunț de participare nr. .../14.04.2025.

Potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului este între 41.823.505,83 și 46.005.856,41 lei, fără TVA, iar în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Componenta financiară - Prețul ofertei - 40%*”, „*Componenta tehnică - Denumire criteriu: Experiența deținută de expertul cheie Manager de proiect. - 12%*”, „*Componenta tehnică - Factor de evaluare PT 2: Memorie RAM + Hard SSD + Rezoluție Bluray Playe- 8%*”, „*Componenta tehnică - Denumire criteriu: Experiența deținută de expertul cheie Șef echipă de proiectare - 8%*” și „*Denumire criteriu: Experiența deținută de expertul cheie Inginer Proiectant de poduri/viaducte - 8%*”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 24134/29.08.2025, până la data limită de depunere a ofertelor, în procedura în cauză au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, printre care și Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 24135/29.08.2025, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider ...

SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/201 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24135/29.08.2025, autoritatea a prezentat concluziile rezultate în urma analizei răspunsului dat de către societatea contestatoare la solicitarea de clarificări, stabilind, pe de o parte, că răspunsul este neconcludent, iar pe de altă parte, că oferta acesteia nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* prin adresa nr. 20324/07.07.2025, a solicitat contestatoarei următoarele:

«Prețul propus este neobișnuit de scăzut pe anumite linii bugetare, astfel:

Conform pag. 3 din Răspuns Consolidat nr. 15140 din 07.03.2025, cp. 5. Clarificare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15.338 din 23.04.2025: "Relocările de electrice pentru liniile de medie și de înaltă tensiune vor face obiectul contractului".

In Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7- CENTRALIZATOR DE PRETURI PE OBIECTIV și in Anexa nr. 2 la Formularul nr. 7- CENTRALIZATOR Liste cu

principalele categorii de activități și lucrări la subcapitolul 1.3 Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților (rețele de alimentare cu apă, rețele de canalizare menajera, rețele de gaze naturale precum și rețelele electrice de joasă tensiune, medie tensiune și înaltă tensiune) valoarea cuprinsă în oferta este de 2.696.863,80 lei fără TVA.

În anexa la răspunsul Răspuns Consolidat nr. 15140 din 07.03.2025 a fost depus Studiul de coexistență cu rețelele electrice de joasă tensiune, medie tensiune și înaltă tensiune în care la pagina 58 este prezentat devizul general valoarea estimată a lucrărilor aferente rețelelor electrice de joasă tensiune, medie tensiune și înaltă tensiune fiind de 8.355.000,00 lei fără TVA.

Va rugăm clarificați aceste posibile subevaluări. În acest sens veți prezenta documente justificative care să demonstreze încadrarea în această valoare a acestor lucrări (antemasuratori, devize estimative, însoțite de extrase de materiale, forța de muncă, utilaje, transport, Liste de utilaje independente cu montaj, oferte de preț pentru principalele materiale etc, care să justifice valoarea ofertată pentru aceste categorii de lucrări)».

Societatea contestatoare, prin adresa 806/08.07.2025, a răspuns astfel:

«Valoarea totală de 2.696.863,80 lei fără TVA, înscrisă în oferta noastră pentru subcapitolul 1.4 „Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților”, include toate lucrările necesare relocării rețelelor de utilități, respectiv:

- Rețele de gaze naturale,*
- Rețele electrice de joasă, medie și înaltă tensiune,*
- Rețele hidroedilitare;*
- în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini și Studiul de coexistență pus la dispoziție de autoritatea contractantă.*

Toate ofertele de preț primite de la subcontractanți de specialitate au fost întocmite pe baza antemasurătorilor detaliate (prezentate în cadrul propunerii tehnice "ETAPA I_Propunere tehnica PROIECTARE, pag.93-107), elaborate de proiectantul asocierii noastre, acestea fiind realizate pe baza tuturor documentelor puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire. Ofertele respectă în totalitate cerințele tehnice, cantitative și de calitate prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia.

Pentru a justifica valoarea propusă, anexăm următoarele documente:

1. Oferte de preț primite de la subcontractanți specializați, grupate pe categorii de lucrări (electricitate, hidroedilitare, gaze naturale);

2. Antemasurătoarea cu valorile aferente fiecărei categorii de lucrări, rezultate în urma aplicării ofertelor primite, ca instrument de corelare între cantități și prețuri;

3. Devize estimative însoțite de extrase de material, manopera, utilaj, transport.

Precizăm că extrasele de materiale, manoperă și utilaje au fost întocmite și asumate de subcontractanții specializați, prin semnătură, în baza antemasurătorilor transmise de proiectantul asocierii. Valorile înscrise în aceste extrase reflectă oferta de preț efectivă pentru principalele resurse (materiale, forță de muncă și utilaje) necesare executării lucrărilor și stau la baza sumelor înscrise în ofertă pentru fiecare categorie de lucrări.»

Ulterior analizării acestui răspuns și a documentelor anexate, autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24135/29.08.2025 (conținând 13 file), a consemnat motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, ca exemplu:

„ 1. Vizavi de lucrările de relocare rețea de gaz:

- în răspunsul primit (în ofertele de preț/iste de cantități de lucrări/Devize estimate însoțite de extrase de material, manoperă, utilaj, transport) sunt cuprinși doar 450 ml de rețea și 3 branșamente, în Caietul de sarcini, la pagina 4, rețeaua de gaze naturale care urmează să fie relocate este de 650 ml (de la km 12+078-12+728), rezultând o diferență de -200 ml de rețea (neofertată),

- prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, din datele rezultate prețul pentru 1 ml de Conductă medie presiune PEHD – DN315mm pentru gaz este de 167,42lei/ml, în urma verificării prețurilor pe piață prețul cel mai mic pentru acest tip de conducte este de 411,34 lei/ml.

(...)

3. Vizavi de lucrările de relocare Rețele de joasa, Rețele de medie tensiune (LES 20kv) si Rețele electrice -întaltă tensiune - Lucrări necesare conform studiului de coexistenta nr.217/2025, intocmit pentru rețelele aflate in administrarea DEER SA - Sucursala Oradea, valoarea estimata si aprobata de 8.555.000,00 lei fara TVA din care: proiectare 200.000 lei fara TVA, lucrări de C+M 6.955.000 lei fara TVA, utilaj independent de montaj 1.400.000 lei fara TVA (documentație pusa la dispozitia ofertanților). Valoarea ofertanta de către ofertant pentru eliberare amplasament deviere rețele electrice de joasă,medie tensiune si malta tensiune este de 2.695.487,36 lei fara TVA din care lucrări de C+M: 1.388.987.36 lei fara TVA, asigurare utilaje independente cu montaj: 1.306.500.00 lei fara TVA. In devizele prezentate pentru lucrările de eliberare amplasament- deviere rețele de joasa si medie tensiune:

a) Lipsese un traseu de cabluri (800 ml de Rețea cablu LES A2XS(FL)2Y 3x1x150/25mmp)

b) Nu sunt cuprinse o serie de categorii de lucrări si materialele aferente acestor categorii de lucrări:

- Lipsesc lucrările de demolare cabluri de medie tensiune;

- Lipsesc lucrările de mansonare aferente;

- Lipsesc plăcile din PVC/caramida cat si folia avertizoare;

- Lipsesc capetele terminale;

- Lipsese montajul PC/PTAb (exista utilajul dar nu apare montajul acestuia)

- Lipsesc tuburile de proiective PVC -M 0160 precum si betonul de pozare si acoperire

- Materialele aferente acestor categorii de lucrări nu se regăsesc nici in extrasul de materiale - deci au fost omise;

- In oferta sunt cuprinse cabluri aferente lungimii traseului si nu aferenter întregii rețele (a fost cuprins doar un cablu aferent traseului, trebuiau cuprinse 3 cabluri v lungimea traseului)

Valoarea totala estimata a lucrărilor inclusiv a materialelor care au fost omise (preturi medii pe piața) se ridica la o valoare totala estimata de cca 1.822.000 00 lei fara TVA.

A(s)tfel, in urma analizarii răspunsului dat la solicitările de clarificari, comisia constata ca: - ofetantul prin oferta sa nu respecta cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv».

Față de conținutul adresei de comunicare a rezultatului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În ceea ce privește motivul nr. 1, referitor la relocare rețea de gaz, analizând documentele pe care societatea contestatoare le-a anexat răspunsului său, Consiliul reține că este prezentată Fișa de evaluare - OBIECTUL 5 RELOCARI PROTEJARI UTILITATI - REȚEA GAZE NATURALE, emisă de către societatea ... SRL (confirmat de către contestatoare a fi subcontractant), în conținutul căreia se regăsesc, printre altele următoarele informații:

„V.1.1) Conducta de distributie				
Conducta medie presiune PEHD - DN315mm	m	450.00	107,523.71	lei
V.1.2) Bransamente				
Bransamente conducta - aprox 20m	buc	3	5,355.28	lei
TOTAL RETEA GAZE NATURALE			112,878.99	lei”.

Pornind de la concluzia autorității contractante potrivit căreia societatea ... SRL nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini, Consiliul se va raporta la conținutul acestuia, unde la cap. 1.3. Descrierea obiectivului de investiții (fila 4), se menționează:

„P
e

tra

s
eul
ramp
e
i

noului

pasaj

și

al

s-a

km 12+078 - 12+728 r

naturale”,

ceea ce înseamnă **650** ml de conductă de gaze naturale.

Prin urmare, față de această informație, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „nu se regăsește o lungime minimă a conductei de gaze naturale (...)”, respectiv că în documentație nu se regăsesc liste de cantități cu lungimea conductei

afectată, întrucât ar fi trebuit să țină cont de lungimea totală a rețelei de gaze naturale, iar cantitatea de conductă să acopere această lungime.

Mai mult, în condițiile în care cunoștea lungimea rețelei, menționată în caietul de sarcini și nu avea cunoștință de „lungimea minimă a conductei de gaze naturale ce trebuie refăcută”, așa cum susține, societatea ... SRL se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra acestui aspect, respectiv să solicite care ar fi fost lungimea minimă. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, se prezumă că societatea ... SRL a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De altfel, valoarea de aproximativ 428 m de conductă, ce ar fi trebuit relocată, este calculată doar din prisma contestatoarei, neexistând în documentația de atribuire a asemenea valoare, pe de o parte, iar pe de altă parte, și alți ofertanți ar fi putut veni cu propria cantitate, de exemplu: 480 ml, 520 etc.

Astfel, având în vedere faptul că societatea contestatoare, prin răspunsul dat, a indicat o cantitate de 450 ml de conductă medie presiune PEHD, adică mai mică cu 200 ml față de cea solicitată prin caietul de sarcini de 650 ml conductă de gaze naturale existentă (728 ml – 78 ml = 650 ml), este evident că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Relevante, pe acest aspect, sunt și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”. Prin urmare, în condițiile în care caietul de sarcini, face parte integrantă din documentația de atribuire, așa cum statuează art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016: „Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...) b) caietul de sarcini (...)”, contestatoarea era obligată în respectarea tuturor cerințelor acestuia, în caz contrar aplicându-se art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, mai sus citat.

Totodată, Consiliul constată că în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în cazul de față, pentru conducta medie presiune PEHD, contestatoarea nu a prezentat oferte de preț de la producătorii/furnizorii acestui produs, astfel încât să demonstreze sustenabilitatea prețului unitar propus pentru această componentă, informațiile sale, din acest punct de vedere, fiind neconcludente și nu au putut justifica prețul unitar al acestui produs, fiind aplicabile

Mai mult, Consiliul ține seama și de faptul că, ulterior comunicării rezultatului proceduri nr. 24135/29.08.2025, precum și al punctului de vedere nr. 24678/15.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 64127/15.09.2025, când societatea contestatoare a cunoscut motivul autorității respectiv: „prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, din datele rezultate prețul pentru 1 ml de Conductă medie presiune PEHD – DN315mm pentru gaz este de 167,42lei/ml, în urma verificării prețurilor pe piață prețul cel mai mic pentru acest tip de conducte este de 411,34 lei/ml”, aceasta din urmă nu a prezentat explicații, documente, facturi proforme, oferte de preț etc. care să conducă la realitatea prețului unitar pe care l-a propus pentru produsul important: conductă medie presiune PEHD.

Față de cele evocate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia „comisia de evaluare nu a demonstrat că prețurile nu sunt viabile prin raportare la prețurile pieței”, întrucât cea care trebuia să răspundă și să susțină veridicitatea prețurilor propuse este, evident, societatea ... SRL care nu a prezentat informații, documente etc. concludente, în acest sens, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Totodată, referitor la mențiunea contestatoarei potrivit căreia propunere sa tehnică a obținut punctajul maxim de 60 puncte, astfel că ar fi fost demonstrată conformitatea acesteia, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 stabilesc: „(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice** ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Or, în condițiile în care, pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă a constatat, în urma primirii unor informații/documente etc, transmise ca urmare a unei solicitări de clarificări, anumite neconcordanțe care există între propunerea tehnică și propunerea financiară (generate, în cazul de față de răspunsul contestatoarei) este evident că nu se mai poate face vorbire de conformitatea întregii oferte.

Altfel spus, orice deficiență din propunerea financiară se regăsește în propunerea tehnică, iar contestatoarea, prin explicațiile sale, atât din contestație, cât și din notele scrise, înregistrate la CNSC cu nr. 71879/14.10.2025, nu a demonstrat că autoritatea contractantă a invocat în mod eronat acest motiv de respingere a ofertei sale, respectiv să

combată argumentele autorității legate de nesustenabilitatea prețurilor pe care le-a propus.

Relevante în acest sens, sunt următoarele argumente ale autorității, din punctul său de vedere nr. 26754/20.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 73436/21.10.2025, emis ca răspuns la notele scrise ale contestatoarei înregistrate la CNSC cu nr. 71879/14.10.2025, despre care societatea ... SRL afirmă că a luat cunoștință (așa cum reiese din comunicarea înregistrată la CNSC cu nr. 74783/24.10.2025): *„Referitor la criticile aduse de Contestator cu privire la faptul că nu se justifică respingerea ofertei ca fiind neconformă, dorim să subliniem faptul că neconcordanțele dintre propunerea tehnică și propunerea financiară se evaluează în momentul în care comisia de evaluare are acces la propunerea financiară. Neconformitatea ofertei a fost constatată de comisia de evaluare la momentul primirii răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 20.324 din 07.07.2025. Observând diferența foarte mare între valoarea estimată a lucrărilor de relocare/protecție a utilităților și valoarea ofertată de Contestator, s-a solicitat o clarificare privind prețul aparent nejustificat de scăzut. Prin răspunsul dat, Contestatorul nu a putut justifica prețul ofertat pentru aceste lucrări, acesta fiind subevaluat, în principal prin anumite omisiuni de cantități de lucrări, precum și datorită utilizării unor materiale/articole de lucrări care nu corespund cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.”*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i mai solicite clarificări, pe acest aspect, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, existența neconcordanțelor între propunerea tehnică și cea financiară legate de diferența de 200 m conductă medie presiune PEHD, existentă între caietul sarcini și oferta contestatoarei (așa cum s-a arătat anterior), nu mai poate fi înlăturată, iar pe de altă parte, societatea ... SRL afirmă eronat că în caietul de sarcini nu s-ar fi precizat o lungime minimă a conductei de gaze naturale.

Prin urmare, la acest moment, o altă solicitare de lămuriri pe același subiect din partea autorității contractante, în condițiile în care societatea contestatoare cunoștea motivul menționat anterior și nu a prezentat explicații care să infirme concluzia autorității contractante, ar determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

În concluzie, față de cele conținute de răspunsul de mai sus, aferent cererii din adresa nr. 20324/07.07.2025, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus informații/documente concrete care să lămurească, pe de o parte, diferența celor 200 ml lipsă din conductă medie presiune PEHD, față de lungimea rețelei de gaze naturale astfel încât acesta aspect să fie corelat și cu propunerea financiară iar pe de altă parte, să demonstreze prețul mic al acestui produs de bază fiind incidente dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr.

395/2016 (citate mai sus), precum și cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei pe aspectul analizat.

În aceste condiții, în ceea ce privește observațiile contestatoarei referitoare la celelalte motive care au stat la baza respingerii ofertei sale, Consiliul nu se va mai pronunța asupra lor, ținând seama de faptul că, și în cazul în care acestea ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei societății ... SRL, este evident, că acesta nu poate fi înlăturat.

Referitor la criticile din *Notele scrise*, înregistrate la CNSC comunicate de către societatea contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele

sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin note/concluzii scrise, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale;
- ca inadmisibile criticile noi din notele/concluziile scrise.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale;
- ca inadmisibile criticile noi din notele/concluziile scrise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...