CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 53009/06.11..... reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, precum și împotriva raportului procedurii nr. 52082/01.11..... și a actelor anterioare si subsecvente emise de către ....., cu sediul în ...., jud. ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare a fazelor de proiectare privind: Modernizare sediu E.T. .....”, cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat: „anularea deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă, respectiv, deciziei de calificare a ofertei depuse de societatea SC ...SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor celorlalte acte anterioare, dar și subsecvente emise și care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire în urma reevaluării ofertelor; reevaluarea ofertei depuse și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în raport de cerințele de calificare prevăzute în fișa de date și specificația tehnică, dar și în raport de cele reținute de Consiliu prin decizia pronunțată în soluționarea prezentei contestații”.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 52101/1.11..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 52101 din data de 01.11..... de

comunicare a rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea raportului procedurii nr. 52082 din 01.11..... și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei de desemnare a ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă; continuarea evaluării ofertelor și precizarea documentelor edificatoare acceptabile de către autoritatea contractantă în vederea desemnării câștigătoare a ofertei SC ..... SRL".

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SA precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 25736/08.06....., entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, ... SA fiind clasat pe locul al II-lea, iar oferta SC .....SRL a fost declarată câștigătoare;
- ulterior, ... SA a formulat notificare prealabilă și contestație împotriva acestui rezultat, argumentând neconformitatea ofertei SC DOMUS SRL prin raportare la cerințele III.2.3.a), III.2.3.b) și cele corespondente din specificația tehnică, contestație ce a fost admisă prin Decizia nr. ...../...../...../01.08....., cu consecința anulării raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și reevaluării ofertelor potrivit celor reținute în motivare;
- cu ocazia reevaluării ofertelor, ulterior transmiterii documentelor depuse în susținerea DUAE, entitatea a emis și publicat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 42568/13.09....., prin care, cu referire la îndeplinirea cerinței de calificare III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, a solicitat prezentarea următoarele înscrisuri: „Cazierele judiciare ale tuturor membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC. Cazierele judiciare ale tuturor membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al subcontractantului declarat, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC.";
- așadar, prin solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a solicitat transmiterea cazierelor judiciare pentru organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere și a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului / subcontractantului. Însă, potrivit dispozițiilor Legii nr. 31/1990, conducerea unei societăți este asigurată: i.) prin administrator sau

administratori organizați în consiliul de administrație, în cazul societăților administrate în sistem unitar, care pot delega la rândul său unele dintre prerogative către directori - art. 143 din Legea nr. 31/1990 sau ii.) prin directorat (alcătuiți din unul sau mai mulți directori), controlați de consiliul de supraveghere, în cazul în care societatea este administrată în sistem dualist.
Astfel, față de cele mai sus precizate, contestatorul consideră că se impune fi reținut inclusiv că solicitarea de clarificare nici nu prevede necesitatea de a prezenta caziere judiciare pentru acționarii societăților, fiind de notorietate faptul că există societăți cu sute, poate chiar mii/zeci de mii de acționari (precum cele listate pe piețele de tranzacționare), aspect ce ar determina o imposibilitate fizică de a furniza caziere pentru toate aceste persoane; la data de 18.09..... s-a postat în SEAP răspunsul la clarificările solicitate (semnate cu semnătură electronică extinsă), atașând totodată caziere judiciare ale organelor de conducere. În acest sens, având în vedere că ambele societăți ..... SA și ..... SRL (subcontractant) sunt organizate în sistem unitar potrivit certificatelor de la Registrul Comerțului depuse, conducerea fiind realizată de către administrator unic si director general unic la ..... SA și de către administrator unic la ..... SRL, s-au transmis entității cazierele judiciare ale tuturor acestor persoane:
i. pentru ..... SA, cazierele judiciare ale administratorului Pincu Florian Marcel și directorului general Nistor Anda Corina și
ii. pentru ..... SRL, cazierul judiciar al administratorului Angheluță Octavian (această societate nu are director).
Ulterior, prin adresa nr. 52089/01.11....., entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în urma reevaluării, oferta depusă fiind declarată inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, pe motiv că nu au fost depuse „cazierele judiciare sau alte documente edificatoare prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței pentru:
- 4A CAPITAL INC. - acționar persoană juridică, naționalitate juridică americană, așa cum rezultă din certificatul constatator;
- Andrei Viorel, Cazanescu Raluca Alexandra, Berbecaru Dan Basarab subcontractantului, așa cum rezultă din certificatul constatator".
Contestatorul arată că prin adresa nr. 289/03.11..... a formulat notificarea prealabilă, iar entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 53009/06.11.....

În ceea ce privește oferta depusă, contestatorul consideră că decizia de descalificare a ofertei sale motivat de faptul că nu s-au depus certificatele de caziere judiciare ale acționarilor celor două societăți, este nelegală, reprezentând un abuz din partea autorității contractante, bazat pe o confuzie gravă între conducerea societăților (administratorii și directorii) și acționarii acestora (proprietarii). Or, segregarea între aceste organe societare rezultă în mod expres din prevederile art. 8 lit. i), art. 49, precum și art. 143 și urm. din Legea nr. 31/1990. Analizând

solicitarea de clarificări, contestatorul arată că se poate observa că entitatea contractantă a solicitat transmiterea cazierelor judiciare pentru toți membrii organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului / subcontractantului, nicidecum pentru acționarii acestora.

Cu privire la conjuncțiile disjunctive „*sau*" din cuprinsul clarificărilor solicitate, contestatorul consideră că acestea împart categoriile de persoane pentru care a fost solicitat cazierul judiciar între organele de administrare / de conducere / supraveghere, pe de-o parte și organele ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în societate, pe de altă parte. Or, potrivit dispozițiilor Legii nr. 31/1990, conducerea societății este asigurată numai: (i) prin administrator sau administratori organizați în consiliul de administrație în cazul societăților administrate în sistem unitar, care pot delega la rândul său unele dintre prerogative către directori - art. 143 din Legea nr. 31/1990 sau (ii) prin directorat (alcătuiți din unul sau mai mulți directori), controlați de consiliul de supraveghere, în cazul în care societatea este administrată în sistem dualist.

Astfel, contestatorul arată că a existat posibilitatea de a prezenta cazierele judiciare sau pentru organele de administrare / de conducere sau de supraveghere sau pentru organele ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în societate, în niciun caz pentru acționarii societăților. Or, au fost prezentate cazierele judiciare pentru organele de administrare / conducere, respectiv administratorii ambelor societăți (..... - Pincu Florian Marcel și .....SRL - Angheluță Octavian) si pentru directorul general al ..... (.....). Suplimentar, s-a depus și cazierul judiciar al cenzorului ..... - dna. Roxana Mogos, ce ar putea fi calificată ca având atribuții de control/supraveghere potrivit art. 159 și urm. din Legea nr. 31/1990.

Contestatorul menționează că solicitarea de clarificare nici nu prevede necesitatea de a prezenta caziere judiciare pentru acționarii celor două societăți, fiind de notorietate că există societăți cu sute, mii/zeci de mii de acționari (precum cele listate pe piețele de tranzacționare), aspect ce ar determina o imposibilitate fizică de a furniza caziere pentru toate aceste persoane. De altfel, ... SA are un număr de 102 acționari. Or, obținerea cazierelor pentru toate aceste persoane este imposibilă în termenul dat, fiind un probatio diabolica impus de entitate prin asumarea deciziei de descalificare a ofertei. Cu atât mai mult, această obligație nu putea fi îndeplinită în condițiile în care cazierele judiciare se eliberează exclusiv titularului acestuia. Astfel, nu puteau fi obținute aceste documente fiind esențialmente personale strict legate de persoana vizată de respectivul certificat.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL arată că ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ...../...../ ...../01.08....., la data de 18.08..... entitatea

contractantă a solicitat, în SEAP, prelungirea garanției de participare răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 91708150 din data de 23.08..... anexând dovada prelungirii garanției de participare (Act Adițional nr. 01 la Garanția de Participare cu nr. 0154082/03.04.....) împreună cu declarația privind extinderea valabilității ofertei. Ulterior, la data de 04.09..... entitatea contractantă a solicitat, prin SEAP originalul documentului privind extinderea garanției de participare iar contestatorul a transmis prin adresa nr. 91709154/04.09....., documentul în original la adresa menționată în fișa de date a achiziției. În conformitate cu Raportul nr. 52082 din 01.11..... emis de către entitatea contractantă, atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară au fost declarate acceptabile. Ulterior, la data de 19.09....., entitatea contractantă a postat în SEAP solicitarea privind depunerea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE conform criteriilor din fișa de date iar cerințele minime de calificare publicate în fișa de date a achiziției au fost probate de către contestator prin documentele și clarificările transmise în răspunsul cu numărul 91709171 din data de 26.09..... la solicitările de clarificări ale entității contractante. La data de 28.09..... entitatea contractantă a resolicitat prin adresa nr. 45517: „referitor la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau a ofertantului din fișa de date a achiziției, prezentarea cazierelor judiciare sau a altor documente edificatoare, după caz, ale tuturor membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere ale respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC".

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 91709175/29.09..... a depus următoarele documente:

- Certificat de cazier judiciar nr. 13170016/14.07..... pentru SC ..... SRL;
- Certificat de cazier judiciar nr. 13170115/14.07..... pentru ....., Director General al SC ..... SRL;
- Certificat de cazier judiciar nr. 13171268/14.07..... pentru Ana-Rodica Alexandru, Director General Adjunct al SC ..... SRL;
- Cazier judiciar național nr. 44317 Nantes Cedex 3 pentru Gildas André Marie Garrec Administrator al societății SC ..... SRL, însoțit de traducere autorizată;

menționându-se că în Certificatul Constatator al SC ..... SRL este precizat „că nu există înregistrări pentru Reprezentantul acționar / asociat / membru (persoană juridică)" respectiv Reprezentantul acționar / asociat / membru (persoană juridică) nu are drept de reprezentare pentru societatea SC ..... SRL. Cu toate acestea, prin adresa nr. 46050 din 02.10..... s-a solicitat cazierul judiciar al

persoanei juridice .....care, conform Certificatului Constatator are calitatea de asociat cu cota de participare de 75%.

Contestatorul precizează că în adresa nr. 91710194 din 11.10..... s-a precizat că .....este o societate pe acțiuni cu personalitate juridică înregistrată în Franța și a fost prezentat modul în care se poate obține cazierul judiciar al societăților franceze, dat fiind faptul că procedura de obținere a acestor caziere pe teritoriul Franței nu permite reprezentanților societăților în cauză sau altor entități juridice, cu excepția autorităților contractante sau a altor organisme administrative, să obțină aceste documente în mod direct, și anume:
[...] *.....este o societate pe acțiuni cu personalitate juridică, înregistrată în Franța. Dorim să menționăm că, documentul solicitat de dumneavoastră, cazierul judiciar al societății .....este asimilat cu „Casier Judiciaire d'une personne morale" care se eliberează de către Service Du Casier Judiciaire National, din Franța. Întrucât legislația franceză nu permite ca solicitarea acestui document să se realizeze de către reprezentanții societății .....și acest document „Casier Judiciaire d'une personne morale" poate fi solicitat doar de către autoritățile contractante (sau alte organisme ale administrative) care prezintă un interes justificat, pentru a răspunde la solicitarea dumneavoastră de clarificări vă rugăm să aveți amabilitatea de a solicita dumneavoastră în mod direct acest document pentru societatea ... (reprezentant legal Gildas André Marie Garrec) direct către Service Du Casier Judiciaire National, din Franța în conformitate cu „Convention établie par le Conseil conformément à l'article 34 du Traité sur l'Union Européenne, relative à l'entraide judiciaire en matière pénale entre les Etats membres de l'Union Européenne, faite à Bruxelles le 29 mai 2000" Art. 3, point 2 and Art. 6, point 1”. „Ținând cont de cele de mai sus și faptul că legea franceză nu permite obținerea cazierului judiciar decât printr-o anumită formalitate, vă transmitem modalitatea prin care dumneavoastră în calitate de entitate contractantă puteți obține cazierul societății .....în mod direct pentru procedura de licitație mai sus menționată: la adresa web menționată mai jos sunt precizate toate informațiile și modul prin care se poate obține cazierul judiciar al unei persoane juridice în Franța precum și faptul că acesta nu poate fi obținut de reprezentanții legali ai persoanei juridice în cauză, punctul 1 din documentul atașat): https://justice.ooreka.fr/fiche/voir/661053/ demander-le-casier-iudiciaire-des-personnes-morales. Accesul la site-ul securizat al Ministerului Justiției din Franța pentru obținerea cazierului judiciar necesită un cod de acces (nume de utilizator și parolă). Pentru a primi acest cod, va trebui să depuneți o cerere de autorizare către Ministerului Justiției din Franța în vederea obținerii unui cazier judiciar pentru persoane juridice. Cererea dumneavoastră va trebui să conțină următoarele: numele complet al organismului sau autorității contractante; adresa poștală exactă; o listă completă a motivelor pentru care se solicită Buletinul nr. 2 al cazierului judiciar al persoanei juridice*

(Buletinul nr. 2 al cazierului judiciar se eliberează doar autorităților administrative sau anumitor organisme private pentru motive prevăzute de lege și conține toate sentințele definitive pronunțate împotriva persoanelor juridice) autoritatea semnatară autorizată să își asume responsabilitatea pentru acest serviciu. Cererea de autorizare completată o veți transmite la adresa de e-mail: cjn2@justice.gouv.fr sau prin poștă la adresa: Casier judiciaire național - Internet B2 - 44317 NANTES CEDEX 3, telefon 02 51 89 89 51."

Contestatorul subliniază că aceste informații sunt publice pe site-ul Ministerului de Justiție din Franța.

Totodată contestatorul menționează că entitatea contractantă a solicitat cazierele judiciare ale tuturor membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere ale respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC, fără să precizeze în ce categorie este încadrat .... Din adresa de răspuns, rezultă că în Certificatul Constatator .....nu deține nici una dintre puterile menționate mai sus. Faptul că .....este asociat cu cota de participare de 75% în ..... SRL, nu înseamnă că deține puterile menționate mai sus (de reprezentare, de decizie sau de control) iar entitatea contractantă nu a făcut nici o solicitare pentru a clarifica acest aspect, sens în care se impune continuarea procesului de evaluare și solicitare a documentelor edificatoare.

Întrucât .....deține cazier judiciar care poate fi emis de autoritățile franceze conform procedurilor transmise prin adresa nr. 91710194 din 11.10....., contestatorul consideră că nu este necesar să transmită alte documente edificatoare cu privire la acest aspect. Mai mult decât atât, în solicitarea entității contractante de clarificare nu a fost precizat ce alte documente edificatoare ar fi putut fi considerate acceptabile de către entitatea contractantă.

Pentru toate motivele arătate anterior, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, solicitând:

1. Anularea adresei nr. 52101 din data de 01.11..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
2. Anularea Raportului de Procedură cu nr. 52082 din 01.11..... și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei de desemnare a ofertei ..... SRL ca inacceptabilă;
3. Continuarea evaluării ofertelor și precizarea documentelor edificatoare acceptabile în vederea desemnării câștigătoare a ofertei ..... SRL.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa 48311/....., ...-...../13.11....., Consiliul solicită entității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC;

ofertele depuse de contestatori; De asemenea, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr.56787/56787/24.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50731/27.11....., entitatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de ..... SA, prin adresa nr. 56784/24.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50731/27.11....., entitatea contractantă formulează punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, din motivele ce vor fi expuse mai jos.

Entitatea contractantă menționează că etapa de evaluare a ofertelor s-a finalizat, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 52082/ 01.11..... În etapa de evaluare a documentelor suport depuse de ofertantul ....., devenit ofertant clasat pe locul întâi în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă, în baza nr. Deciziei CNSC nr. ...../...../...../01.08..... comisia de evaluare a analizat cu rigurozitate toate documentele depuse de acest ofertant, a verificat existența îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, astfel ca toate susținerile acestuia sunt neîntemeiate și nefondate.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora: „decizia autorității contractante de descalificare a ofertei pe motiv că nu au fost depuse certificatele de caziere judiciare ale acționarilor celor două societăți este nelegală, reprezentând un abuz din partea autorității contractante și vă rugăm să le respingeți", entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestora ca neîntemeiate și nefondate. Astfel, prin solicitarea de clarificare din data de 05.09..... adresată direct în SEAP, entitatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele: „Vă solicităm depunerea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, care demonstrează îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, în scopul verificării îndeplinirii lor. Documentele se vor semna cu semnătură electronică și se vor încărca în SEAP până cel târziu în data de 11.09.....", așa cum rezultă din extrasul SEAP.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 42568/13.09....., transmisă contestatorului prin intermediul SEA în data de 13.09....., entitatea contractantă precizează că a solicitat, printre altele, următoarele: cazierele judiciare ale tuturor membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC; cazierele judiciare ale tuturor membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al subcontractantului declarat, sau a celor ce au putere de reprezentare, de

decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC. Ofertantul a răspuns la prima solicitare de clarificare și a depus în SEAP următoarele: documente privind situația personală a ofertantului; documente privind capacitatea economică și financiară; documente privind capacitatea tehnică și profesională. Față de documentele mai sus menționate, entitatea contractantă precizează că a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 42568/13.09.....; ofertantul a răspuns la această clarificare, depunând următoarele documente: Contract PJ Prahova, clarificări, certificat fiscal, certificat taxe locale, cazier judiciar ..... SA, cazier judiciar ..... Instalații; act adițional nr. 5 și 7.

Analizând documentele transmise de ofertant, atât după prima solicitare de clarificări, cât și după cea de-a doua solicitare, entitatea contractantă precizează că nu a regăsit printre acestea următoarele documente care ar fi trebuit transmise de către ofertant: cazierul judiciar sau alte documente edificatoare prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței pentru SC 4A Capital II INC, acționar persoană juridică al ofertantului o caziere judiciare pentru domnii Andrei Viorel, Căzănescu, Raluca Alexandra, Berbecaru Dan Basarab, asociați ai subcontractantului SC .....SRL. În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii celor declarate în DUAE și cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, drept pentru care, în mod corect, oferta acestui ofertant a fost declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

În adoptarea acestei decizii, entitatea contractantă subliniază că au fost avute în vedere următoarele aspecte:

- criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către un ofertant nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;

documentația de atribuire este clară, completă și concretă și explicită, drept pentru care este necesară respectarea acesteia;

- evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la alte cerințe;
- comisia de evaluare, a stabilit în mod corect că cerința privind cazierele judiciare nu a fost respectată de către contestator, nefiind astfel respectată de către acesta, documentația de atribuire;
- ofertantul nu a depus însă cazierul judiciar pentru acționarul său 4A Capital II INC, acționar persoană juridică. Nu a depus caziere judiciare nici pentru domnii Andrei Viorel, Cazanescu Raluca Alexandra, Berbecaru Dan Basarab, asociați ai subcontractantului SC .... SRL;
- având în vedere faptul că și acționarii/asociații fac parte din organele de conducere ale unei societăți, având atât putere de decizie cât și

putere de control în cadrul acestora, ofertantul avea obligația depunerii inclusiv a cazierului judiciar pentru acționarii societății, inclusiv pentru acționarul majoritar, care deține aprox. 67% din capitalul social al firmei;
- cerința din fișa de date a achiziției a vizat depunerea cazierelor pentru toți membrii organului de administrare și ai organului de supraveghere, nu doar pentru administratori. Prin urmare, în lipsa prezentării cazierului judiciar și pentru acționari/asociați, ofertantul contestator nu a respectat cerințele prevăzute în fișa de date, comisia de evaluare procedând în mod corect la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Totodată, entitatea contractantă arată că în motivarea contestației sunt prezentate motive legate de conținutul adresei nr. 42568/ 13.09....., prin care au fost solicitate ofertantului depunerea cazierelor judiciare, conform prevederilor din fișa de date a achiziției, în raport cu dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. a) din Legea nr. 101/2016 și luând în considerare că operațiunile administrative ale entității contractante care puteau produce efectele juridice ale respingerii ofertei, constituite de solicitarea de clarificare din data de 05.09..... și adresa de solicitare de clarificări nr. 42568/13.09....., rezultă că în luna noiembrie ....., după aproximativ 60 zile, ofertantul contestator este decăzut din dreptul de a mai contesta adresele de clarificări, acesta rămânând debitorul obligației de a transmite documentele solicitate de entitatea contractantă.

Entitatea contractantă arată că este evident că în raport cu tipul de organizare și cu regula din fișa de date a achiziției, cel puțin pentru asociatul majoritar (cu o deținere de 67% clin capitalul social) al ofertantului, precum și pentru asociații subcontractantului, prezentarea cazierului judiciar era obligatorie, iar solicitarea adresată de comisia de evaluare, îndreptățită.

Totodată, având în vedere aspectele declarate în DUAE, entitatea contractantă consideră că ofertantul avea obligația să furnizeze, la cerere și fără întârziere, documentele justificative solicitate, astfel cum prevede art. 202 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, decizia comisiei de evaluare nefiind dovada unui formalism excesiv, reprezentând simpla aplicare a prevederilor legislației incidente în domeniul achizițiilor sectoriale. Entitatea contractantă susține că a acționat diligent, în sensul că, prin solicitarea cazierelor judiciare, comisia de evaluare a avut în vedere să efectueze toate verificările impuse de art. 177 din Legea nr. 99/2016, astfel încât să se asigure că ofertantul nu se află în vreuna din situațiile prevăzute de norma imperativă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, entitatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 56785/24.11....., înregistrat la CNSC sub nr. 50732/ 27.11....., precizând că motivele de anulare invocate de contestator sunt neîntemeiate și nelegale. Totodată, precizează că etapa de evaluare a

ofertelor s-a finalizat, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 52082/01.11.....

Cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit cărora: „întrucât .... deține cazier judiciar care poate fi emis de autoritățile franceze conform procedurilor transmise prin adresa nr. 91710194/11.11....., contestatoarea a considerat că nu este necesar să transmită alte documente edificatoare cu privire la acest aspect", entitatea contractantă solicită Consiliului să le respingă ca fiind neîntemeiate și nefondate. Prin solicitarea de clarificări din data de 19.09..... adresată direct în SEAP, s-au solicitat următoarele: „Vă solicităm depunerea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, care demonstrează îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, în scopul verificării îndeplinirii lor. Documentele se vor semna cu semnătură electronică și se vor încărca în SEAP până cel târziu în data de 26.09.....".

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 45517/28,09..... transmisă prin intermediul SEAP în data de 28.09....., entitatea contractantă a solicitat ofertantului, următoarele:

1. Referitor la Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, *„vă solicităm să prezentați cazierele judiciare sau alte documente edificatoare, după caz, ale tuturor membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC*".

Față de documentele transmise, făcând aplicarea corectă a dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că a transmis ofertantului adresa de clarificare nr. 46050/ 02.10.2917, în SEAP, în data de 02.10....., solicitând următoarele: „Vă solicităm să prezentați, așa cum este specificat în fișa de data a achiziției, Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cazierul judiciar al persoanei Juridice ...., care, conform certificatului constatator depus de dvs. are calitatea de asociat cu cota de participare de 75%. În cazul persoanelor fizice sau juridice străine, se pot prezenta orice documente justificative edificatoare, eliberate de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți, prin care să dovedească îndeplinirea cerinței".

Analizând documentele transmise de ofertant, atât după prima solicitare de clarificare, cât și după cea de-a doua solicitare, entitatea contractantă menționează că nu a regăsit printre acestea, următoarele documente care ar fi trebuit transmise de către ofertant: cazierul judiciar sau alte documente edificatoare prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței pentru asociatul ...., de naționalitate franceză, cota de participare 75%, așa cum rezultă din certificatul constatator. În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii celor declarate în DUAE și cerințelor prevăzute în fișa de date

a achiziției, drept pentru care, în mod corect, oferta acestui ofertant a fost declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 304/2016.

Entitatea contractantă precizează că, în adoptarea acestei decizii, au fost avute în vedere următoarele aspecte:

- criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, de către un ofertant nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, fiind imperativ ca documentația de atribuire să asigure ofertanților o înțelegere / interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire este clară, completă și concretă și explicită, drept pentru care este necesară respectarea acesteia;
- evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la alte cerințe;
- comisia de evaluare, a stabilit în mod corect că cerința privind cazierele judiciare nu a fost respectată de către ofertant, nefiind astfel respectată, documentația de atribuire;
- ofertantul nu a depus cazierul judiciar pentru asociatul NOX INGINERIE, asociat persoana juridică. Având în vedere faptul că și acționarii/asociații fac parte din organele de conducere ale unei societăți, având atât putere de decizie cât și putere de control în cadrul acestora, ofertantul avea obligația depunerii inclusiv a cazierului judiciar pentru asociații societății, inclusiv pentru acționarul majoritar, care deține aprox. 75% din capitalul social al firmei; în al doilea rând, cerința din fișa de date a achiziției a vizat depunerea cazierelor pentru toți membrii organului de administrare și ai organului de supraveghere, nu doar pentru administratori. Prin urmare, în lipsa prezentării cazierului judiciar și pentru acționari/asociați, ofertantul contestator nu a respectat cerințele prevăzute în fișa de date, comisia de evaluare procedând în mod corect la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Totodată, entitatea contractantă arată că în motivarea contestației sunt prezentate motive legate de conținutul adresei nr. 45517/28.09..... sau adresei nr. 46050/02.10.2917 prin care au fost solicitate ofertantului depunerea cazierelor judiciare, conform prevederilor din fișa de date a achiziției. Astfel, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. a) din Legea nr. 101/2016 si luând în considerare ca operațiunile administrative ale entității contractante care puteau produce efectele juridice ale respingerii ofertei, constituite de solicitarea de clarificare din data de 19.09..... și adresele de solicitare de clarificări nr. 45517/28,09..... si nr. 46050/02.10.2917, entitatea contractantă consideră ca în luna noiembrie ....., după aproximativ 60 zile, ofertantul contestator este decăzut din dreptul de a mai contesta adresele de clarificări, acesta rămânând debitorul obligației de a transmite documentele solicitate.

Entitatea contractantă consideră că ofertantul în cauză nu a respectat dispozițiile art. 177 alin. 2) din Legea nr. 99/....., fiind evident că în raport cu tipul de organizare și cu regula din fișa de date a achiziției, cel puțin pentru asociatul majoritar (cu o deținere de 75% din capitalul social), prezentarea cazierului judiciar era obligatorie, iar solicitarea adresată de comisia de evaluare, îndreptățită.

Totodată, având în vedere aspectele declarate în DUAE, entitatea contractantă consideră că ofertantul avea obligația să furnizeze, la cerere și fără întârziere, documentele justificative solicitate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 202, alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, decizia comisiei de evaluare nefiind dovada unui formalism excesiv, reprezentând simpla aplicare a prevederilor legislației incidente în domeniul achizițiilor sectoriale.

Întrucât ..... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 51521/.....-...../04.12....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat la CNSC în data de 06.12.....

Prin adresa nr. 337/06.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52328/07.12....., ... transmite concluzii scrise, ca urmarea a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- entitatea contractantă a solicitat cazierele judiciare pentru toți membrii organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control, nicidecum pentru acționarii în cadrul operatorului / subcontractantului;
- față de conținutul solicitării de clarificări au fost prezentate cazierele *sau* pentru organele de administrare / de conducere sau de supraveghere *sau* pentru organele ce au putere de reprezentare, de decizie *sau* de control în societate, dar nu pentru acționari;
- prin contestație se critică exclusiv modul abuziv în care entitatea a interpretat solicitările de clarificări și fișa de date, nicidecum conținutul acestora;
- au fost prezentate cazierele judiciare pentru organele de administrare / conducere, respectiv administratorii societăților (..... – Pincu Florian Mercel și .....SRL – Angheluță Octavian) și pentru directorul general al ..... (.....). Suplimentar s-a depus și cazierul judiciar al cenzorului ..... – dna. Roxana Mogoș, ce ar putea fi calificată ca având atribuții de control / supraveghere, potrivit art. 159 și urm. Din Legea nr. 31/1990.

Cu privire la cazierele judiciare, contestatorul reiterează aspectele deja menționate în contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare a fazelor de proiectare privind: Modernizare sediu E.T. .....”, cod CPV: 71322000-1, prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 148.792,90 lei.

Pe rolul Consiliului în cadrul prezentei proceduri de atribuire s-a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 24722/21.06....., de ..... SA împotriva adresei nr. 25736/08.06..... privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 25733/08.06....., a adresei nr. 1304/09.05..... și a tuturor actelor anterioare si subsecvente emise de către ..... Prin Decizia nr. ...../...../..... din data de 01.08....., Consiliul a „admis contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ..... A anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și a dispus reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei”, decizie rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere.

Urmare a punerii în aplicare a acestei decizii, entitatea contractantă comunică celor doi contestatori prin adresele nr. 52089/01.11..... și nr. 52101/ 01.11..... respingerea ca inacceptabilă a ofertelor motivat de faptul că nu au depus cazierele judiciare sau alte documente edificatoare prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței (...).

Având în vedere că obiectul contestațiilor formulate de ..... SA și de SC ..... SRL îl constituie modul în care entitatea contractantă le-a respins ofertele, Consiliul le va analiza în mod unitar prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în vigoare.

În cadrul fișei de date a achiziție, entitatea contractantă a menționat la cap. III.2.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului faptul că *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. Modalitatea de îndeplinire prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE, în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 240/2016, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:*

1.• certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării acestora;

2. ***• cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de***

reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv*;*

3.• după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale;

4.• alte documente edificatoare, după caz. Persoanele fizice/juridice străine, ce doresc a participa la procedura, vor prezenta orice documente justificative edificatoare, eliberate de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți, prin care să dovedească îndeplinirea cerinței".

La data de 05.09..... orele 14:58 entitatea contractantă a postat în SEAP la rubrica „Intrebare" solicitarea către ..... SA de depunere a „documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, care demonstrează îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, în scopul verificării îndeplinirii lor. (...)"

La data de 08.09..... orele 11:34 ..... SA postează în SEAP la rubrica „Raspuns" 4 fișiere în format pdf.

În data de 12.09..... d-na Maria Albu întocmește procesul verbal evaluare documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE în cadrul căruia menționează că cerința referitoare la cazierul judiciar nu este îndeplinită deoarece nu s-a depus niciun cazier judiciar pentru:

- pentru ..... SA – .....și Mogoș Roxana;
- pentru SC .....SRL - SC .....SRL, Andrei Viorel – asociat, Căzănescu Raluca Alexandra – asociat, Angheluță Octavian – împuternicit asociat și Berbecaru Dan Basarab – asociat, motiv pentru care consideră necesară solicitarea de clarificări enunțând cerința din fișa de date a achiziției, sens în care transmite adresa nr. 42568/13.09.....

La data de 13.09..... orele 08:56 ..... SA postează în SEAP la rubrica „Raspuns" 8 fișiere în format pdf.

În data de 19.09..... d-na Maria Albu întocmește procesul verbal evaluare documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE în cadrul căruia menționează că cerința referitoare la cazierul judiciar nu este îndeplinită deoarece nu s-a depus niciun cazier judiciar pentru:

- pentru ..... SA – .....
- pentru SC .....SRL - Andrei Viorel – asociat, Căzănescu Raluca Alexandra – asociat și Berbecaru Dan Basarab – asociat, astfel decide respinge oferta de inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. b) HG nr. 394/2016.

La data de 19.09..... orele 13:39 entitatea contractantă a postat în SEAP la rubrica „Intrebare" solicitarea către SC ..... SRL de

depunere a „documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, care demonstrează îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, în scopul verificării îndeplinirii lor (...)”.

La data de 26.09..... orele 12:42 SC ..... SRL postează în SEAP la rubrica „Raspuns” 1 fișiere în format pdf.

La data de 28.09..... comisia de evaluare trimite adresa nr. 45517/28.09..... prin care se citează cerința cu privire la cazierul judiciar din cadrul fișei de date și solicită trimiterea răspunsului până la data de 02.10.....

Prin adresa nr. 91709175 din 29.09..... SC ..... SRL răspunde solicitărilor autorității contractante.

În data de 27.09..... d-na Maria Albu întocmește procesul verbal evaluare documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE în cadrul căruia menționează că cerința referitoare la cazierul judiciar nu este îndeplinită deoarece nu s-a depus niciun cazier judiciar pentru:

- pentru asociatul persoană juridică ....., cotă de participare 75%, motiv pentru care prin adresa nr. 46050/ 02.10..... se solicită depunerea cazierului judiciar al acestei persoane juridice.

Prin adresa nr. 91710194 din data de 11.10..... SC ..... SRL răspunde la solicitarea de clarificări.

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse la dosar Consiliul reține următoarele:

- în cadrul certificatului constatator nr. 414338/06.09..... emis de ONRC pentru .....SRL (pag. 103-100 din dosarul achiziției depus de entitatea contractantă) sunt menționați asociații persoane fizice, nu există înregistrări pentru asociații persoane juridice, nu există reprezentanții persoane juridice, nu există reprezentanții persoane fizice, există persoane împuternicite (persoane fizice) Angheluță Octavian – administrator, nu există înregistrări pentru persoane împuternicite – persoane juridice, nu există înregistrări pentru cenzori
- în cadrul certificatului constatator nr. 414159/06.09..... emis de ONRC pentru ..... SA (pag. 111-107 din dosarul achiziției depus de entitatea contractantă) sunt menționați acționarii persoane juridice, nu există înregistrări pentru acționari persoane fizice, nu există reprezentanții persoane juridice, nu există reprezentanții persoane fizice, există persoane împuternicite (persoane fizice) Pincu Florian Marcel – administrator, ... - director, nu există înregistrări pentru persoane împuternicite – persoane juridice, există auditor Mogos Roxana – auditor

Prevederile art. 1 din Legea 31/1990 reglementează în mod expres faptul că *„În vederea desfășurării de activități cu scop lucrativ,* ***persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot***

constitui societăți *cu personalitate juridică, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi*" prin manifestarea acordului de voință în cadrul contractelor de societate, înscris care alături de statut poate fi încheiat sub forma unui înscris unic, denumit act constitutiv și al cărui conținut este reglementat în mod expres în cadrul prevederilor art. 7 și 8 din Legea nr. 31/1990; astfel în cadrul actului constitutiv al unei societăți cu răspundere limitată și al unei societăți pe acțiunii trebuie menționat:

- „***asociații care reprezintă și administrează societatea*** *sau* ***administratorii neasociați****, datele lor de identificare,* ***puterile ce li s-au conferit și dacă ei urmează să le exercite împreună sau separat, în cazul societăților cu răspundere limitată, dacă sunt numiți cenzori sau auditor financiar,*** *datele de identificare ale primilor cenzori, respectiv ale primului auditor financiar*",

- „*datele de identificare a primilor membri* ***ai consiliului de administrație****, respectiv a primilor* ***membri ai consiliului de supraveghere****;* ***puterile conferite administratorilor și, după caz, directorilor, respectiv membrilor directoratului****, și dacă ei urmează să le exercite împreună sau separat; datele de identificare a primilor* ***cenzori*** *sau a primului* ***auditor*** *financiar; clauze privind conducerea, administrarea, funcționarea și controlul gestiunii societății de către organele statutare, numărul membrilor consiliului de administrație sau modul de stabilire a acestui număr*;"

De asemenea, Consiliul reține faptul că secțiunea III și IV din cadrul cap. IV al titlului III din legea antemenționată este dedicată administrației societății în cadrul căruia se reglementează sistemul de administrare unitar, cel dualist, auditul financiar, auditul intern și cenzorii, prevederi aplicabile societăților pe acțiunii, iar cap. VI este dedicat societăților cu răspundere limitată.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că entitatea contractantă în etapa de verificare a documentelor depuse de către contestatori a fost în eroare, confundând noțiunea de asociat/acționar cu noțiunea de administrator, persoană împuternicită, organ de conducere, organ de supraveghere sau persoane care au putere de reprezentare, de decizie sau de control.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere depus împotriva contestației nr. 50731/27.11..... „operațiunile administrative ale entității contractante care puteau produce efectele juridice ale respingerii ofertei, constituite de solicitarea de clarificare din data de 05.09..... și adresa de solicitare de clarificări nr. 42568/13.09....., considerăm că în luna noiembrie ..... după aproximativ 60 zile, ofertantul contestator este decăzut din dreptul de a mai contesta adresele de clarificări, acesta rămânând debitorul obligației de a transmite documentele solicitate de entitatea contractantă", având în vedere faptul că în cadrul solicitărilor respective entitatea contractantă a enunțat cerința din fișa de date a achiziției nemenționând în mod expres că dorește depunerea cazierelor

tuturor asociaților și acționarilor, cerință care de altfel ar fi fost în raport de prevederile para. 3 din Legea nr. 99/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de entitatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertelor contestatorilor, entitatea contractantă a respins, în mod eronat ofertele acestora, criticile formulate urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ..... SA și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ..... SA și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.