



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 741/C3/509

Data: 12.04.2021

Prin contestația nr. 239/08.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11291/08.03.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, Centura Nord, DN 7 km 541+100, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în Sântana, str. Muncii, nr. 120A, ..., în vederea atribuirii unui contract având ca obiect Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică necesară în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional „Realizare locuințe colective sociale pe str. Unirii în Orașul Sântana” finanțat prin Programul Operațional Regional 2014- 2020, cod SMIS 126046, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1076634/09.10.2020, s-a solicitat anularea adresei nr. 3923/01.03.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și reevaluarea ofertei Asocierii SRL
-, declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 18.03.2021, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., bloc R8, etaj 5, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, în calitate de lider al Asocierii SRL
-, a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației

SRL, ca nefondată, precum și menținerea documentelor emise de către autoritatea contractantă, respectiv, raportul procedurii nr. 3745/26.02.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3926/01.03.2021.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr./2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11291/08.03.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 3923/01.03.2021, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de Asocierea SRL – a fost declarată câștigătoare, act emis de autoritatea contractantă în procedura menționată în partea introductivă. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, având în vedere că aceasta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, este neconformă, în raport cu cerințele documentației de atribuire, iar propunerea financiară nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Preliminar, contestatoarea pune în discuție legitimitatea demersului, considerând că interesul său este evident, prin raportare la adresa nr. 3923/01.03.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, din conținutul căreia a luat act de faptul că, s-a dispus declararea ofertei sale, admisibilă și necâștigătoare, de către comisia de evaluare, dar și atribuirea contractului către ofertantul Asocierea SRL -

În fișa de date a achiziției publice, la pct. *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, au fost stabilite următoarele cerințe de calificare, referitoare la experiența similară a ofertanților: „Ofertanții participanți la procedură vor prezenta documente emise de beneficiari, din care să rezulte valori, perioade de execuție, beneficiari și care să releve faptul că, în ultimii 5 ani au mai executat și dus la bun sfârșit lucrări similare (orice categorie de lucrări similare tipului de lucrări aferente procedurii civile/industriale+ instalații) la nivelul a maxim 2 contracte în valoare minim egală cu 10.258.640,05 lei, fără TVA.

Ofertanții participanții la procedură vor prezenta documente emise de beneficiari, din care să rezulte valori, perioade de prestare/execuție, beneficiari și care să releve faptul că, în ultimii 3 ani au mai prestat și dus la bun sfârșit servicii similare (orice categorie de servicii de proiectare pentru tipul de lucrări aferente procedurii), la

nivelul a maxim 3 contracte, în valoare minim egală cu 348.532,90 lei, fără TVA. Mențiuni:

1. Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data - limită de depunere a ofertelor, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limita prevăzut în anunțul de participare publicat.

2. Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani se înțelege:

a) servicii recepționate parțial cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării.

Terțul/terții susținători vor completa DUAЕ cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate. Odată cu depunerea DUAЕ se prezintă angajamentul terțului susținător împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora”.

Precizează contestatoarea că, din analiza raportului de atribuire nr. 3745/26.02.2021, publicat în SEAP și din analiza documentelor de calificare existente la dosarul procedurii a reținut faptul că ofertantul declarat câștigător a venit cu următoarea formulă de ofertare:

..... SRL - lider de asociere, urmând să se implice în componenta de execuție fără expertiză dovedită în acest sens;

.....- asociat, urmând să se implice în componenta de proiectare împreună cu terțul susținător, cu expertiză declarată, dar nedovedită;

.....- asociat, urmând să se implice în componenta de execuție, cu expertiză dovedită pentru această componentă.

Raportat la cerința de calificare privitoare la experiența similară pentru componenta de proiectare, comisia de evaluare a reținut că terțul susținător a declarat, în DUAЕ, ca și experiență similară, un contract de proiectare având drept obiect refacerea DC 50A sat Ionești, nefiind astfel certificată îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

În urma solicitărilor de clarificări adresate, asocierea ofertantă a propus înlocuirea terțului susținător, exclusiv, pentru experiența similară,

cu SRL. Prin noul terț susținător, comisia de evaluare reține că asocierea a dovedit suficient, la nivel de DUAЕ, îndeplinirea cerinței de calificare.

Precizează contestatoarea că, față de această decizie, are o rezervă, date fiind implicațiile pe care această modificare a avut-o, nu doar asupra unui document DUAЕ sau asupra capacității de dovedire a

experienței similare, dar și asupra propunerii tehnice depuse de către asocieri.

Tot din analiza actelor existente la dosarul procedurii, a rezultat că ca s-au solicitat, de către comisia de evaluare, clarificări referitoare la conținutul acordurilor de subcontractare, depuse inițial, în sensul consemnării în acestea a proporției de subcontractare/valorilor aferente acestor cote.

Față de clarificările adresate, asocierea ofertantă a răspuns că a atașat DUAE revizuite și că „valorile aferente vor fi trecute în toate acordurile de subcontractare, dar acestea se vor prezenta în original doar dacă oferta va fi declarată câștigătoare”.

În urma revizuirii DUAE, s-au precizat „mai clar participările subcontractanților”, sau cel puțin comisia de evaluare așa a concluzionat, însă, precizează contestatoarea că, analizând actele comisiei de evaluare și DUAE, a constatat următoarele:

- SRL - SRL (1% - Elaborare proiecte de instalații aferente construcției, altele decât cele de gaz: instalații electrice (curenți tari și slabi), sanitare, termice, canalizare, pluvial și bransamentele aferente”;

- SRL (1% - „Instalații electrice, instalații gaze naturale”, ...SRL (0,1% „Elaborare proiecte de instalații de utilizare gaze naturale și bransamente gaze”), nefiind de înțeles, în opinia contestatoarei, mențiunea cuprinsă în DUAE referitoare și la subcontractanții asociatului SRL;

- SRL (1% - Elaborare proiecte de instalații aferente construcției, altele decât cele de gaz: instalații electrice (curenți tari și slabi), sanitare, termice, canalizare, pluvial și bransamentele aferente”, ...SRL (0,1% „Elaborare proiecte de instalații utilitare de gaze naturale și bransamente gaze”).

Deși situația subcontractorilor și participarea efectivă a acestora la executarea viitorului contract nu a fost clarificată prin DUAE-urile revizuite, comisia de evaluare a reținut admisibilitatea ofertei în această etapă, fără să verifice/clarifice cu ofertanții ponderile nejustificat de mici propuse pentru subcontractare, în raport cu natura, obiectul și valoarea lucrărilor (aferente acestor categorii de lucrări care impun autorizare și care ar trebui să se regăsească în propunerea financiară), ce urmează a fi subcontractate.

În lipsa acestei comunicări cu asocierea ofertantă și în lipsa unei clarificări corespunzătoare a problemei, în opinia contestatoarei, oferta nu a fost analizată privitor la îndeplinirea cerințelor și exigențelor ce vor guverna execuția viitorului contract (ex. autorizație ANRE pentru realizarea proiectelor și lucrărilor de instalații electrice/gaze naturale), rapoartele de subantrepriză fiind gândite și declarate nerealist, în raport cu ceea ce urmează să implice execuția obligațiilor contractuale viitoare.

La data declarării noului terț susținător, se depune pentru SRL, ca anexă la angajament, declarația referitoare la utilaje și personal, în care se declară „nu este cazul”, iar în declarația privind principalele servicii similare proiectate în ultimii 3 ani, punctul 1 este completat, în timp ce la punctul 2 din declarație - lista resurselor tehnice se declară “în conformitate cu propunerea tehnică”.

Cu toate că prin fișa de date s-a comunicat faptul că „Odată cu depunerea DUAЕ se prezintă angajamentul terțului susținător împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora”, din mențiunea cuprinsă la punctul 3 de terțul nou declarat reiese că acesta „prezintă documente în cazul în care situația o necesită și că dispune atât de know-how-ul necesar în management contract de infrastructură rutieră și de personal și dotarea tehnică necesară”.

Comisia de evaluare a considerat drept suficientă această afirmație pentru îndeplinirea cerinței menționată mai sus, fără măcar să-l întrebe pe ofertant/terț cum va fi în măsură să se substituie ofertantului/cum ar fi posibil să se materializeze susținerea acestuia/care sunt documentele certificatoare.

Noul terț declarat, deși la nivel de evaluare DUAЕ declară prin acord/DUAЕ că asigură susținerea ofertantului exclusiv pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară apare în etapa de evaluare a propunerii tehnice cu calitate de asociat sau eventual subcontractant în condițiile în care, în urma unei clarificări adresată de către comisia de evaluare asocierea subcontractant răspunde, referitor la neindicarea în propunerea tehnică a unui topograf și a unui inginer drumuri că: “inginerul de drumuri (la care se anexează CV + extras) va fi asigurat de către noul terț”, fără ca această afirmație să fie verificată de către comisia de evaluare, dată fiind calitatea de terț a SRL.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Opinează contestatoarea că, dincolo de faptul că, evident, terțul nu poate asigura decât îndeplinirea unor cerințe de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și nu cerințe de natura tehnică, așa cum este cazul inginerului cu specialitatea drumuri, nominalizarea ulterioară datei limită de depunere a ofertei, a inginerului, la nivelul unei oferte, reprezintă o modificare/completare a propunerii tehnice depusă inițial și trebuia sancționată de către comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Dacă nu trebuia schimbat terțul, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, se întreabă contestatoarea, cum ar fi făcut asocierea ofertantă dovada îndeplinirii cerinței

referitoare la inginerul de drumuri, acesta nefiind cuprins în propunerea tehnică depusă inițial.

Dincolo de faptul că un terț susținător nu poate pune la dispoziție personal pentru execuția contractului, rolul terțului în cadrul unei oferte fiind mult mai limitat, legislația achizițiilor publice prevede că se poate accepta înlocuirea terțului atâta timp cât acest aspect „nu aduce atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”. Or, în opinia contestatoarei, prin înlocuirea terțului, s-au încălcat dispozițiile legale.

Legislația achizițiilor publice exclude orice conjunctură intervenită pe parcursul evaluării ofertelor care conduce la depunerea unei propuneri tehnice/financiare modificată/completată. Prin toate clarificările adresate de către comisia de evaluare asocierii ofertante, nu doar că i-a permis acesteia să numească un terț nou pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru componenta de proiectare, ci i-a permis să își completeze/modifice propunerea tehnică depusă inițial.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea pune în discuție conformitatea acesteia în raport cu modul de certificare a îndeplinirii următoarelor cerințe cuprinse în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*: “Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația tehnică. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică.

Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația tehnică. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică va conține:

1.1 Descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor - obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor.

În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitoriului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate”.

Din analiza înscrisurilor existente la dosarul procedurii, susține contestatoarea, a reținut faptul că, la data depunerii ofertei, nu s-a făcut de către ofertant dovada corespunzătoare a îndeplinirii cerinței referitoare la indicarea în metodologie a termenului de mobilizare, a inginerului de drumuri și a resurselor tehnice alocate, aceste

insuficiențe fiind acoperite în urma unor clarificări adresate de către comisia de evaluare, care au condus la modificarea și completarea propunerii tehnice depusă inițial de către ofertant.

În opinia contestatoarei, este evident faptul că, atâta timp cât, inițial, nu a fost nominalizat în ofertă inginerul de drumuri, cel puțin pentru acesta nu au fost cuprinse sarcinile concrete ce îi vor fi încredințate și, în mod evident, orice mențiuni ulterioare cuprinse în propunerea tehnică de către ofertant și orice înscrisuri suport prezentate au condus la completarea propunerii tehnice.

Graficul depus în propunerea tehnică inițială nu descrie detaliat fazele de proiectare și nici etapele realizate de subcontractanți, acesta menționează doar că la proiectare se fac documentații tehnice pentru avize/autorizații, proiect tehnic și detalii de execuție și asistență tehnică, fără descrierea în ansamblu a fiecărei părți din serviciile de proiectare și fără descrierea subcontractanților, care ce fac. Toate aceste aspecte s-au permis a fi „clarificate” în urma unei adrese înaintată asocierii de către comisia de evaluare, fără a se verifica dacă „clarificările” aduc sau nu completări și modificări ale propunerii tehnice depusă inițial. De asemenea, aceasta trebuia să conțină și *Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de deviz, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interjare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, corelate cu resursele din listele de cantități, cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului.*

Se solicită ofertanților prezentarea și analiza drumului critic, precum și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz, alocări de resurse de material, manoperă și utilaj pe fiecare categorie de lucrări în parte la nivel de deviz, *diagrama WBS (work breakdown structure/structura de alocare a activităților) aferentă graficului Gantt propus, care să ilustreze ierarhic categoriile de lucrări (devize) pentru realizarea completă a prezentului proiect.*

Date fiind insuficiențele de ofertare, mai sus menționate, consideră contestatoarea că programul de execuție trebuia verificat mai atent, de către comisia de evaluare, pentru a se asigura de faptul că acesta descrie obiectul investițional și toate elementele structurale, solicitat a fi punctate, conform punctelor c1-c7 pentru cerința 1.4. din fișa de date. Apreciază contestatoarea că o verificare atentă a Graficului Gantt ar fi în măsura să releve faptul că acesta nu este prezentat în conformitate cu cerințele autorității contractante și că nu

descrie, în mod clar, obiectul viitorului contract/activitățile și sub activitățile aferente cu alocarea timpilor și resurselor necesare/metode de execuție adaptate și corelate atent cu obiectul contractului și cu activitățile și sub activitățile pe care acesta le presupune.

În propunerea tehnică ar fi trebuit inclus și program *privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordate, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție (nu mai mare de 5 zile calendaristice) și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.*

Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic.

Se va anexa propunerii tehnice o soluție de amenajare pentru fiecare bloc, cu detalierea materialelor folosite: planșă în format A3 color cu cote precise față de principalele puncte de reper; planșă în format A3 color cu simulare tridimensională privind elementele minime solicitate, modelate 3D.

În ceea ce privește termenul de intervenție, se poate constata, din analiza dosarului procedurii, că acest termen nu a fost indicat de către asocierea ofertantă, în propunerea tehnică inițială și doar în urma solicitării de clarificări nr. 1338/22.01.2021, adresată de către comisia de evaluare. Acest termen este precizat, în completarea/modificarea propunerii tehnice depusa inițial, demers care, în opinia contestatoarei, nu trebuia acceptat de către comisia de evaluare.

Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, este o altă cerință.

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente).

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice, în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei;

c) graficul fizic de execuție

Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

În ceea ce privește nominalizarea inginerului de drumuri și modul cum această cerință a fost îndeplinită, contestatoarea reține faptul că, cerințele de la pct. 1.7, 1.10 și 1.12 nu au fost acoperite corespunzător, nici la data limită de depunere a ofertei și nici în urma completărilor aduse la aceasta, comisia de evaluare reținând, în mod nelegal și nejustificat, conformitatea tehnică a ofertei.

Precizează contestatoarea că, din analiza documentelor care i-au fost puse la dispoziție, nu a fost în măsură să identifice rapoartele juridice existente între asocierea ofertantă/participanții din această asociere cu niciunul dintre oamenii nominalizați atât pentru componenta de proiectare cât și pentru cea de execuție, presupuse de viitorul contract și nici nu a identificat să fi fost solicitate clarificări asocierii ofertante, cu privire la acest aspect. Cu titlu de exemplu, arată contestatoarea că, pentru subcontractantul SRL, propus de liderul asocierii SRL, ar trebui să se regăsească în propunerea tehnică, cel puțin, personal de execuție și RTE autorizat corespunzător ANRE, pentru a fi în măsură să execute instalații electrice și branșament de gaze și instalațiile de utilizare gaze naturale; pentru subcontractanții SRL și SRL, personal autorizat ANRE pe poziții corespunzătoare, astfel încât să fie în măsură să proiecteze și să asigure asistența tehnică din partea proiectantului pentru specializări precum: instalații electrice (curenți tari și slabi), sanitare, termice, canalizare, pluvial și branșamentele aferente, "respectiv instalații utilitare de gaze naturale și branșamente gaze".

Consideră contestatoarea că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare trebuia să verifice coroborat propunerea tehnică depusă, metodologia de execuție propusă, graficul de execuție cu timpii de realizare și resursele alocate, modul de asigurare a accesului la specialiști și actele de asociere, subcontractare, terța susținere, propusă de ofertant și, doar sub rezerva certificării corespondenței între elementele mai sus precizate, aceasta putea să rețină că s-a prezentat o propunere tehnică conformă.

Se impunea prezentarea angajamentului (Formularul nr. 8) de executare a contractului/lucrărilor ce fac obiectul acestuia conform precizărilor din documentația tehnică, asumându-și astfel obligația respectării tuturor prevederilor din documentația de atribuire publicată în SEAP. Or, în ceea ce privește obligația depunerii Formularului nr. 8, se poate constata, din analiza dosarului procedurii, că nici acest înscris nu a fost depus de către asocierea ofertantă, în propunerea tehnică inițială. Doar în urma solicitării de clarificări nr. 1338/22.01.2021, adresată de către comisia de evaluare, acest document a fost depus în completarea/modificarea propunerii tehnice depusă inițial, demers care nu trebuia acceptat.

Având în vedere cele de mai sus, mențiunea cuprinsă în fișa de date a achiziției, potrivit căreia, „Ofertele care nu satisfac cerințele

tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minimale ale documentației tehnice, cât și ofertele care fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în DALI vor fi declarate neconforme”, a fost încălcată. Contestatoarea apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a reținut conformitatea tehnică a ofertei câștigătoare și că această ofertă trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

Din acordurile de subcontractare, precizează contestatoarea, a reținut faptul că, în cadrul propunerii financiare, asocierea ofertantă nu a depus centralizatorul cerințelor din fișa de date, potrivit căreia: „Propunerea financiară se va prezenta în cazul asocierii, ofertării cu subcontractanți cu identificarea participării fiecărei părți în contract (lider, asociați, subcontractanți) prin urmare propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți”.

Pentru această inadvertență de ofertare, comisia de evaluare din nou a solicitat clarificări asocierii și a declarat în urma acestei solicitări oferta admisibilă din punct de vedere financiar deși, în procesul - verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 2947/15.02.2021 nu este prevăzut că acest înscris a fost depus și cum acesta asigură îndeplinirea cerinței.

Consideră contestatoarea că propunerea financiară depusă de către Asocierea SRL - s-a realizat într-o manieră superficială și că, în mod nelegal, oferta a fost declarată admisibilă.

În replică, cu adresa nr. 5471/17.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14239/22.03.2021, alături de dosarul achiziției, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă face mențiunea că, în opinia sa, contestația reprezintă o înșiruire a unor argumente reiterate excesiv, multe fără substrat elocvent, cu intenția de a părea a avea un conținut solid.

Apreciază autoritatea contractantă că operatorul economic dorește, cu rea intenție, să denatureze oferta câștigătoare și capacitatea sa, respectiv urmărește obținerea unor beneficii în mod gratuit, nejustificat. Dă exemplu renunțarea operatorului economic SRL la contractul având ca obiect “Reabilitarea și modernizarea Școlii Generale Sfânta Ana, atribuită în cadrul UAT”, după ce, în prealabil, își însușise documentația de atribuire, iar după parafarea contractului realizează brusc că lucrările ce urmează a fi realizate nu pot fi efectuate în cadrul valorii ofertate de aceasta. De asemenea, în cadrul contractului atribuit de către CNI având ca obiect “Construire și dotare Centru Cultural TIP pe raza

localității Sântana”, în cadrul căruia contestatoarea, deși a participat ca și unic ofertant în cadrul procedurii, nu a respectat oferta.

Arată autoritatea contractantă că, în vederea aplicării cât mai exacte a literei și a spiritului legii, a considerat oportun să aibă inclusiv un punct de vedere emis de către ANAP prin intermediul platformei Helpdesk sub acest aspect, un răspuns mai mult decât edificator pe care îl anexează punctului de vedere.

Cu privire la solicitarea clarificărilor referitoare la revizuirea DUAE-ului și la conținutul acordurilor de subcontractare, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni: s-au depus 3 acorduri de subcontractare, la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul ofertei depuse de către asocierea contestată. Deși din cadrul celorlalte documente de calificare reiese proporția de subcontractare a ofertantului lider, ... SRL a omis să precizeze în rubrica DUAE-ului procentele de subcontractare, sens în care a solicitat clarificări. Prin intermediul răspunsului, la clarificarea înregistrată cu nr. 19975/12.11.2020, se lămuresc aceste inadvertențe, prin depunerea unui DUAE revizuit: “Proporția de subcontractare Descriere: 1% SRL, 1% SRL, 1% SRL”, cu mențiunea că, în ceea ce privește proporția de subcontractare a operatorului SRL apare o inadvertență în sensul că, considerată fiind o eroare materială de redactare, nu s-a menționat procentul acestuia inițial, însă s-a clarificat prin intermediul răspunsului la clarificări.

Situația subcontractanților a fost clarificată, contrar celor susținute de către contestatoare, fiind mai mult decât clar care sunt procentele de subcontractare.

Chiar și pentru contestatoare au fost suficient de clare procentele, dat fiind faptul că, inclusiv acesta le precizează, în mod corect, în cuprinsul contestației, argumentând totuși neclaritatea și inadmisibilitatea lor, prin informații valabile anterior solicitărilor de clarificări cu răspunsurile edificatoare aferente acestora.

Contestatoarea susține faptul că „s-a reținut admisibilitatea [...] fără să se verifice/clarifice cu ofertanții ponderile nejustificat de mici pentru subcontractare”, sens în care autoritatea contractantă precizează că nu poate stabili în ce măsură sunt decontate raporturile economice între operatorii economici privați, respectiv în relația comercială între doi privați. Atât timp cât oferta este admisibilă, iar prețul este realist și justificat, autoritatea contractantă este ținută a verifica existența formularelor și autorizațiilor în forma solicitată conform prevederilor legislative în vigoare (acorduri de subcontractare/autorizații/declarații de disponibilitate/DUAE-uri).

Precizează autoritatea contractantă că ofertantul declarat câștigător îndeplinește totalitatea cerințelor impuse sub aspectul calificării.

Sub aspectul înlocuirii terțului susținător, susținerea ofertei se materializează doar în ceea ce privește experiența similară, totalitatea mențiunilor contestatoarei rămânând astfel fără obiect, dat fiind faptul că neclaritățile acestuia se referă la susținerea sub aspectul utilajelor/personalului etc., neavând aplicabilitate în această speță.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu s-ar asigura „cum va fi în măsură să se materializeze susținerea acestuia/care sunt documentele certificatoare”, aceasta precizează că nu a fost necesară o preocupare în acest sens, dat fiind faptul că, odată cu înlocuirea terțului susținător, au fost depuse toate actele doveditoare, inclusiv contractele din care reiese experiența similară, documente care ar fi fost solicitate abia în ipoteza în care oferta ar fi fost pe primul loc în clasamentul final.

Fără a i se solicita, ofertantul dovedește acestea, prin depunerea tuturor documentelor necesare.

Cu raportare la accesul la specialiști, autoritatea contractantă precizează faptul că impunerea dovedirii capacității profesionale, în ceea ce privește un personal specializat, nu este aplicabilă în modalitatea de atribuire a contractului în cauză - procedură simplificată într-o singură etapă.

Conform art. 29 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de selecție au ca scop selectarea candidaților cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare în capii aplicării procedurilor de atribuire ce se desfășoară în mai multe etape”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile cuprinse în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, specialiștii atestați, necesari și obligatorii în vederea îndeplinirii unor contracte de lucrări, sunt: responsabil control tehnic de calitate (CQ), responsabil tehnic cu execuția (RTE), șef șantier și responsabil securitate și sănătate în muncă (SSM), aceștia fiind singurii impuși prin intermediul legii ce guvernează calitatea în construcții.

Atunci când specificul lucrărilor o impune, personalul poate fi completat, în funcție de specializările necesare desfășurării în condiții optime a contractului.

În conformitate cu prevederile legale, în vigoare, incidente în materia achizițiilor publice, contrar susținerilor contestatorului, arată că dovedirea capacității profesionale se poate realiza prin mai multe modalități, fie ele informații ori documente, conform art. 179 din Legea nr. 98/2016. „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

- a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (experiența similară indicată dovedește clar faptul că ofertantul este în măsură din punct de vedere al

calificărilor și al capacității profesionale - specialiști să îndeplinească obiectul contractului);

- c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor. Sub acest aspect, precizează autoritatea contractantă că ofertantul are depus, încă de la data limită de depunere a ofertei, personal specializat în acest sens, în numele domnului(inginer drumuri), care își păstrează calitatea acesta, având Declarația de disponibilitate depusă în nume propriu, ca și persoană fizică.

- g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare; (sunt depuse diplome și atestări din care reies cunoștințe în cadrul tuturor activităților ce fac obiectul contractului, inclusiv inginerie de drumuri. Ofertantul depune, prin răspunsurile la clarificări, și foaia matricolă a șefului de proiect/inginer constructor, Precupas Vinicius, ca dovadă a cursurilor de drumuri și poduri urmate. Mai mult decât atât, ofertantul are desemnat, în cadrul propunerii tehnice, încă de la data limită de depunere a ofertelor, în persona domnului, un inginer de drumuri, propus pentru poziția de RTE drumuri (declarația de disponibilitate respectiv autorizația acestuia cu specializarea inclusiv pe categoria construcții rutiere și drumuri).

În concluzie, deși autoritatea contractantă nu a impus cerințe privind dovedirea calificării unui specialist — inginer drumuri, capacitatea ofertantului este mai mult decât îndeplinită, cât și dovedită, prin experiența similară și prin 3 persoane diferite cu calificări educaționale atestate sub aceste aspecte:- inginer CFDP cu declarație de disponibilitate "pe persoana fizică", încă de la data limită de depunere a ofertelor.- conform Diploma de inginer diplomat și Foaia matricolă prin intermediul căruia se dovedește calificarea educațională a acestuia, inclusiv sub aspectul componentei de drumuri. - conform Autorizației nr. 00001251/10.04.2017 — personal propus din partea operatorului — specializare 2.1 Construcții rutiere și drumuri, cu declarație de disponibilitate "pe persoană fizică", încă de la data limita de depunere a ofertelor.

Suplimentar acestora, într-o oarecare eventualitate intervenită, există și specialistul, inginer drumuri Antal Cristian, pus la dispoziție de către terțul susținător, dacă situația ar impune implicarea acestuia.

Indicarea existenței acestuia nu denotă îndeplinirea cerințelor prin el, ci o capacitate mai vastă din punctul de vedere al calificărilor.

Apreciază autoritatea contractantă că susținerile contestatoarei sunt neconforme cu prevederile legale în vigoare, dat fiind faptul că

aceasta susține: „un terț susținător nu poate pune la dispoziție personal pentru execuția contractului”, conform art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește Graficul de timp, autoritatea contractantă face următoarele precizări: documentul depus conține, la pagina 19 din documentația tehnică, o detaliere a serviciului de proiectare, pe 7 obiecte, și anume:

- întocmirea documentației privind obținerea avizelor;
- întocmirea unui Proiect Tehnic PTh + DDE aferente obiectului de investiții, conform caietului de sarcini;
- întocmirea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor de construcții (D.T.O.E.);
- întocmire caiete de sarcini și lista de cantități (antemăsurători);
- întocmirea documentației tehnico-economice;
- întocmirea documentației pentru obținerea autorizației de construire în conformitate cu specificațiile din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea execuției lucrărilor de construcții;
- asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada realizării lucrărilor de construcții, prin urmare cerința din FDA este îndeplinită.

Activitățile temporare ce urmează a fi executate sunt cele de organizare de șantier, cotate în grafic cu codul WBS 0003.7.1., îndeplinind cerința 1.4.cl.

În Graficul general de realizare a investiției publice depus, la pag. 948 – 953, cât și în structura WBS, la pag. 136, s-a ținut cont de racordurile de apă, canalizare, energie electrică și gaz, îndeplinind cerința 1.4.c2. Atât în diagrama Gantt cât și în structura WBS sunt evidențiate teste, verificări și încercări pentru fiecare activitate, îndeplinind cerința 1.4.c3.

La pag. 167 – 497, sunt prezentate activitățile și subactivitățile, durata acestora, corelate cu resursele din listele de cantități, alocările de resurse pe fiecare categorie de lucrări, îndeplinind cerințele 1.4.c4 și 1.4.c6.

La pag. 860 – 861, este depusă prezentarea și analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, îndeplinind cerința 1.4.c5.

La pag. 163, este prezentată diagrama WBS aferenta graficului Gantt, îndeplinind cerința 1.4.c7.

Astfel, deși contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă nu respectă tratamentul legal și că a permis ofertantului câștigător modificarea și completarea ofertei, a omis faptul că, inclusiv ei (..... SRL) i s-a permis depunerea unor documente suplimentare față de cele depuse la data limită de depunere (ex. Planul PCCYI - având peste 300 de pagini, document pe care toți ceilalți ofertanți și l-au însușit și, totodată, au înțeles cerințele cuprinse de autoritatea

contractantă în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, depunând astfel cele 2 planuri).

Autoritatea contractantă a permis completările în cauză dat fiind faptul că au existat mențiuni cu raportare la aceste aspecte, respectiv neconformitatea ar fi intervenit în ipoteza modificării propunerii tehnice și nu a completării ei, cu atât mai mult că la data limită de depunere existau deja informații referitoare la completările în cauză.

În ceea ce privește faptul că autoarea contestației nu a fost în măsură să identifice raporturile dintre participanții la asociere, autoritatea contractantă menționează că, exact acest rol îl au acordurile dintre operatorii economici participanți la asociere. Inclusiv contestatoarea face referire la operatorii economici, cu referire la calitatea lor de asociați/subcontractanți/terți, contrar faptului că nu este în măsură să identifice raporturile dintre aceștia.

În ceea ce privește raporturile cu oamenii nominalizați, nu este necesară și nicidecum impusă o eventuală depunere a contractelor de muncă ori alte asemenea documente echivalente.

Raporturile dintre participanți se stabilesc/verifică în raport cu persoanele juridice, nicidecum cu persoanele fizice.

În ceea ce privește personalul autorizat ANRE, pentru specializările: instalații electrice, sanitare, termice, canalizare, pluvial și branșamente și instalații utilitare de gaze, documentele doveditoare există și sunt depuse de către ofertantul declarat câștigător, încă de la data limită de depunere a ofertei.

În ceea ce privește depunerea Formularului nr. 8 (pus la dispoziție direct de către autoritate contractanta) ori o confirmare a unui termen de intervenție, în condițiile în care ofertantul câștigător, prin intermediul a 1424 pagini ale propunerii tehnice, nu face altceva decât să descrie tot procesul de desfășurare a activităților și a personalului implicat, cu documente justificative, completarea în cauză nu poate fi considerată o modificare inacceptabilă a propunerii tehnice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia: „în cadrul acordurilor de subcontractare nu s-a indicat valoarea lucrărilor subcontractate și nici în urma solicitărilor de clarificări asocierea nu a înțeles să comunice aceste informații”, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat precizarea valorilor. În ipoteza în care ar fi procedat la solicitarea valorilor prețului ofertei, ar fi devenit cunoscute din etapa evaluării cerințelor de calificare, prețurile ofertate făcându-se cunoscute abia ulterior decriptării sumelor în SEAP, după finalizarea evaluărilor sub aspectul conținutului propunerilor tehnice.

În al doilea rând, acordurile de subcontractare prezintă procentele, nefiind cazul să se prezinte valori.

Cu raportare la susținerile contestatoarei privind propunerea financiară, respectiv referitor la defalcarea preturilor aferente lucrărilor executate de către asociați/subcontractanți, precizează autoritatea contractantă că, aceste informații sunt cuprinse în cadrul propunerii financiare, chiar dacă nu într-un document distinct - centralizator, si

mai mult decât atât cunoscând procentele de realizare se puteau calcula chiar dacă nu ar fi fost menționate, aspectele invocate de către contestatoare nefiind altceva decât o nouă exagerare în vederea susținerii contestației cu intenția de a părea ca are un conținut solid.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./18.03.2021, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL –, a înaintat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației formulate de către SRL, ca nefondată, precum și menținerea documentelor emise de către autoritatea contractantă, respectiv, raportul procedurii nr. 3745/26.02.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3926/01.03.2021.

Raportat la argumentele expuse de către contestatoare privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, intervenienta precizează că aceasta nu respectă, pe deplin, prevederile legale în vigoare și nu se raportează la acestea decât parțial, acolo unde îi este convenabil.

Referitor la înlocuirea terțului susținător, autoritatea contractantă nu a făcut, prin solicitarea de clarificare transmisă, decât să respecte prevederile art. 183 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv să solicite/permită înlocuirea terțului susținător numai și numai în condițiile stipulate de legiuitor.

Atâta timp cât au fost aplicate strict prevederile legale și noul terț susținător îndeplinește cerințele minime de calificare, impuse prin fișa de date a achiziției, intervenienta consideră superficială și lipsită de fond acțiunea contestatarii, pe aceasta speță.

Referitor la cotele de participare a subcontractanților, consideră că contestatoarea se implică în gestionarea internă a intervenientei, deși nu este în atribuțiile sale să se implice în această chestiune.

Totodată, arată că acordurile de subcontractare au fost depuse încă de la data limită de depunere a ofertelor, conform legislației în vigoare, cuprinzând procentele de subcontractare.

Declararea valorilor în cadrul acordurilor, printr-un simplu calcul matematic, ar fi dedus valoarea financiară ofertată de către intervenientă, înaintea etapei de evaluare financiară, ceea ce contravine atât funcționalității sistemului SEAP, cât și prevederilor legale în vigoare.

Referitor la concluzia contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aceasta nu ia în considerare faptul că, în calitate de ofertant, are aceleași drepturi și obligații ca și intervenienta și, pe cale de consecință, dacă s-ar fi aflat într-o situație similară, ar fi dorit doar aplicarea prevederilor legale, așa cum au fost stabilite de legiuitor.

Consideră intervenienta că dorința legiuitorului, exprimată prin textele de lege, a fost de a asigura o concurență corectă, aplicându-se

criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", pur și simplu eficientizarea cheltuiirii resurselor publice.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice în raport cu cerințele documentației, susținută de către contestatoare, din nou, se remarcă o superficialitate în înțelegerea modului de desfășurare a unei proceduri de achiziției publice, precum și o înțelegere deficitară a documentației de atribuire, cât și a informațiilor prezentate de intervenientă, la care contestatoarea a avut acces.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, intervenienta susține că a nominalizat, încă de la data limită de depunere a ofertei, un inginer de drumuri, propus pentru poziția de RTE drumuri (poziție care, de altfel, nu a fost solicitată în documentația de atribuire), care este și inginer de drumuri și poduri, respectiv domnul, pentru care se regăsește declarația de disponibilitate, la pagina 946 din propunerea tehnică, iar la pagina 942 se regăsește autorizația lui.

Propunerea unei persoane suplimentare a venit din partea intervenientei, la solicitarea autorității contractante, și a propus un inginer, angajat al noului terț susținător, în eventualitatea în care va fi nevoie de o completare.

Mai mult decât atât, precizează intervenienta că dispune și de inginerul de drumuri Coldea Aurel, care își păstrează disponibilitatea față de acesta, încă de la data limită de depunere a ofertei.

Sarcinile concrete pentru personalul de specialitate sunt descrise în cadrul propunerii tehnice depuse, începând cu pagina 859.

Graficul prezentat de intervenientă, respectiv diagrama Gantt prezentată respectă, în totalitate, toate prevederile documentației de atribuire.

Consideră intervenienta că, contestatoarea nu înțelege care sunt considerentele pentru care se solicită documentul și, în mod explicit, ce înseamnă un grafic Gantt. Este imposibil ca în grafic să descrii, în mod clar, obiectivul prezentului contract, atâta timp cât aceste informații au fost prezentate textual, în cadrul propunerii tehnice.

Graficul prezentat prezintă termene de proiectare și execuție detaliate, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Sunt alocate termene pentru serviciile și sub serviciile de proiectare, predare documentație, începere execuție, mobilizare, organizare de șantier, execuție propriu-zisă, jaloane, drum critic, încheiere și activități de încheiere a investiției.

Totodată, procedura fiind "proiectare și execuție", graficul prezentat este unul propus în această fază, care însă va fi actualizat, odată cu primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare, respectiv, după obținerea avizelor și autorizațiilor.

În aceste condiții, consideră intervenienta că graficele prezentate de ofertanți nu reprezintă obligații concrete (altele decât termenul maxim de proiectare și execuție), deoarece acestea sunt propuse pe baza unui studiu de fezabilitate, și nu pe baza unui proiect tehnic și a

unor detalii de execuție concrete și verificate, respectiv a unei date clare de începere a lucrărilor.

Graficul Gantt depus de intervenientă propune, însă, toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, iar termenele vor fi actualizate, după semnarea contractului de proiectare și execuție.

Referitor la celelalte argumente aduse de contestatoare, intervenienta susține că, neavând un element concret și irefutabil de atacat, contestatoarea invoca diferite motive, complet nefondate, pentru a demonstra neconformitatea ofertei ei, argumente care sunt extrem de superficiale și nicidecum elemente de neconformitate.

Pentru simplul motiv că, în acordurile de subcontractare, nu au fost trecute valorile lucrărilor executate de aceștia, intervenienta reiterează faptul că, prin declararea valorilor în cadrul acordurilor, s-ar fi dedus valoarea financiară ofertată, înaintea etapei de evaluare financiară, ceea ce contravine atât regulilor funcționalității sistemului SEAP, cât și prevederilor legale în vigoare.

Toate elementele care conțin prețuri au fost prezentate în cadrul propunerii financiare, care este criptată până în etapa respectivă, tocmai pentru a nu influența etapele anterioare de evaluare.

Cu adresa nr. 276/24.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14944/24.03.2021, contestatoarea SRL a transmis documentul denumit "Contestație – completare", prin care precizează că înțelege să detalieze motivele invocate în contestația inițială, dar și pentru a răspunde apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere. Contestatoarea reiterează motivele dezvoltate prin contestația inițială pe care le detaliază.

Prin adresa nr. 6038/25.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15456/26.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la completarea contestației nr. 276/24.03.2021, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică necesară în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional „Realizare locuințe colective sociale pe str. Unirii în Orașul Santana” finanțat prin Programul Operațional Regional 2014- 2020, cod SMIS 126046, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. SCN1076634/09.10.2020.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i declara oferta admisibilă, dar necâștigătoare, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea adresei nr. 3923/01.03.2021 de

comunicare a rezultatului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și reevaluarea ofertei Asocierii SRL –, declarată câștigătoare.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr./2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 206889783/1 din data de 12.03.2021, emisă de CEC Bank – SUCURSALA , în valoare de 88.000 LEI.

Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL –, prin care solicită respingerea contestației formulate de către SRL, ca nefondată, precum și menținerea documentelor emise de către autoritatea contractantă, respectiv, raportul procedurii nr. 3745/26.02.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3926/01.03.2021.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr./2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură.

În același timp, văzând faptul că cererea de intervenție este în sensul sprijinirii deciziei autorității contractante, cu apărarea acesteia, Consiliul califică demersul ca fiind intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Drept urmare, cererea de intervenție va fi analizată în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

La analiza cauzei, în raport cu susținerile de ansamblu, Consiliul constată că obiectul principal al disputei este determinat de decizia achizitorului de a stabili admisibilitatea ofertei clasate pe primul loc, deși aceasta ar trebui, conform celor invocate de SRL, să fie exclusă din competiție. La analiza documentului denumit "Contestație – completare", Consiliul constată că acesta nu conține cereri noi sau motive noi, ci argumente prin care autoarea contestației detaliază motivarea din acțiunea inițială, nefiind astfel incidente acestuia prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr./2016.

Criticile contestatoarei privesc modalitatea de evaluare a ofertei intervenientei, care nu ar fi completă, în sensul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a sesizat că aceasta nu ar respecta unele cerințe de calificare, că nu ar fi conformă cu cerințele documentației de atribuire, iar propunerea financiară nu ar fi întocmită conform regulilor impuse de achizitor.

În referire la "reținerile"/suspiciunile contestatoarei că, prin înlocuirea terțului susținător, asocierea desemnată câștigătoare nu ar fi îndeplinit cerința de calificare într-o manieră concordantă cu condițiile din documentația de atribuire și cu conținutul inițial al ofertei, Consiliul reține că autoarea criticilor nu pune în discuție dreptul rezultând din

prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci existența efectivă a acelei capacități aduse în beneficiul asocierii susținute.

Consiliul are în vedere, însă, că înlocuirea terțului susținător declarat inițial (.....), cu un nou terț susținător (.....SRL) a privit aceleași resurse tehnice aduse în susținerea asocierii (experiența similară) din momentul ofertării. În dovedirea nivelului experienței similare, odată cu DUAЕ al noului terț susținător, asocierea a înaintat și un set de documente doveditoare. Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a asigurat o analiză efectivă a dovezilor de experiență similară și modului în care se asigură susținerea asocierii, adică a modalității în care va interveni terțul, la nevoie, pentru derularea conformă a viitorului contract.

Din documentele de dovedire a nivelului experienței similare în proiectare, rezultă că serviciile de proiectare la care face trimitere asocierea (și noul terț) au fost asigurate într-un contract executat de o asociere, ... din care a făcut parte SRL. Or, din acest contract, nu rezultă că partea de proiectare a fost asigurată 100% doar de asociatul care are calitatea de terț susținător în prezentul grup de ofertare. Mai mult, în contractul prezentat ca experiență similară apar și subcontractori ai asocierii, iar secțiunea privitoare la proiectare face trimitere la implicarea subcontractanților (clauzele 8.1 și următoarele). De altfel, din procesul-verbal nr. 894/06.07.2020 și nr. 770 din 16.06.2020, prezentate ca dovadă a prestării serviciilor de proiectare, rezultă că terțul actual a predat doar documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire, în timp ce obiectul contractului respectiv privea, pentru serviciile de proiectare, la valoarea de 313.956,08 lei, următoarele documentații (etape) de proiectare: PAC+PT+CS+DDE. Astfel că, documentele prezentate pentru a proba un anumit nivel al experienței similare nu sunt concludente.

De reținut că, în anexa angajamentului de susținere, din prezenta procedură, ... SRL se angajează la o disponibilizare a resurselor proprii, la nevoie, dar nu asigură o descriere a modalității concrete de mobilizare a lor, în secțiunea specifică a acestui document (pagina 2, punctul 3 a declarației cu privire la lista serviciilor executate și la lista resurselor). În fapt, nici nu prezintă resursele deținute și care ar fi prin puse la dispoziția viitorului proiect, la nevoie. Mai mult, declară că "dispune atât de know-how-ul necesar în managementul contractelor de infrastructură rutieră cât și de personalul și dotarea tehnică necesară". Autoritatea contractantă nu a evaluat complet această situație de fapt, pentru a se asigura că susținerea declarată este efectivă și nu formală, conform dispozițiilor alin. (4) al art. 182 din Legea nr. 98/2016: *Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care*

terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Prin documentele înaintate de asocierea de ofertanți care se bazează pe implicarea amintitului terț, nu se probează nici respectarea prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.*

Sub aspect practic, autoritatea contractantă nu a uzat, minimal, de prevederile art. 48 alin. (2) și art. 49 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, pentru a clarifica modul efectiv de implicare a terțului, în susținerea experienței similar, pe care ar trebui să o pună la dispoziția viitorului contractant:

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

Art. 49. - În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul/terții care acordă susținere, în condițiile art. 183 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă poate solicita terțului/terților susținător(i), oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament.

Pentru aceste neconcordanțe majore ale documentelor primite din partea asocierii desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația, minimală, de a solicita informații de precizie, pentru a se stabili nivelul experienței similare, deținerea și implicarea personalului care are know-how-ul necesar în servicii de proiectare similare, posibilitatea de mobilizare efectivă a resurselor tehnice/personal pentru respectarea angajamentului de susținere etc.

Sub acest aspect, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei, documentele privind terțul susținător înlocuit și modul de îndeplinire a cerinței de experiență similară nerelevând că oferta desemnată câștigătoare este admisibilă.

În referire la solicitarea clarificării procentelor de subcontractare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat acest demers atât față de oferta contestatoarei cât și în privința ofertei desemnate câștigătoare, însă a avut valențe, exclusiv, formale și nu de natură a identifica nivelul implicării efective a subcontractanților, conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).*

În fapt, de interes pentru autoritatea contractantă este să cunoască modul/activitatea de implicare/desfășurată de subcontractant, nu nivelul estimat procentual din contract, conform prevederilor art. 55 alin. din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

Ar prezenta interes solicitarea de a se indica procentual nivelul de implicare a subcontractantului când acesta ar desfășura aceleași activități cu contractantul și nu în situații, precum cea de față, în care subcontractanții declarați ar desfășura activități distincte, aflate doar în sarcina lor (proiectarea sau executarea unor instalații: electrice, sanitare, termice, gaz).

Chiar și regulile din fișa de date a achiziției (secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*) susțin această inutilitate a precizării unui procent de subcontractare, în paragraful specific: *Proportia de subcontractare.*

Ofertantii au obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei

Modalitatea de indeplinire:

DUAЕ completat de ofertant va include și informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare.

Cu toate acestea, deși solicitarea precizării nivelului de implicare, procentual din valoarea viitorului contract, nu a condus decât la asigurarea unor informații concordante, între contractele de subcontractare și DUAE, Consiliul constată că această clarificare a fost considerată de achizitor, ca și de intervenientă, o formalitate lipsită de valențe, în raport cu momentul derulării contractului, întrucât nu ar prezenta interes pentru achizitor raporturile de decontare dintre antreprenor și subantreprenor sau pentru că acordurile originale de subcontractare ar putea avea alt preț al prestațiilor.

Aceste susțineri ale autorității contractante și ale intervenientei relevă, însă, lipsa de fermitate a ofertei, funcție de nivelul de implicare a subcontractanților, întrucât la momentul încheierii viitorului contract, ca și pe durata derulării lui, raporturile de subcontractare trebui să fie menținute la nivelul declarat în ofertă, conform prevederilor art. 218 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016: *(4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.*

(5) Contractele prezentate conform prevederilor [alin. \(4\)](#) trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

Astfel, rezultă cu evidență că nivelul de implicare valorică a subcontractanților (fie procentual, fie în valoare nominală), din cuprinsul ofertei desemnate câștigătoare, nu este cunoscut de autoritatea contractantă, nici după solicitarea informațiilor de clarificare.

În același context, apărările ce fac trimitere la nevoia de a se asigura confidențialitatea propunerii financiare până la momentul deschiderii ei, nu sunt pertinente în cauză, întrucât procesul de analiză a ofertelor se supune unor reguli de confidențialitate generală, ce trebuie respectate de comisia de evaluare, nefiind permisă/posibilă participarea altor persoane; formatul electronic al întregului proces nici nu ar putea facilita cunoașterea neautorizată a conținutului ofertelor.

Este întemeiată, astfel, susținerea contestatoarei în legătură cu lipsa de seriozitate a nivelului, procentual, de implicare a subcontractanților din oferta desemnată câștigătoare, față de care autoritatea contractantă nu a sesizat lipsa de concludență a răspunsului de clarificare.

Consiliul consideră întemeiate în parte și criticile contestatoarei împotriva modului de analiză și de stabilire a admisibilității ofertei intervenientei, bazate pe regulile de întocmire a propunerii tehnice, regăsite în secțiunea specifică a fișei de date a achiziției: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in documentatia tehnica. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre*

ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in documentatia tehnica. Este obligatorie intocmirea acesteia astfel incat in procesul de evaluare, informatiile si propunerea tehnica sa permita identificarea facila a corespondentei cu cerintele tehnice din documentatia tehnica.

Propunerea tehnica va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta.

În privința lipsei "inginerului de drumuri", Consiliul constată că apărările autorității contractante și ale intervenientei se bazează pe lipsa unei cerințe explicite a documentației de atribuire, în sensul cooptării obligatoriu a unui astfel de specialist.

În schimb, la solicitarea de clarificare a ofertei, cele două au convenit substituirea respectivei absențe prin prezența unui RTE în domeniul construcției drumuri și prin invocarea posibilității de cooptare a unui inginer din schema de personal a noului terț susținător.

Or, aceste clarificări, pe de o parte, relevă lipsa de fermitate a propunerii tehnice, iar pe de altă parte, nu acoperă lipsa ei de precizie, în sensul că nu concordă cu regulile generale de descriere a organizării resurselor alocate.

În fapt, odată cu clarificările privind schimbarea poziției în echipa de proiect a persoanei indicate inițial ca RTE, nu a fost prezentată și o declarație de disponibilitate a acesteia, pentru noua funcție (nefiind invalidată declarația de disponibilitate pentru poziția de RTE). De asemenea, eventuala implicare a unui inginer, care ar fi în schema de personal a terțului susținător, nu ar putea avea loc decât pe baza unui angajament individual al persoanei angajate, nu ca prepus al terțului, întrucât susținerea la care s-a angajat operatorul economic privește, exclusiv, experiența similară în proiectare, nu și punerea la dispoziție a personalului propriu, în alte condiții decât angajamentul de susținere. Susținerile din punctul de vedere la contestație că inginerul proiectant din propunerea tehnică inițială este o resursă permanentă nu este susținută de documente relevante, întrucât persoana vizată (Aurel Coldea) era angajat/reprezentant al terțului susținător înlocuit (care a ieșit din grupul de ofertare).

Lipsa Formularului 8, care reprezintă declarația angajament a ofertanților de a respecta documentația de atribuire, inclusiv pe durata contractului (*declar ca voi respecta toate conditiile impuse prin documentatia de atribuire. In cazul in care se va constata vreo diferenta intre aceste conditii si propunerea tehnica sau alte documentatii, Orasul Santana va avea dreptul de a decide varianta aplicabila, fara costuri suplimentare*), reprezintă un viciu formal al ofertei, a cărui înlăturare, prin prezentarea ulterioară a unui document cu această titulatură nu putea reprezenta, în mod individual, o modificare a ofertei. Consiliul constată că, totuși, în propunerea tehnică intervenienta prezentase, alături de clauzele contractuale, o declarație de acceptare a acestora, cu conținut similar formularului considerat lipsă. Prin urmare, noul document nu ar reprezenta o informație diferită

complet de celelalte informații cuprinse în ofertă, iar critica contestatoarei, sub acest aspect, este nefondată.

În mod similar, acceptarea confirmării termenului de 5 zile pentru intervenție, în perioada de garanție, urmare a solicitării de completare a ofertei, nu reprezintă, în mod individual, o modificare substanțială a acesteia. Ofertantul s-a angajat la respectarea întocmai a documentației de atribuire, de la momentul ofertării, prezentând și un program pentru urmărirea în timp a lucrărilor, inclusiv în perioada de garanție, iar lipsa precizării că timpul minim de intervenție este cel impus de achizitor nu reprezintă o neconformitate vădită a ofertei. Întrebarea de confirmare și răspunsul la aceasta respectă regulile generale de solicitare a clarificărilor, prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Pretinsa absență din propunerea tehnică a unui grafic de timp detaliat în relație cu prestarea serviciilor de proiectare, adică susținerea contestatoarei că acesta ar fi fost completat după clarificarea ofertei este nefondată. În fapt, prin corespondența de clarificare a ofertei, intervenienta a indicat comisiei de evaluare paginile propunerii tehnice care cuprind informațiile de interes, Consiliul constatând corectitudinea demersului, în raport cu conținutul paginilor 18-28 ale propunerii, nefiind transmise noi informații sau documente.

În privința modului de întocmire a *Programului de execuție (diagrama Gantt)*, Consiliul constată că propunerea tehnică a intervenientei conține toate secțiunile la care face trimitere contestatoarea (cuprinse în fișa de date a achiziției), la punctul 1.4 din contestație, comisia de evaluare constatând corect și informația de clarificare, conform căreia, nu ar exista lucrări de interfațare, terenul fiind liber de construcții.

Cu toate acestea, în privința obligației ofertantului de a asigura "evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității" (punctul c3 asociat diagramei Gantt), Consiliul reține, cel puțin, lipsa de precizie a informațiilor regăsite în secțiunea specifică a propunerii tehnice (începând cu pagina 992) *Cap. 5 PROGRAMAREA CONTROLULUI CALITATII LUCRARILOR EXECUTATE. Programul pentru controlul calitatii lucrarilor pe activitati, stadii fizice, faze determinante, in conformitate cu Legea nr. 10/1995 si normativele tehnice in vigoare intocmit de ofertant , urmand sa fie actualizat cu alte etape stabilite de Proiectant /Inspectia in constructii.*

Această secțiune evidențiază activități care nu sunt în obiectul viitorului contract de achiziție, în chiar partea de început a documentului, precum: *I. LUCRARI DE CONSTRUCTII la CLADIRI EXISTENTE. Interventii structurale 1 Receptia suprafetelor (decopertare prin indepartarea tencuielii, curatirea prin frecare cu perii de sarma, adancire rosturi); Receptia altor lucrari de consolidare; Receptia lucrarilor de interventii structurale etc.*

De asemenea, se constată că lipsesc din această programare activități specifice viitorului contract, care sunt cuprinse în graficul de

execuție sau în procedurile tehnice de execuție, precum, săpături, cofrări, turnare betoane, zidării.

În același timp, nu este concordant nici cu planul de control al calității (paginile 999 și următoarele), care conține tipurile de activități absente din primul document, deși acest plan de control are caracter de generalitate, neadaptat (neexplicit) la intervențiile ce ar fi impuse prin derularea viitorului contract (responsabilitățile nu sunt asumate, explicit, de persoanele fizice/juridice care ar fi implicate, ci menționate generic – "executant"). Același caracter de generalitate îl au și procedurile tehnice de execuție, ce nu sunt adaptate lucrărilor de construcții din viitorul contract, ci cuprind diverse tipuri de lucrări de construcții, așa încât să fie relevante cu sistemul de management al calității la nivelul de organizare aparținând SC SRL și nu în legătură cu grupul de ofertare din care face parte acest operator economic (asocierea de ofertanți și subcontractanții declarați).

Asupra acestor neconcordanțe cu regula evocată de întocmire a propunerii tehnice nu au fost solicitate clarificări și nu au fost prezentate informații de precizia reclamată de achizitor, ceea ce relevă temeinicia criticilor contestatoarei.

În privința modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii privitor la calitatea în construcții, Consiliul constată că, deși în lista cu personalul responsabil indicat în propunerea tehnică (pag. 869), care ar aparține asociatului SRL, nu este indicat un RTE pentru instalații gaze, există totuși o declarație de disponibilitate pentru această poziție (.....- pag. 945), pentru acest asociat, dar fără a-i fi atașate documente care să ateste calificarea persoanei sau documente care să releve natura raporturilor juridice cu asocierea de ofertanți. Similar acestei situații, nu există o "organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul", ci o organigramă a șantierului și o organigramă funcțională a operatorului economic care a întocmit-o, cu poziții ocupate generic, fără detaliile impuse prin fișa de date a achiziției, adică într-o corelare cu implicările practice din viitoarele servicii de proiectare și lucrări de construire. În același timp, fișele de post asociate personalului de execuție, cuprinse în propunerea tehnică, au caracter generic, fiind neadaptate viitoarelor activități (spre exemplificare, lăcătușul mecanic s-ar subordona directorului general, directorului adjunct, directorului tehnic, directorului executiv, responsabilului cu managementul calității, șefului punctului de lucru, adică și unor funcții de conducere ce nu se regăsesc în cele două organigrame).

În privința execuției lucrărilor de gaze, Consiliul constată contrariul susținerilor contestatoarei, în propunerea tehnică regăsindu-se autorizări ANRE pentru unul dintre subcontractanții declarați - SRL. În mod similar, autorizările ANRE pentru derularea serviciilor de proiectare în domeniile ce necesită astfel de autorizări sunt asigurate de subcontractanți, documentele în cauză fiind cuprinse în propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul constată că, cel puțin în parte, criticile contestatoarei împotriva caracterului ambiguu/incomplet al ofertei desemnate câștigătoare, în privința modului de realizare a lucrărilor și a accesului la profesioniștii necesari, sunt întemeiate.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare fără a face o analiză corespunzătoare a ei, contrar propriei documentații de atribuire și regulilor imperative de la art. 207 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va admite contestația și va anula rezultatul consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresa nr. 3923/01.03.2021, ca act subsecvent primului.

Văzând ansamblul criticilor, precum și ansamblul completărilor și clarificărilor de care a beneficiat deja oferta desemnată câștigătoare, unele fiind neconcludente, Consiliul consideră că o nouă corespondență de clarificare a ei, cu completare de documente, ar fi contrară dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, în special celor ale alineatului (2): *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

În consecință, conform prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr./2016, odată cu anularea rezultatului procedurii, privind oferta câștigătoare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (intervenientei), în 15 zile de la primirea deciziei, în raport cu informațiile deja deținute și cu motivarea anterioară.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de SRL.

Admite contestația SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, împotriva rezultatului procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. SCN1076634/09.10.2020.

Anulează rezultatul procedurii, privind desemnarea ofertei câștigătoare, cuprins în raportul procedurii și în adresa nr. 3923/01.03.2021.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SRL –, declarată câștigătoare, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Respinge cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în

conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr./2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,