

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 51079/16.09.2022 și a raportului procedurii nr. 17864L/16.09.2022, emise de („.....”), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Executie lucrari pentru obiectivul de investitii: "Canalizare menajera si statie de epurare in comuna, Judetul"*, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. 51079/16.09.2022, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 17864L/16.09.2022, în ceea ce privește respingerea ofertei reclamantei și anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la achitarea către reclamantă a cheltuielilor ocazionate de promovarea prezentei contestații.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, în calitate de lider al Asocierii -, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 17864L/16.09.2022, emis

de („.....”), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii sus menționată, s-au solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 17864L/16.09.2022 în ceea ce privește deciziile autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă și de a anula procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... aduce argumente în susținerea caracterului netemeinic și nelegal al modului de evaluare a ofertei sale și a răspunsului la solicitarea de clarificare, precizând, într-un prim aspect, că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu ar fi fost concludente, iar oferta ar conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În ceea ce privește activitatea *Strat de reparație din balast cu granulație de 0.7 mm* (simbol TSD16B1), prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea remarcă faptul că a arătat că nu s-a dublat prețul la material, așa cum susține achizitoarea, ci a prevăzut un cost de 51,00 lei/mc la materialul principal - piatră spartă pentru drumuri, precum și un cost de 40,45 lei/mc pentru materialul asimilat - apă industrială.

Adaugă că acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece comisia de evaluare a considerat că apa industrială ar avea un preț de 4,45 lei/mc, astfel că ar rezulta o valoare de circa 9,00 mc de apă pentru executarea a 1 mc de lucrare, ceea ce, din punctul său de vedere, este nereal și nejustificat.

..... prezintă următoarele aspecte în susținerea faptului că raționamentul antemenționat este eronat și neclar:

- Autoritatea contractantă nu a realizat și nici nu a solicitat contestatoarei să transmită o justificare a consumului de apă (în cazul în care ar fi considerat că acesta este nereal). În acest context, aprecierea, cum că reclamanta ar fi oferat un consum nereal și nejustificat nu are niciun fel de fundament, fiind o *opinie personală*, nesusținută de argumente tehnice. Mai mult decât atât, din afirmația autorității contractante nu reiese dacă a considerat că volumul de apă oferat ar fi prea mare sau insuficient;

- Pe de altă parte, conform dispozițiilor Normativ P91 reactualizat, capitolul 2.2 punctul 2.2.2, *executanții (oferanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*. Prin urmare, reclamanta apreciază că, atât timp cât poate argumenta că a oferat o cantitate cel puțin suficientă de material pentru a satisface cerințele cantitative și calitative ale licitației, autoritatea contractantă nu avea cum și de ce să considere că răspunsul ar fi neconcludent.

Referitor la activitatea *Tencuieli speciale de protecție impermeabile* (simbol CF12A1), prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... opinează că a arătat că nu s-a dublat prețul la material, ci a prevăzut un cost de 29,70 lei/kg la materialul principal - mortar impermeabilizant bicomponent, precum și un cost de 34,36 lei/mc pentru materialul asimilat - apă industrială.

La fel ca în primul caz, acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece comisia de evaluare a considerat că apa industrială ar avea un preț de 4,45 lei/mc, astfel că ar rezulta o valoare de circa 7,7 mc de apă pentru executarea a 1 mc de tencuială, ceea ce, din punctul său de vedere, nu se justifică deoarece mortarul bicomponent ar avea două componente, una lichidă și una pulbere, astfel că nu ar fi necesară utilizarea apei pentru aplicare.

Contestatoarea apreciază afirmațiile ca fiind *doar speculații*, nefundamentate din punct de vedere tehnic și, mai mult decât atât, acestea nu au în vedere nici condițiile de la momentul aplicării

mortarului (temperatură, umiditate etc.) ce pot impune utilizarea unor cantități sporite de apă. De altfel, reclamanta consideră că nu se ține cont nici de pregătirea suprafeței suport, care necesită a fi curățată (cu apă) și umezită, în prealabil.

Și în acest caz invocă prevederile Normativului P91 reactualizat, capitolul 2.2 punctul 2.2.2 și precizează că un răspuns neconcludent ar fi doar acela din care nu ar rezulta că, raportat la cantitățile și prețurile oferite, se poate realiza obiectul licitației la parametri tehnici și calitativi oferați.

În ceea ce privește devizul *Stație epurare: Hală tehnologică*, pentru articolele *pană simplă din oțel* și *panouri termoizolante pentru acoperiș*, reclamanta notează că autoritatea contractantă a considerat răspunsul său, prin care a justificat aceste costuri, ca nefiind concludent, prin raportare la prețurile bugetate de către celelalte ofertante participante la procedură, concluzie *vădit nemotivată și eronată*.

În acest sens, autoarea contestației semnalează faptul că, în cadrul răspunsului nr. 581/15.07.2022, a prezentat o ofertă de preț din partea furnizorului său, ofertă ce susține realitatea prețurilor oferite, astfel că, răspunsul nu avea cum să fie considerat neconcludent.

Pe de altă parte, evidențiază și faptul că autoritatea contractantă nici măcar nu arată dacă a considerat că prețurile ar fi prea mari ori prea mici în raport cu ale celorlalte ofertante, și nici nu indică vreo valoare concretă pe care să o fi luat în considerare.

Mai mult, în opinia reclamantei, comparația cu prețurile altor ofertante (care nici nu se poate verifica dacă a fost într-adevăr realizată, deoarece nu reiese o astfel de analiză nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici din raportul procedurii) nu este legală și corectă, în condițiile în care și alte ofertante puteau subevalua sau supraevalua anumite prețuri (așa cum s-a imputat și contestatoarei că a procedat cu apa industrială).

Referitor la articolul *material mărunt* de la activitatea *Umplutura de piatra în chesoane*, la fel ca și în celelalte cazuri susmenționate, concluzia autorității contractante cum că volumul cotate ar fi nereal și nejustificat, este eronată și neclară din punctul de vedere al reclamantei, în condițiile în care nu s-a realizat și nici nu i s-a solicitat să transmită o justificare a acestui articol.

..... reiterează faptul că, în condițiile în care este demonstrat că o ofertă este conformă, iar ofertanta și-a luat toate măsurile pentru a se asigura că, indiferent de circumstanțe, lucrarea se va realiza în parametri mai mult decât satisfăcători, fapt ce nici nu este contestat de

comisia de evaluare, nu are cum să fie considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări în speță.

Totodată, contestatoarea evidențiază faptul că, dacă într-adevăr ar fi considerat că s-ar fi dublat anumite prețuri, această împrejurare poate constitui o eroare aritmetică, a cărei corectare putea fi solicitată de către autoritatea contractantă.

În continuare, reclamanta remarcă faptul că, deși nu i s-a reproșat nimic din punct de vedere tehnic (propunerea sa tehnică fiind admisibilă), autoritatea contractantă a respins oferta pentru motive ce țin de propunerea financiară (respectiv, prețurile și cantitățile ofertate), fără a face vreo cuantificare monetară a prezumtivelor erori, nefiind arătat nici măcar, dacă, în opinia achizitoarei, prețul ofertat nu ar fi suficient pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, sau dacă ar fi prea mare.

În ceea ce privește un eventual preț insuficient, în opinia, dincolo de faptul că acesta trebuie relevat în mod clar de comisia de evaluare, ar fi trebuit analizat dacă nu putea fi încadrat în categoria erorilor aritmetice și corectat, astfel cum prevede art. 134 alin. (10) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, adaugă că, în eventualitatea unui preț considerat prea mare (dar cu încadrarea în valoarea estimată) de autoritatea contractantă, acesta nu putea constitui un motiv de excludere, în condițiile în care ofertanta a justificat că poate executa contractul la parametri calitativi și cantitativi solicitați, împrejurare care nici nu este combătută.

De altfel, ... precizează că motivul de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă - oferta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate - se referă la prețurile diferitelor articole unitare, nu la valorile reieșite din însumarea cantităților ofertate, și are în vedere situația în care prețurile ofertate nu ar permite realizarea corespunzătoare a obiectului contractului, nicidecum situația în care acestea sunt mai mult decât suficiente.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... aduce argumente în susținerea caracterului netemeinic și nelegal al deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă (în

temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) și, ulterior, de a anula procedura de atribuire.

În urma clarificărilor solicitate și a răspunsurilor comunicate, ... a apreciat că nu a răspuns concludent, respectiv oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la primul motiv de inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei sale, respectiv ofertarea refacerilor zonei afectată de tranșeea conductei, cu dale de pavaj nou, într-un prim aspect, reclamanta notează următoarele: conform caietului de sarcini, vol. 1 din 5, pag. 89/267, executanții trebuie să realizeze refacerea zonelor afectate de tranșeea conductei în mod identic cu destinația inițială a acestei zone (drumuri, trotuare, zona verde, etc.).

Contestatoarea subliniază că, în cadrul răspunsului la clarificări, a indicat faptul că a optat pentru ofertarea refacerilor cu pavaje noi raportat la starea avansată de degradare și la imposibilitatea de a fi utilizate pavajele vechi/existente pentru a reface trotuarul în mod identic cu destinația inițială.

..... semnalează faptul că a prevăzut în caietul de sarcini ca ofertantele să refacă zona afectată în mod identic cu destinația inițială și nu prin readucerea zonei la stadiul existent la momentul începerii lucrărilor.

Autoarea contestației atrage atenția că între cele două situații există o diferență semnificativă, deoarece prin refacerea trotuarului în mod identic cu destinația inițială se solicită refacerea acestuia în conformitate cu normativele tehnice aferente unei construcții funcționale, iar readucerea/refacerea zonei la stadiul existent la momentul începerii lucrărilor, conform accepțiunii autorității contractante, reprezintă doar refacerea punctuală a zonei afectate, conform situației din teren, respectiv cu dale rupte, degradate sau lipsă.

De asemenea, reclamanta precizează că achizițtoarea nu a interzis operatorilor economici ofertarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, pentru atingerea obiectivelor solicitate, iar ofertarea refacerilor cu dale de pavaj noi reprezintă riscul ofertantei de a depune o ofertă superioară ca preț față de ceilalți competitori.

Astfel, prin ofertarea refacerilor cu pavaje noi, datorită situației acestora, contestatoarea opinează că și-a asumat riscul de a depune o ofertă superioară financiar celorlalți competitori, dar o ofertă care să asigure că lucrările, la finalul execuției, sunt realizate conform cerințelor din caietul de sarcini și a actelor normative tehnice în vigoare.

Concluzionează că, prin răspunsul la clarificări, a justificat atât necesitatea modalității de ofertare cât și prețul ofertat pentru aceste lucrări, pentru a fi respectată cerința de a se reface trotuarul în mod identic cu destinația inițială.

Referitor la al doilea motiv de inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei, respectiv justificarea prețului ofertat pentru transportul schelei metalice tubulare pe distanța de 25 km, reclamanta arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis analiza de preț în format de deviz, prin raportare la oferta de preț transmisă de furnizorul său

Adaugă că, în baza prevederilor art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ofertantele justifică prețul ofertat atât prin analize proprii cât și în baza ofertelor obținute de la furnizori.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 55507/05.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse de și Asocierea, solicitând respingerea acestora, ca nefondate, din considerentele expuse în cele ce urmează.

1) Referitor la dosarul nr. (contestația depusă de), ... aduce următoarele contraargumente criticilor formulate de contestatoare:

Ca și considerații preliminare, notează că reclamanta, *cu abuz de drept*, invocă o prevedere a Normativului P91, capitolul 2.2, punctul 2.2.2, menționată în răspunsul consolidat la solicitările de clarificare din 30.03.2022, achizitoarea precizând că exercitarea drepturilor ofertantelor se poate face cu bună-credință și numai în limitele trasate de acest act normativ, și anume „*cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, caietele de sarcini si alte acte normative in vigoare care reglementează execuția lucrărilor*”.

..... învederează faptul că legislația nu prevede că autoritatea contractantă ar trebui să acționeze exclusiv în cazul unui preț neobișnuit de scăzut, ci și în cazul în care se identifică prețuri nejustificat de mari, inclusiv prin dublarea elementelor componente și/sau pentru care nu există justificarea ofertării prin raportare la modul de preparare a respectivului material/articol de deviz.

Totodată, arată că, având în vedere prevederea din fișa de date, conform căreia, în cadrul propunerii financiare, vor fi prezentate „*Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător*”, această situație nu putea fi identificată și tratată de către autoritatea contractantă în faza de evaluare tehnică, ci doar în faza de evaluare financiară.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă nu are dreptul de a considera admisibilă (de ex. conformă) o ofertă care ar conduce la plăți nejustificate pentru elemente care fie nu au legătură cu prezenta

achiziție, fie sunt supradimensionate, cu consecința utilizării ineficiente a fondurilor publice, iar, în mod similar, achizițarea nu poate considera admisibilă o ofertă ale cărei prețuri nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

În continuare, ... dezvoltă motivele de respingere a ofertei referitor la dublarea prețurilor la materiale, din cadrul mai multor articole de deviz, inclusiv prin ofertarea unor materiale care nu sunt necesare.

Referitor la dublarea prețurilor la materiale în cazul următoarelor articole: „*Strat de repartiție din balast cu granulație de 0.7 mm*”, prevăzut sub prisma de balastare (denumit în continuare „*Strat repartiție balast*”) și „*Piatra sparta pt drumuri r.magmatice 40-63 mm*” (denumit în continuare „*Piatra spartă*”), achizițarea semnalează faptul că, așa cum se poate observa atât din solicitarea de clarificare, cât și din captura de imagine redată (cu propunerea financiară a reclamantei, vol. 1, pag. 117/328), autoritatea contractantă a făcut trimitere directă la componenta „*material*” din cadrul celor două articole de deviz, iar nu la articolele de deviz ca atare, în integralitatea lor.

Prin contestația depusă, în opinia, contestatoarea încearcă să *deturneze atenția* de la sensul foarte clar al solicitării de clarificare, insinuând că, prin solicitarea adresată i s-ar fi reproșat dublarea articolelor de deviz, ceea ce nu este adevărat.

Din analiza prezentată în cadrul răspunsului ofertantei la solicitarea de clarificări (redată sub formă tabelară), în opinia, rezultă că „*materialul*” în cazul *Stratului de repartiție din balast* (TSD16B1) este „*Apa industrială pentru lucrări drumuri - Diferența de preț - material*”, iar „*materialul*” pentru *Piatra spartă* este însăși *piatra spartă*.

Achizițarea precizează că, adunând prețul aferent celor două tipuri de apă (*Apa industrială pentru lucrări drumuri - Diferența de preț - material* și *Apa industrială pentru lucrări drumuri - terasamente în cisterne*), rezultă valoarea cuprinsă la „*material*” pentru *Strat repartiție din balast*. Reiese, așadar, că „*materialul*” prevăzut în cazul *Stratului de repartiție din balast* este apa, cu toate că principala componentă este, de fapt, *piatra spartă*, care nu se regăsește în cadrul poziției „*Strat de repartiție din balast*”, ci separat.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că a analizat răspunsul contestatoarei prin raportare la oferta depusă, constatând că în cadrul formularului C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, parte integrantă a propunerii financiare, vol.2, sunt prezentate mai multe resurse materiale „*asimilate*”, dar niciuna dintre acestea nu este „*Apă industrială pentru lucrări drumuri - Diferența de preț - material*”. Prin

urmare, ofertarea din cadrul volumului 1 nu este corelată cu ofertarea din cadrul volumului 2 (cantitățile din formularele F3 nu sunt susținute de cantitățile regăsite în formularul C6).

Mai mult decât atât, ... adaugă că situația pe care a prezentat-o la exemplul dat în cadrul solicitării de clarificare se regăsește de multiple ori pe parcursul volumului 1, în situații diferite, de ex.: pag. 117 (poz. 4.4.3 și 4.4.3.1.); pag. 127 (poz. 4.7.8 și 4.7.9); pag. 129 (poz. 4.8.4 și 4.8.4.1); pag. 131-132 (poz. 4.9.4 și 4.9.4.1); pag. 134 (poz. 4.10.4 și 4.10.4.1); pag. 137 (poz. 4.11.4 și 4.11.4.1); pag. 140 (poz. 4.12.4 și 4.12.4.1); pag. 160 (poz. 5.3.4 și 5.3.5); pag. 163 (poz. 5.4.4 și 5.4.5); pag. 177-178 (poz. 7.1.13 și 7.1.13.1).

De altfel, în cadrul raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului acesteia către ofertantă, autoritatea contractantă a însumat, în mod expres, respectivele valori.

Totodată, având în vedere prevederea din fișa de date, conform căreia, în cadrul propunerii financiare, vor fi prezentate „*Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător*”, autoritatea contractantă consideră că această situație nu putea fi identificată și tratată în faza de evaluare tehnică, ci doar în faza de evaluare financiară.

Referitor la dublarea prețurilor la materiale în cazul următoarelor articole: „*Umplutura de piatră în chesoane, casoale sparg., din piatră brută din roca sedimentară*” (denumit în continuare „*Umplutură de piatră în chesoane*”) și „*Piatră brută nesortată roci magm. >150 mm*” (denumit în continuare „*Piatră brută*”), ... notează după cum urmează:

- Din răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă că materialul aferent *Umpluturii de piatră în chesoane* este *Materialul mărunt*;

- Acest material mărunt, având simbolul 2201361 și prețul unitar de 0,07 lei, nu este prevăzut ca atare în *Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*. În schimb, în acest formular C6, la poziția 440 este menționată „*Piatră brută sortată r.sediment <50 kg/buc.*”, în cantitate totală de 628.781,72 kg;

- Rezultă, așadar, că ofertanta a dublat, de fapt, *Piatră brută nesortată roci magm. >150 mm* (poziția 439 din Formularul C6) cu *Piatră brută sortată r.sediment <50 kg/buc.* (poziția 440 din Formularul C6).

- Totodată, având în vedere prevederea din fișa de date, conform căreia, în cadrul propunerii financiare, vor fi prezentate „*Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător*”, această situație nu putea fi identificată și tratată de către autoritatea contractantă în faza de evaluare tehnică, ci doar în faza de evaluare financiară.

Referitor la dublarea prețurilor la materiale în cazul articolelor „*Tencuieli speciale de protecție impermeabile, la cuve, bazine,*

rezervoare, castele de apă etc." (denumit în continuare „Tencuieli speciale impermeabile”) și „Mortar impermeabilizant bicomponent”, ... apreciază că, din răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări (redat sub formă tabelară), rezultă că aceasta ofertează un material care nu este necesar conform fișelor tehnice ale produselor respective, și anume „apa”.

Astfel, achizitoarea precizează că prețul de 4,45 lei menționat la „Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea” este cel care se regăsește în extrasul de materiale prezentat de ofertantă în Formularul C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, parte integrantă a propunerii financiare, vol. 2, și cuprinde doar următoarele resurse materiale: apa industrială și apa stop.

Adaugă că, adunând prețul aferent celor două tipuri de apă antecitate, rezultă valoarea cuprinsă la „material” pentru *Tencuielile speciale impermeabile*. În opinia, reiese că „materialul” prevăzut în cazul *Tencuielilor speciale impermeabile* este apa, cu toate că principala componentă este, de fapt, *mortarul termoizolant bicomponent*, iar, pentru acest tip de mortar, nu este necesar adaos de apă, deoarece acesta se obține prin combinarea elementelor componente pe care produsul le conține deja, aspect pe care îl prevăd și fișele tehnice (unele fișe tehnice prevăd chiar, în mod expres, faptul că nu este necesară adăugarea de apă).

Autoritatea contractantă prezintă un exemplu de fișă tehnică de produs găsită la o simplă căutare pe internet pentru „Mortar semi-elastic pentru impermeabilizare și protecție”.

În continuare, ... redă o serie de aspecte vizând prețurile care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate (pentru articolele „pane din oțel” și „panouri termoizolante”).

Achizitoarea expune clarificările solicitate prin adresa sa nr. 13604L/12.07.2022, răspunsul la respectiva solicitare (în cadrul căruia prezintă dovada ce justifică bugetarea valorii indicate de), și notează că, în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a reținut că:

„2. La devizul *Statie epurare: Hala tehnologica*:

a) Pentru justificarea prețului bugetat pentru *Pana simpla de otel U sau I g>01 ol 371 n*, ofertantul a prezentat oferta de pret de la pentru valoarea de 1,30 lei/kg;

b) Pentru justificarea prețului bugetat pentru *Panouri termoizolante pentru acoperiş din table vopsita spuma poliuretunica G 100 mm*, ofertantul a prezentat oferta de pret de la pentru valoarea de 18,50 lei/mp.

Răspunsul ofertantului a fost declarat neconcludent, prin raportare la prețurile bugetate de către ceilalți ofertanți participanți la procedura pentru materialele menționate mai sus (pane din oțel și panouri termoizolante de acoperiș)."

..... constată că „oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, ținând cont că oferta de preț aparține societății, societate care, conform datelor O.N.R.C., este legată de ofertanta-reclamantă, cele două societăți având același asociat persoană fizică, (asociat unic în cazul contestatoarei și asociat majoritar în proporție de 95% în cazul furnizorului ofertei, ...).

Prin urmare, în opinia autorității contractante, cele două societăți sunt legate/afiliate, făcând parte din același grup de întreprinderi, conform dispozițiilor art. 7 pct. 26 din Codul fiscal și art. 4⁴ din Legea nr. 346/2004.

Mai mult, achizitoarea arată că, în afara legăturii dintre cei doi operatori economici prin intermediul domnului, mai sunt câteva elemente de similitudine ce rezultă *de la prima vedere*: adrese și ștampile similare, aspecte care, în sine, reprezintă indicii pentru verificări aprofundate.

..... concluzionează că reclamanta a emis o ofertă pentru sine însăși, ceea ce echivalează cu o declarație pe proprie răspundere, dar și cu o încercare de a înșela vigilența autorității contractante și de a eluda regulile pieței libere și concurențiale, deci „oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, și, prin urmare, ... nu a justificat prețul oferat pentru cele două articole (*pane de oțel și panouri termoizolante*).

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă redă capturi de imagine din catalogul electronic din SEAP („care are valoarea unei cercetări de piață”), evidențiind faptul că prețurile atât la panourile termoizolante cât și la oțelul beton sunt de câteva ori mai mari decât cele oferite de reclamantă.

Cu privire la solicitarea de către a cheltuielilor de judecată, achizitoarea apreciază că nu sunt îndeplinite nici condițiile imperative prevăzute de Legea nr. 101/2016, nefiind prevăzute cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

2) Referitor la dosarul nr. (contestația depusă de), în cadrul punctului de vedere comunicat prin adresa nr. 55507/05.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr., ... aduce următoarele contraargumente criticilor formulate de contestatoare:

Ca și considerații preliminare, achizitoarea notează: contractul de achiziție publică care se dorește a fi atribuit ca urmare a prezentei proceduri de atribuire este un contract de *EXECUȚIE* de lucrări, nu de proiectare și execuție, constând în punerea în practică (executarea) unui proiect existent, în maniera în care acesta a fost realizat. Prevederile proiectului tehnic au fost aduse, în mod legal și transparent, la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați, care aveau posibilitatea de a adresa clarificări și/sau de a contesta documentația de atribuire, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, în termenul reglementat la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

..... învederează faptul că niciun operator economic nu a adresat solicitări de clarificare cu privire la aspectele deduse soluționării Consiliului și nici nu a depus nicio contestație, deci prevederile documentației au fost considerate clare, iar, prin necontestare, documentația de atribuire a devenit obligatorie pentru ofertante, inclusiv pentru contestatoare, conform dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016.

Pe fondul contestației, referitor la nerespectarea de către a documentației de atribuire așa cum a fost aceasta elaborată, ... notează că, analizând răspunsul reclamantei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei acesteia pentru următoarele motive:

„La devizul Racorduri canal -....., cap. 3 D - Desfaceri si refaceri pavaje, ofertantul a prezentat analiza de pret pentru poziția 3.10 Pavaje din placi prefabricate de beton 50x50x8 cm, pe un pat de nisip de 5cm, cu reutilizarea dalelor in cantitate de 279,60 mp de unde rezulta ca desi proiectantul a precizat "cu reutilizarea dalelor", ofertantul a inlocuit toata cantitatea de dale, respectiv Dale pavaj pentru trotuare cu valoarea de 42,00 lei/mp.

Conform extrasului de resurse materiale cantitatea totala de dale pavaj pentru trotuare este de 4111,00 mp.

Având in vedere prevederile caietului de sarcini, orice solicitare de clarificări care decurge din vizitarea amplasamentului va fi adresata Autorității Contractante in scris, inainte de data de depunere a ofertei.

Ofertantul si-a intocmit propunerea financiara fara sa tina cont de prevederile caietului de sarcini „Orice neconcordanță între: documentațiile tehnice publicate in SEAP, estimări, memorii si părți desenate se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse in cadrul procedurii de atribuire pana in termenele specificate in conținutul fisei de date.”

Autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit fișei de date pct. VI.3 *Informații suplimentare*, pct. 3, potențialele ofertante aveau

dreptul de a vizita amplasamentul, însă, din răspunsul reclamantei la solicitarea de clarificări, în care se menționează că „*transmitem imaginile de mai jos de pe amplasamentul lucrărilor, surprinse din Google Maps pentru a lua cunoștință de starea actuală a trotuarelor*”, rezultă că vizitarea amplasamentului a avut loc prin intermediul Google Maps, nu prin deplasare fizică la fața locului, iar momentul la care ofertanta a realizat aceste constatări sunt în afara termenului de contestare a documentației de atribuire sau de adresare de clarificări, iar, prin urmare, sunt tardive.

..... precizează că, potrivit documentației de atribuire, desfacerea de pavaje de dale de beton se face cu recuperarea dalelor, iar montarea pavajului din plăci prefabricate de beton 50x50x8 cm, pe un pat de nisip de 5 cm, se face cu reutilizarea acestora, nu cu ofertarea altora noi.

În continuare, redă câteva exemple din documentația de atribuire, Formularul F3, dar și din oferta Asocierii, din care, în opinia achizitoarei, rezultă cu claritate că, la refacerea pavajului, contestatoarea a bugetat valoare la „*material*”, deși ar fi trebuit să reutilizeze dalele rezultate ca urmare a desfacerii pavajului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că reclamanta nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, și a bugetat suplimentar dale pavaj noi, recunoscând, în mod expres, contrar mențiunilor clare și imperative ale caietului de sarcini, că nu va reutiliza dalele.

Astfel, arată că, din analiza de preț prezentată de contestatoare, rezultă că aceasta a înlocuit toată cantitatea de dale, respectiv *Dale pavaj pentru trotuare*, bugetând o valoare de 42,00 lei/mp la o cantitate totală de dale pavaj suplimentară de 4.111,00 mp, conform extrasului de resurse materiale.

Referitor la nerespectarea de către contestatoare a reglementărilor tehnice imperative (norme de deviz), ... notează că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13603L/12.07.2022, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei acesteia pentru următoarele motive:

„Referitor la justificarea prețului ofertat pentru transportul schelei metalice tubulare pe distanța de 25 km, ofertantul a prezentat analiza de preț, din care rezulta ca norma de timp alocată transportului schelei metalice tubulare pe distanța de 25 km este de 0,04 ore. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent având în vedere ca norma de deviz aferentă articolului MDTC4627005 este de 10,098 ore și nu de 0,0414 ca a menționat ofertantul. Prețul ofertat

pentru transportul schelei metalice tubulare pe o distanță de 25 de km, de 4,14 lei/bucată nu poate fi justificat utilizând o normă de 0,0414 ore."

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea solicitării sale de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

Astfel, cu titlu de chestiune prealabilă, reclamanta constată tardivitatea punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, solicită aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, contestatoarea arată că apărările formulate de sunt inadmisibile deoarece acestea nu se regăsesc nici în adresa de comunicare a rezultatului, nici în raportul procedurii și nici în procesele-verbale de evaluare, și, practic, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă aduce noi argumente, explicații și dovezi față de cele avute în vedere în motivarea deciziei sale de respingere a ofertei

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației și formulează poziții procesuale raportat la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă.

..... reiterează faptul că fiecare ofertantă avea posibilitatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, deoarece ulterior nu va mai putea solicita sume suplimentare pentru realizarea lucrărilor conform cerințelor.

Referitor la primul motiv de inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei sale, respectiv ofertarea refacerilor zonei afectată de tranșeea conductei cu dale de pavaj nou arată următoarele:

- În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a indicat faptul că a optat pentru ofertarea refacerilor cu pavaje noi, raportat la starea avansată de degradare și imposibilitatea de a fi utilizate pavajele vechi/existente pentru a reface trotuarul în mod identic cu destinația inițială;

- Prin ofertarea refacerilor cu pavaje noi, datorită situației acestora, ... și-a asumat riscul de a depune o ofertă superioară financiar celorlalte competitori, dar o ofertă care să asigure că lucrările la finalul execuției sunt realizate conform cerințelor din caietul de sarcini și a actelor normative tehnice în vigoare care reglementează execuția lucrărilor;

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat neconcludent, deoarece din punct de vedere tehnic doar în această modalitate se poate respecta cerința de a se reface trotuarul în mod identic cu destinația inițială.

Referitor la al doilea motiv de inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei sale, respectiv justificarea prețului ofertat pentru transportul schelei metalice tubulare pe distanța de 25 km, ... reiterează faptul că, la solicitarea de clarificări, a transmis autorității contractante analiza de preț în format de deviz, prin raportare la oferta de preț comunicată de furnizorul său

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Canalizare menajeră și stație de epurare în comuna, județul*, cod CPV principal: 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1102354/07.03.2022. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 25.967.990,49 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedură, au fost depuse patru oferte, printre care cele ale asocierii - și asocierii -, oferte respinse, ca inacceptabile și neconforme. Totodată, astfel cum rezultă din actele evaluării, procedura de atribuire a fost anulată potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... în calitate de lider al asocierii - și, în calitate de lider al asocierii - au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite *dosarele nr. și nr.*

Având a analiza aspectele din contestația (*dosar nr.*), Consiliul reține că demersul acestuia este îndreptat împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Din parcurgerea justificărilor comunicate ofertantului se constată că un prim motiv de respingere a ofertei privește devizul *conduce deversare, gura de vărsare: cămin 1.5 x 1.5 x 1.5 m 1 buc, poziția 5.3.4 Strat de repartiție din balast cu granulație de 0.7 mm, prevăzut sub prisma de balastare c.f., compactat cu: placa vibratoare de 0.7 t cu motor cu ardere internă < 10 CP* în legătură cu care membrii comisiei de evaluare au apreciat că a fost dublat prețul la materialul pentru stratul de repartiție din balast, fiind oferat atât balastul dar și procurarea de piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm.

Acesta este motivul pentru care, prin solicitarea nr. 13604L/12.07.2022 (a se vedea punctul 1 a), autoritatea contractantă a interpelat ofertantul în sensul prezentării, pentru devizul de mai sus, a unei analize de preț pentru valoarea de 40,45 lei și pentru valoarea de 51 de lei/mc bugetate la material.

În răspunsul nr. 581/15.07.2022, ... a susținut că, potrivit Normativului P91 reactualizat capitolul 2.2 punctul 2.2.2, executanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor și că nu a dublat prețurile la material, materialul cuprins în articolul TSD16B1 fiind diferit de cel cuprins în articolul 2201672, astfel cum rezultă din următoarea analiză de preț:

TSD16B1	Strat de repartiție din balast cu granulație de 0.7 mm, prevăzut sub prisma de balastare c.f., compactat cu: placa vibratoare de 0.7 t cu motor cu ardere internă < 10 CP	mc	1.121	73.09	81.94
			Material:	40.45	45.34
			Manopera:	31.5	35.31
			Utilaj:	1.15	1.29
			Transport:	0	0
asimilat	Apă industrială pentru lucrări drumuri - Diferența de preț – material	ans	1	36	44.84
			Material:	36	44.84
			Transport:	0	0
6202806	Apă industrială pentru lucrări drumuri -	mc	0.1121	4.45	0.5
			Material:	4.45	0.5
			Transport:	0	0

	terasamente în cisterne				
12811	Pavator categoria I	ora	0.90801	25	22.7
12811	Pavator categoria a II-a	ora	0.30266	25	7.57
19931	Muncitor deservire construcții montaj categoria a III-a	ora	0.20178	25	5.04
4019	Placa vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp 650-700kgf	ora	0.05605	23	1.29
2201672	Piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm	mc	1.573	51	80.22
			Material:	51	80.22
			Transport:	0	0

Examinând analiza de preț, membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsului ofertantului concluzionând astfel:

Din analiza de preț prezentată, valoarea de 40,45 lei a fost justificată ca fiind alocată pentru cantitatea de apă necesară pentru realizarea unei cantități de 1 mc de lucrare (cca 9,00 mc ap, 1 mc de apa are prețul de 4,45 lei), iar valoarea de 51,000 lei a fost ofertată pentru materialul principal, piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm, în cantitate de 1,00 mc. Comisia de evaluare a înțeles că pentru execuția unui mc de lucrare este necesară și apa industrială pentru lucrări de drumuri. **Dar utilizarea unei cantități de cca 9 mc de apă pentru executarea 1 mc de lucrare este nereală și nejustificată.**

În cadrul ofertei activitatea de: Strat de repartiție din balast cu granulație de 0.7 mm, prevăzut sub prisma de balastare c.f., compactat cu: placa vibratoare de 0.7 t cu motor cu ardere internă < 10 CP, este în cantitate totală de cca 144,50 mc (2,71 mc + 44mc + 78,5 mc + 1,96 mc + 1,96 mc + 1,485 mc + 2,173 mc + 1, 121 mc + 3,34 mc + 1,121 mc + 2,42 mc + 2,582 mc + 1,21 mc).

Așadar, din cele redacte mai sus, se reține că, în fapt, ceea ce i se reproșează ofertantului este utilizarea unei cantități de apă de cca 9 mc de apă pentru executarea 1 mc de lucrare, în accepțiunea autorității contractante, fiind nereală și nejustificată.

Deși în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă formulează apărări în susținerea *dublării prețurilor la materiale*, (acesta fiind, în fapt, motivul care a generat solicitarea de clarificări) nu aceasta este înțelegerea asupra motivului de respingere reținut în sarcina ofertei, ci, potrivit celor mai sus arătate, utilizarea unei cantități prea mare de apă. De altfel și autoarea contestației atrage atenția, prin concluziile scrise, asupra inadmisibilității apărărilor autorității contractante, acestea neregăsindu-se în actele evaluării.

În analiza asupra legalității celor reținute în decizia de sancționare a ofertei, Consiliul reține că, la nivelul proiectului tehnic, au fost puse la dispoziție formularele F3 – *lista cu cantitățile de lucrări*, iar pentru obiectul: 0002 45240000 *conducta deversare, gura de vărsare în*

cadrul devizului ofertă 423008 Cămin 1,5 x 1,5 x 1, 5 m – 1 buc a fost prevăzut articolul:

TSD16B1 [2] M.C. 1.121

STRAT DE REPART. DIN PIATRA SPARTA.

COMPACT. CU PLACA VIBR. DE 0,7T CU MOT.

ARD.INT.<10.

De asemenea, în răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 17.03.2022, la întrebarea unui operator economic Având în vedere că se solicită formularele C pentru extrasele de resurse, vă rugăm să furnizați rețetele pentru articole sau sa precizați dacă rămâne la latitudinea ofertantului să furnizeze propriile norme asimilate și rețete, **autoritatea contractantă a susținut următoarele:** Conform legislației în vigoare, Normativ P91 reactualizat capitolul 2.2 punctul 2.2.2, executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, caietele de sarcini si alte acte normative in vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Același răspuns a fost furnizat de achizitoare la data de 30.03.2022 și la solicitarea constând în Va rugam sa ne transmiteți rețetele normelor de deviz asimilate care au stat la baza formarii valorii estimate pentru o evaluare corecta a ofertelor depuse de posibili ofertanți.

Așadar, autoritatea contractantă a lăsat ofertanților libertatea de a propune propriile consumuri, însă Consiliul conchide că analiza de preț înaintată de pentru articolului TSD16B1 a relevat o cantitate mare de apă având în vedere cele statuate în *Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de terasamente Ts, ediția 1981:*

TsD16 - Strat de repartiție din balast cu granulație de 0.7 mm, prevăzut sub prisma de balastare c.f., compactat cu:

B11 - placa vibratoare de 0.7 t cu motor cu ardere internă < 10 CP

COD	Denumire resursa	Um	Cantități			
			A1	A11	B1	B11
Materiale						
1421402200393	Balast pentru betoane 0-71 mm S 1667	m³	1.2 5	1.2 5	1.2 5	1.25
4100116202806	Apă industrială în cisterne pt. lucrări drumuri – terasam.	m³	0.1	0.1	0.1	0.1

Cu toate acestea, în cazul articolului TSD16B1, poziția 5.3.4 din deviz, autoritatea contractantă s-a mărginit a concluziona că utilizarea a cca 9,00 mc de apă pentru executarea unui 1 mc de lucrare este *nereală și nejustificată*, fără a determina impactul deficienței identificate în îndeplinirea viitorului contract.

Autoritatea achizitoare, prin lunga pledoarie a sa, nu a demonstrat că oferta în discuție, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Chiar dacă în justificarea construcției ofertei se înregistrează o anumită deficiență, cum este cea din prezenta speță, imputată, oferta

nu poate fi respinsă ca neconformă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelei deficiențe, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin prisma celor constatate, autoritatea trebuia să continue acțiunea de clarificare cu societatea contestatoare, în privința cantității de apă utilizată în cuprinsul articolului respectiv, iar nu să îi respingă oferta. Scopul clarificării este obținerea tuturor informațiilor asupra implicației pe care o poate avea uzitarea unei asemenea cantități de apă asupra îndeplinirii contractului la parametri calitativi solicitați. Solicitarea de clarificare din partea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel al ofertantului, ci dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acestuia, iar nu la acest moment.

Totodată, situația faptică trebuie analizată și din perspectiva art. 134 și 135 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134: (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

- art. 135: (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Relativ la susținerea privind cantitatea totală de cca 144,50 mc regăsită în cadrul ofertei pentru activitatea *Strat de repartiție din balast cu granulație de 0.7 mm, prevăzut sub prisma de balastare c.f., compactat cu: placa vibratoare de 0.7 t cu motor cu ardere internă < 10 CP*, se constată că nu este însoțită de vreo argumentare care să probeze neconformitatea ofertei și nici nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări adresate societății contestatoare. În comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte niște cifre, neînsoțite de comentarii explicative, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză.

În contextul de mai sus, critica contestatoarei se dovedește a fi întemeiată.

Un alt motiv de respingere privește același deviz *conduce deversare, gura de vărsare: cămin 1.5 x 1.5 x 1.5 m 1 buc*, însă, de data aceasta, articolul de la **poziția 5.3.18 Tencuieli speciale de protecție impermeabile, la cuve, bazine, rezervoare, castele de apă etc. la care presiunea apei nu depășește 2 daN/cm²**.

Ca și în cazul precedent, membrii comisiei de evaluare, evaluând propunerea financiară, au apreciat că a fost dublat prețul la material, motiv pentru care prin adresa nr. 130604 L/12.07.2022 (punctul 1b) s-a solicitat să prezinte analiza de preț pentru valoarea de 34,36 lei/mp bugetată la material și justificarea valorii de 29,70 lei/kg pentru mortar impermeabilizant.

În răspunsul nr. 581/15.07.2022, ... a susținut că potrivit Normativului P91 reactualizat capitolul 2.2 punctul 2.2.2, executanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor și că nu a dublat prețurile la material, prezentând următoarea analiză de preț:

CF12A1	Tencuieli speciale de protecție impermeabile, la cuve, bazine, rezervoare, castele de apă etc. la care presiunea apei nu depășește 2 daN/cm²	mc	11.25	143.86	1618.41
			Material:	34.36	386.53
			Manopera:	109.5	1231.88
			Utilaj:	0	0
			Transport:	0	0
asimilat	Apă industrială pentru mortare și betoane de la retea	ans	86.813	4.45	386.32
			Material:	4.45	386.32
			Transport:	0	0
7302419	Apă stop	ans	1	0.21	0.21
12611	Mozaicar categoria I	ora	2.5875	25	64.69
12631	Mozaicar categoria a III-a	ora	2.5875	25	64.69
13421	Zidar categoria a II-a	ora	0.3375	25	5.04
13431	Zidar categoria a III-a	ora	41.2875	25	1032.19
13451	Zidar categoria a V-a	ora	0.3375	25	8.44
19921	Muncitor deservire construcții - montaj categoria a II-a	ora	2.1375	25	53.44
asimilat	Mortar impermeabilizant bicomponent	kg	33.75	29.7	1002.38
			Material:	29.7	1002.38
			Transport:	0	0

Examinând analiza de preț, membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsului ofertantului concluzionând astfel:

Din analiza de preț prezentată a rezultat că valoarea de 34,36 lei a fost alocată pentru cantitatea de apă industrială pentru mortare și betoane utilizată pentru realizarea cantității de 11,25 mp de lucrare, care este de 86,813 mc (86,813 mc : 11,25 mp x 4,45 lei/mc), rezultă ca executarea cantității de 1 mp de tencuială este necesară o cantitate de cca 7,7 mc. Comisia de evaluare a constatat că **mortarul bicomponent, conform fișei tehnice a acestuia, are două componente, una lichidă și una pulbere și nu necesită utilizarea de apă pentru aplicare, deci ofertarea valorii de 34,36 lei/mp la material în articol nu se justifică.**

În cadrul ofertei activitatea de: Tencuieli speciale de protecție impermeabile, la cuve, bazine, rezervoare, castele de apă etc. la care presiunea apei nu depășește 2 daN/cm² se regăsește în cantitate totală de cca 578 mp (326 mp + 20 mp+ 21,375 mp + 17 mp +24 mp + 11,25 mp + 11,25 mp + 28,5 mp +11,25 mp + 50 mp + 57,175 mp).

Așadar, din cele redate mai sus, se reține că, în fapt, ceea ce i se reproșează ofertantului este ofertarea valorii de 34,36 lei/mp pentru material, care, în accepțiunea autorității contractante, nu se justifică, dat fiind că mortarul bicomponent, conform fișei tehnice a acestuia, are două componente, una lichidă și una pulbere și nu necesită utilizarea de apă pentru aplicare. Altfel spus a fost ofertată o cantitate de apă care nu era necesară ținând cont de fișa tehnică pentru mortarul bicomponent.

Însă, în aprecierea Consiliului, situația rezultată în urma analizei de preț impunea continuarea acțiunii de clarificare cu ofertantul, similar cu cele reținute în analiza efectuată asupra articolului de la poziția 5.3.4, astfel că argumentele expuse cu acel prilej sunt perfect valabile și în acest caz.

Ca și în cazul anterior, în lipsa analizei impactului deficienței expusă de autoritate în îndeplinirea viitorului contract și a verificării incidenței situațiilor de excepție instituite de art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016 nu se poate reține temeinicia celor reținute în justificarea motivului de respingere.

Relativ la susținerea privind cantitatea totală de cca 578 mp regăsită în cadrul ofertei pentru activitatea *Tencuieli speciale de protecție impermeabile, la cuve, bazine, rezervoare, castele de apă etc. la care presiunea apei nu depășește 2 daN/cm²*, se constată că nu este însoțită de vreo argumentare care să probeze neconformitatea ofertei și nici nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări adresate societății contestatoare. În comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte niște cifre, neînsoțite de comentarii explicative, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză.

Următorul motiv de respingere a ofertei a constatat în neconcludența răspunsului în referire la justificarea prețurilor pentru materialele *pană simplă de oțel U sau I g> 01 ol 371n (poziția 4.6.2/4.6.2.1) și panou termoizolant pentru acoperiș (pozițiile 4.6.11.1 și 4.6.12.1)* din cadrul devizului *stație epurare: hală tehnologică*.

Se reține că, prin adresa nr. 13604L/12.07.2022 (punctele 2a și 2b), unitatea achizitoare a solicitat justificarea prețurilor de 1,30 lei/kg pentru *pană simplă de oțel U sau I g> 01 ol 371n* și de 18,50 lei/mp pentru *panou termoizolant pentru acoperiș din tablă vopsită spumă poliuretanică G 100 mm*.

Răspunzând solicitării, ... a prezentat oferta financiară nr. 25.1 din 25.03.2022, semnată și ștampilată de furnizorul din care rezultă cele două valori pentru s-a solicitat justificarea.

Membrii comisiei de evaluare au concluzionat asupra neconcludenței răspunsului raportându-se la prețurile bugetate de către ceilalți participanți la procedură.

Consiliul nu va achiesa la o astfel de concluzie, întrucât, separat de faptul că nu este însoțită de vreo explicație privind prețurile în raport de

care s-a făcut comparația, dacă prețurile ofertate de autoarea contestației sunt scăzute sau sunt mari, nu ține de autoritatea contractantă să analizeze realitatea prețului cu care furnizorul vinde ofertantului materialele.

Este foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

Totodată, este de subliniat că, în principiu, aceste prețuri nu pot fi cenzurate de autoritate, prin raportare la prețurile bugetate de către ceilalți ofertanți participanți. Ele trebuie acceptate ca atare, în condițiile în care art. 135 alin. (1) din Constituție dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Faptul că ofertantul a promovat niște costuri pe care autoritatea le găsește neacoperitoare nu semnifică *ipso facto* că ofertantul respectiv nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți.

Explicațiile furnizate de către achizitoare în punctul de vedere în referire la legătura care există între cele două societăți, cea a ofertantului și cea a furnizorului prin prisma aceluiași asociat sunt lipsite de relevanță câtă vreme nu au fost comunicate ofertantului. Argumentele din punctul de vedere nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei, însușit de către membrii comisiei de evaluare.

Câtă vreme autoritatea contractantă s-a mărginit a reține doar cele mai sus redate, Consiliul nu poate extinde verificarea sa și asupra altor motive necomunicate ofertantului.

În lumina considerentelor de mai sus și critica în referire la motivul mai sus analizat este considerată întemeiată, cele raționate de achizitoare neavând forța necesară să susțină sancționarea ofertei.

Un ultim motiv de respingere are în vedere devizul *stație de epurare: hală tehnologică*, **pozițiile 4.7.4 – umplutura de piatră în chesoane, casoale sparg. din piatră brută din rocă sedimentară și 4.7.4.1 - piatră brută nesortată roci magm. > 150 mm.**

Respectivele capitole de lucrări au făcut obiectul clarificărilor, autoritatea contractantă solicitând justificarea prețurilor ofertate la materiale de 134,47 lei/mc pentru *umplutura de piatră în chesoane*,

casoale sparg. din piatră brută din rocă sedimentară și de 38,12 lei/mc pentru *piatră brută nesortată roci magm. > 150 mm* (a se vedea adresa nr. 13604L/12.07.2022 punctul 2d) .

În răspunsul nr. 581/15.07.2022, ... a susținut că potrivit Normativului P91 reactualizat capitolul 2.2 punctul 2.2.2, executanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, prezentând următoarea analiză de preț:

PE02A1	Umplutura de piatră în chesoane, casoale sparg. din piatră brută din rocă sedimentară	mc	327.32	207.97	68072.66
			Material:	134.47	44014.72
			Manopera:	73.5	24057.94
			Utilaj:	0	0
			Transport:	0	0
2201361	Material mărunț	ans	456.82	96.35	44014.72
			Material:	0.07	44014.72
			Transport:	0	0
12911	Pietrar categoria I	ora	962.31754	25	24057.94
1411122201141	Piatră brută nesortată roci magm.>150 mm	mc	395.02414	38.12	15058.32
			Material:	38.12	15058.32
			Transport:	0	0

Totodată, a fost prezentată și oferta de la furnizorul EUSKALTEL în care se regăsește valoarea de 38,12 lei pentru piatră brută nesortată roci magm.>150 mm.

Examinând analiza de preț, membrii comisiei de evaluare au concluzionat astfel:

Referitor la activitățile bugetate la pozițiile 4.7.4 și 4.7.4.1 (...) din analiza de preț prezentată, valoarea de 134,47 lei a fost justificată ca fiind alocată pentru materiale mărunț, iar valoarea de 38,12 a fost ofertată pentru materialul principal, piatră brută nesortată roci magm.>150 mm, în cantitate de 1,00 mc. **Comisia de evaluare a înțeles că pentru execuția unui mc de umplură de piatră este necesară o cantitate de material mărunț nereală și nejustificată de către dumneavoastră în cadrul analizei de preț prezentate.**

Analizând extrasul de resurse materiale, comisia de evaluare a constatat:

- pentru materialul mărunț, pe coloana *preț total lei* nu se regăsește și valoarea de 44.014,72 lei conform analiza de preț a ofertantului;

- la poziția 440 regăsim piatra brută sortată r.sediment <50 kg/buc în cantitate de 628781,72 kg cu prețul de 0,07 lei/kg rezultând un preț total de 44.014,72 lei.

Așadar, ceea ce se reproșează este ofertarea unei cantități de material mărunț, care în accepiunea autorității contractante, este *nereală și nejustificată*.

Consiliul reține că *materialul mărunț* nu a făcut obiectul clarificărilor, motiv pentru care, similar situației anterior analizată identificată în cazul articolului de la poziția 5.3.4 – devizul *conduce deversare, gura de*

vărsare: cămin 1.5 x 1.5 x 1.5 m 1 buc, nu se aliniază la opinia autorității contractante, aceasta din urmă neexercitându-și în mod corect rolul activ, astfel că argumentele expuse cu acel prilej sunt perfect valabile și în acest caz, inclusiv în privința analizei impactului deficienței expusă de autoritate în îndeplinirea viitorului contract și a verificării incidenței situațiilor de excepție instituite de art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor furnizate de ofertant și, în acest context, criticile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind fondate, Consiliul va admite contestația formulată de, va anula raportul procedurii nr. 17864L/16.09.2022 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației., deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Trecând la soluționarea contestației secunde (*dosar nr.*) formulată de, în calitate de lider al asocierii –, se constată faptul că nemulțumirea acestuia vizează decizia de respingere a ofertei sale.

Analizând fondul contestației formulată de, Consiliul reține că din raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii reiese că oferta asocierii din care face parte societatea contestatoare a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind comunicate ofertantului următoarele justificări:

- ați bugetat o cantitate de 4.111 mp de dale pavaj pentru trotuare cu valoarea de 42,00 lei/mp, deși conform documentației de atribuire, desfacerea de pavaje de dale de beton, se face cu recuperarea dalelor și montarea pavajului din plăci prefabricate de beton 50x50x8 cm pe un pat de nisip de 5 cm, se face cu reutilizarea acestora.

În evaluarea răspunsului transmis de către ofertant, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că prin prezenta procedură se atribuie un contract de execuție de lucrări și nu un contract de proiectare și execuție.

Astfel, se reține ca la întocmirea proiectului tehnic, proiectantul de specialitate a realizat o evaluare a datelor și a dispus reutilizarea lor, astfel că autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a deconta lucrări/materiale pe care proiectantul nu le-a prevăzut în listele de cantități.

În măsura în care, după vizita amplasamentului ați sesizat imposibilitatea reutilizării dalelor, ar fi trebuit să solicitați clarificări în această privință, înaintea datei de deschidere a ofertelor.

Câtă vreme nu ați solicitat clarificări în această privință și nici nu ați contestat documentația, aceasta devine obligatorie pentru operatorii economici ofertanți.

Comisia de evaluare a considerat că nu ați respectat cerințele caietului de sarcini unde s-a specificat că orice neconcordanță între: documentațiile tehnice publicate în SEAP, estimări, memorii și părți desenate se vor sesiza prin solicitări de clarificare depus în cadrul procedurii de atribuire până la termenele specificate în conținutul fișei de date.

Mai mult decât atât, pentru transportul oricărui material și utilaj pe o distanță de 25 km a fost alocat un consum de 0,04 ore, care este nereal pentru transportul oricărui material și utilaj pe o distanță de 25 km.

Așadar, sintetizând cele de mai sus, un prim motiv de respingere a vizat ofertarea în plus a unei cantități de 4.111 mp de dale pavaj, deși la nivelul documentației s-a stabilit că desfacerea de pavaje de dale de beton, se face cu recuperarea dalelor iar montarea pavajului din plăci prefabricate de beton 50 x 50 x 8 cm pe un pat de nisip de 5 cm, se face cu reutilizarea acestora.

Se reține că ofertantul a fost interpelat în cazul devizului *racorduri canal –, cap. 3.D – Desfaceri și refaceri pavaje* pozițiile 3.2 *desfacere de pavaje de dale de beton* (cantitate de 279,60 mp) și 3.10 *pavaje din placi prefabricate de beton 50x50x8 cm* (cantitate de 279,60 mp) și devizului *rețea canale colectoare gravitaționale –, cap. 3D – Desfaceri și refaceri pavaje*, pozițiile 3.2 *desfacere de pavaje de dale de beton* (cantitate de 845,00 mp) și 3.11 *pavaje din placi prefabricate de beton 50x50x8 cm* (cantitate de 845,00 mp), fiindu-i solicitate oferte de preț pentru materialele principale ofertate (a se vedea adresa nr. 13603 L/12.07.2022, punctele 1a și 1b).

Prin răspunsul său 856/15.07.2022, ... a subliniat, pornind de la cerința caietului de sarcini conform căreia zona afectată trebuie să fie refăcută în mod identic cu destinația inițială, că în cazul refacerilor cu pasaje este imposibil de refăcut pasajul în mod identic cu suprafața inițială dacă nu se înlocuiesc toate pasajele. În urma vizitei de amplasament realizată a constatat faptul că majoritatea dalelor au un grad avansat de degradare, sunt rupte sau lipsesc, depunând, în acest sens, imagini de pe amplasamentul lucrărilor surprinse din Google Maps. A concluzionat că suprafața terenului pe zona afectată de tranșeea conductei poate fi refăcută în mod identic cu destinația inițială doar prin înlocuirea pavajului existent.

Au fost prezentate analize de preț pentru articolul 3.10 –*pavaje din placi prefabricate de beton 50x50x8 cm, pe un pat de nisip de 5cm, cu reutilizarea dalelor = 279,60 mp* și articolul 3.11 *pavaje din placi prefabricate de beton 50x50x8 cm, pe un pat de nisip de 5cm, cu reutilizarea dalelor = 845,00 mp.*

De asemenea, au fost înaintate oferte de preț pentru materialele principale ofertate, respectiv pentru borduri și dale pavaj, pentru nisip și pietriș.

Susținerea ofertantului în referire la gradul avansat de degradare a majorității dalelor și astfel acest lucru face imposibilă refacerea pasajului cu suprafața inițială dacă nu se înlocuiesc pavajele, trebuie analizată prin prisma documentației de atribuire, care la nivelul caietului de sarcini stabilește:

Orice neconcordanță între: documentațiile tehnice depuse pe SEAP și liste cu cantități a categoriilor de lucrări, se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul proceduri de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației de participare.

Potențialii ofertanți pot vizita amplasamentul pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuielile și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. Ofertanții interesați să participe la vizitarea amplasamentului sunt rugați să informeze, în scris, ...și asupra intenției de a vizita amplasamentul. Orice solicitare de clarificări care decurge din vizitarea amplasamentului va fi adresată Autorității Contractante (AC) în scris.

AC precizează că orice solicitare suplimentară de valori pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare.

Orice neconcordanță între: documentațiile tehnice publicate în SEAP, estimări, memorii și părți desenate se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul proceduri de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației/anunțului de participare. Sesizarea lor în afara termenului precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale.

Așadar, neconcordanțele de tipul celor semnalate de către ar fi trebuit aduse la cunoștința autorității contractante cu respectarea termenelor indicate la nivelul documentației de atribuire, motiv pentru care susținerile ofertantului prin răspunsul la clarificări sunt vădit tardive.

Pe de altă parte, însă, situația de fapt suportă analiză din altă perspectivă.

Este adevărat că autoritatea contractantă a stabilit în cuprinsul caietului de sarcini că suprafața terenului pe zona afectată de tranșeea conductei, trebuie să fie refăcută în mod identic cu destinația inițială (drumuri, trotuare, zona verde etc), iar în cadrul listelor de cantități întocmite la nivel de proiect tehnic, în speță, pentru *obiectul nr. 01 Rețea canalizare menajeră în localitatea, categoria de lucrări Rețea canale colectoare gravitaționale, cap. 3. D – Desfaceri și refaceri pavaje* au fost indicate capitolele de lucrări: *DG02A1 Desfacerea de pavaje de dale de beton cu recuperarea materialului – a dalelor de beton: (650,00 x 1,3), DE13A1*

asim. Plăci prefabricate din beton la trotuare (dimens 50x50x8cm) pe un strat de nisip de 5 cm grosime – cu reutilizarea materialului desfăcut, iar pentru categoria de lucrări Racorduri canal, cap. 3. D – Desfaceri și refaceri pavaje au fost indicate capitolele de lucrări: DG01A1 Desfacerea de pavaje de dale de beton cu recuperarea materialului – a dalelor de beton (466,0 x 1,2), DD02A1 asim. Pavaj executat cu pavele normale, cu refolosire material, pe un substrat de nisip, rezultând astfel că desfacerea de pavaje de dale de beton se face cu recuperarea dalelor, iar montarea pavajului din plăci prefabricate de beton 50x50x8 cm, pe un pat de nisip de 5 cm, se face cu reutilizarea acestora.

Însă, în discuție este includerea în plus în ofertă a 4.111 mp de dale, conform calculului furnizat de autoritate și nu lipsa unei anumite cantități, motiv pentru care, Consiliul consideră că se impunea o analiză a posibilității încadrării acestei situații în cazurile de excepție instituite de art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, fiind vorba despre o cantitate inclusă în plus în ofertă, acest lucru nu ar presupune o diminuare calitativă a lucrărilor. Astfel, bugetarea unor cantități suplimentare nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei, ci obligația din partea autorității a clarificării acestui aspect cu ofertantul, cu analiza încadrării respectivei situații în categoriile prevăzute de art. 134 și 135 din norme.

Totodată, prin ofertarea de pavaje noi, ... și-a asumat riscul de a depune o ofertă superioară financiar celorlalți competitori. În opinia Consiliului, nu se poate reține o eventuală avantajare a contestatoarei, cât timp neconcordanța sesizată exclusiv la nivelul propunerii financiare îi creează prejudicii doar acestuia, neprocurându-i niciun avantaj în relația cu contracandidații săi, în condițiile în care introducerea, în quantumul propunerii sale financiare, a unor valori în plus față de cele obligatorii, conduce doar la mărirea prețului ofertat și astfel, scăderea șanselor de a avea o ofertă competitivă, din acest punct de vedere.

Pe cale de consecință, în urma analizării motivului de respingere reținut, și comunicat prin actul atacat, se constată că acesta are un caracter neîntemeiat, urmând a fi înlăturat.

În absența oricăror explicații care să justifice măsura dispusă, neîntemeiat este și motivul secund de respingere a ofertei contestatoarei privind consumul de 0,04 ore pentru transportul schelei metalice tubulare pe o distanță de 25 km, poziția 9 din cadrul devizului Stație de epurare ape uzate – Hală tehnologică, apreciat de autoritate ca fiind nereal.

Bugetarea articolului în speță cu valoarea de 4,14 lei/bucată a făcut obiectul clarificărilor, autoritatea contractantă solicitând o justificare pentru ofertarea acestui preț.

În răspunsul său, ofertantul a prezentat o defalcare a articolului respectiv, după cum urmează:

9	MDTC5506025	Transport utilaj 25 km – 90100011 schela metalica tubulara de exterior cu s=640mp g=11-13,5 t	bu c	1,00	4,14	4,14
				Material:	0,00	0,00
				Manopera:	0,00	0,00
				Utilaj:	4,14	4,14
				Transport:	0,00	0,00
9.1	1003	Cheltuieli pentru transportul utilajelor	ora	0,04	100,00	4,14

Însă, prin raportare la acest răspuns, constatarea generică expusă de autoritate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului evaluării cum că norma de deviz aferentă articolului *MDTC4627005* (corect este MDTC 5506025) este de 10,098 ore și nu de 0,0414 nu este suficientă pentru a determina veridicitatea ei, în absența oricărei indicații asupra normativului avut în vedere și nesocotit de ofertant, a etalonului de raportare, mai cu seamă că a susținut în același răspuns formulat la solicitarea de clarificări, că pentru acest articol s-a păstrat norma de deviz din Normativul MDTC ediția 1981, de 0.0414 ore, la prețul de 100 lei/ora. Obligația de motivare presupunea identificarea normelor de la care s-a abătut ofertantul, însoțite de o minimă argumentare care să probeze neconformitatea ofertei.

Norma de deviz MDT lucrări de montare, demontare, transport utilaje pentru schelă metalică tubulară transport pe distanță de 25 km trebuia analizată și prin prisma mențiunilor din oferta furnizorului nr. 158/08.03.2022, prezentată cu prilejul clarificărilor, în sensul transmiterii ofertei de preț pentru montarea, demontarea și transportul schelei metalice.

Argumentul autorității în maniera prezentată nu are forța necesară pentru a conduce la respingerea ofertei, aspectul consumului de 0,04 ore rezultat din analiza de preț prezentată pentru articolul constând în transportul schelei metalice fiind ușor de depășit de autoritate prin solicitarea unei noi clarificări, în care să explice abaterea sesizată (norma de timp greșită).

Astfel, în limitele criticilor formulate și analizate, contestația se vădește a fi fondată, motiv pentru care raportul procedurii se impune a fi infirmat și în partea ce privește această ofertă.

Pentru aceste motive,
 în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 17864L/16.09.2022, în partea ce privește ofertele societăților contestatoare. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de promovarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.