În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., bloc....., etaj..., ap....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator..... nr....., împotriva solicitării nr.... din cuprinsul adresei nr....., emisă de către autoritatea contractantă... (...), cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...", cod CPV..., s-a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la anularea solicitării nr.... din cuprinsul adresei nr....., reprezentând solicitare de clarificări în etapa evaluare calificare și tehnică a ofertei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/...;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire până la acest moment.

Contestatorul precizează că pe data de...., în cadrul etapei de reevaluare a ofertei sale dispuse de către Consiliu prin Decizia nr...., autoritatea contractantă i-a solicitat societății sale clarificări prin intermediul adresei nr.....

Cu toate că a apreciat drept nelegală în parte solicitarea de clarificări, societatea sa a răspuns pe data de..., prin intermediul adresei nr....., așa cum rezultă din captura de mai jos, învederându-i autorității

contractante faptul ca își rezervă dreptul de a formula contestație împotriva respectivei solicitări.

De asemenea susține că pe data de..., în încercarea de a elimina cu orice preț oferta sa, această rezoluție a autorității contractante fiind luată încă de pe data de..., ora 15:..., dată la care a constatat faptul că există ofertanți care stau în calea....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări referitoare la indicarea în care dintre contractele prezentate de către societatea sa în vederea demonstrării experienței similare, pe lângă execuție lucrări s-a realizat și instalarea unui sistem de telegestiune (...), în speță adresa nr...., având termen de răspuns data de..., ora 23: 59.

Prin raportare la data de...., data la care societatea sa a recepționat solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, prezenta contestație este formulată în termenul legal de 7(șapte) zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției aferente procedurii, „Operatorii economici/ Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au executat lucrări similare obiectului contractului în valoare cumulată de minim... fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere rețele de iluminat public din care un contract trebuie să cuprindă și instalarea unui sistem de telegestiune care asigură controlul individual a fiecărui aparat (astfel încât fiecare aparat de iluminat sa poată fi pornit/oprit sau să i se regleze intensitatea luminoasă în mod automat conform unor programe prestabilite și/sau a unor senzori) sau să permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate de iluminat. (...) îndeplinirea cerinței va fi probată prin prezentarea de documente/ certificate edificatoare, aferente fiecărui contract invocate ca experiența similară (procese-verbale de recepție, documente constatatoare, altele echivalente), emise sau contrasemnate de beneficiarul public ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte prestarea în ultimii 5 ani, în cadrul a unuia sau mai multor contracte.

Prin urmare așa cum rezultă din cuprinsul prevederilor antemenționate, ofertanții aveau posibilitatea de a prezenta în vederea demonstrării experienței similare solicitate inclusiv contracte încheiate cu beneficiari privați, așa cum este și situația sa. De altfel acest lucru a fost subliniat inclusiv de către Consiliu la pag. 70 din Decizia nr.....4, 376 /....

Potrivit art. 430 din Codul de procedură civila, „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă".

Potrivit art. 431 din Codul de procedură civilă - „Efectele lucrului judecat.

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.

Prin urmare, susține că părțile în litigiu, în special autoritatea contractantă, ea fiind cea obligată de către Consiliu, aveau obligația de a respecta întru totul atât dispozitivul, cât și considerentele... nr.....4, 376/..., în cuprinsul căreia s-a statuat în mod definitiv faptul că „cerința din anunțul de participare simplificat nu a exclus experiența similară dobândită prin executarea lucrărilor către un beneficiar privat".

Prin urmare, așa cum rezultă din informațiile menționate în cuprinsul DUAE depus și după cum a constatat și Consiliul, societatea sa „a încheiat cu... contracte anuale, prin care se obligă să execute pentru acesta anumite lucrări al căror beneficiar final sunt autorități publice, situație în care... a fost fie subcontractant, fie furnizor, însă acest aspect este lipsit de relevanță, câtă vreme cerința din anunțul de participare simplificat nu a exclus experiența similară dobândită prin executarea lucrărilor către un beneficiar privat".

Pe cale de consecință, dincolo de faptul că este lipsită de relevanță calitatea sa în raport cu beneficiarii finali ai contractelor încheiate de către..., consideră că solicitarea nr.... din cuprinsul adresei nr....., excede în mod evident prevederilor documentației de atribuire, nicăieri în cuprinsul acesteia nefiind menționată obligația ofertanților de a prezenta „numele/denumirea, adresa și/sau datele de contact ale fiecărui beneficiar final". Cu toate acestea, precizează că așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr....., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, societatea sa i-a transmis autorității contractante contractele încheiate între societatea sa și..., împreună cu anexe, acte adiționale, situații de lucrări și procese-verbale de recepție, în cuprinsul respectivelor documente regăsindu-se detalii referitoare la contractele încheiate între... și beneficiarii finali.

În privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, susține că jurisprudența este unitară. În susținerea acestei afirmații înțelege să invoce o serie de decizii ale CNSC considerate relevante.

În opinia sa autoritatea contractantă a dat dovadă, pe întreg parcursul derulării procedurii, de o conduită care a condus la dezavantajarea ofertei sale coroborată cu avantajarea nelegală a ofertei depuse de către....

Pentru considerentele expuse, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.În drept, întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În susținerea prezentei înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri și de orice probe a căror necesitate va rezulta din dezbateri, sens în care atașează, copii după următoarele înscrisuri:

• adresa nr....., reprezentând solicitare de clarificări în etapa de reevaluare a ofertei sale dispusă de către Consiliu prin Decizia nr....;

• adresa nr....., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare;

• adresa nr...., reprezentând solicitare de clarificări în etapa de reevaluare a ofertei sale dispusă de către Consiliu prin Decizia nr.....

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului: [SCN1... /...1...]....pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

a) Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă arată că prin... nr...., Consiliul a admis în parte contestația formulată de... în ceea ce privește propria ofertă, dispunând anularea raportului procedurii și a actelor aferente în partea referitoare la oferta acesteia și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor deciziei.

Contrar susținerilor contestatorului... nu a constatat îndeplinirea cerinței de experiență similară de către... și nu a impus autorității contractante declararea ofertei acestuia ca admisibilă. Dimpotrivă, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la o verificare efectivă, completă și riguroasă a documentelor justificative privind experiența similară declarată în DUAE, tocmai pentru a se stabili dacă cerința de calificare este sau nu îndeplinită.

Prin urmare, în aplicarea exactă a..., autoritatea contractantă precizează că a emis adresa nr...., prin care a solicitat ofertantului... clarificări și documente probante aferente experienței similare declarate, inclusiv în legătură cu cele trei contracte invocate: nr...., nr.... și nr...., încheiate între... și....

Autoritatea arată că solicitarea nr.... din cuprinsul adresei nr...., contestată în prezenta cauză, a avut ca obiect indicarea, pentru fiecare contract invocat ca experiență similară, a numelui/denumirii, adresei și/sau datelor de contact ale fiecărui beneficiar final, a numărului de înregistrare și a obiectului fiecărui contract încheiat între... și beneficiarii finali, precum și a documentelor care confirmă acceptarea de către beneficiarii finali a contractelor menționate ca experiență similară.

În opinia sa, această solicitare nu reprezintă o cerință nouă, nu modifică documentația de atribuire și nu restrânge dreptul ofertantului

de a invoca experiență dobândită în raport cu un client privat. Solicitarea urmărește exclusiv verificarea realității, trasabilității și relevanței experienței similare declarate în DUAE, în condițiile în care însuși ofertantul a indicat contracte încheiate cu..., dar care vizau lucrări executate în legătură cu obiective aparținând unor beneficiari finali/publici.

În continuare autoritatea redă cerința din fișa de date a achiziției, de la secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin urmare operatorii economici/ofertanții trebuiau să demonstreze că, „în ultimii 5 ani calculați până la data-limită de depunere a ofertelor, au executat lucrări similare obiectului contractului în valoare cumulată de minimum... fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere rețele de iluminat public, din care un contract trebuie să cuprindă și instalarea unui sistem de telegestiune care asigură controlul individual al fiecărui aparat, astfel încât fiecare aparat de iluminat să poată fi pornit/oprit sau să i se regleze intensitatea luminoasă în mod automat conform unor programe prestabilite și/sau a unor senzori, sau să permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate de iluminat".

De asemenea, arată că aceeași cerință impunea completarea DUAE cu informații care să descrie nivelul de experiență al ofertantului, prin raportare la contractele executate în trecut, respectiv: „numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, obiectul detaliat, perioada de prestare, data și numărul documentului de recepție/certificatului constatator, calitatea ofertantului în contract, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și, dacă este cazul, eventualele prejudicii".

..., documentele probante trebuiau să fie emise sau contrasemnate de beneficiar și să conțină informații privind părțile contractante, valorile, obiectul detaliat al contractului, perioada de prestare, calitatea ofertantului în contract, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și, dacă este cazul, eventualele prejudicii, fiind necesară corelarea acestora cu contractele menționate în lista principalelor lucrări.

Rezultă, așadar, că autoritatea contractantă nu a solicitat nimic în plus față de documentația de atribuire, ci doar informații și documente indispensabile pentru verificarea exactă a cerinței de calificare. În lipsa acestor informații, comisia de evaluare nu putea stabili cu certitudine cine a fost beneficiarul real al lucrărilor, care a fost obiectul detaliat al contractelor principale, dacă lucrările invocate au fost efectiv executate, recepționate și acceptate de beneficiarii finali și, mai ales, dacă unul dintre contracte a inclus în mod real instalarea unui sistem de telegestiune cu funcționalitățile impuse de Fișa de date.

La solicitarea autorității contractante... a transmis răspunsul nr..... Cu privire la punctul 2, contestatorul a susținut că solicitarea ar excede prevederilor caietului de sarcini și documentației de atribuire, întrucât nu s-ar regăsi nicăieri obligația de a prezenta numele/denumirea, adresa și/sau datele de contact ale fiecărui beneficiar final, precum și numărul... înregistrare și obiectul fiecărui contract încheiat.

În opinia sa această poziție este eronată. Contestatorul confundă obligația de a îndeplini o cerință de calificare cu forma concretă prin care autoritatea contractantă are dreptul și obligația să verifice îndeplinirea acesteia. Fișa de date nu trebuia să enumere exhaustiv fiecare întrebare pe care comisia de evaluare o putea formula ulterior, în etapa de verificare a documentelor justificative. Este suficient că documentația de atribuire impunea prezentarea de documente probante emise sau contrasemnate de beneficiar, conținând informații privind părțile contractante, obiectul detaliat al contractului, valorile, perioada, calitatea ofertantului în contract și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Or, tocmai aceste informații au fost solicitate prin punctul 2 din adresa nr....- PBD/..... Solicitarea nu este autonomă, nu este străină de documentația de atribuire și nu introduce un nou criteriu de calificare, ci reprezintă o modalitate concretă, necesară și rezonabilă de verificare a cerinței existente.

Ulterior, arată că din bună-credință și pentru a acorda ofertantului o nouă posibilitate de clarificare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr...., prin care a solicitat punctual ca... să indice în care dintre cele trei contracte invocate ca experiență similară s-a realizat și instalarea unui sistem de telegestiune care asigură controlul individual al fiecărui aparat sau reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate de iluminat, precum și documentele suport care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe.

Autoritatea precizează că răspunsul... nr.... a fost, din nou, neconcludent. Contestatorul nu a indicat în mod clar și individualizat care dintre cele trei contracte conține instalarea unui sistem de telegestiune cu funcționalitățile cerute, ci a făcut trimitere generică la actele adiționale regăsite în documentația transmisă anterior.

Analiza acestor acte adiționale relevă că ele prevăd, în esență, că anumite corpuri de iluminat vor fi prevăzute cu controllere de telegestiune, acestea urmând a fi montate pe corpurile de iluminat de către prestator, în vederea integrării într-un sistem de telegestiune, iar echipamentele hardware și software urmau să fie livrate de beneficiar.

În opinia sa această formulare nu dovedește executarea de către... a instalării unui sistem de telegestiune în sensul cerinței din Fișa de date. Ea dovedește, cel mult, o operațiune de montare a unor controllere pe corpuri de iluminat, cu echipamente hardware și software puse la dispoziție de beneficiar. Nu rezultă configurarea, integrarea, punerea în funcțiune, testarea, recepționarea și funcționarea unui sistem

de telegestiune care să permită controlul individual al fiecărui aparat, pornirea/oprirea individuală, reglarea automată conform unor programe prestabilite și/sau senzori ori reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate.

Prin urmare, precizează că răspunsurile contestatorului nu au lămurit cerința de calificare, ci au accentuat necesitatea verificărilor întreprinse de autoritatea contractantă.

b) Față de criticile invocate prin contestația nr...., care face obiectul dosarului CNSC nr...., autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice în susținerea poziției sale:

Contestația formulată de..., este nefondată, fiind construită pe o premisă greșită: aceea că autoritatea contractantă ar fi introdus, prin solicitarea nr.... din adresa nr...., o cerință nouă, care nu s-ar regăsi în documentația de atribuire.

În realitate, autoritatea contractantă susține că nu a făcut nimic altceva decât să aplice dispozițiile... nr..... /... și să solicite documente probante apte să lămurească dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința de experiență similară prevăzută la secțiunea III.....a) din Fișa de date a achiziției.

Arată că, contestatorul invocă în mod selectiv considerentele..., susținând că experiența dobândită prin executarea unor lucrări către un beneficiar privat nu ar fi fost exclusă. Autoritatea contractantă nu contestă acest principiu. Dimpotrivă, îl respectă întocmai. Problema nu este dacă, în abstract, experiența dobândită în raport cu un client privat poate fi acceptată, ci dacă, în concret... a dovedit, prin documente edificatoare, că a executat lucrări similare de natura, complexitatea și valoarea cerute de Fișa de date, inclusiv componenta obligatorie de telegestiune.

A admite argumentul contestatorului ar însemna ca simpla indicare a unui client privat în DUAE să bloc... orice verificare substanțială din partea comisiei de evaluare. O asemenea interpretare este incompatibilă cu legea achizițiilor publice, cu rolul activ al comisiei de evaluare și cu însăși..., care a impus reevaluarea ofertei, nu acceptarea automată a acesteia.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă documentele depuse de ofertant sunt reale, relevante, corelate cu DUAE și suficiente pentru demonstrarea experienței similare. Această obligație derivă nu doar din documentația de atribuire, ci și din art....6 din Legea nr. 98/2016, care permite și impune verificarea documentelor justificative și solicitarea de clarificări atunci când informațiile prezentate sunt incomplete, neclare sau necesită confirmare.

Solicitarea privind beneficiarii finali nu a fost formulată pentru a respinge experiența privată, ci, pentru a stabili traseul contractual și realitatea lucrărilor invocate. În condițiile în care... a invocat contracte încheiate cu..., iar din anexele acestor contracte rezultau lucrări aferente

unor localități/UAT-uri, era firesc, legal și necesar ca autoritatea contractantă să solicite informații privind beneficiarii finali, contractele principale și documentele de acceptare a lucrărilor.

În opinia sa, această verificare era cu atât mai necesară cu cât documentele depuse inițial de contestator erau emise în principal în relația... -..., fără a demonstra, în mod complet și direct, recepția ori acceptarea lucrărilor de către beneficiarii finali ai investițiilor. Cerința din Fișa de date prevedea expres prezentarea de documente emise sau contrasemnate de beneficiar, care să conțină informații privind părțile contractante, valorile, obiectul detaliat, perioada de prestare, calitatea ofertantului și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Prin urmare, susține că solicitarea nr.... nu poate fi calificată ca o cerință nouă, ci ca o solicitare de clarificare și probare a exact acelor elemente prevăzute în documentația de atribuire.

Mai mult, consideră că nu poate fi ignorat contextul factual al speței. Contestatorul a invocat trei contracte cu..., însă documentele depuse nu lămuresc în mod suficient calitatea exactă în care... a executat lucrările, ponderea activităților efectiv executate, natura completă a acestora și, mai ales, existența componentei de telegestiune în sensul cerut de Fișa de date.

În opinia sa această lipsă de claritate nu este una formală, ci afectează însuși nucleul cerinței de calificare. Autoritatea contractantă nu putea valida experiența similară prin prezumții, prin trimiteri generice sau prin afirmații nedovedite. În materia achizițiilor publice, îndeplinirea criteriilor de calificare trebuie demonstrată, nu presupusă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi încercat eliminarea sa din procedură. Această afirmație este lipsită de orice suport și trebuie respinsă ca pur speculativă. În realitate, autoritatea contractantă a acționat cu maximă diligență, oferind contestatorului nu una, ci două posibilități succesive de clarificare, tocmai pentru a evita o concluzie prematură și pentru a respecta întocmai....

Dacă autoritatea contractantă ar fi urmărit eliminarea contestatorului, nu ar fi revenit cu o a doua solicitare de clarificări, prin care să îi ofere posibilitatea de a indica punctual contractul și documentele care demonstrează instalarea sistemului de telegestiune. Dimpotrivă, această conduită demonstrează bună-credință, rigoare și respectarea principiului proporționalității.

În ceea ce privește componenta de telegestiune, susține că cerința din Fișa de date este clară: cel puțin unul dintre contractele invocate trebuia să cuprindă instalarea unui sistem de telegestiune care asigură controlul individual al fiecărui aparat ori reglarea fluxului luminos pe grupuri de aparate. Nu este suficientă simpla montare a unor controllere, în lipsa dovezii că sistemul a fost instalat, integrat, configurat, pus în funcțiune și recepționat ca sistem întreg și funcțional, atât hardware, cât și software.

Actele adiționale la care contestatorul face trimitere nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe. Acestea prevăd generic montarea de controllere de telegestiune pe corpurile de iluminat, în vederea integrării într-un sistem, dar precizează că echipamentele hardware și software sunt livrate de beneficiar. Prin urmare, din aceste documente nu rezultă că... a realizat instalarea sistemului de telegestiune în sensul calificat al cerinței, ci cel mult o operațiune punctuală de montaj a unor echipamente auxiliare.

Susține că diferența este esențială. Cerința nu vizează simpla existență fizică a unor controllere, ci implementarea unui sistem de telegestiune capabil să asigure funcții de control individual, pornire/oprire, reglare automată a intensității luminoase și/sau reglare pe grupuri. Or, asemenea funcții presupun integrare tehnică, configurare, comunicație, testare și punere în funcțiune. Niciunul dintre aceste elemente nu este demonstrat în mod concludent prin actele depuse.

Prin urmare, dacă... nu a indicat clar contractul în care această componentă a fost executată și nu a prezentat documente care să probeze funcționalitatea sistemului, autoritatea contractantă susține că nu putea considera cerința îndeplinită.

..., arată că trebuie subliniat faptul că verificările autorității contractante erau cu atât mai necesare cu cât, potrivit celor reținute inclusiv în..., au existat semne de întrebare cu privire la perioada în care contestatorul ar fi executat anumite lucrări electrice și de iluminat public, în raport cu deținerea atestatului ANRE. Autoritatea contractantă nu a susținut automat că lipsa atestatului ANRE conduce, prin ea însăși, la respingerea ofertei, ci a urmărit să verifice dacă lucrările declarate ca experiență similară au fost efectiv executate în condiții legale și dacă natura lor era compatibilă cu susținerile din DUAE.

Această verificare consideră că este legitimă. Nu poate fi acceptată ca experiență similară o activitate a cărei executare legală este incertă sau care, în funcție de natura sa reală, fie necesită atestare ANRE, fie, dacă nu necesita atestare, nu mai are complexitatea tehnică pretinsă de ofertant în DUAE și cerută prin Fișa de date.

În opinia sa contestatorul încearcă să beneficieze simultan de două poziții incompatibile: pe de o parte, să invoce contracte cu valoare și complexitate ridicată, aferente infrastructurii de iluminat public și sistemelor de telegestiune; pe de altă parte, atunci când este întrebată asupra executării efective și a autorizării, să reducă lucrările la simple operațiuni de montaj, fără legături electrice ori fără intervenții relevante asupra instalației. O asemenea inconsecvență justifică pe deplin solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

În acest context, consideră că solicitarea nr.... a fost nu doar legală, ci absolut necesară. Scopul ei a fost acela de a elimina orice dubiu privind realitatea informațiilor declarate în DUAE, de a exclude

riscul validării unor informații incomplete, inexacte sau neconforme și de a asigura respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii în evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că nu putea valida o experiență similară doar pe baza afirmațiilor contestatorului, în lipsa unor documente probante care să permită verificarea obiectivă a informațiilor declarate. O asemenea abordare ar fi expus procedura unui risc major de nelegalitate și ar fi creat un avantaj nejustificat în favoarea unui operator economic care nu a demonstrat complet și concludent îndeplinirea cerinței.

De altfel, arată că acceptarea contestației ar echivala cu sancționarea autorității contractante pentru faptul că a respectat... și a solicitat documente justificative/documente probante. O asemenea soluție ar fi paradoxală și contrară scopului deciziei anterioare, care nu a fost acela de a exonera contestatorul de obligația de probă, ci de a impune o reevaluare reală și riguroasă.

... invocă principiul potrivit căruia documentația de atribuire este obligatorie și nu poate fi completată ulterior. Autoritatea contractantă achiesează pe deplin la acest principiu. Tocmai de aceea, comisia de evaluare s-a raportat strict la cerința din Fișa de date și nu a solicitat altceva decât documente care să demonstreze îndeplinirea acesteia. Nu s-a cerut un nou tip de experiență, nu s-a majorat pragul valoric, nu s-a introdus o nouă condiție de participare și nu s-a modificat definiția lucrărilor similare. S-a cerut doar probarea efectivă a cerinței existente.

Prin urmare, consideră că jurisprudența invocată de contestator, referitoare la imposibilitatea introducerii unor cerințe noi, este inaplicabilă speței. În cauză, nu este o cerință nouă, ci o solicitare de clarificări și documente justificative, emisă în cadrul reevaluării, pentru verificarea unei cerințe expres prevăzute în Fișa de date.

De asemenea, arată că invocarea autorității de lucru judecat a... nr.... este greșită. Consiliul nu a tranșat definitiv îndeplinirea cerinței de experiență similară de către..., ci a dispus reevaluarea ofertei. Autoritatea de lucru judecat privește ceea ce a fost efectiv dezlegat, nu ceea ce contestatorul dorește să fie interpretat în favoarea sa. Or, ceea ce a fost dezlegat este necesitatea unei reevaluări conforme, nu admisibilitatea automată a ofertei.

În consecință, autoritatea contractantă a procedat exact în limitele stabilite de CNSC: a reluat evaluarea, a solicitat documente probante, a cerut clarificări relevante și a urmărit să stabilească dacă experiența declarată corespunde cerinței din Fișa de date. Această conduită este legală, proporțională și obligatorie.

În concluzie, consideră că criticile formulate de... sunt nefondate. Solicitarea nr.... din adresa nr.... nu excede documentației de atribuire, nu introduce cerințe noi și nu încalcă..., ci reprezintă

instrumentul firesc și necesar prin care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a verificat, în mod efectiv, îndeplinirea cerinței de experiență similară.

c) Referitor la cerința contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației:

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, aceasta este vădit nefondată atât sub aspect juridic, cât și factual, nefiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de legislația specială aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate dispune obligarea părții aflate în culpă la plata cheltuielilor de judecată numai la cerere și numai în măsura în care partea solicitantă face dovada existenței, întinderii și caracterului necesar al acestor cheltuieli, prin documente justificative depuse anterior pronunțării deciziei. Textul legal instituie o sarcină probatorie clară și imperativă în sarcina contestatorului.

Așadar, pentru admiterea unei asemenea cereri trebuie îndeplinite cumulativ mai multe condiții: existența unei culpe procesuale a autorității contractante, admiterea contestației, dovedirea existenței și întinderii cheltuielilor, precum și caracterul necesar și rezonabil al acestora.

În cauză, susține că niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită. Autoritatea contractantă nu se află în culpă, întrucât a emis solicitarea contestată în aplicarea... și în limitele documentației de atribuire. Contestatorul nu a demonstrat nelegalitatea conduitei autorității contractante, iar contestația este nefondată.

În consecință, consideră că cererea privind plata cheltuielilor de judecată trebuie respinsă ca nefondată, precum și respingerea contestației în ansamblul său ca nefondată, cu menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și cu protejarea interesului public legitim aferent implementării proiectului finanțat din fonduri nerambursabile.

d) Concluzii:

Având în vedere toate argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că solicitarea nr.... din cuprinsul adresei nr....-PBD/l... este legală, temeinică și emisă în strictă aplicare a... nr....71.....4, 376/....

Autoritatea contractantă nu a introdus nicio cerință nouă, nu a modificat documentația de atribuire și nu a restrâns dreptul contestatorului de a invoca experiență dobândită în raport cu un client privat. Ceea ce a solicitat autoritatea contractantă a fost exclusiv probarea efectivă, completă și verificabilă a experienței similare declarate, prin raportare la cerința expresă din Fișa de date.

Contestatorul nu poate transforma dreptul de a invoca experiență cu un beneficiar privat într-o imunitate față de verificarea acelei experiențe. Acceptarea experienței private ca principiu nu echivalează cu acceptarea automată a oricărui contract invocat, indiferent de lipsa de trasabilitate, de neclaritatea calității ofertantului, de absența documentelor emise sau contrasemnate de beneficiari și de nedovedirea componentei obligatorii de telegestiune.

Prin solicitările formulate, autoritatea contractantă susține că a urmărit să stabilească adevărul asupra informațiilor prezentate în DUAE, să elimine orice dubiu privind realitatea, legalitatea și relevanța experienței similare și să evite validarea unor informații potențial incomplete, inexacte sau neconforme. Această conduită nu reprezintă exces de formalism, ci exercitarea legală și responsabilă a atribuțiilor comisiei de evaluare.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului:

1. respingerea contestației formulate de... ca nefondată;

2. menținerea solicitării nr.... din cuprinsul adresei nr.... ca fiind legală și temeinică;

3. menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în etapa de punere în aplicare a... nr..... /...;

4. respingerea cererii privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria PDV-026 nr.... în valoare de... (TVA inclus) și dovada achitării sumei către Cabinet de avocat....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, răspunzând punctual susținerilor autorității contractante. Contestatorul consideră că susținerile autorității contractante sunt eronate având doar rolul de a induce în eroare Consiliul. Mai mult susține că solicitarea autorității contractante excede cerințelor din documentația de atribuire. Conținutul acestora nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției prin e-mail.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... transmite documentele din dosarul cauzei în format electronic pe stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de... pentru....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

... (...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... solicită anularea întrebării nr.... din adresa de solicitare clarificări nr.....

Având în vedere faptul că adresa nr.... conține solicitări de clarificare formulate de către comisia de evaluare în urma măsurilor dispuse anterior de CNSC prin Decizia nr...., Consiliul apreciază ca fiind oportun un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care va reține că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta... pe motiv că acesta nu ar fi demonstrat experiența similară solicitată prin anunțul de participare simplificat.

... a formulat contestație împotriva actelor prin care i-a fost respinsă oferta, iar, urmare a soluționării respectivei contestații, Consiliul a pronunțat Decizia nr..... /... prin care a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului de la etapa la care a fost respinsă.

În vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia nr...., autoritatea contractantă a transmis... adresa de solicitare clarificări nr...., prin care i-a solicitat acestuia, printre altele următoarele informații:

„Ca urmare a informațiilor cuprinse în documentul dumneavoastră DUAE şi a răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificare nr.... din..., vă rugăm să precizați pentru fiecare contract în parte respectiv 83/..., 152/..., 1/..., următoarele date:

- numele/denumirea, adresa şi/sau datele de contact ale fiecărui beneficiar final;

- numărul... înregistrare şi obiectul fiecărui contract încheiat între... şi beneficiarii finali precum şi documentele care confirmă acceptarea în conformitate cu prevederile art. 2... (4) din Legea nr. 98 / 2016 privind achiziţiile publice a contractclor menţionate dc către dumneavoastră ca experienţă similară de cătrc beneficiarii finali”.

În soluționarea contestației, Consiliul va reține ca fiind relevant faptul că, potrivit declarației DUAE... și-ar fi dobândit experiența similară prin executarea unui număr de 3 contracte încheiate cu un alt operator economic, respectiv.... Aceste contracte poartă numerele 83/..., 152/..., 1/....

..., Consiliul reține că, în considerentele Deciziei nr.... s-a reținut, astfel„(...)... a motivat în clarificările trans*mise faptul că, înainte de a deține atestatul ANRE, ar fi executat pentru beneficiarul său... doar lucrări pentru care nu este necesară deținerea acestui înscris, din care enumeră: demontare aparate de iluminat, demontare console vechi, si operații de montaj aparate de iluminat noi” și că „nu va putea reține susținerile autorității contractante potrivit cărora l*ucrările *anterior menționate nu ar constitui experiență similară, câtă vreme, demontarea și montarea aparatelor de iluminat și a consolelor sunt operațiuni necesare construirii, modernizării, reabilitării sau extinderii rețelelor de*

iluminat public, regăsindu-se și în cadrul prezentei proceduri de atribuire".

În fine, Consiliul reține că, tot în considerentele deciziei anterioare, Consiliul a reținut: *„(...) lipsa unui atestat ANRE care să permită executarea licită a lucrărilor de instalații electrice în cadrul primelor două contracte cronologic menționate în DUAE determină incertitudinea veridicității informațiilor declarate de contestator, astfel cum a sesizat autoritatea contractantă, însă, sarcina probei că declarațiile nu sunt false aparține celui care se obligă, respectiv, ofertantului... în condițiile art....6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2026".*

Ca urmare, Consiliul a dispus în sarcina autorității contractante, conform art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, obligația de a solicita și de analiza în mod riguros documentele justificative enumerate în DUAE privind experiența similară, cu aplicarea corespunzătoare a art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar, în cazul în care nivelul de detaliere al acestor înscrisuri nu este suficient pentru a forma convingerea autorității contractante, cu aplicarea art....6 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în sensul explicitării, detalierii, cuantificării și demonstrării prestațiilor invocate ca experiență similară, în cuantumul declarat în DUAE, prin raportare atât la mențiunile din DUAE cât și la răspunsurile deja transmise, cu mențiunea expresă, că, pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse anterior, comisia de evaluare va avea în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, solicitările de clarificare/confirmare și răspunsurile aferente să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui operator economic.

Or, numărul... înregistrare şi obiectul fiecărui contract încheiat între... şi beneficiarii finali, solicitate de către autoritatea contractantă la punctul 2 din adresa nr..... nu sunt informații care să vizeze relația contractuală dintre... și..., ci, informații care vizează înscrisuri deținute de... în relația sa cu beneficiarul final și a căror obținere ar putea să constituie o sarcină birocratică insurmontabilă pentru....

În plus, Consiliul reține că, în răspunsul formulat cu privire la punctul 1 din adresa nr..... a transmis comisiei de evaluare contractele și acte adiționale încheiate cu beneficiarul său... din care rezultă obiectul prestațiilor anexe la contracte din care rezultă valoarea prestațiilor efectuate, situații de lucrări și procese verbale de recepție, cu indicarea localității în care au fost efectuate aceste lucrări, motiv pentru care autoritatea contractantă deține, oricum, suficiente informații pentru a identifica beneficiarii finali astfel încât să poată efectua eventuale verificări suplimentare privind veridicitatea informațiilor, fără a mai fi necesare informații dificil de obținut de la beneficiarul său, cum sunt numărul contractului de antrepriză, obiectul acestuia etc.

Consiliul reține că nici... și nici autoritățile publice pentru care a executat acesta lucrările din contractele menționate de... în DUAE nu

sunt părți în prezenta procedură de atribuire, situație în care, răspunsul... la punctul 2 din adresa nr..... ar depinde de bunăvoința acestor terți față de procedură, care nu și-au asumat nicio obligație față de autoritatea contractantă.

Prin urmare, având a se pronunța strict în limitele investirii de către contestator, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... (...) și, pe cale de consecință, va anula întrebarea 2 din adresa nr..... și va obliga autoritatea contractantă să continue reevaluarea ofertei acestuia astfel cum a fost dispusă prin... nr.....

Ca urmare a admiterii contestației formulată de... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de... și reprezintă „onorariu" avocat facturate cu Factura seria PDV-026 nr...., în cuantum de..., însoțită de ordinul de plată aferent.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu" avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform înscrisurilor depuse la dosar, însumează suma de..., la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*" și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de..., reprezentând „onora*riu" avoca*t suportat de contestator cu ocazia

soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 C civil.

Se apreciază..., că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin corespondență și formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractant; astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la... la..., este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 4... C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale

de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile legale, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

..., se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de... este în concordanță cu Hotărârea nr....30/..... a Barourilor din România care stabilește, la punctul....7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...) și, pe cale de consecință, anulează întrebarea 2 din adresa nr..... și obligă autoritatea contractantă să continue reevaluarea ofertei acestuia astfel cum a fost dispusă prin... nr.....

Obligă autoritatea contractantă la achitarea, către contestator, a sumei de..., reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare
... ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini