



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 53/C6/4423

Data: 12.01.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78510/07.11.2025, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii conform raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare și lucrări de instalare, montare și punere în funcțiune „Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice în, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 8873/ 21.05.2025 și a comunicării rezultatului aferent, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea neconforme a ofertelor depuse de către SRL și SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /25.11.2025, ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în municipiul, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:

- (1) admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință,
- (2) admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către SRL cu privire la oferta sa ca lipsite de interes din perspectiva nedovedirii conformității ofertei sale anterior formulării contestației ce formează obiectul prezentului dosar;
- (3) respingerea contestației ca neîntemeiată și
- (4) menținerea raportului procedurii nr. 8873/21.05.2025 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei sale în cadrul acestei proceduri,
- (5) în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile

art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv în ipoteza în care se va constata că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă în cadrul procedurii organizate de către;

(6) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./25.11.2025, ... SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional, cu sediul profesional, ..., ..., ..., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

1. admiterea excepției prematurității contestației, în ceea ce privește întreaga contestație, pentru lipsa actelor noi ale autorității;
2. admiterea excepției autorității de lucru judecat/inadmisibilității pentru motivele reluate de la punctele 2, 3, 4, 5, 7;
3. constatarea inadmisibilității motivelor noi (OCP, declarație de conformitate, teste, priză Type 2, manual, consecvențe fișă/propunere), ca depășind cadrul permis de Curtea de Apel, care a recunoscut posibilitatea unei noi contestații doar pentru aspectele 1 și 6 numai după emiterea unor acte de reevaluare de către autoritatea contractantă;
4. pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată;
5. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, ... SRL își motivează contestația raportat la situația de fapt constatată în urma studiului dosarului achiziției publice, efectuat la data de 30.10.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1073615/00102]Contestatie 78510 Statie de reincarcare ...pdf.p7m”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 79577/4423/C6/11.11.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 79632/12.11.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./25.11.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost admisibilă.

Solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, precum și studierea integrală a dosarului achiziției publice.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1073615/00108] cerere de interventie 24.11.2025 pdf.p7m”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./25.11.2025, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, solicită admiterea excepției prematurității contestației și excepția autorității de lucru judecat/inadmisibilității.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1073615/00107] Cerere de interventie ...pdf.p7m”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Ca anexă la cererea de intervenție, ... SRL a atașat dovada cheltuielilor de judecată efectuate.

....., prin adresa nr. 20872/28.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 84964/02.12.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, deoarece este oferta clasată pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare conform raportului final al procedurii nr. 8873/21.05.2025, menținerea deciziei CNSC nr. 2471/C6/1963, 2001, 2010 din 22.08.2025 și a Deciziei Curții de Apel Alba Iulia nr. 537/2025 din 27.10.2025 rămasă definitivă.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind prematur exprimată pe argumentele aduse în punctul de vedere.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1073615/00110] PDV contestatie 2 Statii de reincarcare procedura pdf.p7s”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20910/28.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 86486/08.12.2025, a transmis documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 2471/C6/1963, 2001, 2010 din 22.08.2025.

Prin adresa cu nr. 86974/4423/C6/10.12.2025.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 12.12.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 16.12.2025, prin e-mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 12.12.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 87026/09.12.2025, a transmis răspuns la cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, prin care solicită:

1. Respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes, având în vedere excluderea definitivă a intervenientei din procedura de atribuire, confirmată atât de CNSC, cât și de instanța de control judiciar;
2. Constatarea inadmisibilității petitului privind anularea procedurii de atribuire, întrucât acesta excedează limitele unei intervenții accesorii și nu poate fi promovat decât pe calea unei contestații distincte;
3. Respingerea excepției lipsei de interes invocată de intervenientă, în condițiile în care societatea sa se află în procedură, cu ofertă supusă reevaluării, conform unei hotărâri judecătorești definitive, interesul fiind astfel născut, actual și legitim;
4. Menținerea criticilor de neconformitate formulate în contestație față de oferta SRL, cu consecința menținerii obligației de excludere a acesteia, conform art. 134 din HG nr. 395/2016.
5. Inaplicabilitatea dispozițiilor privind anularea procedurii, în absența unei constatări definitive că nicio ofertă nu este admisibilă, procedura aflându-se în etapa de reevaluare dispusă prin hotărâre judecătorească.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 87051/10.12.2025, a transmis răspuns la cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând:

- A. Respingerea cererii de intervenție accesorie ca fiind lipsită de interes;
- B. Respingerea cererii de intervenție accesorie ca fiind, în parte, inadmisibilă;
- C. Respingerea excepției lipsei de interes/prematurității invocate de intervenient;
- D. Admiterea contestației;
- E. Admiterea excepției autorității de lucru judecat a chestiunii cu privire la chestiunile indicate;
- F. Respingerea cererii de intervenție accesorie ca fiind nefondată;
- G. Obligarea SRL la plata cheltuielilor în legătură cu procedura.

Față de solicitările sale, contestatoarea aduce argumente punctual.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 87056/10.12.2025, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ..., solicitând respingerea excepției tardivității, excepției lipsei de interes, excepției autorității de lucru judecat, precum și respingerea excepției prematurității.

Contestatoarea prezintă argumente punctual, în acest sens.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 87805/12.12.2025, a transmis cerere prin care solicită să i se acorde, în mod efectiv, acces la dosarul achiziției publice, respectiv la ofertele depuse de către SRL și SRL, inclusiv.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 612/08.01.2026, ... SRL a transmis Note scrise, solicitând admiterea excepției lipsei de interes a societății SRL în formularea contestației în ceea ce privește oferta sa, deoarece a comunicat în data de 23.12.2025 autorității contractante că nu își mai menține oferta în prezenta procedură de atribuire și a solicitat restituirea garanției de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 862/09.01.2026, ... SRL răspuns la notele scrise formulate de SRL, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de această societate ca lipsită de interes și obligarea ei la plata cheltuielilor de judecată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 26.359,98 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211826696/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 81441/18.11.2025.

Prin adresa nr. 134/4423/C6/05.01.2026, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Furnizare și lucrări de instalare, montare și punere în funcțiune „Stație de reîncărcare pentru autovehicule electrice în”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1073615/25.09.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.317.998,83 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile soluționate prin decizia nr. 2471/C6/1963, 2001, 2010/22.08.2025, astfel:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 1963/2025 și cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 2010/ 2025.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL (dosar nr. 1963/2025), în contradictoriu cu, în sensul că anulează raportul procedurii nr. 8873/21.05.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de SRL și SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să continue procedura de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de SRL și SRL, conform celor precizate în motivare în legătură cu aspectele stabilite în acest sens.

Obligă la plata către SRL a sumei de 3.500 lei reprezentând parte din onorariu avocațial.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 1963/2025.

Respinge contestația formulată de SRL (dosar nr. 2001/2025), pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Pe cale de consecință, nu se pronunță cu privire la cererile de intervenție formulate de SRL și SRL în dosarul 2001/2025.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL și SRL (dosar nr. 2010/2025), în contradictoriu cu, în sensul că anulează raportul procedurii nr. 8873/21.05.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de SRL și SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să continue procedura de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SRL și SRL, conform celor precizate în motivare în legătură cu aspectele stabilite în acest sens.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 2010/2025, inclusiv solicitarea acesteia de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.”

Împotriva deciziei Consiliului, ... SRL și SRL au formulat plângeri la Curtea de Apel Alba Iulia, care prin Hotărârea nr. 537/2025 din 27.10.2025 a stabilit următoarele:

„Admite în parte plângerea formulată de petenta SRL împotriva Deciziei nr. 2471/C6/1963, 2001, 2010/22.08.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimații: - SC SRL - SC SRL -, și în consecință: Modifică Decizia nr. 2471/C6/1963, 2001, 2010/22.08.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei SRL accesul la documentele ofertelor depuse de ofertanții SC și SC Elbi Energy în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei. Respinge ca premature criticile petentei SRL cu privire la oferta depusă de intimata SC SRL. Respinge ca premature criticile petentei SRL de la punctele 1 și 6 privind (platforma software/aplicația informatică și cerința de integrare a aplicației în sistemul E – Factura), formulate cu privire la oferta intimetei SRL. Respinge cererea petentei SRL, de repunere în termenul de completare și suplimentare a motivelor contestației, ca rămasă fără obiect. Admite contestația formulată de SRL SRL cu privire la criticile de la punctele 2, 4, 5, 7 din plângere, privind oferta depusă de SRL (lipsa certificărilor obligatorii, cerința privind materialul carcasei, cerința privind poziționarea display – ului stațiilor de încărcare, dovada existenței unui serviciu activ de suport tehnic 24/24). Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să procedeze la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei SC SRL conform celor menționate în motivare în legătură cu aceste aspecte. Respinge în rest plângerea petentei SRL. Respinge plângerea conexă formulată de petenta SRL în dosar nr. 472/57/2025, împotriva aceleiași Decizii CNSC nr. 2471/C6/1963, 2001, 2010/22.08.2025, în contradictoriu cu intimetele SRL și SC SRL. Obligă intimetele SRL și SC SRL să plătească petentei SRL, în solidar, suma de 9680 lei. Definitivă. Pronunțată azi, 27 octombrie 2025 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței”.

Ulterior asigurării accesului de către autoritatea contractantă la întreg dosarul achiziției, conform celor stabilite de Curtea de Apel Alba Iulia, societatea SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că urmare a contestației depuse de SRL, societățile SRL și SRL au formulat cerere de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în partea care privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire dovedește un interes în legitim propriu în pricină prin promovarea ei, și o respinge ca inadmisibilă în partea ce privește cererea de anulare a procedurii de atribuire.

În aprecierea sa, legat de solicitarea subsidiară a intervenientei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 62, 63 și 65 din Codul de procedură potrivit cărora:

- art. 62:

„(1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.

(2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond.

(3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.”

- art. 63:

„(1) Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător.

(2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac”.

Astfel, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, în fața Consiliului nu se poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea uneia dintre părți (autoritatea contractantă sau contestatoare), în condițiile art. 61 alin. (3) din cod.

Or, cererea SRL, în fața Consiliului, de anulare a procedurii de atribuire, se circumscrie dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

În aceste condiții, o astfel de solicitare reprezintă obiect al unei veritabile contestații și nu al unei cereri de intervenție, prin urmare, Consiliul constată inadmisibilitatea ei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile lipsei de interes a SRL în formularea cererii de intervenție, invocată de contestatoare, precum și pe cea a SRL în formularea contestației, invocată de SRL.

În soluționarea acestor excepții, Consiliul are în vedere că SRL, prin Notele scrise depuse la Consiliul în data de 08.01.2026, a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei în a formula o contestație

împotriva ofertei sale, motivat de faptul că ar fi transmis autorității contractante o adresă prin care a precizat că nu își mai susține oferta. În acest sens, Consiliul are în vedere că respectiva adresă a fost emisă cu mult după data depunerii contestației și că nu se numără printre documentele avute în vedere în evaluarea realizată de către autoritatea contractantă atacate de petentă, nici între cele emise anterior și nici între cele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 2471/C6/1963, 2001, 2010/22.08.2025.

Faptul că SRL a decis să nu își mai susțină oferta nu este de natură a determina respingerea contestației ca lipsită de interes, pentru că, prin niciunul dintre aceste acte autoritatea contractantă nu a luat act de această decizie a intervenientei. Cu toate acestea, comunicând autorității contractante că nu își mai susține oferta, o asemenea decizie ar trebui să determine comisia de evaluare la respingerea ofertei SRL, măsură care a fost solicitată și de autoarea contestației.

Prin urmare, raportat la actele atacate de autoarea contestației și la stadiul procedurii de evaluare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca prematură excepția invocată de intervenientă.

În ceea ce privește solicitarea autoarei contestației urmare a luării la cunoștință despre aceste note scrise formulată de intervenientă, de respingere a cereri de intervenție ca lipsită de interes, pentru aceleași motive, Consiliul o va respinge de asemenea.

În aceste condiții, se impune a analiza aceste excepții ale lipsei de interes, a contestatoarei în formularea contestației și a intervenientei în formularea cererii de intervenție, invocate de către SRL, respectiv de către SRL, prin raportare la cele precizate în cadrul cererii de intervenție și prin contestație.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de petentă deoarece, la momentul formulării contestației, oferta SRL nu a fost respinsă în mod definitiv din cadrul procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

De asemenea, va respinge ca nefondată și excepția lipsei de interes a contestatoarei în formula contestației, invocată de intervenienta SRL, deoarece, Consiliul, prin decizia sa anterioară nr. 2471/C6/1963, 2001, 2010/22.08.2025, a constatat necesitatea reluării evaluării ofertelor depuse în procedura de față, inclusiv a celei depusă de SRL, iar Curtea de Apel Alba Iulia a menținut această dispoziție, iar prin contestația de față sunt aduse argumente suplimentare care, cel puțin în opinia petentei, sunt de natură a determina și asigura respingerea ofertei SRL depusă în prezenta procedură.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dată faptul că, fiind ofertant participant la procedura de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, fiind ținut la a verifica cu întâietate excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile prematurității contestației, a autorității de lucru judecat/inadmisibilității motivelor reluate la pct. 2, 3, 4,5 și 7, și a inadmisibilității motivelor noi de contestare, invocate de SRL cu privire la contestația formulată de SRL.

În ceea ce privește excepția prematurității contestației invocată de intervenienta SRL, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin Hotărârea nr. 537/2025 din 27.10.2025, Curtea de Apel Alba Iulia a stabilit, printre altele, următoarele:

„Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei SRL accesul la documentele ofertelor depuse de ofertanții SC și SC Elbi Energy în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei.”

În aceste condiții, depunerea unei contestații în termenul legal de la data la care autoarea contestației a avut acces în integral la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire nu poate fi considerată prematură, dimpotrivă, exercitarea dreptului de formulare a unei contestații trebuind a fi făcută de la această dată și nu de la data emiterii unor noi acte de către autoritatea contractantă, cu respectare termenelor stabilite de legiuitor la art. 8 din Legea nr. 101/2016. Faptul că nu a fost întocmit un nou raport al procedurii este irelevant în speță, în fapt, această contestație fiind o completare a contestației anterioare pe baza informațiilor noi de care aceasta a luat la cunoștință după studierea dosarului, de natură a susține suplimentar cele deja invocate de petentă prin contestația soluționată de Consiliu prin decizia sa nr. 2471/C6/1963, 2001, 2010/22.08.2025.

Cât privește faptul că unele dintre criticile contestatoarei ar putea fi sau nu prematur formulate, Consiliul se va pronunța în acest sens la analiza fondului contestației.

De asemenea, tot la analiza pe fond, dacă este cazul, Consiliul se va pronunța și în legătură cu existența autorității de lucru judecat/inadmisibilității unora dintre criticile formulate de petentă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a SRL în a formula o nouă contestație, invocată de intervenienta SRL, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere cele stabilite de Curtea de Apel Alba Iulia în soluționarea plângerilor formulate împotriva deciziei amintite a Consiliului, rezultând că, dacă ar fi avut acces la momentul solicitării în integralitate la ofertele depuse în procedura de atribuire la autoritatea contractantă sau la Consiliu, nu ar fi fost nevoie de o nouă contestație. Altfel, prin prezentul demers, ca și în cazul ofertei depusă de SRL, autoarea contestației aduce argumente suplimentare care, cel puțin în opinia ei, sunt de natură a determina și asigura respingerea și a ofertei SRL din această procedură.

Având în vedere aceleași dispoziții ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analiza Consiliul va continua cu excepțiile invocate de autoarea contestației cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL.

În ceea ce privește excepțiile lipsei de interes și inadmisibilității cererii de intervenție invocate de petentă, Consiliul le va respinge ca nefondate, evaluarea ofertei depusă de SRL nefiind finalizată la momentul depunerii contestației, demers care a determinat formularea unei cereri de intervenție.

De asemenea, Consiliul consideră că este evident că, deoarece, în fapt, această nouă contestație reprezintă o completare la contestația din iunie 2025, la rândul lor ofertanții criticați pot formula apărări în legătură cu cele reclamate de contestatoare.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza și excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația înaintată SRL.

În ceea ce privește tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut vedere că SRL a transmis contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 06.11.2025, precum și faptul că, prin decizia sa nr. 537/2025 din 27.10.2025, Curtea de Apel Alba Iulia a stabilit următoarele:

„Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei SRL accesul la documentele ofertelor depuse de ofertanții SC și SC Elbi Energy în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei”,

iar autoritatea contractantă a permis studierea dosarului achiziției de către petentă la data de 30.11.2025.

Prin urmare, data de raportare a termenului de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este data de 30.11.2025, astfel că depunerea contestației s-a realizat în interiorul acestui termen. Situația creată este rezultatul faptului că atât achizițioarea, cât și Consiliul nu au asigurat acest acces integral la documentele dosarului atunci când ofertantul a solicitat acest lucru, conduită sancționată de Curtea de Apel Alba Iulia prin hotărârea sa, citată anterior.

Cât privește faptul că unele dintre criticile contestatoarei ar putea fi avea caracter de autoritatea de lucru judecat a unora dintre criticile formulate de petentă, Consiliul se va pronunța în acest sens la analiza fondului contestației.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, conform celor reținute anterior pe acest aspect, Consiliul va respinge ca nefondată și această excepție, motivat de faptul că, prin contestația de față sunt aduse argumente suplimentare care, cel puțin în opinia petentei, sunt de natură a determina și asigura respingerea ofertelor contracandidaților săi SRL și SRL din prezenta procedură.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că autoarea ei formulează critici care, cel puțin în opinia sa, sunt de natură a determina caracterul neconform al ofertelor depuse de SRL și SRL, considerând nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Astfel, prin contestația prezentă, autoarea ei a solicitat respingerea din cadrul prezentei proceduri de atribuire a ofertelor depuse de contracandidații săi SRL și SRL.

În legătură cu această solicitare a contestatoarei, Consiliul are în vedere faptul că, după cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. 17970/16.10.2025, comisia de evaluare a stabilit că se impune respingerea celor două oferte ca neconformă, respectiv ca neconformă și inacceptabilă, confirmând astfel criticile contestatoarei cu privire la ofertele în cauză.

În aceste condiții, constatând că cele două oferte au fost respinse, așa cum a solicitat contestatoarea, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă privind respingerea propunerilor tehnice depuse de SRL și SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea ei, conform motivării, în termen de 15 zile.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației reprezentând onorariu avocat, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora, astfel că va obliga la plata către SRL a sumei de 2.000 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 3630 lei (conform factura nr. ARV0218/09.12.2025, reprezentând "Onorariu avocațial aferent Contestație 4423/C6/2025 UAT", emisă de ... - CABINET DE AVOCAT și dovada plății conform transfer Banca Transilvania număr de referință internă 2534311060334000 din 09.12.2025).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de societățile SRL și SRL.

Va respinge ca nedovedite pretențiile contestatoarei SRL de obligare a societății SRL și a SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate ea de intervenție formulate de SRL și SRL.

Respinge excepțiile invocate.

Admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea ei, conform motivării, în termen de 15 zile.

Obligă la plata către SRL a sumei de 2.000 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată

Pe cale de consecință, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de societățile SRL și SRL.

Respinge ca nedovedite pretențiile contestatoarei SRL de obligare a societății SRL la plata cheltuielilor de judecată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 6 exemplare, conține 12 pagini.