



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1277/28.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30283/28.07.2020, formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 11418/21.07.2020 și a comunicării nr. 11464/21.07.2020, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii proiectare (D.T.A.C., D.T.O.E., PT), asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «CONSERVARE, RESTAURARE LA ...»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată, și:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei, a raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și a documentelor care au stat la baza acesteia;

- adoptarea măsurilor de remediere, dacă este cazul, cu scopul de a corecta deciziile adoptate în cadrul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei contestatoarei, privitor la cei doi specialiști pentru care a fost respinsă oferta - arheolog ... și șef proiect ..., cu consecința declarării admisibile și conforme a ofertei acesteia și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției și prin raportare la situația de fapt existentă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ..., prin liderul de asociere ..., critică temeinicia rezultatului procedurii, conform raportului procedurii nr. 11418/21.07.2020 și a comunicării nr. 11464/21.07.2020, prin căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din același act normativ, iar procedura de atribuire a fost anulată, cu încălcarea prevederilor legale (pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă), în condițiile în care oferta sa trebuia declarată conformă și admisibilă, deoarece îndeplinește cerințele documentației de atribuire, experiența profesională a arheologului propus fiind recunoscută pe plan internațional, iar autoritatea contractantă, prin actele aferente evaluării, certifică, recunoaște și acceptă calitatea de arheolog înscris în Registrul Arheologilor, concluziile comisiei de evaluare neînfirmând lipsa certificării arheologului, ci doar că "răspunsul a fost neconcludent".

În opinia contestatoarei, prin anularea, în mod neîntemeiat, a procedurii de atribuire (care a mai fost anulată, în luna februarie 2020), chiar autoritatea contractantă este dezavantajată, luând în considerare că atragerea fondurilor europene reprezintă o prioritate pentru România, având în vedere potențialul lor de a susține dezvoltarea pe termen scurt, mediu și lung a economiei și a societății românești, implicit a județului Hunedoara, și nu se explica respingerea unei oferte admisibile și conforme, fără a avea la bază argumente întemeiate.

A. Referitor la motivele de respingere a ofertei pentru arheolog - prof. univ. dr. ..., contestatoarea precizează următoarele:

- studiul arheologic, care este întocmit tocmai de arheologul ... (propus în cadrul ofertei), este parte din faza D.A.L.I. și fost aprobat de autoritatea contractantă, prin Hotărârea Consiliului Județean Hunedoara nr. 280/2018, iar acum comisia de evaluare respinge arheologul, invocând lipsa dovezii calității de arheolog a acestuia, datorita faptului că "răspunsul a fost neconcludent", recunoscând, în final, calitatea de arheolog a prof. univ. dr. ... (proces verbal evaluare 11.047/14.07.2020);

- în domeniul aferent proiectului, valabilitatea unui atestat/certificat emis pentru specialiști/experti nu este dată de existența certificatului, ci de înscrierea în registre și regăsirea acestora în listele publicate de instituțiile abilitate. Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică din

04.10.2010, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 768 din 17 noiembrie 2010, în vigoare de la 17 noiembrie 2010, cap. I. Prevederi generale, specifică, la art. 1 alin. (1) „Cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare doar pe baza autorizațiilor emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, potrivit legii”, și la art. 2. „Cercetarea arheologică se realizează de către personalul de specialitate atestat și înregistrat în Registrul arheologilor, cu respectarea standardelor și procedurilor arheologice”.

În susținere, contestatoarea redă cerințele din documentația de atribuire, modalitatea de îndeplinire și documentele depuse în propunerea tehnică/răspuns la clarificări pentru prof. univ. dr. ...;

- prin adresa nr. 10758/08.07.2020, comisia de evaluare a solicitat asocierii 13 clarificări, la care aceasta a răspuns punctual, prin adresa nr. 1171/13.07.2020, însoțită de anexe doveditoare;

- în cadrul dosarului cauzei, se regăsește raportul intermediar de evaluare a expertului cooptat doamna ..., înregistrat cu nr. 11.071/14.07.2020, și raportul de evaluare nr. 11.071/14.07.2020 (9 pagini).

În raportul intermediar de evaluare a expertului cooptat doamna ..., înregistrat cu nr. 11.071/14.07.2020, se regăsește analiza integrală a ofertei tehnice, care confirmă că oferta depusă de asocierea ... este conformă.

În raportul de evaluare al expertului cooptat (9 pagini) s-a evaluat răspunsul nr. 1171/13.07.2020 la solicitarea comisiei de evaluare nr. 10758/08.07.2020. Concluziile fiind că: prin răspuns clarificare 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 - cerința este îndeplinită, prin răspuns clarificare 10 - cerința este îndeplinită, cu precizarea că: „Ofertantul precizează că în conformitate cu Registrul Specialiștilor disponibil de site-ul... domnul ... este atestat ca SPECIALIST pentru domeniile 1, 2, 3, A, B(1), D(1) F(1) G, și conform Registrul Experților (atestat 82E) disponibil de site-ul. domnul ... este atestat ca EXPERT pentru domeniul 1, A, B, C, D, G.”, răspuns clarificare 11,12,13 - cerința este îndeplinită, cu precizarea: „În susținerea calității expertului ... propus pentru poziția de arheolog, Ofertantul transmite declarația domnului ... și o adresa din partea Se precizează, de asemenea, că specializarea de arheolog nu este purtătoare a unui atestat eliberat de autorități în acest sens, ci este dovedită de înscrierea în Registrul Arheologilor. Consultând Registrul Arheologilor transmis de ofertant se desprind următoarele observații:

- domnul ... este înscris în Registrul Arheologilor, atestat ca Expert;

- teza de doctorat susținută, precum și adresa ... atestă specializarea expertului în epoca romană (pagina 9/9 din Raport

expert ... înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 11.071 / 14.07.2020)";

- urmare a clarificărilor depuse, prin adresa nr. 1171/13.07.2020, comisia de evaluare a întocmit procesul de evaluare nr. 11.047/14.07.2020, în urma cărora s-a concluzionat că:

- prin la răspunsurile la clarificările 1, 2, 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 a fost îndeplinită cerința solicitată;

- referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări 10, se menționează: „Comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate de ofertant nu a rezultat că domnul ... este atestat pe domeniul 3, specializarea C sau D, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”;

- privitor la răspunsul la solicitarea de clarificări 11 se menționează: „S-a constatat ca în urma verificării Registrului Arheologilor ca domnul ... are calitatea de arheolog conform solicitării”;

- în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări 12, se menționează: „S-a solicitat să prezinte certificat de atestare - ofertantul a prezentat răspunsul domnului ... cu privire la solicitarea certificatului de atestare prin care a declarat că nu există un certificat/ atestat ..., astfel comisa a concluzionat că răspunsul a fost neconcludent, declarând oferta neconformă”;

- cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări, „Comisia de evaluare a constatat ca domnul ... este specializat în arheologie clasica - epoca romană”;

- prin recunoașterea de către comisia de evaluare a înscrierii domnului ... în Registrul Arheologilor, se recunoaște automat și existența atestatului, așa cum este precizat în Legea nr. 2494/2010.

Conform Metodologiei privind atestarea personalului de specialitate din domeniul cercetării arheologice și înscrierea sa în Registrul arheologilor din 26.08.2010, emisă de Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, text publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 631 din 08 septembrie 2010, în vigoare de la 08 septembrie 2010, în baza prevederilor art. 17 alin. (2) „Atestatul eliberat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național are ca efect înscrierea titularului în Registru”.

Numărul atestatului Ministerului Culturii și Patrimoniului Național este înscris în angajamentul de participare (propunerea tehnică) și în răspunsul la clarificarea nr. 10758/08.07.2020, unde se precizează: „Domnul prof. univ. Dr. ... a precizat, așa cum se regăsește la pagina 46/47 din clarificarea 1171/13.07.2020: «Fără această înscriere nici un arheolog nu are dreptul de a efectua cercetări arheologice în România, iar actul eliberat anual de Ministerul Culturii este Autorizația de Săpătură Arheologică. Profesorul ..., având calitatea de arheolog expert încă de la

înființarea acestui repertoriu, poate conduce în calitate de responsabil de șantier proiecte complexe și mari șantiere. El are nr. de înregistrare: AM-E- 146.»”.

B. Referitor la motivele de respingere a ofertei pentru că nu s-a făcut dovada că șeful de proiect nominalizat - ... este atestat de Ministerul Culturii pentru domeniul 3 specializarea C sau D, conform cerințelor caietului de sarcini, pentru acest domeniu deținând atestare doar pentru specializările A și G, conform certificatului de atestare nr. 0018-S din 07.07.2000, contestatoarea susține că cerința a fost îndeplinită în integralitate, apreciind că oferta a fost interpretată de către comisia de evaluare în mod subiectiv.

Cerința din documentația de atribuire (caiet sarcini, fișa de date, factori evaluare), privind șeful de proiect, este: *„Arhitect cu drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii, domeniile de atestare 1 (restaurare arhitectură) și 3 (studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice), specializarea C sau D”* și nicidecum *„Arhitect cu drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii, în specializarea C sau D atât pe domeniul 1, cât și pe domeniul 3”*, astfel cum susține autoritatea contractantă, care nu respectă conținutul documentației de atribuire.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că oferta sa, care a respectat prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și solicitările documentației de atribuire, a fost eliminată cu prea multă ușurință, aspect care este în defavoarea sa, cât și în defavoarea autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *cu modificările și completările ulterioare*, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 03.08.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din același act normativ, adică *2% din valoarea estimată a contractului, [...], dar nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)*, respectiv 15.714,34 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Prin adresa nr. 1297/30.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30810/31.07.2020, ... a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206413764/1 din data de 30.07.2020, în valoare de 15.714,34 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către asocieria ..., prin liderul de asociere ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va

fi comunicat și către contestatoare), copia ofertelor depuse de în aplicarea procedurii, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de către autoritatea contractantă odată cu punctul de vedere nr. 12002/30.07.2020, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 33260/12.08.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta depusă de asocierea ... a fost considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și neconformă, în baza art. 137 alin (3) lit. a) din același act normativ, precizând că, deoarece în cadrul procedurii de atribuire nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, procedura a fost anulată, prin raportul procedurii nr. 11418/21.07.2020, care a primit avizul conform necondiționat nr. 4455/1104/SCN1066735/AC/20.07.2020, din partea ANAP.

Referitor la motivele pentru care a fost respinsă oferta depusă de asocierea ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

A. Deoarece ofertantul nu a prezentat certificatul de atestare din care să rezulte că d-nul ... este atestat de Ministerul Culturii în calitate de expert/specialist, conform solicitărilor din caietul de sarcini, prin adresa nr. 10758/08.07.2020, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte acest certificat.

Asocierea a răspuns, prin adresa nr. 1171/13.07.2020, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 10986/14.07.2020, precizând că în angajamentul de participare d-nul ... a specificat că este arheolog atestat MCC- expert (cod AM-E-146), fiind înscris în Registrul Arheologilor, cu indicarea de „a se vedea răspunsul atașat al d-lui ... la clarificările nr. 11, 12, 13” solicitate de comisia de evaluare, și că „pentru arheologi (debutanți, specialiști sau experți) nu există un "Certificat" sau un "Atestat" din partea Ministerului Culturii, ci formula oficială și legală este înscrierea în Registrul Arheologilor din România. Aceasta se face în urma analizei efectuate de Comisia Arheologică, care are niște criterii foarte ferme (participare la un număr de campanii arheologice, masterat, doctorat). Fără această înscriere nici un arheolog nu are dreptul de a efectua cercetări arheologice în România, iar actul eliberat anual de Ministerul Culturii este Autorizația de Săpătură Arheologică. Profesorul ..., având calitatea de arheolog expert încă de la înființarea acestui repertoriu poate conduce în calitate de responsabil de șantier proiecte complexe și mari șantiere, având nr. de înregistrare AM-E-146”.

Contestatoarea face o gravă eroare cu privire la interpretarea cerințelor din caietul de sarcini, conform cărora s-a solicitat, în vederea dovedirii modalității de îndeplinire a calificării educaționale sau profesionale, următoarele documente: atestat de Ministerul Culturii, dovedirea calității expert/specialist, specializat în arheologie clasică-epoca romană (având în vedere prevederile Ordinului 2.494 din 26 august 2010 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea personalului de specialitate din domeniul cercetării arheologice și înscrierea sa în Registrul arheologilor), iar nu dovada înscrierii persoanei desemnate pe poziția de arheolog în Registrul arheologilor.

Afirmația contestatoarei, referitoare la întocmirea *„tocmai de arheologul ... a studiului arheologic care este parte din DALI și care a fost aprobat de autoritatea contractantă prin Hotărârea Consiliului Județean Hunedoara nr 280/2018, iar acum comisia respinge neîntemeiat oferta asocierii ...”*, este neîntemeiată și expusă cu rea-credință, deoarece lucrarea la care face referire se numește „Studiu arheologic și considerații privind conservarea, restaurarea și reconstituirea amfiteatrul Sarmizegetusei,, și este semnată de dl ... Alexandru, dar nu în calitate de arheolog, ci în calitate de conferențiar doctor, calificare educațională și profesională care diferă de cerințele solicitate prin caietul de sarcini și necontestate.

Astfel, în condițiile în care ofertantul nu a solicitat clarificări referitoare la prevederile documentației de atribuire, în măsura în care avea neclarități, în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, sau nu a formulat o contestație, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

B. Deoarece, din documentele prezentate de asociere a rezultat că d-nul ..., nominalizat pe poziția de "șef proiect", deține atestat din partea Ministerului Culturii pentru domeniul 3 specializarea A și G și nu pentru domeniul 3 specializare C sau D, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, prin adresa nr. 10758/08.07.2020, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia să transmită documente justificative din care să rezulte că d-nul ... (șef proiect) este atestat de Ministerul Culturii în calitate de expert/specialist în domeniul de atestare 3 specializarea C sau D.

Prin adresa nr. 1171/13.07.2020, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 10986/14.07.2020, ofertantul a răspuns, precizând că, din documentele prezentate în propunerea tehnică, rezultă că persoana nominalizată pe poziția de șef proiect,

dl ..., respectă cerințele minime așa cum au fost înscrise în caietul de sarcini, respectiv: domeniul de atestare 1 și 3, specializarea C sau D, calitatea expert/specialist, menționând că cerința din caietul de sarcini este *„arhitect cu drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii, domeniile de atestare 1 și 3, specializarea C sau D”* și nu *„arhitect cu drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii, în specializarea C sau D atât pe domeniul 1 cât și pe domeniul 3”*.

Comisia de evaluare a considerat că este eronată interpretarea ofertantului, referitoare la faptul că s-a lăsat la alegerea acestuia domeniul pentru care șeful de proiect nominalizat să fie atestat în specializarea C sau D, deoarece, în cazul în care s-ar fi solicitat ca șeful de proiect să fie atestat în specializarea C sau D doar pentru domeniul 1, solicitarea din caietul de sarcini ar fi fost: *„arhitect cu drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii, domeniul de atestare 1 specializarea C sau D și domeniul de atestare 3”*.

În raport cu motivele prezentate, este subiectivă și puerilă afirmația că nu este relevant faptul că există specialiști atestați de Ministerul Culturii în specialitatea C sau D, atât pe domeniul 1 cât și pe domeniul 3.

Referitor la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare Raportul de specialitate al d-nei ..., expert cooptat, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat, au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire.

Urmare a punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1318/04.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 31641/05.08.2020, asocierea ..., depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea apreciază că din punctul de vedere rezultă că autoritatea contractantă nu relevă nicio opoziție față de anumite critici formulate, deducându-se astfel că acesta este de acord cu criticile sau nu are argumente legale prin care să le combată, și anume:

- nu face nicio referire la procesul verbal nr. 10.725/08.07.2020, prin care, la Secțiunea 2.8.4 Documente suport relevante care atestă experiența profesională specifică a specialiștilor cheie nominalizați: a înscris: *„Documentele prezentate de ofertant atesta experiența profesionala specifica a specialiștilor cheie nominalizați conform cerințelor caietului de sarcini, și a concluzionat CERINȚA ÎNDEPLINITA. (Coloana 4: Rezultat: CERINȚA ÎNDEPLINITĂ”*;

- nu face nicio referire la mențiunile referitoare la Metodologia privind atestarea personalului de specialitate din domeniul cercetării arheologice și înscrierea sa în Registrul arheologilor din 26.08.2010, emisă de Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, Text publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 631 din 08 septembrie 2010, în vigoare de la 08 septembrie 2010, în baza prevederilor art. 17. alin (2) Atestatul eliberat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național are ca efect înscrierea titularului în Registru. Conform Metodologiei, Capitolul IV, Situații privind suspendarea sau retragerea atestării, art. 22 precizează: *„Comisia poate decide suspendarea sau retragerea atestării, ca urmare a sesizărilor formulate de către specialiștii serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național sau ai direcției de specialitate din minister ori de membrii Comisiei”*;

- nu face nicio referire la mențiunile din contestație și din clarificările înaintate, prin adresa nr. 1171/13.07.2020, și anume „Fără această înscriere nici un arheolog nu are dreptul de a efectua cercetări arheologice în România, iar actul eliberat anual de Ministerul Culturii este Autorizația de Săpătură Arheologică, și nici la Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică din 04.10.2010, Text publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 768 din 17 noiembrie 2010, în vigoare de la 17 noiembrie 2010, cap. I. Prevederi generale, prevede la Art. 1. (1) Cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare doar pe baza autorizațiilor emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, potrivit legii, iar la Art. 2. Cercetarea arheologică se realizează de către personalul de specialitate atestat și înregistrat în Registrul arheologilor cu respectarea standardelor și procedurilor arheologice.

În opinia contestatoarei, afirmația autorității contractante că nu a solicitat dovada înscrierii persoanei desemnate pe poziția de arheolog în Registrul arheologilor, care este în contradictoriu cu cerințele impuse prin documentația de atribuire (caiet sarcini, cap. 10, paragraf 10.2, arheolog, întrebarea 12 din solicitarea comisiei de evaluare pentru arheolog), cât și cu legislația aplicabilă (legislația aplicabilă pentru arheolog, Metodologia privind atestarea personalului de specialitate din domeniul cercetării arheologice și înscrierea sa în Registrul arheologilor din 26.08.2010, emisă de Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică din 04.10.2010, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 768 din 17 noiembrie 2010, în vigoare de la 17 noiembrie 2010).

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă demonstrează, chiar prin punctul de vedere, că declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale este nefundată

și neîntemeiată, venind cu susțineri în contradictoriu, atât cu cele înscrise de comisia de evaluare în rapoartele de evaluare, cât și în contradictoriu cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă.

În ceea ce privește respingerea ofertei privitor la șef proiect - dl ..., contestatoarea consideră că susținerea autorității contractante din punctul de vedere este nefondată, deoarece cerința este îndeplinită prin regăsirea acestuia în Registrul specialiștilor în domeniul protejării monumentelor istorice, la poziția 18, ca șef proiect, extras depus prin clarificări, și în registrul experților în domeniul protejării monumentelor istorice, la poziția 82, atât ca șef proiect, cât și ca șef proiect complex, extras depus prin clarificări.

Totodată, comisia de evaluare se referă, pentru dl ..., la certificatele de atestare eliberate în 2000 pentru specialist, respectiv în anul 2006 pentru expert, însă nu ține cont de faptul că valabilitatea atestării la data solicitării este dată prin verificarea privind înscrierea în Registrul Specialiștilor/Experților, informații disponibile pe site-ul: <https://patrimoniu.ro/atestarea-specialistilor-si-expertilor>

Contestatoarea consideră că mențiunea din punctul de vedere: *„Comisia de evaluare a considerat ca interpretarea ofertantului cum că autoritatea contractantă a lăsat la alegerea ofertantului domeniul pentru care Șeful de proiect nominalizat să fie atestat în specializarea C sau D este eronată, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat ca Șeful de proiect să fie atestat în specializarea C sau D doar pentru domeniul 1, solicitarea din caietul de sarcini ar fi fost scrisă: "arhitect cu drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii, domeniul de atestare 1 specializarea C sau D și domeniul de atestare 3", nu poate fi luată în discuție deoarece nu se pot face asemenea interpretări după depunerea unei oferte conforme, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu poate interpreta, și nici modifica, după depunerea ofertelor, în procesul de evaluare și prin punctul de vedere cerințele inițiale, așa cum acestea au fost definite, înscrisurile atât pe domeniul 1, cât și pe domeniul 3 nu s-au regăsit niciunde în documentația pusă la dispoziția operatorilor economici participanți la procedură, deci nu poate fi aplicabil.*

Cu privire la mențiunea din punctul de vedere: *„în documentația de atribuire cerința este prevăzută astfel: persoana nominalizată pe poziția Șef de proiect în cadrul echipei propuse de fiecare ofertant să fie arhitect cu drept de semnătură, atestat de Ministerul Culturii pe domeniile de atestare 1- Restaurare arhitectură și 3 – Studii cercetări și inventarierea monumentelor istorice, specializarea C sau D, calitatea expert/specialist. Din topica frazei reiese în mod foarte clar, fără echivoc că specializarea C sau D este*

cerută atât pentru domeniul 1 cât și pentru domeniul 3, dat fiind existența virgulei după enumerarea specializării. Și dacă s-ar citi în mod strict și interpretând propoziția cum că specializarea C sau D ar trebui să se refere la domeniul de atestare 3, nici așa persoana desemnată de contestatoare nu ar îndeplini condițiile. Pentru a dovedi ceea ce am expus mai sus vă prezentăm detaliat actele depuse o dată cu oferta pentru persoana nominalizată pe poziția Șef de proiect, acte pe care contestatoarea a omis să le depună în probațiune odată cu prezenta contestație”, contestatoarea apreciază că nici nu poate fi luată în discuție, deoarece nu se pot face asemenea interpretări, topica frazei nu poate defini "fără echivoc" cerința minimă, iar mențiunea că ofertanta a "omis" să depună în probațiune "actele depuse" este neîntemeiată și nefondată, actele regăsindu-se în dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 12605/12.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33233/12.08.2020, ... depune „Concluzii scrise”, urmare a concluziilor scrise formulate de către asocieria ..., reiterând aspecte deja prezentate în punctul de vedere nr. 12002/30.07.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii proiectare (D.T.A.C., D.T.O.E., PT), asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «CONSERVARE, RESTAURARE LA ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit fiind de 785716,97 lei, fără TVA.

Consiliul constată că asocieria ..., prin liderul de asociere ..., a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206413764/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 30.07.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 15.714,34 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportul procedurii de atribuire nr. 11418/21.07.2020, au fost depuse 2 oferte, respinse ca inadmisibile, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; oferta asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu a îndeplinit, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cerința legată de prezentarea certificatului

de atestare emis de Ministerul Culturii pentru persoana propusă pentru poziția de arheolog și cerința ca persoana nominalizată pentru poziția șef de proiect să fie arhitect cu drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii pentru domeniile de atestare 1 și 3, specializare C sau D calitate expert/specialist.

Legat de motivele de respingere a ofertei asocierii ..., Consiliul reține că în caietul de sarcini sunt precizate următoarele cerințe:

- Arheolog – "Atestat de Ministerul Culturii, calitatea expert/specialist, specializat în arheologie clasică – epoca romană (având în vedere prevederile Ordin nr. 2.494 din 26 august 2010 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea personalului de specialitate din domeniul cercetării arheologice și înscrierea sa în Registrul arheologilor)";
- Șef de proiect – "Arhitect cu drept de semnătură atestat de Ministerul Culturii, domeniile de atestare 1 (restaurare arhitectură) și 3 (studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice) specializarea C sau D, calitatea expert/specialist (având în vedere prevederile art. 24 alin 4 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr. 2.495 din 26 august 2010 pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice)".

Având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, consolidat prin nedepunerea de contestații cu privire la aceste cerințe și acceptat prin depunerea de oferte, Consiliul apreciază că ofertanții, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire", aveau obligația de a prezenta documentele solicitate.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei conform căreia faptul că domnul ... se regăsește în Registrul arheologilor înseamnă că deține atestatul solicitat prin documentația de atribuire, deoarece, pe de o parte, ofertantul, deși i s-a solicitat și prin solicitarea de clarificări, nu a prezentat acest document, fără a preciza vreun motiv, iar, pe de altă, parte, există posibilitatea ca Registrul arheologic să nu fie actualizat, iar atestatul în cauză să fi fost revocat sau să-și pierdut valabilitatea.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei că prevederea din caietul de sarcini privind atestarea șefului de proiect poate fi interpretată ca solicitând ca persoana nominalizată pentru această poziție să dețină specializările C sau D numai pentru domeniul de atestare 1 (restaurare arhitectură),

deoarece, pe de o parte, în cazul precizării unui domeniu de atestare este obligatorie și precizarea specializărilor pentru care a fost eliberat atestatul, iar, pe de altă parte, chiar dacă s-ar aprecia că specializările solicitate se pot referi numai la un singur domeniu de atestare, acesta, din punct de vedere semantic, ar fi domeniul de atestare 3 (studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice), concludent și faptul că ... nu a demonstrat că atestatele prezentate pentru domnul ... sunt acoperitoare pentru activitățile ce trebuie prestate de acesta în cadrul prezentului contract de achiziție publică.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat, în modul de evaluare a ofertei asocierii ..., atât prevederile legale incidente, cât și cele ale documentației de atribuire, măsura respingerii acestei oferte fiind justificată prin raportare la aceste prevederi.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.