



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, în calitate de membru împuternicit al Asocierii ... SRL – ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire corp nou Școala Gimnazială Dan Barbilian – proiectare și execuție”, cod CPV 45214220-8, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, ..... nr. 191984/14.10.2020, a Raportului procedurii nr. 191975/14.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei ASOCIERII .... SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la respingerea acestei oferte ca neconformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ..... SRL reclamă adresa nr. 191984/14.10.2020 („Comunicare rezultat procedură”) prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

În fapt, contestatorul susține că din consultarea documentelor comunicate de autoritatea contractantă reiese că oferta desemnată câștigătoare prezintă o serie de vicii evidente, de natură să atragă neconformitatea acesteia și respingerea ofertei Asocierii .....

Se arată că prezenta contestație conține o critică unică, dar aplicabilă de mai multe ori în cadrul prezentei proceduri, respectiv nedeținerea autorizațiilor necesare proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Astfel, contestatorul subliniază că obiectul contractului de proiectare și execuție a unui nou corp al ... implică lucrări specifice (instalații electrice, de gaze, de detecție și stingere a incendiilor, instalare și racordare centrale termice și echipament de climatizare) care atrag necesitatea deținerii autorizațiilor.

Pentru a elimina orice eventuală confuzie, contestatorul învederează Consiliului faptul că nu susține că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit declarată neconformă pentru nedepunerea autorizațiilor care permit proiectarea/executarea lucrărilor menționate, întrucât cerința depunerii acestor autorizații nu a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire.

Ceea ce înțelege să critice ofertantul este pasivitatea autorității contractante, care nu a înțeles să verifice deținerea tuturor autorizațiilor necesare proiectării/executării lucrărilor ce formează obiectul contractului care urmează a fi atribuit. Contestatorul susține că obligația autorității contractante de a se asigura că ofertanții vor putea efectiv să ducă la bun sfârșit obiectul contractelor care urmează a fi atribuite a fost reținută de Consiliu și de Curțile de Apel, jurisprudența fiind constantă cu privire la acest aspect - potrivit Deciziei nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ...:

*„Curtea reține obligativitatea deținerii uneri atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de(...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”*

Contestatorul menționează că este relevantă în acest caz și jurisprudența CNSC, anume cu titlu exemplificativ: Decizia nr. ..., toate

statuînd faptul că autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor de evaluare a ofertelor, are obligația de a stabili dacă ofertanții dețin toate autorizațiile prevăzute de lege necesare în vederea executării contractului.

Se arată că această obligație a comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante rezultă din prevederile art. 133 și urm. din HG nr. 395/2016, iar obligația ofertanților de a deține toate autorizațiile necesare reiese din prevederile documentației de atribuire, respectiv:

Art. III.1.1.b) din Fișa de date: Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să prezinte documente din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.*

*În cazul persoanelor fizice autorizate se va prezenta autorizația de funcționare sau alte documente echivalente din care să rezulte competența acestora de a realiza activitățile pentru partea din contract pe care urmează să o realizeze.*

*În cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, fiecare membru al asocierii trebuie să facă dovada că pentru partea din contract pe care o realizează are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC/ORC.*

*În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte documentele solicitate la acest capitol pentru partea din contract pe care o realizează”.*

Contestatorul semnalează faptul că în caietul de sarcini s-a prevăzut, în legătură cu faza de proiectare, faptul că *„La elaborarea fazelor de proiectare și întocmirea tuturor documentelor care fac obiectul contractului, prestatorul are obligația de a aplica toate normativele și prescripțiile tehnice în vigoare, precum și de a asigura personalul de specialitate conform prevederilor Legii nr. 50/1991.*

*În cazul în care oferta este înaintată de un grup de operatori economici (inclusiv subcontractanți), propunerea tehnică va lua în calcul acest aspect, precizând în mod distinct resursele umane asociate fiecărui membru al grupului, precum și implicarea și contribuția fiecărui expert în cadrul implementării contractului.*

*Proiectarea se va conforma standardelor în vigoare, reglementărilor tehnice, astfel cum acestea sunt definite în legislația internă referitoare la standardizarea națională, care sunt compatibile cu reglementările Comunității Europene”.*

De asemenea, în legătură cu faza de execuție, în caietul de sarcini se menționează: *„Cerințele ce urmează sunt minimale și nu limitative. Execuția lucrărilor va respecta prevederile caietului de sarcini, normativele și legislația specifică în vigoare”.*

Așadar, potrivit obiectului contractului care urmează a fi atribuit, ofertanții au obligația de a deține următoarele autorizații, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție:

- Autorizație ANRE pentru instalații electrice - prevăzută de Ordinul ANRE nr. 45/2016;
- Autorizația ANRE pentru instalații de gaze - prevăzută de Ordinul ANRE nr. 98/2015;
- Autorizația CNSIPC pentru lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - prevăzută de Ordinul MAI nr. 87/2010;
- Prescripția Tehnică CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Aparare consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid;
- Certificat pentru executarea lucrărilor de climatizare - prevăzut de Regulamentul UE 2015/2067.

Contestatorul reține că potrivit declarațiilor din DUAE ale membrilor Asocierii ....SRL, lucrările de execuție instalații electrice, execuție instalații detecție și avertizare incendiu și execuție instalații gaze naturale fac obiectul unor acorduri de subcontractare.

În același timp, membrul asocierii .... SRL a declarat în DUAE că NU utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface cerințele documentației de atribuire.

Așadar, potrivit sarcinilor expres trasate fiecărui membru al Asocierii ... SRL - ... SRL prin Acordul de asociere, precum și din analiza părților din contract care urmează a fi subcontractate, reiese faptul că următoarele operațiuni de proiectare/ execuție ce fac obiectul contractului NU vor fi realizate de operatori economici care dețin autorizațiile necesare:

|                                                                                                                                                                                                                                  |            |                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| ELECTRICE (Ordin 45/2016)                                                                                                                                                                                                        | Proiectare | Responsabil este ... și nu dețin autorizație                                   |
| GAZE<br>(ORDIN nr. 98 din 25 iunie 2015)                                                                                                                                                                                         | Proiectare | Responsabil este ... și nu dețin autorizație                                   |
| STINGERE INCENDIU ( OMAI nr. 87/2010)                                                                                                                                                                                            | Proiectare | Responsabil este .... și nu dețin autorizație                                  |
| DETECȚIE INCENDIU ( OMAI nr. 87/2010)                                                                                                                                                                                            | Proiectare | Responsabil este ... și nu dețin autorizație                                   |
| CENTRALĂ TERMICĂ<br>(PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Aparare consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid)                                                                                            | Proiectare | Responsabili sunt ....-ofertant și nu dețin autorizații                        |
| CLIMATIZARE<br>Regulament UE 517/2014*<br>activitățile precizate în Regulamentul UE 2015/2067*): art.2 alin (1) de (c)- instalare (d)deparare/intretinere/service și (e) scoatere din funcțiune la unitățile de refrigerare(...) | Execuție   | Responsabili sunt ....- ofertant lider și ...-ofertant și nu dețin autorizații |

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația cercetării deținerii sau nu a autorizațiilor specifice în funcție de responsabilitățile asumate de către membrii asocierii și de a declara neconformă oferta Asocierii ....SRL în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât operatorii economici responsabili de anumite operațiuni nu dețin autorizațiile prevăzute de lege și necesare acestor activități.

Se menționează că în cadrul întregii oferte, inclusiv în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat organizarea activităților cu un singur proiectant (...), iar informațiile din ofertă sunt prezentate în această manieră. Contestatorul susține că orice modificare a propunerii tehnice/a ofertei/a documentelor de calificare nu poate fi făcută în acest moment fără încălcarea principiilor statuate de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul afirmă că practica CNSC conține numeroase decizii referitoare la această speță:

*Prin toate aceste demersuri ale petentului, de intervenție asupra ofertei inițiale, acesta solicită autorității contractante acordarea unui tratament preferențial față de ceilalți ofertanți [art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: b) tratamentul egal].*

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 14 septembrie cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, pct. 35: *"În plus, reiese din jurisprudența Curții că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului."*

Contestatorul menționează că o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare prin solicitarea unor clarificări și permiterea unor permutări ale responsabilităților trasate prin Acordul de asociere sau subcontractarea unor lucrări nu este o soluție viabilă, întrucât în mod evident aceste corectări ar reprezenta veritabile modificări ale ofertei (atât în ceea ce privește documentele suport DUAЕ, cât și în ceea ce privește propunerea tehnică), modificări care s-ar realiza cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, petentul afirmă că lipsurile învederate prin prezenta contestație nu reprezintă nici vicii de formă, nici abateri tehnice minore,

motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..... formulează punct de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că în cadrul documentației de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației, ci a solicitat prin fișa de date modalitatea de acces la specialiști, pentru care ofertantul desemnat câștigător a depus documente din care rezultă calificarea pentru pozițiile propuse (certificate/diplome etc.).

Se menționează că prin art. 3 alin. 1 lit. z) din Legea nr. 98/2016 documentația de atribuire este definită drept documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Totodată, art. 154 din același act normativ prevede că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect la evaluarea ofertelor prin aplicarea propriilor prevederi ale documentației de atribuire - în mod contrar celor invocate de contestatoare.

Autoritatea contractantă afirmă că în documentația de atribuire a fost solicitat în Secțiunea 1V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul 1. b) *„Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii”*.

Proiectare ANRE - Ordinul nr. 45/2016

Pentru această poziție, ofertantul a nominalizat specialistul ... - inginer instalații termice climatizare, ventilare, sanitare, electrice autorizat ANRE - a prezentat declarație de disponibilitate, CV, Diplomă licență ingineria instalațiilor - instalații pentru construcții, Legitimăție Electrician autorizat ANRE gradul IIA, IIB, având CIM încheiat cu NCC .... SRL - perioada nedeterminată. Ofertantul a dovedit accesul la acest specialist prin prezentarea Contractului de prestări servicii nr. 1/09.11.2019 încheiat între ... SRL (membru al asocierii ... SRL - .. SRL - proiectant) și ... SRL și act adițional nr. 1/07.08.2020 - pentru proiectare instalații.

- Proiectare Gaze - Ordinul nr. 98/2015.

Pentru această poziție ofertantul a nominalizat specialistul ... (proiectare instalații) - administrator al ... SRL și a prezentat:

- lista instalatori autorizați în domeniul gazelor naturale (autorizație valabilă PGD și PGIU - proiectare instalații utilizare gaze naturale), dovedind accesul la acest specialist prin prezentarea Contractului de prestări servicii nr. 1/09.11.2019 încheiat între .... SRL și ... SRL și act adițional nr. 1/07.08.2020 - pentru proiectare instalații.

- Proiectare Stingere incendiu și Detecție incendiu - Proiectare OMAI nr. 87/2010

Pentru această poziție ofertantul a nominalizat specialistul .... (proiectare instalații) - administrator al .... SRL și a prezentat:

- Certificat de absolvire proiectant sisteme de securitate COR 215119, având competențe profesionale pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare, precum și stingere incendiu - în conformitate cu Anexa 3 la metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor aprobată prin Ordinul nr. 87/2016.

Accesul la acest specialist a fost dovedit prin prezentarea Contractului de prestări servicii nr. 1/09.11.2019 încheiat între ...SRL și act adițional nr. 1/07.08.2020 - pentru proiectare instalații.

Ofertantul a mai prezentat și autorizațiile IGSU pentru operatorul economic .... SRL:

- Autorizație IGSU nr. 8807 din 07.03.2019 proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor ... SRL

- Autorizație IGSU nr. 8882 din 01.04.2019 proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu ....SRL.

- Proiectare Centrala termică - PT CR4-2009.

Autoritatea contractantă precizează că Ordinul nr. 2.154 din 11 decembrie 2009 privind aprobarea prescripției tehnice PT CR 4-2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente” vizează doar autorizarea persoanelor juridice pentru execuția de lucrări și nu este aplicabilă pentru faza de proiectare așa cum a fost precizat în cuprinsul contestației.

- Execuție Climatizare - Regulament UE 517/2014.

Autoritatea contractantă învederează că singura mențiune relevantă în legislația națională referitoare la acest Regulament invocat este HOTĂRÂREA nr. 192 din 10 martie 2020 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 517/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 privind gazele fluorurate cu efect de seră și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 842/2006, în care la Articolul 8 se precizează: *„Desemnarea fiecărui organism de evaluare și certificare a personalului și de certificare a operatorilor economici prevăzut de Regulamentul (UE) nr. 517/2014 și de regulamentele subsidiare acestuia se face prin ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor, în termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.*

În urma verificării Ordinelor emise de .... pe anul 2020 pe site-ul ... [http://www.cdep.ro/pls/legis/legis\\_pck.lista\\_anuala?an=2020&temi=305&tip=5&rep=0](http://www.cdep.ro/pls/legis/legis_pck.lista_anuala?an=2020&temi=305&tip=5&rep=0), nu a fost identificat ordinul pentru desemnarea organismului de evaluare și certificare a personalului și de certificare a operatorilor economici prevăzut de HG nr. 192/2020, inexistența acestui organism conducând la imposibilitatea deținerii de certificate specifice, așa cum lasă să se înțeleagă contestatorul.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că Asociera .... SRL a dovedit accesul la specialiștii necesari și obligatorii în conformitate cu cerințele din fișa de date, așa cum se poate observa cu ușurință din analiza Procesului verbal de faza privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 176183/22.09.2020.

..... susține că contestatarul nu a prezentat în cadrul ofertei nicio autorizație/atestat/certificare a vreunui operator economic (asociat/subcontractant/furnizor), nici măcar cele indicate de acesta în cuprinsul contestației.

Ambii ofertanți ce au avut oferte declarate conforme în urma etapei de analiză a propunerii tehnice au prezentat modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii, indicând în cadrul ofertelor accesul la personal, dovedind înțelegerea cerințelor documentației de atribuire în mod similar.

Comisia de evaluare a considerat ambele oferte conforme, întrucât prin documentația de atribuire nu a fost stabilită ca și cerință, pentru faza de ofertare, deținerea acestor autorizații.

Referitor la precizarea contestatorului: „Jurisprudența CNSC: Deciziile 484 și 516/2018, 1919/2019”, autoritatea contractantă observă că toate deciziile menționate mai sus sunt pentru soluționarea unor contestații inițiate de același operatorul economic, mai puțin Decizia nr. 1987/2019 care nu există în simpla căutare pe site-ul CNSC.

Față de deciziile mai sus amintite, autoritatea contractantă precizează că există și decizii mai recente, precum Decizia nr. .... din 08.09.2020 și Decizia nr. ... din 07.10.2020 care susțin argumentele autorității contractante: *„Referitor la critica privind nerespectarea legislației în vigoare și cerințele documentației de atribuire..., Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.*

*În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației, ci a introdus în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie pentru care ofertantul desemnat câștigător a depus documente din care rezultă calificarea pentru pozițiile propuse (certificate/diplome/cursuri autorizate etc.).”*

Referitor la precizarea contestatorului: „Ofertanții au obligația de a deține toate autorizațiile necesare așa cum reiese din prevederile documentației de atribuire, Secțiunea III. 1.1.b - fiecare asociat trebuie să prezinte documentele solicitate la acest capitol pentru partea din contract pe care o realizează”, autoritatea contractantă semnalează faptul că în fișa de date la Secțiunea III.1.1.b, a solicitat: *„În cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire și/sau în cazul subcontractării*

*unor lucrări, fiecare membru al asocierii si/sau subcontractant trebuie să facă dovada că pentru partea din contract pe care o realizează are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC/ORC."*

Din analiza Certificatelor constatatoare emise de ONRC transmise de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări nr. 177189/23.09.2020, autoritatea contractantă reține că toți asociații și subcontractanții fac dovada îndeplinirii cerinței de la Secțiunea III.1.1.b așa cum a fost formulată în fișa de date.

Referitor la precizarea contestatorului: „Autoritatea contractantă avea obligația cercetării deținerii sau nu a autorizațiilor specifice în funcție de responsabilitățile asumate de către membrii asocierii", ..... arată că în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 doar în privința criteriilor de calificare există obligativitatea ca acestea să fie îndeplinite de către un ofertant (individual sau asociare/terț susținător/ subcontractant). Or, autoritatea contractantă nu a stabilit ca și cerințe minime de calificare deținerea unor autorizații având în vedere respectarea prevederilor art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și respectarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că obligația deținerii unor atestate/autorizații necesare operatorilor economici pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică este condiționată de existența unor informații la nivelul strategiei de contractare care să evidențieze relația directă cu obiectul principal al contractului.

Întrucât în documentația de atribuire (Fișa de date, CS, SF) nu au fost solicitate cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (deținerea de autorizații/ atestate), autoritatea contractantă susține că nu poate obliga un operator economic să facă dovada deținerii acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe motivul nedeținerii unei autorizații/ atestat de către operatorul economic sau subcontractanții săi, dacă nu au fost solicitate ca și criterii de calificare. Se reține că în mod eronat, contestatorul susține că orice ofertant trebuie să facă dovada deținerii unor autorizații, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, evaluarea unei oferte în acest mod ducând la încălcarea principiului transparenței (art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016). Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii, în concluzie, autorizațiile invocate de asocierea contestatoare nu era necesar să fie prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele în domeniu.

În considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus prin raportare la aspectele contestate de ..... SRL (membru împuternicit al Asocierii .... SRL - ..... SRL), autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că susține legalitatea declarării ofertei Asocierii ....SRL ca fiind admisibilă și

potrivit dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL formulează Note scrise în urma parcurgerii Punctului de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că își menține în totalitate criticile expuse prin contestație, reiterând faptul că nu susține că oferta Asocierii ....SRL ar fi trebuit respinsă pentru nedepunerea autorizațiilor, având în vedere că astfel cum arată și autoritatea contractantă, nici contestatorul nu a depus aceste autorizații.

Contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, petentul menționează că obligația deținerii acestor autorizații a fost prevăzută în documentația de atribuire prin impunerea cerinței de respectare a normativelor și legislației specifice.

În ce privește îndeplinirea cerinței deținerii autorizațiilor, contestatorul învederează că autorizațiile reglementate de normativele invocate de acesta se impun a fi deținute de ofertant sau de subcontractanți, iar nu de terți, care nu au nici o calitate în prezenta procedură, astfel cum este situația persoanei juridice .... SRL. Pentru a putea executa/presta activitățile care fac obiectul contractului, petentul consideră că este necesară dovedirea capacității de către membrii asocierii sau subcontractanți, iar .... SRL este un terț fără nici o calitate în prezenta procedură.

Contestatorul afirmă că jurisprudența CNSC și a instanțelor judecătorești este constantă în acest sens: Prin Decizia nr. ....., Consiliul a reținut că *„În condițiile în care asocierea ofertantă a declarat pentru Autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice o persoană fizică și nu un operator economic, cu calitate de asociat sau subcontractant, se consideră că în mod incorect răspunsul ofertantei a fost considerat concludent și oferta declarată admisibilă, iar ulterior câștigătoare a procedurii pentru lotul 2. (...) Proiectarea lucrărilor de instalații electrice fiind parte a contractului de lucrări care se va atribui nu se poate realiza de către un furnizor de servicii cum susține intervenienta, ci de către un subcontractant”*.

Aceleași soluții au fost pronunțate și prin D.C. nr. ... a Curții de Apel Alba Iulia, D.C. nr. ... a Curții de Apel Iași, D.C. nr. ... a Curții de Apel Cluj și într-o serie de Decizii CNSC precum Decizia nr. .... din 07.11.2018, Decizia nr. ... din 02.11.2018, Decizia nr. .... din 29.10.2019, Decizia nr. ....

De asemenea, prin D.C. nr. ..., Curtea de Apel Bacău a reținut că *„Atunci când pentru o parte din lucrarea pentru care se depune oferta participantul știe de la bun început că nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate partea din lucrare ce urmează să fie executată de subcontractant”*, iar prin D.C. nr. ..., Curtea de Apel Cluj a reținut că *„Nu poate fi luată în considerare îndeplinirea cerințelor de calificare prin intermediul unor prepuși sau colaboratori ai ofertantei, care nu au fost declarați asociați susținători sau subcontractanți”*.

De altfel, contestatorul afirmă că Asocierea .... SRL a înțeles că trebuie să aibă aceste autorizații, subcontractând o parte din lucrările care necesitau o autorizație specială, cum este cazul lucrărilor de instalații electrice și instalațiilor de gaze. În schimb, pentru proiectare nu a dorit să respecte același act normativ.

În ceea ce privește Proiectare Centrală termică - PT CR4-2009, contestatorul menționează că dintr-o eroare de redactare în tabel a fost scris în coloana a 2-a "proiectare", însă în coloana 1 a scris în mod clar că "pentru efectuarea de lucrări la aparate consumatoare de combustibil". De asemenea, au fost invocați și operatorii economici responsabili cu execuția lucrărilor și nu proiectantul.

Referitor la autorizația prevăzută de Regulamentul UE nr. 517/2014, contestatorul susține că deținerea autorizației este obligatorie. Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă face referire strict la legislația națională, fără a se informa cu privire la Regulamentul invocat de acesta. Contestatorul este de părere că dacă Autoritatea ar fi studiat acest regulament, ar fi înțeles că nu doar organismele de certificare stabilite de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pot acorda aceste autorizații ci și alte *"alte entități care dețin competențe în acest sens un organism de certificare abilitat să elibereze certificate pentru persoanele fizice sau întreprinderile care desfășoară una sau mai multe activități menționate la articolul 2"* așa cum este menționat în REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2015/2067 AL COMISIEI din 17 noiembrie 2015.

Astfel, pentru a evita eventualele confuzii, contestatorul redă Aritcolul 7 din REGULAMENTUL de punere în aplicare (UE) 2015/2067 al Comisiei din 17 noiembrie 2015.

#### *Articolul 7 - Organismul de certificare*

(1) *Se instituie, printr-un act legislativ național, sau se desemnează de către autoritatea competentă dintr-un stat membru sau de către alte entități care dețin competențe în acest sens un organism de certificare abilitat să elibereze certificate pentru persoanele fizice sau întreprinderile care desfășoară una sau mai multe activități menționate la articolul 2. Organismul de certificare acționează independent și imparțial în îndeplinirea sarcinilor sale.*

(2) *Organismul de certificare stabilește și aplică procedurile de eliberare, suspendare și retragere a certificatelor.*

(3) *Organismul de certificare ține un registru care permite verificarea statutului persoanelor și al întreprinderilor certificate. Registrul reprezintă dovada faptului că procesul de certificare a fost încheiat în mod corespunzător. Registrul se păstrează pe o perioadă de minimum cinci ani.*

Se menționează că un astfel de organism este ..., iar contestatorul susține că deține un astfel de certificat emis de ..., care este organism de Certificare.

Contestatorul menționează de asemenea, faptul că potrivit art. 288 din TFUE, Regulamentele UE se bucură de aplicare directă și de efect direct în

legislațiile naționale, nefiind necesară transpunerea acestora ca în cazul Directivelor.

Totodată, contestatorul susține că accesul la specialiștii nominalizați de către autoritatea contractantă s-a realizat prin contracte de prestări servicii modificate prin acte adiționale semnate la data de 07.08.2020, ulterior împlinirii termenului-limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul afirmă că din Punctul de vedere al autorității contractante reiese că aceste acte adiționale poartă tocmai asupra fazei de proiectare, fiind necesară cercetarea conținutului acestora și a modalității în care autoritatea contractantă a ajuns să dețină aceste înscrisuri, în condițiile în care modificarea/completarea ofertei după data de 27.07.2020 nu mai era permisă.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că jurisprudența invocată de acesta vizează situații identice. Pe de altă parte, contestatorul remarcă faptul că speța invocată de către autoritatea contractantă are în vedere prezentarea unor certificate/diplome/cursuri autorizate care nu au fost menționate în documentația de atribuire. Or, contestatorul apreciază că există o diferență între prezentarea unor certificate/diplome/cursuri autorizate și deținerea autorizațiilor obligatorii prevăzute de legea pe care operatorii economici au obligația să o respecte.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire corp nou .... – proiectare și execuție”, cod CPV 45214220-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Factorii de evaluare stabiliți prin documentație sunt: prețul ofertei – 95% și componenta tehnică – șeful de proiect – 5%.

Potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a documentelor nr. 133554/28.07.2020, la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 3 oferte.

În raportul procedurii nr. 191975/14.10.2020, s-a consemnat admisibilitatea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, respingerea celeilalte oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocieria ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu un punctaj de 100 puncte și o propunere financiară de 8.389.220,58 lei fără TVA, în timp ce oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire, având un punctaj de 95.82 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ..... SRL, în calitate de membru împuternicit al Asocierii ... SRL – ..... SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ....

Se reține că în fișa de date a achiziției, s-a solicitat la în cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 1. b): „*Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii*”.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări, așa cum susține contestatorul, ci a solicitat modalitatea de acces

la specialiștii propuși de ofertant, respectiv depunerea de documente care probează calificarea pentru pozițiile propuse (certificate/diplome etc.).

Potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului care urmează a fi atribuit presupune servicii de proiectare instalații electrice, instalații de gaze, lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, etc., acestea fiind necesare pentru proiectarea și execuția corp nou .... din .....

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii ... SRL - ... SRL două clarificări în 10.09.2020 și 17.09.2020 în cuprinsul cărora, printre altele, a solicitat și lămuriri cu privire la modul de dovedire a accesului la specialiști.

Astfel, se reține că în vederea îndeplinirii cerințelor din documentație, ofertantul câștigător a prezentat în cadrul ofertei și prin răspunsurile la clarificări, următoarele documente:

-pentru partea de proiectare ANRE, instalații electrice - a nominalizat pe .... - inginer instalații termice climatizare, ventilare, sanitare, electrice autorizat ANRE, pentru care a depus: declarație de disponibilitate, CV, Diplomă licență ingineria instalațiilor - instalații pentru construcții, Legitimă Electrician autorizat ANRE gradul IIA, IIB, contract individual de muncă încheiat cu .... SRL pe perioada nedeterminată.

Ofertantul câștigător a dovedit accesul la acest specialist prin prezentarea contractului de prestări servicii nr. 1/09.11.2019 încheiat între ... SRL (membru al asocierii câștigătoare) și societatea ... SRL, având ca obiect prestarea tuturor serviciilor de proiectare pe toate specialitățile de instalații, contractul fiind însoțit de actul adițional nr. 1/07.08.2020.

- pentru partea de proiectare instalații gaze, Asociera ... SRL a nominalizat specialistul ..., administrator al ... SRL, dovedind accesul la acest specialist prin prezentarea contractului de prestări servicii nr. 1/09.11.2019 încheiat între ... SRL și actul adițional nr. 1/07.08.2020;

- în ceea ce privește proiectare stingere incendiu și detecție incendiu - a fost nominalizată aceeași persoană, respectiv ...., administrator al .... SRL, fiind depuse următoarele documente: certificat de absolvire proiectant sisteme de securitate COR 215119, având competențe profesionale pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare, precum și stingere incendiu - în conformitate cu Anexa 3 la metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor aprobată prin Ordinul nr. 87/2016; accesul la acest specialist a fost dovedit și prin prezentarea contractului de prestări servicii nr. 1/09.11.2019 încheiat între .... SRL și act adițional nr. 1/07.08.2020.

În opinia Consiliului, faptul că .... SRL nu deține calitatea de membru al asocierii sau de subcontractant este nerelevant, ținând cont că acesta are încheiat un contract de prestări servicii proiectare instalații cu ... SRL - membru al asocierii desemnată câștigătoare, ceea ce înseamnă că există raporturi juridice între societatea ... SRL și unul dintre membrii asocierii, respectiv între prestatorul de servicii și beneficiar.

De asemenea, se reține că Asociera ... SRL a prezentat pentru operatorul economic ... SRL și următoarele autorizații: autorizație IGSU nr.

8807/ 07.03.2019, pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și autorizație IGSU nr. 8882/01.04.2019, pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Prin urmare, Asocieria ....SRL a dovedit accesul la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, conform cerinței din fișa de date a achiziției, fapt menționat și în Procesul verbal de evaluare nr. 176183/22.09.2020. Contrar opiniei contestatorului, se apreciază că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări, a avut un rol activ, asigurându-se că ofertantul/ofertanții vor putea efectiv să ducă la bun sfârșit contractul care urmează a fi atribuit.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestat dintre cele menționate de către contestator, ci a solicitat accesul la specialiștii necesari realizării contractului, astfel că aceasta nu poate respinge o ofertă pe motivul nedeținerii unei autorizații/atestat de către un operator economic, dacă nu au fost solicitate ca și criterii de calificare; mai mult, nici contestatorul nu deține autorizații de tipul celor invocate prin contestație.

Responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii, fiind atribuția acestuia să desfășoare activitatea în conformitate cu normele în domeniu, nefiind relevant faptul că actul adițional nr. 1/07.08.2020 la contractul de prestări servicii nr. 1/09.11.2019 încheiat cu ... SRL este datat ulterior datei deschiderii ofertelor, 28.07.2020.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de membru împuternicit al Asocierii .... SRL – ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de membru împuternicit al Asocierii .... SRL – ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

