

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2821/14.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 23705/03.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 1** – „Execuție lucrări aferente Proiectului «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: str. Gării - b-dul ... - str. ... - str. ...ului, Municipiul ...»” și a raportului procedurii nr. 23311/02.03.2022 în ceea ce privește lotul 1, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., Piața Centrală nr. 6, județul ...-..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: str. Gări - bdul. ... - str. ... - str. ...ului, Municipiul ...»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„(i) Anularea adresei nr. 23705/03.03.2022 emisă de către autoritatea contractantă, prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;

(ii) Anularea raportului procedurii de atribuire a contractului înregistrat sub nr. 23311/02.03.2022, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de Asocieria ... SA, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia;

(iii) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SA;

(iv) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2578, transmisă prin e-mail în data de 25.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SA, cu sediul în comuna ..., județul ...-..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având

CUI ..., reprezentată legal de ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, a solicitat următoarele:

„- admiterea prezentei cereri de intervenție atât în principiu cât și pe fond;

- Admiterea excepțiilor 1) tardivității, 2) inadmisibilității și 3) autorității de lucru judecat cu privire la contestația formulată în cauză, conform considerentelor ce succed și pe cale de consecință,

- În principal, respingerea contestației ca tardivă / inadmisibilă;

- În subsidiar, respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca nefondată;

- menținerea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și în integralitate a actelor încheiate de Autoritatea contractantă ca temeinice și legale (art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016)”.
.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2821/14.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 23705/03.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 1** – „Execuție lucrări aferente Proiectului «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: str. Gării - b-dul ... - str. ... - str. ...ului, Municipiul ...»” și raportul procedurii nr. 23311/02.03.2022, documente emise de către MUNICIPIUL ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: str. Gării - bdul. ... - str. ... - str. ...ului, Municipiul ...»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă situația de fapt, respectiv datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire.

Precizează că a depus ofertă pentru lotul 1, iar prin raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021, aceasta a fost singura declarată admisibilă, fiind desemnată câștigătoare, cu prețul de 39.475.845,87 lei, fără TVA, restul ofertelor fiind respinse ca inacceptabile și/sau neconforme.

După ce arată că împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire a fost formulată contestație de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SA, contestatoarea prezintă criticile formulate cu acel prilej, menționează că a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației, și menționează cele dispuse de Consiliu prin decizia nr.

Arată că, urmare a executării celor dispuse de C.N.S.C. prin decizia anterior indicată, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 23311/02.03.2022, document în care a consemnat următorul clasament:

- **locul I** – oferta Asocierii ... SA, cu un total de 100 puncte, respectiv 75 puncte - prețul ofertei (38.193.055,29 lei, fără TVA), 15 puncte - perioada de garanție a lucrărilor și 10 puncte - gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor).

- **locul II** - ... SRL – 97,75 puncte, din care 72,75 puncte pentru prețul ofertei - 39.475.845,87 lei, fără TVA.

Menționează că acest rezultat al procedurii de atribuire i-a fost comunicat societății sale prin adresa nr. 23705/03.03.2022, dar îl consideră nelegal, deoarece a fost stabilit *„fără să fi fost solicitate toate clarificările necesare pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare și a corelării DUAЕ cu Propunerea tehnică și, în principal, cu ignorarea caracterului neconform al ofertei, iar, în subsidiar, cu aplicarea greșită a factorilor de evaluare prin acordarea unui punctaj nejustificat”*.

I. Astfel, susținând neconformitatea ofertei Asocierii ... SA, contestatoarea prezintă următoarele critici:

1. Verificarea necorespunzătoare a îndeplinirii cerințelor de calificare și a corelării DUAЕ cu propunerea tehnică. Încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Raportându-se la prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și la cerințele fișei de date din secțiunea *III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului* și secțiunea *III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, petenta susține că asocierea nu a declarat drept subcontractant societatea ... SRL și nu a depus DUAЕ întocmit de aceasta, deși era declarată ca executant al lucrărilor la rețeaua de canalizare în propunerea tehnică, în cadrul procedurii tehnice de execuție „Executarea rețelelor de canalizare”.

Invocând dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a solicita clarificările corespunzătoare, iar în lipsa acestora, oferta asocierii a fost declarată admisibilă prin încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

2. Susținând neconformitatea ofertei Asocierii ... SA, autoarea contestației consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 133 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum cele ale art. 215 alin. (3) - (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece comisia de evaluare a realizat o verificare și analiză superficiale asupra acestei oferte.

Astfel, comisia de evaluare nu a observat următoarele:

- propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini;

- propunerea financiară cuprinde articole de lucrări pentru care s-au oferit prețuri neobișnuit de scăzute în raport de lucrările ce fac obiectul contractului.

2.1. Referindu-se la critica potrivit căreia propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, petenta susține următoarele:

a) Metodologia de executare a lucrărilor și planul calității nu au fost întocmite cu respectarea caietului de sarcini și a normativelor tehnice în vigoare, situație care este sancționată prin declararea ca neconformă a ofertei asocierii, nefiind posibilă solicitarea unor clarificări "din partea ofertantului".

Precizează că metodologia de executare a lucrărilor și planul calității ce face parte din această prezentare, precum și lista referințelor la normativele tehnice avute în vedere la întocmirea celor două documente fac trimitere la normative tehnice ce nu mai sunt în vigoare, aspect ce dovedește că oferta asocierii se bazează pe o analiză superficială a caietului de sarcini și este nereserioasă.

Deși aparent justifică o experiență similară ce îndeplinește cerințele minime de calificare impuse de autoritatea contractantă, asocierea nu cunoaște, la data depunerii ofertei, normativele în vigoare pentru execuția lucrărilor care fac obiectul procedurii, precizează contestatoarea.

Consideră că metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor nu îndeplinește cerința minimă de a permite autorității contractante să se asigure că odată declarată câștigătoare oferta asocierii, aceasta poate asigura condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită, sens în care exemplifică și detaliază.

Susținând că metodologia de execuție nu cuprinde o serie de „metodologii și/sau proceduri de execuție pentru lucrări importante”, autoarea contestației prezintă exemple și detaliază.

Totodată, petenta susține că metodologia de execuție a lucrărilor nu detaliază în cadrul procedurii tehnice de execuție modul de execuție a principalelor activități ce fac obiectul contractului cu respectarea proiectului tehnic, a caietelor de sarcini și a prevederilor tehnice în vigoare, aceasta fiind în realitate o copie a capitolului „TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR” prezentată în Planul Calității, situație în care criticile pe care le aduce planului calității sunt valabile și în cazul „Metodologiei”.

Subliniind că planul calității nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini în ceea ce privește descrierea structurii organizaționale și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului

implicat direct în executarea contractului, contestatoarea prezintă exemple.

În acest context, apreciază că planul de management al calității nu asigură nivelul de calitate solicitat în caietul de sarcini, deoarece asocierea a tratat cu superficialitate întocmirea propunerii tehnice. A ignorat prevederile Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții din 21.11.1997, aprobat de H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, conform cărora atât planul calității, cât și procedurile tehnice de execuție sunt documente ce fac parte din sistemul calității implementat în cadrul unei societăți, aceste documente esențiale stând la baza execuției lucrărilor pentru asigurarea nivelului de calitate stabilit prin documentația tehnică.

În considerarea acestor „neconformități majore și numeroase” ale propunerii tehnice depuse de asociere, care nu pot face obiectul unor clarificări fără modificarea ofertei, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să declare neconformă oferta Asocierii ... SA.

b) Referindu-se la graficul Gantt și diagrama drum critic/diagrama PERT, respectiv alocarea resurselor, autoarea contestației invocă și redă cerințele secțiunii 12. *„Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate, Modul de prezentarea Propunerii tehnice”*, pct. 2, pag. 54-55.

Raportându-se la aceste cerințe, contestatoarea susține că graficul Gantt depus de asociere nu prezintă o serie de informații ce constituie cerințe minime ale caietului de sarcini, sens în care exemplifică:

- nu prezintă punctele de reper relevante în condițiile în care conform caietului de sarcini, pag. 40, lucrările pot începe efectiv doar după ce planul SSM este aprobat, PC și PTE sunt aprobate de reprezentanții desemnați de autoritatea contractantă și sunt obținute autorizații;

- nu prezintă cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură corespunzătoare, astfel că nu se poate corela consumul de resurse (echipamente și manoperă) pe fiecare activitate;

- în cadrul alocării de manoperă nu prezintă personalul cheie minim solicitat prin caietul de sarcini;

- nu prezintă perioadele cu restricții în execuția unor activități.

Cu privire la ultimul exemplu, precizează că asocierea a prevăzut execuția lucrărilor de straturi rutiere, respectiv strat de fundație de balast, piatră spartă, mixturi asfaltice inclusiv în perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie conform normativului C16/84), ceea ce încalcă prevederile caietului de sarcini și normativele tehnice în vigoare, respectiv: AND 605/2016 - „Normativ mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă” și AND 589/2016 „Caiete de sarcini comune lucrărilor de drum”, din care redă.

În acest sens, referindu-se la graficul Gantt și documentul „Flux tehnologic” din propunerea tehnică depusă de asociere, contestatoarea exemplifică enumerând perioadele în care sunt prevăzute aceste lucrări pentru strada Gării, bulevardul ..., strada ... și strada ...ului.

Graficul Gantt a fost elaborat fără a avea în vedere execuția, protecția și conservarea lucrărilor în perioada de timp frigos, ceea ce încalcă cerințe tehnice de punere în operă și de calitate ce reprezintă totodată cerințe minime de calitate ale autorității contractante, conchide autoarea contestației.

Menționează că una dintre cerințele minime ale autorității contractante în caietul de sarcini a fost aceea de a elabora graficul Gantt, astfel încât acesta să cuprindă „toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor”.

Graficul Gantt prezentat de asociere nu reflectă o imagine clară și completă a modului în care aceasta a planificat executarea activităților critice și necritice, a subactivităților pentru a asigura implementarea metodologiei de execuție, deoarece nu a detaliat decât parțial activitățile principale în subactivități de bază, încălcând astfel cerințele autorității contractante din Răspunsul la întrebarea nr. 15 din Solicitarea de clarificări nr. 19 ce completează documentația de atribuire, susține autoarea contestației.

Exemplificând, prezintă următoarele activități principale din graficul Gantt: „PARTE CAROSABILĂ PENTRU CIRCULAȚIA PUBLICĂ”, „PISTĂ BICICLIȘTI”, „TROTUARE”, respectiv „SEMNALIZARE RUTIERĂ”, și menționează că situații similare se regăsesc și în cazul altor activități din același grafic.

Cerința autorității contractante presupune existența unei corelări adecvate între graficul Gantt și resursele alocate activităților și metodologia de executare a lucrărilor, apreciază contestatoarea. În absența acestei corelări, ofertantul nu dovedește că are capacitatea reală de a duce la bun sfârșit contractul.

Subliniază că, din această perspectivă, graficul Gantt nu respectă metodologia de execuție și din punct de vedere tehnologic lucrările nu pot fi executate în concordanță cu graficul prezentat.

În acest sens, autoarea contestației prezintă următoarele exemple:

- în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor, asocierea arată că balastul/balastul amestec optimal va fi așternut pe stratul suport recepționat în unul sau mai multe straturi, dar graficul Gantt prevede că realizarea stratului de balast/piatră spartă începe în aceeași zi cu activitățile aferente frezării, execuției săpăturilor ceea ce nu este posibil din punct de vedere tehnologic. În această situație nu poate fi efectuată recepția stratului suport. Aceste neconcordanțe se repetă în cadrul graficului la fiecare stradă pentru partea carosabilă.

- în cadrul metodologiei de execuție sunt prezentate activitățile constând în terasamente, strat balast, strat din piatră spartă și

îmbrăcămintă asfaltice, dispozitive de scurgere a apelor, parapeti, semnalizare rutieră. În graficul Gantt sunt prezentate activitățile frezare, execuție săpături, așternere balast/piatră spartă, compactări, așternere mixturi asfaltice, lipsind trasabilitatea între cele două documente, respectiv între activități și planificarea execuției. Situația se regăsește și în cazul stratului de piatră spartă, înainte de așternerea acestuia fiind necesară recepționarea stratului de balast și în cazul așternerii mixturilor care face necesară în prealabil recepția stratului de piatră spartă.

- cu referire la devierea conductelor de apă, citând din metodologia de execuție, contestatoarea arată că activitățile prevăzute sunt reprezentate în graficul Gantt ca începând toate în aceeași perioadă, iar unele subactivități lipsesc „(stratul de nisip, umpluturile)”.

- redând din metodologia de execuție a lucrărilor de canalizare, contestatoarea arată că în graficul Gantt activitățile sunt prezentate ca începând simultan, ceea ce nu respectă metodologia de execuție și, din punct de vedere tehnologic, este imposibil de realizat.

Prin raportare la metodologia de execuție, graficul Gantt nu prezintă toate activitățile descrise, iar lista de proceduri tehnice de execuție (metodologii de execuție) din propunerea tehnică nu se reflectă în graficul Gantt, majoritatea activităților descrise în respectivele proceduri nefiind avute în vedere, subliniază autoarea contestației.

Arată că graficul Gantt (activități/sucesiune/durate) prezentat de asociere nu corespunde cu varianta graficului Gantt cu alocare de resurse, care nu prezintă activitățile și subactivitățile, succesiunea acestora și durata. Niciunul dintre aceste documente nu respectă cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă, sens în care detaliază.

Susținând că asocierea nu și-a declarat modalitatea de acces la toate tipurile de utilaje/echipamente/mijloace de transport necesare execuției lucrărilor, autoarea contestației le enumeră și precizează că ofertantul nu deține/nu a făcut dovada accesului la numărul minim de utilaje/ echipamente/mijloace de transport necesare pentru realizarea activităților și subactivităților conform graficului Gantt prezentat.

În acest sens, exemplifică numărul de unități minimum necesar pentru câteva dintre utilajele/ echipamentele/ mijloacele de transport, respectiv: 24 buc. cilindru compactor, 4 buc. repartizator finisor mixturi asfaltice, 121 buc. autobasculante și 14 buc. autobetoniere.

Totodată, contestatoarea susține că oferta asocierii prezintă „neconformități majore” și în ce privește diagrama drum critic, o primă încălcare a caietului de sarcini constând în aceea că drumul critic nu a fost prezentat în maniera cerută de autoritatea contractantă.

Conform fișei de date, secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. II. Documente/Informații, subpunctul 2, ofertanții aveau obligația de a prezenta drumul critic al proiectului, în baza graficului Gantt, sub forma unei diagrame separate în concordanță

cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului, precizează autoarea contestației.

Arată că diagrama drum critic prezentată de asocierie este chiar graficul Gantt în care au fost marcate unele activități ca fiind activități critice, fiind amestecate activitățile identificate drept critice cu cele necritice, încălcându-se astfel cerința autorității contractante.

Precizând că în cadrul drumului critic realizat de asocierie pe baza graficului Gantt, nu sunt corect identificate activitățile critice și durata de execuție a lucrărilor, prin raportare la durata proiectului, contestatoarea arată că numărul de zile alocat activităților critice este de 472, iar durata totală a activităților proiectului este 513 zile. Diagrama prezintă „o serie de activități pentru care nu a fost identificată o legătură de tip finish-start cu o activitate dependentă”.

De asemenea, petenta consideră că diagrama PERT prezentată de asocierie dovedește că aceasta nu a realizat în fapt o planificare realistă a proiectului, ci a tratat cu superficialitate această cerință minimă a autorității contractante. Documentul încalcă principiile fundamentale ale managementului de proiect, deoarece prezintă imaginea unui proiect în care toate activitățile încep în același timp (START) și apoi se termină toate în același timp (FINISH), fapt care nu are nici un sens. O astfel de diagramă nu oferă nicio informație cu privire la planificarea modului de implementare a proiectului.

c) Referindu-se la personal, contestatoarea invocă cerințele caietului de sarcini, capitolul 12 *„Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate, Modul de prezentarea Propunerii tehnice”*, pct. 4., și susține că asocieria nu a prezentat o descriere a modului de acces la specialiștii ofertați, momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, și nici instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei ce gestionează realizarea lucrării.

Astfel, precizează că din oferta asocierii reiese că aceasta nu a propus personal pentru pozițiile de inginer/subinginer CFDP, inginer/subinginer instalații electrice, inginer/subinginer specializare electronică/telecomunicații, deși accesul la acești specialiști era obligatoriu.

Totodată, ofertantul nu a furnizat declarațiile de disponibilitate pentru mai multe persoane propuse a desfășura activități în cadrul contractului, respectiv responsabilii tehnici cu execuția, dom 2.1 - construcții rutiere și drumuri, 2.3 - construcții de poduri, 6.1 - instalații electrice, 6.3 - instalații gaze naturale, 9.1 - construcții edilitare, precum și pentru responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier. Au fost prezentate contracte de prestări servicii, însă nu se poate confirma disponibilitatea experților pentru prestarea de servicii în cadrul proiectului.

2.2. Susținând că propunerea financiară a Asocierii ... SA prezintă articole de lucrări cu prețuri neobișnuit de scăzute, autoarea contestației invocă prevederile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, și menționează că propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului.

Astfel, arată că, în urma corelării formularelor C7 și C8, prețul oferat în cazul unor echipamente nu reflectă prețul pieței, ceea ce trebuia să conducă la solicitarea de justificare a respectivelor prețuri.

Exemplificând, contestatoarea prezintă următoarele date:

- pentru nr. inventar 300016 CILINDRU VIBROCOMPACTOR MODEL HD 80i VV (pg. 4425, propunere tehnică - Mijloace fixe) asocierea a oferat un cost nereal de 42 lei/h în condițiile în care numai costul pentru consumul de combustibil (motorină) este de 36,04 lei/h, iar cel cu forța de muncă/h (deservent) este de 17,93 lei/h, fără amortizări, consumabile și fără contribuție asiguratorie pentru muncă (2,25%), adică un total de 53,97 lei/h;

- pentru nr. inventar 300015 FINISOR ASFALT MODELS 1600-3/AB500-3TV (propunere tehnică - Mijloace fixe) asocierea a oferat un cost nereal de 110 lei/h, deși numai costul pentru consumul de combustibil (motorină) este de 111,16 lei/h, iar cel cu forța de muncă/h (deservent) este de 17,93 lei/h, fără amortizări, consumabile, și fără contribuție asiguratorie pentru muncă, adică un total de 129,09 lei;

- pentru nr. inventar 5623 CILINDRU COMPACTOR T4 BW 216 D5 (propunere tehnică - Mijloace fixe) asocierea a oferat un cost nereal de 43 lei/h în condițiile în care numai costul pentru consumul de combustibil (motorină) este de 47,23 lei/h, iar cel cu forța de muncă/h (deservent) este de 17,93 lei/h, fără amortizări, consumabile și fără contribuție asiguratorie pentru muncă, adică un total de 65,16 lei/h.

În condițiile în care asocierea a declarat un preț unitar cu mâna de lucru (formular C7, din propunerea tehnică) de 17,93 lei/h, este evident că prețurile stabilite pentru o serie de utilaje nu acoperă nici măcar costurile cu deserventul, conchide autoarea contestației.

Precizează că această situație se regăsește în cazul altor utilaje prezentate în formularul C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare utilaje de construcții*, asocierea cotând în mod eronat o serie de utilaje, sens în care enumeră:

- vibrator suprafață: 2,00 lei/h;
- vibrator universal cu motor termic 2,9-4 cp: 2,00 lei/h;
- troliu cu acțiune manuală 3,1-10 tf: 5,00 lei/h;
- aparate de sudură: 5,00 lei/h;
- motopompe: 8,00 lei/h;
- grupuri electrogene/sudură: 10,00 lei/h;
- tirfor 1,5 tf: 10,00 lei/h;

- betonieră cu cădere liberă acționată electric 101-250 l: 10,00 lei/h;
- mixer electric: 12,00 lei/h;
- malaxor pentru mortar: 12,00 lei/h.

Având în vedere că astfel de costuri nereale nu pot fi modificate prin eventuale clarificări, oferta asocierii este neconformă, fapt care trebuia clarificat și sancționat de comisia de evaluare, subliniază autoarea contestației.

II. Criticând acordarea unui punctaj nejustificat pentru oferta Asocierii ... SA, contestatoarea indică punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. 2 „Perioada de garanție a lucrărilor (P2)” și susține că, în situația în care oferta va fi considerată conformă, documentele tehnice menționate anterior nu conduc la concluzia că ofertantul este în măsură să asigure o garanție extinsă de 60 de luni.

Referindu-se la punctajul aferent factorului de evaluare nr. 3 „Gradul de adecvare al graficului general de realizare, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3)”, contestatoarea invocă instrucțiunile ANAP și susține că punctajele maxime acordate asocierii nu sunt justificate.

Astfel, raportându-se la argumentele prezentate anterior, arată că asocierea a prezentat un grafic Gantt care nu detaliază toate subactivitățile critice și nu poate fi utilizat, așa cum este prezentat, ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului.

De asemenea, în graficul Gantt succesiunea activităților a fost stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor și livrare a echipamentelor/ utilaje/ dotări.

În același grafic, durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire), subliniază autoarea contestației.

Totodată, susține că oferta Asocierii ... SA prezintă un grafic Gantt în care nu au fost prezentate explicații detaliate pentru toate activitățile menționate, iar documentul nu este corelat cu alocarea resurselor. Alocarea resurselor nu este corelată cu metodologia de execuție. Planificarea activităților nu reflectă și situațiile neprevăzute, respectiv suspendarea execuției în sezonul friguros.

În ceea ce privește drumul critic, petenta arată că punctajul maxim acordat de către autoritatea contractantă asocierii nu este justificat, deoarece aceasta a prezentat un drum critic care nu este aliniat metodologiei de execuție.

În concluzie, ... SRL solicită anularea adresei nr. 23705/03.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. 23311/02.03.2022, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de Asocieria ... SA, precum și a tuturor actelor care au stat la

baza acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SA.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 2952/16.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., a sumei de 797.677,70 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, dovada calității pentru reprezentantul convențional.

Prin adresa nr. 29400/17.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestația ... SRL pentru lotul 1, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și menționează că aceasta a făcut obiectul controlului ex-ante exercitat de către ANAP, în conformitate cu decizia de verificare nr. 10445/22.12.2020, anexă la Ordinul nr. 2476/22.12.2020 al președintelui ANAP, și a primit aviz conform necondiționat pentru toate etapele, inclusiv raportul procedurii.

De asemenea, menționează Contractul de finanțare nr. 5416/2020 în cadrul Programului Operațional regional 2014-2020, pentru proiectul „Reconfigurarea axei de transport public pe traseul str. Gării - b-dul ... - str. ... - str. ...ului”, cod proiect 122688.

După ce prezintă contestația ... SRL pentru **lotul 1**, ce a fost analizată de Consiliu prin decizia nr. ... din 17.12.2021, organizatoarea procedurii precizează că în executarea acestei hotărâri a C.N.S.C. a efectuat următoarele demersuri:

1. A anulat raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 și adresa nr. 91226/20.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către Asocieria ... SA;

2. A reluat evaluarea propunerii financiare a Asocierii ... SA pentru lotul 1, cu luarea în considerare a răspunsurilor transmise de către aceasta prin adresa nr. 6963/28.07.2021, pe care le-a considerat concludente.

3. Criticile referitoare la oferta tehnică a ... SRL pentru lotul 1 au fost respinse ca nefondate de către Consiliu, astfel încât analiza ofertei acestuia a rămas în vigoare.

De asemenea, precizează că, în temeiul art. 124 alin. (3) din HG. nr. 395/2016, a solicitat Asocierii ... SA și ... SRL prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei pentru lotul 1, precum și a garanției de participare, până la data de 30.04.2022.

Organizatoarea procedurii arată că prin dispozitivul deciziei C.N.S.C. anterior indicată s-a dispus întoarcerea la evaluarea propunerii financiare depuse de către ofertantul Asocieria ... SA pentru lotul 1, cu luarea în considerare a răspunsurilor transmise de către acesta prin

adresa nr. 6963/28.07.2021, considerându-le concludente. Comisia de evaluare a menținut concluziile referitoare la analiza ofertelor tehnice depuse de către ofertanții Asocieria ... SRL -... SA și ... SRL pentru lotul 1 și a întocmit procesul verbal nr. 4706/14.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din 17.12.2021, document ce a primit aviz conform necondiționat al ANAP cu nr. 11058/971/.../AC/ 17.01.2022.

În urma evaluării propunerilor tehnice depuse pentru lotul 1, ofertele ... SRL, respectiv Asocieria ... SRL -... SA au fost declarate admisibile, iar pentru factorii de evaluare aferenți propunerilor tehnice prezentate, fiecare a primit câte 25 de puncte, arată autoritatea contractantă.

Mai arată că a trecut la reevaluarea propunerilor financiare și a decis următoarele:

- a menținut concluziile referitoare la analiza ofertei financiare a ... SRL, aspecte consemnate în Procesul-verbal nr. 82086/23.09.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, prin care propunerea financiară a acestei societăți a fost considerată conformă, oferta fiind admisibilă;

- a analizat oferta depusă de Asocieria ... SA în sensul celor dispuse prin decizia C.N.S.C., respectiv reevaluarea propunerii financiare cu luarea în considerare a răspunsului transmis de către aceasta prin adresa nr. 6963/28.07.2021.

Precizează că, în urma analizării propunerii financiare a acestei asocieri, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare în ceea ce privește prețul unor utilaje și a unor transporturi, astfel că i-a transmis Asocierii ... SA solicitarea de clarificări nr. 6697/19.01.2022, ce fusese întocmită în baza consemnărilor din Procesul verbal de analiză nr. 6695/19.01.2022.

După ce menționează că asocieria a răspuns în termenul acordat, cu adresa nr. 531/21.01.2022, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări nr. 6697/19.01.2022 a fost contestată de către ... SRL, în data de 24.01.2022, în cadrul dosarului C.N.S.C. nr. .../2022. Arată că, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis adoptarea măsurilor de remediere, respectiv renunțarea la solicitarea de clarificări nr. 6697/19.01.2022, și a reluat procedura de atribuire în conformitate cu cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 17.12.2021.

Măsurile de remediere au fost consemnate în procesul verbal nr. 9632/28.01.2022 și au fost aduse la cunoștința tuturor ofertanților, inclusiv a contestatoarei, astfel că prin decizia C.N.S.C. nr. ... s-a luat act de renunțarea de către ... SRL la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Autoritatea contractantă susține că, în aplicarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din 17.12.2021, a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări

depus de ofertantul Asocierea ... SA ca fiind concludent, iar cerința îndeplinită. Prin urmare, a declarat oferta conformă și admisibilă.

Ca urmare a evaluării propunerilor financiare, ofertele ... SRL, respectiv cea Asocierii ... SA au fost declarate conforme și admisibile, iar pentru factorii de evaluare aferenți propunerilor financiare prezentate, Asocierea ... SRL -... SA a primit 75 puncte, iar ... SRL 72,75 puncte.

Organizatoarea procedurii precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, clasamentul intermediar rezultat a fost următorul.

Nr. crt.	denumire ofertant	punctaj	loc în clasament
1	Asocierea ... SRL -... SA	100 puncte	1
2	... SRL	97,75 puncte	2

Menționează că aspectele anterior prezentate au fost consemnate în procesul verbal nr. 14766/09.02.2022 privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din 17.12.2021, document ce a primit avizul conform necondiționat al ANAP nr. 1058/3026/.../AC/11.02.2022.

În consecință, a emis raportul procedurii nr. 23311/02.03.2022 care a primit avizul conform necondiționat final al ANAP nr. 1058/4725/ .../AC/03.03.2022, și a publicat comunicările privind noul rezultat al procedurii, ce face obiectul prezentei contestații.

Raportându-se la această situație de fapt, în soluționarea contestației, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

1. Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia C.N.S.C., și a reevaluat oferta în limitele stabilite prin dispozitivul acesteia, doar cu privire la oferta financiară a Asocierii ... S.R.L. - ... SA, întrucât actuala legislație în materia achizițiilor publice nu permite o reevaluare integrală a ofertelor.

Conform motivării deciziei, obligația de reevaluare a privit exclusiv luarea în considerare a răspunsului transmis de Asocierea ... S.R.L. - ... SA prin adresa nr. 6963/28.07.2021, răspuns ce anterior fusese considerat neconcludent de comisia de evaluare, ceea ce a dus la declararea ofertei ca inacceptabilă.

2. Invocând decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin raportare la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că la reevaluarea ofertei, dispusă ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanță, comisia de evaluare va verifica doar aspectele ce nu au fost anterior analizate în cadrul procesului de evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 29701/18.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2578, transmisă prin e-mail în data de 25.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, intervenienta prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv deciziile pronunțate de către C.N.S.C. în ciclurile procesuale anterioare, respectiv decizia nr. .../ 17.12.2021 și decizia nr.

Menționează că autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 23311/02.03.2022 ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ..., oferta asocierii sale fiind declarată câștigătoare, iar rezultatul procedurii a primit avizul conform necondiționat final al ANAP nr. 1058/4725/.../AC/03.03.2022.

În justificarea admisibilității cererii de intervenție și a interesului său în formularea acesteia, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3), art. 6 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la termenul de formulare a cererii de intervenție, precizează că a respectat termenul legal de 10 zile, prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece contestația a fost publicată în SEAP în data de 15.03.2021.

I. În susținerea excepțiilor invocate, intervenienta susține că analiza judiciară, în speță, se circumscrie următoarelor:

a) celor două rapoarte ale procedurii (nr. 89997/18.10.2021 și nr. 23311/02.03.2022) - ca acte administrative opozabile părților și C.N.S.C.,

b) deciziei nr. ...;

c) procesului verbal nr. 9632/28.01.2022 privind măsurile de remediere ce au fost aduse la cunoștință tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei și C.N.S.C. în data de 28.01.2022, care s-a pronunțat prin decizia nr.

Totodată, intervenienta prezintă, în sinteză, criticile deduse judecății.

Subliniază că premisa excepțiilor o constituie însăși obiectul contestației, astfel cum a fost formulată.

Astfel, susține că autoarea contestației „pune în context judiciar elemente de analiză a ofertei” societății sale ce au făcut obiectul proceselor verbale de evaluare a ofertelor tehnice, respectiv financiare, raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021, și care nu au făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. Consideră că invocarea acestor critici este tardivă, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv inadmisibilă, în conformitate cu art. 26 alin. (10¹) din același act normativ.

De asemenea, consideră că autoarea contestației pune în „context judiciar elemente de analiză a ofertei” societății sale ce excedează/nu fac obiectul evaluării întreprinse conform procesului verbal nr. 14766/09.02.2022 privind reevaluarea propunerilor financiare, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din 17.12.2021 și raportului procedurii nr. 23311/02.03.2022. Susține că invocarea acestor critici este tardivă și inadmisibilă, fiind deopotrivă incidente dispozițiile privind autoritatea, respectiv puterea de lucru judecat a deciziei antemenționate, în conformitate cu dispozițiile art. 430 din Codul de procedură civilă.

1. Argumentând excepția tardivității formulării contestației, intervenienta invocă și redă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și arată că evaluarea documentației de calificare a ofertei tehnice și a celei financiare a fost „efectuată și încheiată” prin raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021, sens în care menționează capitolele 3.2.1., 3.2.2. și 3.2.3. din acest document.

Precizează că acest raport al procedurii a fost adus la cunoștința contestatoarei încă din 18.10.2021, când a fost publicat în SICAP. De la această dată, cu privire la aceste aspecte, petenta din prezenta cauză putea să formuleze contestație în termenul de 10 zile normativ reglementat.

Contestatoarea a fost parte în dosarul C.N.S.C. nr. ..., ocazie cu care a avut acces la întreaga documentație de evaluare și la întreaga ofertă a asocierii sale, mai precizează intervenienta.

Referindu-se la această excepție, solicitând respingerea criticilor contestatoarei, intervenienta punctează următoarele aspecte:

- critica privind cerința de calificare și a corelării DUAE cu propunerea tehnică este tardiv formulată, deoarece vizează elemente ce au făcut obiectul evaluării documentației de calificare, încheiate prin raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021;

- criticile privind propunerea tehnică sunt tardiv formulate, deoarece vizează elemente ce au făcut obiectul evaluării ofertei tehnice, încheiate prin raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021;

- criticile privind propunerea financiară sunt tardiv formulate, deoarece vizează elemente ce au făcut obiectul evaluării ofertei financiare, încheiate prin raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021. Acestea excedează limitelor reevaluării impuse de C.N.S.C. prin decizia

nr. ... din 17.12.2021 și reevaluării efectiv întreprinse de comisie, „efectuată și încheiată” prin raportul procedurii nr. 23311/02.03.2022;

- criticile privind acordarea unui punctaj nejustificat sunt tardiv formulate, deoarece vizează elemente ce au făcut obiectul evaluării ofertei tehnice - punctajul contestat privind modalitatea de elaborare a unor elemente din cadrul ofertei tehnice conform fișei de date evaluare, încheiată prin raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021.

Cu privire la aceste aspecte, intervenienta menționează cerința de la cap. *“II.2.5 Criterii de atribuire”* din fișa de date și redă un fragment din raportul procedurii.

2. În motivarea excepțiilor inadmisibilității formulării contestației și „autorității puterii de lucru judecat”, intervenienta menționează caracterul interdependent al acestora și consideră că pentru determinarea limitelor în care se putea realiza reevaluarea și, implicit, a tranșării admisibilității criticilor sunt relevante considerentele deciziei nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, obligatorie potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Consideră că decizia Consiliului nr. ... din 17.12.2021 a fost explicită în ce privește limitele reevaluării, și anume:

- anulează raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 în partea referitoare la evaluarea ofertei financiare a ... SRL pentru lotul 1, precum și orice alt act subsecvent al acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 91226/20.10.2021;

- obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei financiare aparținând ... S.R.L. pentru lotul 1, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de către aceasta prin adresa nr. 6963/28.07.2021, conform motivării din cadrul hotărârii.

Așadar, obligația de reevaluare privea exclusiv *„luarea în considerare a răspunsului transmis de către aceasta prin adresa nr. 6963/28.07.2021, conform motivării”*, apreciază intervenienta, considerând că C.N.S.C. a aplicat dispozițiile art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016. Menționează că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta întocmai considerentele deciziei Consiliului.

În acest context, intervenienta susține că dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 stabilesc efectele autorității de lucru judecat a deciziei C.N.S.C., prin instituirea obligației de a prevedea limitele reevaluării, iar dispozitivul hotărârii CNSC statuează cu autoritate de lucru judecat: *„Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei financiare aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 1, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de către aceasta prin adresa nr. 6963/28.07.2021, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”*.

Acestea sunt limitele în care autoritatea contractantă a fost obligată și a realizat efectiv reevaluarea, conchide intervenienta.

Contestația este inadmisibilă, deoarece încalcă caracterul definitiv și opozabil al raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021, subliniază intervenienta, sens în care invocă decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, și redă din considerentele acesteia.

Prin decizia C.N.S.C. nr. ..., raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 a fost anulat în parte, consolidându-și caracterul definitiv și opozabil „în partea ce nu a făcut obiectul anulării judiciare”, precizează intervenienta, sens în care menționează capitolele 3.2.1, 3.2.2 și 3.2.3 din acest document.

Raportându-se la decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la verificările privind admisibilitatea ofertelor, intervenienta consideră că este inutilă motivarea referitoare la documentația de calificare și oferta tehnică, iar în privința propunerii financiare menționează că reevaluarea ofertei financiare a asocierii sale s-a efectuat cu luarea în considerare a răspunsului transmis prin adresa nr. 6963/28.07.2021, conform motivării deciziei C.N.S.C.

Precizează că informațiile detaliate consemnate în procesele verbale de evaluare a propunerii financiare ce preced raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 relevă verificarea modalității de fundamentare a prețului ofertei asocierii sale. În acest sens, redă fragmentul relevant din raportul procedurii anterior indicat.

Detaliind, intervenienta prezintă solicitările de clarificări referitoare la oferta financiară ce i-au fost adresate, respectiv adresele nr. 71951/19.08.2021, nr. 59637/12.07.2021 și nr. 63849/26.07.2021, precum și răspunsurile pe care le-a oferit prin adresele nr. 6619/19.07.2021, nr. 6963/28.07.2021 și nr. 8067/25.08.2021.

În acest context, cu referire la limitele evaluării, intervenienta se raportează la dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozitivul deciziei C.N.S.C., și consideră că autoritatea contractantă nu poate reface verificarea admisibilității ofertei la aspecte cercetate la prima evaluare, deoarece a efectuat o analiză anterioară privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

II. Argumentând netemeinicia contestației, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica ce viza neverificarea corespunzătoare a îndeplinirii cerințelor de calificare și a corelării DUAЕ cu propunerea tehnică, intervenienta arată că ... SRL nu are calitatea de subcontractant. Precizează că a participat în procedură împreună următorii subcontractanți declarați, ca atare în DUAЕ: ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Menționează că execuția lucrărilor la rețeaua de canalizare este efectuată de operatorii economici specificați, defalcat, în anexa 1 Acord asociere și Acorduri subcontractare. Procedura tehnică de execuție

„Executarea rețelelor de canalizare”, parte a propunerii tehnice paginile 504-529, cuprinde în mod evident „eroare de tehnoredactare”, și nicidecum un element de neconformitate.

2. Referitor la critica ce viza propunerea tehnică, respectiv susținerea că metodologia de executare a lucrărilor, planul calității și graficul Gantt, precum și diagrama drum critic nu sunt întocmite cu respectarea caietului de sarcini și a normativelor tehnice în vigoare, intervenienta arată că nu există cadru legislativ reglementator pentru „conținutul cadru pentru aceste două tipuri de documente”. Documentația depusă în cadrul ofertei oferă suficiente informații să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini și proiectele tehnice pe specialități corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractelor în termenul oferat.

Planul calității nu a fost solicitat prin fișa de date, fiind un document incident ISO reglementat și acreditat de organisme terțe, precizează intervenienta, sens în care redă cerința relevantă de la pag. 32 a caietului de sarcini.

Conform caietului de sarcini, pag. 40, lucrările pot începe efectiv doar după ce planul SSM este aprobat, PC și PTE sunt aprobate de reprezentanții desemnați de autoritatea contractantă, arată intervenienta.

Totodată, invocând Ordinul nr. 1895/2016 al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, susține că actualizarea procedurilor și a listelor de normative în vigoare este „responsabilitatea responsabililor tehnici a căror îndatoriri intră în vigoare odată cu semnarea contractului”.

În combaterea argumentelor contestatoarei, intervenienta indică paginile din propunerea tehnică a societății sale la care se regăsesc informațiile relevante, respectiv pagina 1443 și următoarele.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, metodologiile de execuție pe fiecare categorie cuprind măsuri pe timp friguros „timp nefavorabil”, acestea fiind descrise la finele fiecărei activități relevante, arată intervenienta, precizând că obiectul propunerii tehnice nu este de clasificare a materialelor, acestea fiind definite prin proiectul tehnic de execuție, de către proiectantul lucrărilor, parte a documentației de atribuire.

Menționează că la pagina 4850 din propunerea tehnică se regăsește declarația prin care societatea sa și-a asumat respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, a caietelor de sarcini, clarificărilor și a contractului.

Cu referire la structura graficului Gantt, intervenienta arată că nu a fost impusă operatorilor economici, aceștia având libertatea de a structura nivelul de activități și subactivități respectând cerințele, sens în care redă cerința pe care o consideră relevantă.

Susține că a prezentat în propunerea de grafic toate informațiile relevante, precum și timpi administrativi. În cadrul alocării de resurse, începând cu pagina 1970 din propunerea tehnică, a prevăzut că resursele umane și utilajele au fost alocate în număr de ore - cu scopul de a se putea corela cu propunerea financiară și tarifele orare.

Conform cu definiția din H.G. nr. „907”, resursele se referă la personalul direct productiv, personalul cheie este personal indirect plătit din „cotele de indirecte”, prin urmare asupra unui grafic de resurse aceștia „nu își au relevanță fiind alocați lucrării de la început până la final”, și plătiți conform cu legislația, punctează intervenienta.

În ceea ce privește utilajele, intervenienta indică pagina nr. 4175 din ofertă și susține că a depus o declarație privind personalul și utilajele prin care s-a angajat să dețină toate utilajele necesare și să dispună de personalul necesar îndeplinirii contractului, pe perioada derulării contractului, astfel încât să asigure continuitatea lucrărilor. Indicând pct. 12 din formularul de propunere tehnică, precizează că autoritatea contractantă a solicitat o declarație a ofertantului privind păstrarea personalului și a utilajelor pe toată perioada derulării contractului, document pe care societatea sa l-a depus.

Totodată, susține că la paginile 4425-4518 din ofertă se regăsesc liste cu dotări, mijloace fixe, alte contracte, iar preacorduri de furnizare echipamente se regăsesc în oferta depusă începând cu pagina 4176. Începând cu pagina 1993 a prezentat listă alocare resurse necesare și disponibile proiectului, care sunt corelate cu graficele depuse, iar această listă este detaliată la nivel de articol, adică „sub sub activitate și indicate ca număr și necesar”, cerințele documentației de atribuire fiind îndeplinite.

Cu privire la personalul disponibil și accesul la personal, în combaterea aspectelor prezentate de către contestatoare, intervenienta indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc documentele relevante, respectiv paginile 3888-3889, pag. 3890-4100, pag. 3879-3884, pag. 4134-4139, pag. 4140-4174.

De asemenea, intervenienta prezintă specialiștii pe care i-a indicat în ofertă și menționează paginile la care se regăsesc documentele relevante, astfel:

a. ing CFDP – MANAGER DE CTR. ...

b. șef șantier – ...

c. ing. telecomunicații: ing. ... – electrician autorizat ANRE

diplomă Automatică și calculatoare (Revisal ELG – PAG 4210-4222)

- Responsabil CQ – ... pag. 3966-3971 și Galeș Ionel –

pag. 3972-3975

- nu este necesară decl de disponibilitate pt. persoanele pt. care s-a prezentat extras Revisal iar declarațiile de disponibilitate au fost depuse la pag. 3961, respectiv 3965.

3. Argumentând netemeinicia criticii ce viza propunerea financiară, intervenienta se raportează la prevederile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, și susține că oferta societății sale se „încadrează în fonduri”, este corelată cu propunerea tehnică, nu are un preț neobișnuit de scăzut și nu „reprezintă o abatere de la legislația incidentă”.

Totodată, indică dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și susține că valoarea propunerii financiare a societății sale nu are o valoare neobișnuit de scăzută, reprezentând 94% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

4. Cu privire la netemeinicia criticii ce viza acordarea punctajului, intervenienta subliniază că alocarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare tehnic (p3), Gradul de adecvare al graficului general de realizarea investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, a fost corectă.

În acest sens, arată că toate activitățile principale au fost incluse în graficul general de realizare a investiției publice, fiind detaliate în subactivități. Graficul general de realizare a investiției publice putând fi utilizat, așa cum este prezentat, ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului. Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice a fost stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor și livrare a „echipamentelor/utilaje/dotări”, iar durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție, iar planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute, „corespondent Drumului critic ce corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate”.

5. În susținerea confidențialității ofertei depuse de asocierea sa, intervenienta invocă dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. „394/2016”, cele ale art. 19 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudența CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C- 450/06, Varec SA c. Etat beige, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co).

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 61 și urm. Cod de procedură civilă, precum și celelalte prevederi la care s-a făcut referire în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri, inclusiv dovezile de comunicare a cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatoare.

Prin adresa nr. 2683 din 29.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SA, a comunicat faptul că nu a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. 301/31.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a transmis *concluzii scrise* prin care a solicitat următoarele:

„- respingerea excepției tardivității, a inadmisibilității și a autorității de lucru judecat, invocate de către intervenienta ... S.R.L. - ... S.R.L., ca fiind neîntemeiate;

admiterea contestației subscrisei și pe cale de consecință:

(i) anularea adresei nr. 23705/03.03.2022, emisă de către autoritatea contractantă, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

(ii) anularea raportului procedurii de atribuire a contractului înregistrat sub nr. 23311/02.03.2022, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de Asocieria ... SA, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SA și

(iv) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

- respingerea cererii de intervenție formulată de Asocieria ... SRL - ... S.A., ca neîntemeiată”.

În motivare, contestatoarea arată că a criticat decizia comisiei de evaluare prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii ... SA, pe care o consideră nelegală ca urmare a, în principal, (i) neîndeplinirii cerințelor de calificare, (ii) lipsa corelării DUAЕ cu propunerea tehnică și (iii) neconformității ofertei, iar, în subsidiar, (iv) aplicării eronate a factorilor de evaluare prin acordarea unui punctaj nejustificat.

Consideră că, prin punctul de vedere nr. 29400/17.03.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă nu a răspuns argumentelor prezentate de societatea sa, ci s-a limitat să prezinte modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție până la data stabilirii rezultatului procedurii, arătând astfel că nesolicitarea unor clarificări suplimentare este justificată prin faptul că, prin decizia nr. ... din 17.12.2021, Consiliul a dispus evaluarea propunerii financiare a asocierii cu luarea în considerare a adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6963/28.07.2021.

Cu referire la cererea de intervenție accesorie nr. 2578/25.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către Asocieria ... SA, după ce prezintă solicitările din cadrul documentului, în combaterea acestora, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Argumentând netemeinicia excepției tardivității invocată de către intervenientă, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 8 și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizând că la data publicării raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, nu avea calitatea de parte vătămată în raport de care să aibă deschisă calea formulării contestației împotriva acestui document.

Precizează că nu ar fi justificat interesul de a acționa pe calea contestației împotriva raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021 din perspectiva prevederilor art. 2 alin. (1) și (2), ale art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 32 alin.(1) C. proc. civ., nefiind îndeplinite condițiile legii procesual civile. În acest sens invocă și jurisprudența C.N.S.C.

Doar la momentul publicării raportului procedurii nr. 23311/02.03.2022 societatea sa justifică atât un interes personal, născut și actual, cât și calitatea procesuală de a formula critici cu privire la oferta intervenientei, susține autoarea contestației.

Precizează că raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 a fost invalidat prin decizia C.N.S.C. nr. ..., fiind emise un nou rezultat al procedurii și un nou raport al procedurii, iar pentru societatea sa s-a născut dreptul de a solicita analiza legalității acestora în termenul impus de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, inclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei intervenientei.

Susține că raționamentul vădit eronat al intervenientei din perspectiva criticilor societății sale referitoare la propunerea financiară și punctajul acordat ofertei asocierii declarate câștigătoare nu poate fi primit, având în vedere că prin raportul nr. 89997/18.10.2021 autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea propunerii financiare și calcularea punctajului.

Societatea sa a promovat calea de atac împotriva raportului procedurii nr. 23311/02.03.2022 și a rezultatului procedurii nr. 23705/03.03.2022 în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, subliniază ... SRL.

2. Motivând netemeinicia excepției inadmisibilității contestației și a autorității/puterii de lucru judecat, contestatoarea subliniază că intervenienta a înțeles să își întemeieze excepția inadmisibilității pe „caracterul definitiv și opozabil al Raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021” prin raportare la decizia ÎCCJ nr. 66/2018, fără a indica, în mod concret, o bază legală a susținerilor sale.

Precizează că autoritatea de lucru judecat și puterea de lucru judecat reprezintă instituții procesuale de drept distincte, iar lipsa indicării temeiurilor de drept în baza cărora intervenienta a invocat excepțiile, pune societatea sa în imposibilitate de a-și formula apărările corespunzătoare.

În acest context, petenta arată că, în urma deciziei C.N.S.C. rămasă definitivă, autoritatea contractantă avea obligația ca în procedura de reevaluare să țină seama de dezlegările date prin decizie, procesul având loc prin raportare strictă atât la considerentele, cât și la dispozitivul hotărârii în raport de care se reia procesul de evaluare.

Această obligație nu impune însă autorității contractante obligația de a nu reconsidera ofertele atât prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, cât și raportat la considerentele deciziei C.N.S.C., deoarece

instituția are dreptul de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor, de a anula și alte acte premergătoare raportului procedurii de atribuire, act ce a fost anulat de către Consiliu, și să procedeze la analiza amănunțită a modului în care fiecare ofertă a îndeplinit sau nu prevederile documentației de atribuire, susține contestatoarea. În acest sens, invocă practica C.N.S.C.

Totodată, contestatoarea susține că intervenienta face trimitere în mod eronat la decizia nr. 66/2018 a ÎCCJ, deoarece aceasta și-a încetat aplicabilitatea ca urmare a abrogării dispozițiilor art. 65 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016 prin art. V pct. 45 din H.G. nr. 419/2018, sens în care detaliază.

Contrar susținerilor intervenientei, reevaluarea ofertei sale nu era doar permisă, ci chiar obligatorie din perspectiva dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, precum și din perspectiva asigurării respectării principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din același act normativ (cu precădere principiile tratamentului egal și nediscriminării), „situația ca același motiv de neconformitate care nu a fost sesizat de către comisia de evaluare cu privire la oferta supusă analizei CNSC să se regăsească și în cazul altor oferte”, arată contestatoarea, invocând jurisprudența CJUE.

De asemenea, arată că principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea achizițiilor publice, dar este statuat în Codul administrativ, astfel că opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Menționează că dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea în care Consiliul indică în soluția sa măsurile de remediere dispuse, dar aceste prevederi nu îngrădesc autoritatea contractantă de a extinde evaluarea în virtutea principiilor anterior prezentate, după cum nu limitează societatea sa în formularea de critici doar cu privire la aspectele reevaluate.

Contestatoarea subliniază că prin decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a analizat oferta intervenientei doar în ceea ce privește răspunsul acesteia la trei dintre clarificările solicitate prin adresa nr. 6963/28.07.2021, ce vizau oferta financiară a acesteia.

Astfel, contrar alegațiilor intervenientei, nu ar putea exista autoritate de lucru judecat/ putere de lucru judecat decât cu privire la ceea ce Consiliul a dezlegat, conchide contestatoarea.

În acest context, susține că, din perspectiva posibilității societății sale de a contesta oferta intervenientei, nu prezintă relevanță faptul că raportul de evaluare nr. 89997/18.10.2021 este „anulat în parte”, cât timp Consiliul nu s-a pronunțat asupra aspectelor de nelegalitate indicate prin contestație.

3. Susținerile intervenientei privind netemeinicia criticilor formulate prin contestație nu conduc la respingerea cererii, subliniază ... SRL, prezentând următoarele argumente:

A. Motivând temeinicia contestației cu privire la motivul de neverificare corespunzătoare a îndeplinirii cerințelor de calificare și a corelării DUAЕ cu propunerea tehnică, referindu-se la ... SRL, petenta arată că societatea a fost menționată în procedura de execuție a lucrărilor de canalizare, care este o procedură proprie a subcontractantului ce execută efectiv aceste lucrări, neputând fi preluată pur și simplu „copy paste” în cadrul propunerii tehnice cu simpla modificare a denumirii subcontractantului, sens în care detaliază.

Totodată, învederează că procedura de execuție a lucrărilor de canalizare nu a fost corelată cu celelalte documente din ofertă, respectiv anexa 1 acord asociere și acorduri subcontractare, abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii etc.

Față de argumentele prezentate, reiese că, în speță, menționarea repetată a operatorului economic ... SA în cuprinsul ofertei asocierii nu reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare, apreciază contestatoarea, care solicită respingerea apărării formulate de către intervenientă.

B. Cu privire la criticile ce vizau propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea combate argumentele intervenientei și subliniază că, în lipsa unui plan al calității, ofertantul nu poate dovedi modul în care acest plan va asigura nivelul de calitate al rezultatelor și proceselor de lucru prezentate în propunerea tehnică.

Completarea planului calității prin trimiterea la normative și standarde prezentate în alte documente din cadrul propunerii tehnice nu poate determina considerarea documentului drept conform, și nu poate dovedi că ofertantul este capabil să asigure cerințele de calitate în execuție, fără a pune la socoteală lipsa de coerență a propunerii tehnice, precizează contestatoarea, sens în care detaliază.

C. Susținând criticile sale privind propunerea financiară a intervenientei, contestatoarea precizează că a dovedit prin calculele realizate în cuprinsul cererii introductive că propunerea financiară nu numai că include prețuri nejustificat de scăzute, dar aceasta nu se corelează cu propunerea tehnică, mai exact cu consumul utilajelor ofertate. Asocierea nu a adus niciun argumente contrar, punctual, raportat la criticile privind costurile nereale ofertate.

Contestația societății sale nu vizează exclusiv criteriul de evaluare a unei oferte financiare ca fiind neobișnuit de scăzută, prin raportare la determinarea procentuală indicată de către legiuitor și menținută în actuala formă de reglementare, ci că prețurile ofertate nu au fost corelate cu toate capitolele din propunerea tehnică, inclusiv cu cele indirecte, care, în condițiile actuale de piață, au suferit majorări semnificative și care, în final, vor fi impuse autorității contractante pe calea ajustărilor de prețuri. Or, pentru a face obiectul unor astfel de solicitări, ele trebuie, chiar subevaluate, menționate în cuprinsul ofertei financiare, lipsa acestora ducând în mod direct la exprimarea unui preț

final ce elimină componente ale prețului esențiale pentru executarea lucrărilor contractate.

D. Subliniind temeinicia criticilor societății sale privind acordarea punctajului pentru factorii de evaluare nr. 2 și 3, contestatoarea arată că sunt vădit neîntemeiate argumentele intervenientei.

Dovada comunicării acestui document către intervenienta ... SRL și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 01.04.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În completare, prin adresa nr. 4149/12.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., a sumei de 90,00 lei.

Prin adresa nr. ..., în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și a principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită justificările (argumente/contraargumente) pentru fiecare critică în parte din cadrul contestației, deoarece în punctul de vedere nr. 29400/17.03.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., nu au fost prezentate argumente concrete în acest sens.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 43613/27.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat faptul că își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 29400/17.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Urmare a solicitării Consiliului, în probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis la dosarul cauzei acordul de asociere și acordurile de subcontractare ale ofertantului ... SRL.

Prin adresa nr. 6051 din 09.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenienta ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SA, a invocat dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 15 din Legea nr. 101/2016 și a solicitat transmiterea documentelor de la dosarul cauzei ce au fost înregistrate în următoarele date: 01.04.2022, 12.04.2022, 13.04.2022, 19.04.2022, 28.04.2022 și 06.05.2022.

Răspunzând acestei solicitări a intervenientei, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a comunicat faptul că o parte din documentele la care face referire erau deja transmise către societatea sa, respectiv dovada comunicării concluziilor contestatoarei (01.04.2022) și adresa nr. 43613/27.04.2022 emisă de către autoritatea contractantă (28.04.2022), document ce a fost comunicat ca urmare a solicitării Consiliului din data de 19.04.2022.

De asemenea, a precizat că adresele transmise la dosarul cauzei de contestatoare în datele de 12.04.2022 și 13.04.2022 vizează diferența de cauțiune în valoare de 90 lei, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C.

sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis acordul de asociere și acordurile de subcontractare aferente Asocierii ... SA.

Totodată, i-a comunicat faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, poate solicita studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Confirmarea primirii acestei adrese a Consiliului de către intervenientă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 09.05.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 4130 din 10.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenienta ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SA a formulat *note scrise* prin care a invocat excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea acestei excepții, intervenienta arată că nu a fost respectat termenul legal de 5 zile pentru constituirea cauțiunii, deoarece Consiliul a fost sesizat în data de 15.03.2022, iar în data de 13.04.2022 quantumul cauțiunii a fost completat cu suma de 90 lei.

Menționează că această excepție este una absolută, ce poate fi invocată de parte sau de instanță în orice stare a procesului, chiar și înaintea instanței de recurs.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată, iar dovada comunicării către societatea contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 10.05.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a formulat răspuns la excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de către intervenientă, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Raportându-se la prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea arată că avea obligația de a constitui o cauțiune de 797.767,70 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a contractului, de 39.888.385,24 lei, fără TVA.

Mai arată că, în data de 15.03.2022, data sesizării C.N.S.C., prin recipisa de consemnare nr. ..., a consemnat suma de 797.677,70 lei cu titlu de cauțiune în dosarul nr.

Precizează că, așa cum a indicat și în adresa nr. 4149/12.04.2022, consemnarea cauțiunii în valoare de 797.677,70 lei, în loc de 797.767,70 lei, a fost „generată de o eroare materială scuzabilă cauzată de schimbarea ordinii a două cifre în momentul consemnării cauțiunii (677 în loc de 767)“.

Astfel cum reiese din aceeași adresă și din recipisa de consemnare nr. ... din 12.04.2022, societatea sa a completat cauțiunea cu diferența de 90 de lei, reprezentând 0,011 % din valoarea totală a cauțiunii, apărută ca urmare a erorii materiale de scriere sesizată, susține contestatoarea.

În acest context, referindu-se la scopul constituirii cauțiunii, contestatoarea invocă notificarea ANAP și arată că a completat cauțiunea chiar în ziua în care a sesizat eroarea materială săvârșită, astfel că a dovedit că nu urmărește tergiversarea cauzei.

Considerând excesivă susținerea intervenientei privind neconstituirea cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de lege, contestatoarea subliniază că eroarea societății sale este susceptibilă de îndreptare, sens în care invocă și principiul proporționalității statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, indicând hotărârea din 15.09.2016 pronunțată în cauzele reunite C-439/14 și C-488/14 SC STAR STARAGE SRL, document din care redă.

În cazul de față, neacordarea dreptului de a îndrepta eroarea materială ar avea ca efect restricționarea în mod excesiv a dreptului societății sale de acces la calea de atac administrativ - jurisdicțională în fața C.N.S.C. și implicit a accesului la justiție, conchide ... SRL, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: str. Gării- bdul. ... - str. ... - str. ...ului, Municipiul ...»*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 40.716.319,38 lei, fără TVA.

Procedura de achiziție a fost divizată pe două loturi, lotul 1 – „*Execuție lucrări aferente Proiectului «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: str. Gării- b-dul ...- str. ... - str. ...ului, Municipiul ...»*”, cu o valoare estimată de 39.888.385,24 lei, fără TVA, fiind singurul contestat.

Criteriul de atribuire prevăzut pentru lotul 1 a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” - pondere 75%, „Perioada de garanție a lucrărilor (P2)”- pondere 15% și „Gradul de adecvare al graficului general de realizare, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3)” – pondere 10 %. Pentru lotul 2, criteriul de atribuire prevăzut a fost „*prețul cel mai scăzut*”.

Anterior, în cadrul acestei proceduri de atribuire, C.N.S.C. a pronunțat 3 decizii, respectiv decizia nr. ... din 10.08.2021, nr. ... și nr.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a analizat contestația nr. 737/22.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu referire la lotul 2, precum și contestația nr. 10770/01.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL ce viza lotul 1, dispunând următoarele:

„Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 13721/12.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în (...).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ... SRL.

Admite contestația nr. 737/22.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 în partea referitoare la evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, pentru lotul nr. 2, (...).

Admite, în parte, contestația nr. 10770/01.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 în partea referitoare la evaluarea ofertei financiare a contestatoarei, pentru lotul nr. 1, precum și orice alt act subsecvent al acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 91226/ 20.10.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei financiare aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 1, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de către aceasta prin adresa nr. 6963/28.07.2021, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 1.

Pe cale de consecință, admite în parte, cererea de intervenție aparținând ... SRL (...).

Ulterior, prin decizia nr. ..., Consiliul a luat act de renunțarea ... SRL la contestația nr. 557/24.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 6697/19.01.2022 ce viza lotul nr. 1.

Continuând procedura de atribuire, conform celor consemnate în *„Raportul procedurii ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ...”,* document înregistrat la emitent sub nr. 23311/02.03.2022, cu referire la lotul 1, autoritatea contractantă a decis următoarele:

„1. Anulează raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii în ceea ce îi privește pe ofertanții ... SRL (nr. 91231/20.10.2021) și Asocierea ... SA (nr. 91226/20.10.2021).

2. Comisia de evaluare se întoarce la evaluarea propunerii tehnice depuse de către ofertantul ... SRL pentru LOT 2, cu luarea în considerare a tuturor fiselor tehnice, astfel cum se regăsesc acestea în anexa răspunsului nr. 360/28.04.2021, considerând răspunsul ca fiind concludent.

3. Comisia de evaluare se întoarce la evaluarea propunerii financiare depuse de către ofertantul Asocieria ... SA pentru LOT 1, cu luarea în considerare a răspunsurilor transmise de către acesta prin adresa nr. 6963/28.07.2021, considerându-le ca fiind concludente”.

Potrivit aceluiași document, în ceea ce privește lotul 1, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv etapa de evaluare a propunerilor financiare, ofertele ... SRL și Asocierii ... SA pentru lotul 1, au fost declarate admisibile.

După aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	denumire ofertant	punctaj	loc în clasament
1	Asocieria ... SRL-... SA	100 puncte	1
2	... SRL	97,75 puncte	2

După verificarea documentelor suport DUAЕ, organizatoarea procedurii a desemnat câștigătoare oferta depusă de către Asocieria ... SA.

Această decizie a autorității contractante a fost comunicată către ... SRL prin adresa nr. 23705/03.03.2022, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației nr. 2821/14.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., Consiliul reține că, în speță, ... SRL, critică declararea câștigătoare a ofertei aparținând Asocieria ... SA, considerând rezultatul procedurii ca fiind nelegal, deoarece a fost stabilit „fără să fi fost solicitate toate clarificările necesare pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare și a corelării DUAЕ cu Propunerea tehnică și, în principal, cu ignorarea caracterului neconform al ofertei, iar, în subsidiar, cu aplicarea greșită a factorilor de evaluare prin acordarea unui punctaj nejustificat”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: “Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10

zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 2578, transmisă prin e-mail în data de 25.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SA, a formulat cererea de intervenție voluntară, în calitate de intervenient principal, prin care solicită cele prezentate în preambul.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 23311/02.03.2022 oferta aparținând Asocierii ... SA, pentru lotul 1, a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SA declarată câștigătoare a procedurii, are un interes valid în susținerea deciziei autorității contractante, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... SRL și ca efect, prezervarea primului loc, în cadrul lotului 1 al prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., aparținând ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SA, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În cuprinsul cererii sale de intervenție ... SRL invocă mai multe excepții, astfel:

- excepția tardivității formulării contestației, considerând că invocarea criticilor privind oferta asocierii sale este tardivă, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv inadmisibilă, în conformitate cu art. 26 alin. (10¹) din același act normativ;

- excepția „autorității puterii de lucru judecat”, având în vedere că autoritatea contractantă a evaluat deja oferta asocierii sale în conformitate cu măsurile dispuse prin Decizia nr.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul are în vedere excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă, motivat de faptul că *evaluarea documentației de calificare a ofertei tehnice și a celei financiare a fost „efectuată și încheiată” prin raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021, pe care o va respinge ca neîntemeiată.*

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin Decizia nr. ..., a decis, printre altele: *“anulează raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 în partea referitoare la evaluarea ofertei financiare a contestatoarei, pentru lotul nr. 1, precum și orice alt act subsecvent al acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 91226/ 20.10.2021 (...). Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză,*

cu reevaluarea ofertei financiare aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 1, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de către aceasta prin adresa nr. 6963/28.07.2021, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”. Or, este de sesizat faptul că această decizie a fost luată, raportat strict la criticile și cererile părților din dosarele ce au făcut obiectul analizei Consiliului, la acea dată, astfel încât criticile aduse ofertei asocierii declarate câștigătoare, într-o etapă ulterioară a procedurii, așa cum au fost detaliate în prezenta contestație, nu au putut fi analizate de Consiliul prin decizia precedentă.

Pentru aceleași argumente, Consiliul va respinge și excepțiile inadmisibilității și autorității de lucru judecat invocate de intervenienta ... SRL, actele atacate, în prezenta speță, fiind raportul procedurii nr. 23311/02.03.2022 și respectiv adresa nr. 23705/03.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de autoritatea contractantă, ulterior Deciziei nr. ..., potrivit cărora s-a stabilit actualul clasament al ofertelor admisibile, diferit de cel existent la data emiterii deciziei antemenționate.

Prin urmare, nu există tripla identitate, concomitentă a părților, obiectului și cauzei, astfel cum prevede art. 431 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, referitor la excepția inadmisibilității contestației raportat la data completării cuantumului cauțiunii cu suma de 90 lei, respectiv 13.04.2022, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, această diferență provenind dintr-o eroare de calcul, completarea făcându-se la solicitarea Consiliului. Soluția dispusă de Consiliu este în consonanță cu practicile europene, potrivit cărora *”chiar dacă interesele unei bune administrări a justiției pot justifica impunerea unei restricții financiare accesului unei persoane la o cale de atac, această restricție trebuie totuși să păstreze un raport de proporționalitate rezonabil între mijloacele folosite și scopul urmărit”*.

Pe fondul cauzei, referitor la critica societății contestatoare asupra DUAЕ prezentate de asocieria declarată câștigătoare, în sensul că aceasta *”nu a declarat drept subcontractant societatea ... SRL și nu a depus DUAЕ întocmit de aceasta, deși era declarată ca executant al lucrărilor la rețeaua de canalizare în propunerea tehnică, în cadrul procedurii tehnice de execuție «Executarea rețelelor de canalizare»”,* Consiliul constată următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice a asocierii declarată câștigătoare, se regăsește, la pag. 504 – 529 menționat ... SA pentru *”Procedura tehnică de execuție – Executarea rețelelor de canalizare – PTE – 16.04 MIS”*.

Însă, potrivit Anexei nr. 1 la Acordul de asociere nr. 227/14.01.2021, încheiat între SC ... SRL și SC ... SA, prezentată în format tabelar, au fost nominalizați un număr de 9 subcontractanți, printre care se regăsește și ... SRL, singurul subcontractant care a fost menționat ca urmând să execute (conform tabelului), lucrări de – (4.1)-

1 *Canalizare, deviere canalizare str. Gării*, în procent de 100 %, celelalte lucrări de *Canalizare, deviere canalizare*, pentru: B-dul ...; strada ... - pasaj; ...; ...ului, urmând a fi efectuate de ... SRL, conform aceleiași anexe. Pentru acest subcontractant, în cadrul documentelor de calificare a fost depus DUAЕ, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea la *"art. 2 Obiectul contractului"* din cadrul Acordului de subcontractare nr. 228/14.01.2021, încheiat între asocierea mai sus menționată și ... SRL, în calitate de subcontractant, este precizat faptul că, urmează *"să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: - Lucrări de C+M și instalații, (...)".*

Prin urmare, având în vedere documentele existente, explicațiile intervenientei și analiza autorității contractante, Consiliul constată că lucrările în cauză vor fi executate de către ... SRL în calitate de lider al asocierii și de ... SRL, în calitate de subcontractant, menționarea SC ... SA fiind evident, o eroare formală, care nu necesită clarificări suplimentare.

În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă"*, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca neîntemeiată critica aferentă.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră: *"metodologia de executare a lucrărilor și planul calității ce face parte din această prezentare, precum și lista referințelor la normativele tehnice avute în vedere la întocmirea celor două documente fac trimitere la normative tehnice ce nu mai sunt în vigoare"*; *"metodologia de execuție nu cuprinde o serie de metodologii și/sau proceduri de execuție pentru lucrări importante"*, Consiliul constată următoarele:

La pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, astfel:

"Pentru Lotul 1

Operatorii economici vor întocmi propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare al ofertelor, informațiile să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini și proiectele tehnice pe specialități corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractelor în termenul ofertat. În acest sens propunerea tehnică va cuprinde:

I. Documente/Informații:

1. Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca

lucrările sa fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații:
- abordarea generală și coordonarea activităților; - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului; (...).

În același timp în cuprinsul Formularului-cadru Propunere tehnică LOT 1, se precizează și:

"2. Metodologia de executare a lucrărilor – În acest capitol al Propunerii tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise, desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de sarcini precum și materialele pe care le va pune în operă".

De asemenea, trebuie avut în vedere că prin adresa nr. 4612/20.01.2021, autoritatea contractantă a răspuns unor solicitări de clarificări privind cerințe ale documentației de atribuire astfel:

"Întrebarea nr. 1

(...) dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordonanței 1568/2002, în sensul în care (...), «ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitate ...».

Răspuns

(...) ofertanții având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative".

Astfel, verificând susținerile contestatoarei raportat la cerințele documentației de atribuire, este de reținut că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților o anumită Metodologie de executare a lucrărilor, solicitând acestora: *"descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați".*

Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice a asocierii declarate câștigătoare se regăsesc, de exemplu:

- procedura tehnică de execuție - *"Realizarea elementelor prefabricate din beton comprimat"* de la pag. 178 din propunerea tehnică a Asocierii declarată câștigătoare, la pct. 3. Documente de referință, printre altele este menționat atât, *"Normativ pentru executarea lucrărilor din beton și beton armat NE 012:99 (partea a 2 a)"*, cât și *"Cod de practică pentru producerea betonului – CP 012/2007"*;

- în cadrul procedurii tehnice de execuție - *"Straturi de bază din mixturi asfaltice cilindrare la executate la cald"* de la pag. 1443 din propunerea tehnică a asocierii în cauză, se menționează la pct. 10. *Normativ privind mixturile asfaltice (...). Indicativ AND 605-2016"*;

- în cadrul procedurii tehnice de execuție – *"Agregate stabilizate cu ciment"* de la pag. 1404 din propunerea tehnică a asocierii în cauză, se menționează la pct. 4. *Documente și reglementări de referință: STAS 10473/1-87 – (...); STAS 12253/84 – (...)"*.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că susținerile apar ca fiind neîntemeiate deoarece, referitor la reglementările/referințele enumerate de contestatoare, acestea se regăsesc actualizate în cuprinsul procedurilor de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice a asocierii în discuție, simpla menționare a unor normative, standarde, STAS-uri anulate neputând fi motiv de neconformitate a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroră: *"planul calității nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini în ceea ce privește descrierea structurii organizaționale și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului, respectiv că, "asocierea nu a prezentat o descriere a modului de acces la specialiștii ofertați" și "nu ar fi propus personal pentru pozițiile de inginer/subinginer CFDP, inginer/subinginer instalații electrice, inginer/ subinginer specializare electronică/ telecomunicații"*, Consiliul constată următoarele:

- în fișa de date de la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită:

*"Ofertantul, (...) prezentând cel puțin următoarele informații:
(...)"*

- *structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, (...)"*.

Verificând propunerea tehnică a asocierii în discuție, Consiliul reține că, în OPIS-ul prezentat se menționează printre altele: *"3 - structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, (...)"*.

În acest sens, Consiliul reține că asocierea în discuție a prezentat următoarele:

- la pag. 3879-3884, se regăsesc mai multe documente privind: *"Resurse alocate proiectului"* (privind personalul cheie); organigrama cu personalul destinat proiectului; Organizarea activității;

- pag 3888-3889 – Declarație personalul calificat, între care se regăsesc și:

▪ inginer telecomunicații (RTE dom. 8.3 – rețele de telecomunicații)
– pag. 3943-3950;

▪ inginer CFDP (responsabil cu implementarea și monitorizarea contractului – pag. 3890-3895; (șef de șantier) - pag. 3896-3899; (responsabil controlul calității) – pag. 3972-3974;

▪ inginer instalații electrice (electrician autorizat ANRE) – pag. 3999-4005;

- pag. 3961 – 4175 – Declarații disponibilitate; contracte prestări servicii; lista cu Personalul propus (65 de persoane); Responsabilitățile personalului de execuție și contracte Revisal, autorizații ANRE, ISCIR.

Față de informațiile de mai sus, Consiliul constată că susținerile contestatoarei, sunt neîntemeiate.

Referitor la criticile contestatoarei vizând *"graficul Gantt"*, Consiliul constată următoarele:

La pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat, printre altele și:

"2. Graficul general propus de realizare a investiției publice care va prezenta toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind:

- activitățile principale și subactivitățile acestora; - succesiunea și duratele activităților; - perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop".

Prin adresa nr. 4612/20.01.2021, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări privind cerințele documentației de atribuire, printre care se regăsește și cea vizând Graficul Gantt, astfel:

"Întrebarea nr. 9

Vă solicităm să precizați o dată (ipotetică) de început a execuției lucrărilor care se va lua în considerare în realizarea Graficului Gantt.

Răspuns:

(...)

Drept urmare, la această dată, nu putem să vă precizăm o dată de început a execuției lucrărilor. Graficul Gantt se va întocmi pe luni de execuție, începând cu luna și terminând cu luna 24 conform duratei de execuție a lucrărilor".

În acest context, criticile contestatoarei referitoare la faptul că, *"punctele de reper relevante în condițiile în care conform caietului de sarcini, pag. 40, lucrările pot începe efectiv doar după ce planul SSM este aprobat, PC și PTE sunt aprobate de reprezentanții desemnați de autoritatea contractantă și sunt obținute autorizații; (...), respectiv la faptul că, lucrările "nu prezintă perioadele cu restricții în execuția unor activități", apar ca fiind neîntemeiate, având în vedere răspunsul autorității contractante de mai sus. Prin urmare, necunoscând, la data depunerii ofertelor, perioada reală în care se vor executa lucrările ce fac obiectul contractului, este evident că nu se pot prevedea punctele de reper relevante sau perioadele cu restricții în execuția lucrărilor, așa cum susține contestatoarea.*

Referitor la criticile contestatoarei, potrivit căroră, în cadrul graficului Gantt asocierea declarată câștigătoare: *"nu a detaliat decât parțial activitățile principale în subactivități de bază, încălcând astfel cerințele autorității contractante din Răspunsul la întrebarea nr. 15 din Solicitarea de clarificări nr. 19 ce completează documentația de atribuire"*, precum și faptul că: *"graficul Gantt nu respectă metodologia de execuție"*, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției mai sus citată, se precizează că: *"2. Graficul general propus de realizare a investiției publice va prezenta toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: - activitățile principale și subactivitățile acestora; - succesiunea și duratele activităților"*.

Potrivit răspunsului de clarificare a cerințelor documentației de atribuire, mai sus menționat, s-a menționat:

Întrebarea nr. 15

(...)

a) *Vă rugăm să ne precizați la ce nivel de detaliu trebuie prezentate Subactivitățile, având în vedere faptul că oferta se va întocmi în baza listelor de cantități. (...)*

Răspuns:

Subactivitățile sunt detaliate în formularele F3 ale fiecărei liste de cantități (ex. frezare, săpătură, strat de balast stabilizat, ... etc).

Graficul general de realizare a investiției publice are o dată de începere și un termen de finalizare, iar între aceste 2 repere se desfășoară succesiv activitățile/subactivitățile prevăzute în proiect astfel încât să se încadreze în termenul de realizare a investiției. (...)".

Conform Metodologiei de execuție prezentată de Asocieria SC ... SRL - SC ... SA, în cadrul propunerii sale tehnice, aceasta: *"prezintă tehnologiile aplicate pentru categoriile principale de lucrări necesare de efectuat pentru realizarea întregului proiect, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor.*

(...)

Lucrările se vor executa cu respectarea procedurilor tehnice de execuție, prezentate la planul calității.

Succesiunea cronologică a execuției lucrărilor oferite este în conformitate cu graficul de lucrări, parte componentă a prezentei oferte.

(...)

Ordinea de abordare a activităților va respecta graficul de execuție, anexat la documentația de ofertare. (...) duratele de execuție pe categorii de lucrări sunt prezentate detaliat în graficul Gantt, anexat la documentația de ofertare, cu mențiunea că acestea pot deservi în aceeași zi 2-3 puncte de lucru.

(...)

Tehnologia de execuție cuprinde condițiile tehnice comune care trebuie să fie îndeplinite la executarea lucrărilor, precum și controlul calității și condițiile de recepție.”

În cadrul *Metodologiei de execuție* prezentate de asocierea ofertantă în cadrul propunerii sale tehnice, începând cu pag. 87, sunt enumerate *procedurile tehnice de execuție* printre care se regăsesc și următoarele:

”- *Executarea lucrărilor de trasare*

- *Organizarea de șantier*

- *Organizarea lucrărilor pe timp friguros*

- *Executarea lucrărilor de umpluturi cu piatră spartă* – pag. 117-135

- (...)

- *Executarea rețelelor de canalizare* – pag. 503-529

- (...)

- *Executarea lucrărilor de terasamente, săpături și sprijiniri pentru Fundații* – pag. 715-726

- (...)

- *Executarea lucrărilor de terasamente* – pag. 1345-1352

- *Executarea lucrărilor de fundații de balast și balast optimal* – pag.

1379-1401

- *Straturi de bază din mixturi asfaltice cilindrate executate la cald*

-

pag. 1433-1485

- (...)

- *Marcaje rutiere* – pag. 1545-1557

- (...)”.

În timp ce în cadrul *Graficului Gantt* sunt prezentate activitățile/subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul proiectului, (ex. *frezare, săpătură, strat de balast stabilizat, ... etc*) aceleași cu cele menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul răspunsului de clarificare, acestea regăsindu-se la fiecare obiectiv/stradă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate criticile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate.

Referitor la criticile potrivit cărora există o necorelare a activităților din *Graficul Gantt* cu succesiunea prezentată în *graficul cu alocare de resurse*, se constată următoarele:

În cadrul propunerii tehnice depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA, în cuprinsul ambelor grafice, de la pag. 1939-1969 și respectiv pag. 1970-1992, se regăsesc grupate pe străzi, și obiective aceleași activități, astfel:

În cadrul graficului Gantt:

”(...)

1-01 – Strada Gării

1.1-01 - Gaz deviere gaz Imp Traian Gării

- Frezare/Decapare/Spargere betoane*
- Executare săpături*
- Pozare conducte/montare fittinguri*
- Probe și teste*

3.1 – 1 – Apă deviere apă str. Gării

- Frezare/Decapare/Spargere betoane*
- Executare săpături*
- Pozare conducte/montare fittinguri*
- Probe și teste*

4.1-1-Canalizare de deviere canalizare str Gării

- Frezare/Decapare/Spargere betoane*
- Executare săpături*
- Pozare conducte/montare fittinguri*
- Probe și teste*

1.8 – Amenajări pentru protecția mediului – zona verde

- executare spațiu verde/plantare arbori*
- montare borduri mici*

(...).

În cadrul Graficului cu alocare de resurse:

"(...)

1-01 – Strada Gării

1.1-01 - Gaz deviere gaz Imp Traian Gării

3.1 – 1 – Apă deviere apă str. Gării

4.1-1-Canalizare de deviere canalizare str Gării

1.8 – Amenajări pentru protecția mediului – zona verde

(...).

Faptul că în cuprinsul *Graficului cu alocare de resurse*, sunt enumerate doar activitățile pe obiective/străzi, fără a relua detalierea pe subactivități, așa cum a fost prezentată în cuprinsul *Graficului Gantt*, nu poate fi considerată o neconformitate a ofertei depuse de această asocieră.

În ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora: *"asocierea nu și-a declarat modalitatea de acces la toate tipurile de utilaje/echipamente/mijloace de transport necesare execuției lucrărilor"*, Consiliul verificând propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SA, constată că printre documentele prezentate de aceasta, se regăsesc, printre altele, și: la pag. 4425-4518 - Liste cu dotări, mijloace fixe, iar de la pag. 4176 la următoarele - Contracte de furnizare/închiriere, precum și preacorduri de furnizare echipamente, motiv pentru care susținerile vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora: *"diagrama drum critic prezentată de asocieră este chiar graficul Gantt în care au*

fost marcate unele activități ca fiind activități critice, (...) în cadrul drumului critic realizat de asociere (...) numărul de zile alocat activităților critice este de 472, iar durata totală a activităților proiectului este 513 zile. (...) diagrama PERT prezentată de asociere prezintă imaginea unui proiect în care toate activitățile încep în același timp (START) și apoi se termină toate în același timp (FINISH)", Consiliul constată următoarele:

Potrivit documentației de atribuire: "2.Graficul general propus de realizare a investiției publice care va prezenta toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: (...) - perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, (...).

Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarelor documente/informații: (...) • Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului".

Referitor la această cerință, urmare a unor solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 4612/20.01.2021, astfel:

"Întrebarea nr. 16

a) Drumul critic: (...) să ne precizați definiția Drumului critic în accepțiunea autorității contractante, având în vedere că drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului, (...).

Răspuns:

Drumul critic constă într-un șir de activități dependente una de cealaltă (începerea unei activități este condiționată de finalizarea celei anterioare). Timpul total necesar tuturor activităților din «drumul critic» reprezintă timpul de realizare a proiectului respectiv. Activitățile de pe drumul critic trebuie evidențiate deoarece modificările intervenite în derularea activităților din drumul critic pot perturba întreg proiectul".

*Analizând propunerea tehnică a asocierii declarată câștigătoare, Consiliul reține că, la pag. 1954-1969, se regăsește graficul intitulat "Drumul critic", cu evidențierea distinctă a acestuia, pe operațiuni și succesiunea lor. De exemplu, la pag. 1956, operațiunea de *Pozare a cablurilor* depinde de finalizarea la timp a celei de *Montare/procurare/fixare stâlpi*. Or, în condițiile în care din motivarea anterioară a reieșit că fiecare ofertant își prevede propriile metodologii de execuție, Consiliul constată că simplele alegații ale contestatoarei nu probează criticile aferente, prin urmare acestea vor fi respinse, ca neîntemeiate.*

*Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și critica referitoare la punctajul maxim de 15 puncte, acordat ofertei asocierii declarate câștigătoare la factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare, resursele alocate pentru realizarea activităților în**

cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3), în condițiile în care criticile contestatoarei vizând conținutul Graficului Gantt, a celui cu alocare de resurse și a celui privind drumul critic prezentate de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA, au fost respinse ca neîntemeiate.

*În ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia **prețul ofertat în cazul unor echipamente nu reflectă prețul pieței**, Consiliul constată că, în fapt, prețul ofertat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA, pentru lotul nr. 1, în valoare de 38.193.055,29 lei, fără TVA, conform raportului procedurii nr. 23311/02.03.2022, reprezintă 95,75 % din valoarea estimată, fără TVA a acestui lot (de 39.888.385,24 lei, fără TVA), neputând fi vorba despre un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât să fie necesară justificarea acestuia, așa cum solicită contestatoarea.*

De reținut în acest sens, este și faptul că propunerea financiară a contestatoarei pentru același lot, este în valoare de 39.475.845,87 lei, reprezentând 99% din valoarea estimată a lotului contestat, adică o diferență de doar aproximativ 3 %.

Referitor la susținerea potrivit căreia *în cazul altor utilaje prezentate în formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare utilaje de construcții*, pe care le exemplifică la pag. 9 din prezenta decizie, *"prețurile stabilite (...) nu acoperă nici măcar costurile cu deserventul"* declarat ca fiind 17,93 lei/h, Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei nr. 6697/19.01.2022, la solicitarea autorității contractante, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a răspuns pentru fiecare din echipamentele menționate de contestatoare, prezentând *"Oferta închiriere utilaje și echipamente"*, având nr. 1/15.01.2021, din partea SC ... SRL (pag. 44, 45), în care se specifică: *"Prețurile cuprind toate costurile pentru folosirea echipamentelor inclusiv consumul de carburant. Utilajele se vor închiria doar cu deservent, salariul acestuia fiind cuprins în costul unitar furnizat mai sus"*.

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul are în vedere că autoarea contestației SC ... SRL a menționat pentru majoritatea utilajelor și echipamentelor cuprinse în propunerea sa tehnică, comparativ cu cele enumerate în cazul ofertei câștigătoare, că se află în proprietatea sa, astfel încât stabilirea prețurilor unitare ale manoperei îi aparține, în timp ce în cazul în care respectivele utilaje sunt închiriate, așa cum s-a precizat anterior, acestea sunt cuprinse în chiria datorată de ofertant proprietarului de drept.

Astfel, este de reținut că, în cadrul propunerii sale tehnice (formular C8) SC ... SRL a ofertat, pentru *"Repartizator finisor mixturi asfaltice"*, (pag. 118 din dosarul cauzei), un tarif unitar de 200,00 lei/ora, iar pentru *"Compactor autoprop cu rulouri (valțuri)"*, un tarif unitar de 80,00 lei/ora, ambele echipamente fiind în proprietatea ofertantului, în timp ce

în formularul C7 pentru manoperă este oferat un tarif mediu lei/ora de 18,00 lei. Prin urmare, având în vedere diferența foarte mică între tarifele medii ale contestatoarei și cele ale asocierii declarată câștigătoare, respectiv 0,07 lei/ora, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, critica în cauză.

Privitor la criticile contestatoarei potrivit cărora oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SA a fost punctată nejustificat la factorul de evaluare nr. 2 *„Perioada de garanție a lucrărilor (P2)”*, motivat de faptul că *„documentele tehnice menționate anterior nu conduc la concluzia că ofertantul este în măsură să asigure o garanție extinsă de 60 de luni”*, Consiliul constată următoarele:

La pct. II.2.5 *Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției* autoritatea contractantă a precizat, criteriul ca fiind *„Cel mai bun raport calitate – pret”*, astfel:

Perioada de garanție a lucrărilor (P2) - Componenta tehnica 15% - Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul: Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezintă o perioada suplimentara de garanție a lucrărilor (pana la 60 luni) față de garanția minim acceptata a lucrărilor de 36 de luni. Perioada de garanție a lucrărilor se va prezenta obligatoriu in număr de luni.

(...)”.

În cadrul propunerii tehnice, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a prezentat o *„Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor”*, (pag. 4564), în cuprinsul căreia precizează că *„perioada de garanție a lucrărilor (...), este de 60 de luni de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrării”*. Această Declarație este însoțită de documentul intitulat, *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată cu descrierea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție (...) – Garanție acordată 60 luni”* (pag. 4565 – 4587).

De asemenea, din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că și aceasta a oferat aceeași perioadă, de 60 de luni, prezentând propriul plan al calității.

În ceea ce privește afirmația generică a contestatoarei potrivit căreia: *„ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat documente tehnice care să conducă la concluzia că este în măsură să asigure o garanție extinsă de 60 de luni”*, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât nu a prezentat probe în acest sens, situație contrară dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură Civilă: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În contextul mai sus analizat, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SA, cu sediul în comuna ..., județul ...-....

Respinge excepțiile invocate de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., județul ...-..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ...-....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.

