CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 7753/02.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30257/05.08.2019, respectiv sub nr. 30718/07.08.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 41395/29.07.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii proprie simplificată, de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de pază umană, transport valori, monitorizare și intervenție rapidă necesare Direcției Generale de Asistență Socială Constanța”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 41395/ 29.07.2019, precum și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- în cazul emiterii raportului procedurii anularea acestuia, a actelor subsecvente și implicit reevaluarea ofertei câștigătoare atât din punct de vedere tehnic cât și financiar;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către SC ... SRL a cărei ofertă a fost elaborată în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale prevăzute de art. 134 din HG nr. 395/2016 în privința evaluării ofertei subscrisei și la respectarea principiilor impuse de Legea nr. 98/2016 (actualizată);

- pe cale de consecință continuarea procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor de mai sus;

- emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea criteriilor de atribuire și legislației în materie”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, SC ... SRL a formulat precizări cu privire la interesul societății sale în formularea contestației.

În susținere, SC ... SRL a menționat că după evaluarea ofertelor, oferta sa a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu criteriile impuse prin documentația de atribuire. Raportul procedurii a fost contestat și a făcut obiectul dosarului CNSC cu nr. 866/2019, pentru care s-a emis decizia nr. 999/C5/866 din 24.06.2019. Așa cum a statuat CNSC în cuprinsul deciziei enunțate, în elementele de calcul ale ofertei sale s-a strecurat o eroare la calculul matematic asupra fondului de handicap, aceasta constând într-o diferență de 0,0372 lei/oră, obligând autoritatea contractantă la verificarea acestor aspecte în concordanță cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În această situație aplicând chiar și acest procent la numărul total de ore, respectiv 133.128 ore, suma este nesemnificativă în raport de valoarea estimată a achiziției. În consecință, autoritatea contractantă prin adresa nr. 37549/08.07.2019 i-a solicitat clarificări în legătură cu aceste aspecte.

Autoarea contestației a precizat că prin adresa nr. 39045/ 16.07.2019 i s-au solicitat alte clarificări, la care a răspuns în termen. Prin adresa înregistrată sub nr. 39824/19.07.2019, autoritatea i-a solicitat o exemplificare a calculului detaliat prevăzut la pct. 12 din centralizator la propunerea financiară, deși, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat aceste aspecte, clarificări la care societatea sa a răspuns la data de 22.07.2019.

Ulterior, a precizat contestatoarea, autoritatea contractantă, la data de 29.07.2019 ora 16:19, i-a transmis, prin poșta electronică, comunicarea nr. 41395/29.07.2019, prin care o înștiințează că oferta i-a fost respinsă, invocând prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără a indica nicio situație concretă de inacceptabilitate sau inadmisibilitate dintre cele prevăzute la art. 137 din HG nr. 395/2016.

SC ... SRL apreciază că decizia autorității contractante este nelegală, deoarece a procedat la respingerea ofertei fără o motivare concretă a situațiilor prevăzute de art. 137 din HG nr. 395/2016, ori invocarea încălcării art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu poate avea temei legal.

Contestatoarea consideră că întrucât modul de corectare a abaterilor premise de art. 134 din HG nr. 395/2016 este legiferat, problema încălcării principiilor prevăzute la art. 2 din lege este eliminată, deoarece toți participanții la procedura de achiziție sunt avizați despre aceste aspecte, inclusiv autoritatea contractantă.

SC ... SRL a precizat că nu înțelege raționamentul transmiterii ultimei solicitări de clarificări având nr. 39824/ 19.07.2019, privind

exemplificarea calculului detaliat, prevăzut la pct. 12, „din moment ce acestea nu sunt solicitate în documentație, ca ulterior autoritatea contractantă sa invoce cu totul altă prevedere legală în decizia de respingere a ofertei”.

În plus, autoarea contestației a precizat că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și lămuriri suplimentare din cele prezentate pe acest subiect și pentru care CNSC s-a exprimat în mod explicit. Față de acest aspect, contestatoarea a solicitat Consiliului să constate că, în cadrul respectivelor clarificări, nu i s-a reproșat niciodată o eventuală neregularitate dintre cele prevăzute de art. 137 din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă deși a invocat prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, acestea sunt preluate în mod selectiv.

Față de motivarea generală, potrivit căreia în cadrul propunerii financiare, s-a introdus în centralizator o „sumă eronată cu fondul de handicap și la cheltuieli”, contestatoarea a învederat că din punct de vedere tehnic, modificarea respectivă nu are nicio implicație, fiind doar o eroare formală nu o modificare a conținutului propunerii financiare. Mai mult, în conținutul fișei de date a achiziției nu se precizează nimic cu privire la exemplificarea calculul cheltuielilor de orice tip, potrivit metodologiei prevăzută în actul normativ menționat, ci numai modalitatea de calcul a acestora, conform formularului impus de autoritatea contractantă.

Astfel, față de abaterea săvârșită de societatea sa, măsura respingerii ofertei este disproporționată, din moment ce nu se poate reține realizarea unui calcul incorect în ceea ce privește tariful unitar, tarif care, de altfel, este subvenționat în baza prevederilor art. 210 din lege.

În speță, nu este vorba de o modificare a propunerii financiare, ci de niște erori de calcul matematic în sensul că nu s-a modificat niciun fel prețul ofertat și oferta, SC ... SRL asumându-și prețul inițial. Așa cum a precizat și în răspunsurile la clarificările solicitate, calculele SC ... SRL cuprind numai erori matematice ale elementelor și care nu au modificat oferta și nici nu o pot afecta.

Contestatoarea a precizat că s-au produs unele modificări asupra unor elemente ce formează tariful orar și nu conținutul ofertei, acesta fiind neschimbat.

În acest sens contestatoarea a invocat jurisprudența instanțelor.

SC ... SRL a precizat faptul că atât fondul de handicap cât și capitolul privind cheltuielile, pot suferi modificări în funcție de fluctuația de personal, fluctuație prețuri furnizori, existența subvențiilor etc., aceste calcule fiind practic estimate într-o perioada de 12 luni, dar care pot suferi variabile. Tocmai acesta este și motivul pentru care societatea sa a ales să folosească și subvenții în calculul tarifului, calcul care de altfel ține de strategia financiară a fiecărui ofertant.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a precizat că din interpretarea logico-gramaticală a textului de lege invocat, legiuitorul a fost destul de explicit în privința alin. (7) lit. b).

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 30629/1540 C5/06.08.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și originalul contestației.

Consiliul a înregistrat sub nr. 30718/07.08.2018, contestația în original și corespondența nr. 7785/07.08.2019, reprezentând Recipisa de consemnare nr. 205647146/1, în sumă de 24.993,96 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Toporași, la data de 07.08.2019.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 09.08.2019, punctul de vedere nr. 43215/07.08.2019, înregistrat de Consiliu sub nr. 31089/09.08.2019, prin care a precizat că în perioada reevaluării, comisia a solicitat operatorului, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, inițial, următoarele clarificări:

- în ceea ce privește fondul de handicap, să prezinte formula de calcul folosită în cadrul ofertei;

- să prezinte tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, aferente convențiilor prezentate în cadrul ofertei, respectiv: Convenția nr. 314/20.12.2018, Convenția nr. 275/21.12.2016 și Convenția nr. 276/ 03.12.2018;

- să prezinte lista cu persoanele și datele de identificare ale acestora pentru a demonstra că persoanele pentru care s-au acordat facilitățile fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea contractului în cauză.

Operatorul a răspuns în termen solicitării prezentând documentele solicitate, însă, în urma analizării acestora comisia a constatat că pentru postul de 3 ore/zi, operatorul a aplicat greșit formula de calcul pentru fondul de handicap și totodată, a modificat pct. 10 *„Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate”* din Formularul nr. 7 *„Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife*”, în sensul că: pentru post 12h/zi, oferteză 0,48 lei, iar în oferta inițială a ofertat 0,38 lei, iar pentru post 8h/zi și 3h/zi, oferteză 0,36 lei, deși în oferta inițială a ofertat 0,37 lei.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări operatorul a modificat, fără a justifica în vreun fel, valorile aferente pct. 12 *„Total cheltuieli*” (calculat medie lunară pe oră), respectiv: pentru post 12 h/zi modifică valoarea inițială de la 0,40 lei la 0,30 lei și pentru post 8h/zi și 3 h/zi, modifică valoarea inițială de la 0,40 lei la 0,41 lei.

Pentru edificare, în raport cu modificările aduse ofertei financiare, s-au solicitat alte clarificări, având în vedere că operatorul nu a justificat modificările efectuate precizând doar că, acestea reprezintă simple erori matematice de calcul pe care a înțeles să le corecteze.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă a preluat, în mod selectiv, din prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, DGAS CONSTANȚA a precizat că au fost preluate, în mod firesc, doar prevederile care fac referire la propunerea financiară, în principal prevederile alin. (6) care stipulează că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau*

propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă", respectiv alin. 10), conform căruia „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*".

Dispozițiile pe care și-a întemeiat contestația operatorul economic, respectiv art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, sunt incidente doar în ce privește propunerea tehnică nu și în ceea ce privește propunerea financiară, așa cum apreciază contestatoarea.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației se află în eroare dacă apreciază că modificările operate propunerii financiare se pot încadra în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b), întrucât alin. (7) se referă integral doar la modificările care pot fi aduse propunerii tehnice, ori în speță contestatoarea a dus modificări propunerii financiare nu propunerii tehnice.

Referitor la afirmațiile contestatoarei conform cărora „(*...) nu este vorba de o modificare a propunerii financiare ci de niște erori de calcul matematic în sensul că nu s-a modificat în niciun fel prețul și oferta, asumându-ne prețul inițial*" și „*precizăm că s-au produs unele modificări asupra unor elemente ce formează tariful orar și nu conținutul ofertei, acesta rămânând neschimbat*", autoritatea contractantă apreciază că:

- modificările nu pot fi considerate erori de calcul întrucât în cazul unei erori aritmetice modificarea valorii fondului de handicap, ar fi trebuit să ducă la modificarea tarifului orar și implicit a prețului total al propunerii financiare;

- propunerea financiară nu reprezintă doar prețul final, propunerea financiară reprezintă toate documentele de fundamentare ale prețului final, respectiv toate documentele care au fost solicitate de autoritate prin documentația de atribuire respectiv: formular de oferta, centralizator de tarife, anexa cu detalierea tarifului, clauze contractuale obligatorii asumate și dacă s-au produs unele modificări asupra unor elemente ce formează tariful orar, implicit se modifică conținutul ofertei.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că oferta SC ... SRL, se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și sub nici o formă nu poate fi încadrată în singura excepție de la alin. (10).

Pentru a se fi încadrat în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în urma corectării erorilor aritmetice ar fi trebuit să se corecteze implicit și prețul final, ori prin modificările efectuate operatorul a modificat conținutul propunerii financiare fără a modifica prețul final. Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv alin. (7), (8), (9) pentru propunerea tehnică și alin. (10) pentru propunerea financiară, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse.

Așa cum s-a precizat și în comunicarea nr. 41395/29.07.2019, transmisă operatorului economic, comisia apreciază că modificările efectuate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară, respectiv modificarea valorii cheltuielilor indirecte, nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, întrucât nu se încadrează în categoria datelor/ informațiilor prevăzute de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) din hotărâre: *„Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertant*".

Având în vedere că oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertant, măsura respingerii ofertei nu este disproporționată, în condițiile în care acceptarea unor asemenea modificări ale conținutului propunerii financiare ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul tratamentului egal, conturându-se astfel favorizarea ofertantului respectiv.

Astfel, în considerentul celor precizate, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, a procedat la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a precizat că, la momentul formulării punctului de vedere, „procedura se continuă cu evaluarea ofertei următorului clasat iar raportul procedurii nu a fost întocmit".

În final autoritatea contractantă a solicitat CNSC să constate netemeinicia și nelegalitatea contestației și, în consecință, să o respingă, ca nefondată.

Prin adresa nr. 31166/1540 C5/09.08.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 43215/07.08.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 31944/19.08.2019, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei, a fost atașat dosarul nr. 866/2019.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția de servicii de pază umană, transport valori, monitorizare și intervenție rapidă necesare Direcției Generale de Asistență Socială Constanța", având cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului nr. .../22.03.2019, stabilind „termen limită de depunere ofertă" la 29.03.2019 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 1.623.929,20 și 2.327.765,20 RON.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. 999/C5/866 din 24.06.2019, prin care a dispus:

„Admite contestația formulată de SC DIALFA SECURITY SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare."

Decizia CNSC nr. 999/C5/866 din 24.06.2019 nu a fost atacată cu plângere, fiind definitivă prin neatacare.

SC ... SRL, în calitate de contestatoare, a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205647146/1, în sumă de 24.993,96 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Toporași, la data de 07.08.2019.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că serviciile care fac obiectul achiziției sunt prevăzute în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, iar prezenta procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul

dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

(...);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)".

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus Dispoziția nr. 85 din 21.01.2019 privind modificarea și completarea Normelor procedurale Interne și Procedura internă proprie privind desfășurarea achizițiilor publice de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016 în care se menționează că legislația aplicabilă este constituită din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nu era obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, ci doar la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice, în condițiile în care legiuitorul nu o obligă pe aceasta la o asemenea conduită.

Potrivit Procesului-verbal nr. 19457/02.04.2019 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 6 operatori economici. În urma reevaluării ofertelor, ca urmare a deciziei nr. 999/C5/866 din 24.06.2019, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal de evaluare nr. 41394/29.07.2019.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării rezultatului reevaluării, de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedura de atribuire, contestatorul a primit rezultatul reevaluării ofertei sale în care autoritatea contractantă a menționat:

„(...), în urma Deciziei CNSC nr. 999/C5/866/29.06.2019 și a reevaluării ofertei dumneavoastră, vă comunicăm următoarele:

La data de 08.07.2019, 16.07.2019 și 19.07.2019 vi s-au solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară depusă. În urma analizării răspunsurilor la clarificări, comisia a constatat că a fost modificat conținutul propunerii financiare, operatorul justificând modificările aduse ofertei ca urmare a unei erori aritmetice/matematice astfel:

Raportat la oferta financiară inițială, prin răspunsul la clarificări operatorul a modificat pct. 10 Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate din Formular nr. 7 Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife, în sensul că: pentru post 12h/zi se ofertează 0,48 lei iar în oferta inițială s-a ofertat 0,38 lei, iar pentru post 8h/zi si 3h/zi se ofertează 0,36 lei deși în oferta inițială s-a ofertat 0,37 lei.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări, s-au modificat valorile aferente pct. 12 Total cheltuieli (calculat medie lunară pe oră), respectiv: pentru post 12 h/zi se modifică valoarea inițială de la 0,40 lei la 0,30 lei și pentru post 8h/zi și 3 h/zi se modifică valoarea inițială de la 0,40 lei la 0,41 lei.

Prin urmare, comisia de evaluare, ținând cont de prevederile art. 134 din HG 395/2016:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Analizând în detaliu documentele prezentate, comisia apreciază că modificările ofertei financiare operate în urma clarificărilor nu pot fi încadrate în singura excepție de la alin. 10) confom căruia: Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Pentru a se fi încadrat în prevederile art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, în urma corectării erorilor aritmetice ar fi trebuit să se corecteze implicit și prețul final, ori prin modificările efectuate operatorul a modificat conținutul propunerii financiare fără a modifica prețul final. Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (7) și (10) din HG 395/2016,

acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse.

Comisia apreciază că modificările efectuate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară, respectiv modificarea valorii cheltuielilor indirecte, nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, întrucât nu se încadrează în categoria datelor/informațiilor prevăzute de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1): Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

În categoria erorilor aritmetice ar putea fi: existența unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, situație în care trebuia luat în considerare prețul unitar, iar prețul total se corecta în mod corespunzător, existența unei discrepanțe între litere și cifre, situație în care trebuia luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre se corecta în mod corespunzător și alte situații asemănătoare.

Prin urmare în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, ***oferta SC ... SRL, este respinsă."***

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de acesta, după analizarea răspunsului la clarificări transmise în legătură cu aceasta.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

În cadrul Formularului nr. 7 - Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife, autoritatea contractantă a prezentat un tabel denumit Calculator detaliat de tarif de servicii pază (lei/oră/post). În data de 25.03.2019, autoritatea contractantă a publicat, pe site-ul său, o erată privind elementele componente ale tarifului orar (formular 7), adăugând, ca și componentă a tarifului, contribuția pentru fondul persoanelor cu handicap, calculată conform prevederilor Legii nr. 448/2006. Modelul de fundamentare a prețului ofertei, astfel modificat, prezentat sub formă tabelară, conține 15 poziții.

Din cele de mai sus reiese că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut obligația prezentării unei detalieri a tarifului unitar ofertat, stabilind, în concret, elementele ce trebuie incluse în Anexa la formularul de ofertă.

Verificând conținutul propunerii financiare a ofertantului contestator, Consiliul constată că acesta a prezentat o calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, respectând tabelul de mai sus, respectiv:
„Formular nr. 7 Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife Calculator detaliat de tarif de servicii pază (lei/oră/post)

Conform HG 937/2018 în anul 2019, salariul de bază minim brut este de 2080 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore, în medie, pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră/post.

Denumire elemente constitutive salariu agent de pază	*Modalitatea de calcul*	*Cost oră/om/ lei post permanent 24h*	*Cost oră/om/ lei post 12h de zi*	*Cost oră/om/ lei post 8h de zi*	*Cost oră/om/ lei post 3h de zi*
(...)					
10. Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate	*Nr. agenți ag. x4%x2080 / tot nr. h/luna*	*0,46*	*0,38*	*0,37*	*0,37*
11. Total cheltuieli indirecte (calculat medie lunară pe oră)	*0,5% din(8)*	*0,08*	*0,07*	*0,06*	*0,06*
12. Total cheltuieli (calculat medie lunară pe oră)	*3% din (8)*	*0,45*	*0,40*	*0,40*	*0,40*
(...)					
14. Total general fără TVA (calculat medie lunară pe oră)		***16,65***	***15,33***	***15,00***	***15,00***

Referitor la fondul de handicap, în cadrul considerentelor Deciziei CNSC nr. 999/C5/866 din 29.06.2019, definitivă, Consiliul a reținut următoarele:

«Referitor la fondul de handicap, menționat în calculația sa de către ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele:

Conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată de OUG nr. 60/2017:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

În aplicarea acestei dispoziții legale, Consiliul apreciază că formula corectă este: 1 angajat x 4% x 2080 lei/lună = 83,20 lei/lună – reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale: 83,20 lei/lună : 167,333 ore/lună = 0,4972 lei/oră.

Din calculația de preț prezentată de câștigător reiese că acesta a folosit următoarea formulă de calcul: „Nr. agenți ag. x 4% x 2080 / tot nr. h/lună” rezultând un cost oră/om de 0,46 lei pentru un post permanent de 24 h.

Având în vedere această diferență (0,4972 lei/oră – 0,46 lei/oră = 0,0372 lei/oră), Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul câștigător acest aspect, prin aplicarea art. 209

alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica privind acest aspect fiind întemeiată.»

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC și, prin adresa nr. 37549/08.07.2019, a solicitat contestatorului (care avea calitatea de câștigător) următoarele:

„(...), având în vedere reevaluarea ofertei, vă solicităm următoarele:
În ce privește fondul de handicap, vă solicităm să prezentați care este formula de calcul folosită în cadrul ofertei."

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 7595/10.07.2019, precizând:

„Precizăm de asemenea că la modul de calcul al acestui tip de contribuție s-a strecurat o eroare aritmetică în modalitatea de calcul, eroare pe care am înțeles să o corectăm în condițiile prevăzute de art. 134 din HG 395/2016.
În privința modalității de calcul a fondului de handicap formula de calcul aplicată este următoarea: nr. de agenți/post implicați în contract x 4% x 2080 lei împărțit la nr. total ore/lună.
Mod de calcul:
<u>Post permanent 24 h</u>
- 44 agenți (implicați în contract) x 4% x 2080 lei = 3660,80 lei : 8076 ore/lună = 0,46 lei/oră;
<u>Post temporar 12 h/zi</u>
- 15 agenți (implicați în contract) x 4% x 2080 lei = 1248 lei : 2550 ore/lună = 0,48 lei/oră;
<u>Post temporar 8 h/zi și 3 h/zi</u>
- 4 agenți (implicați în contract) x 4% x 2080 lei = 332,80 lei : 468 ore/lună : 2 (tipuri de posturi) = 0,36 lei/oră.
Pentru fiecare tip de post s-a calculat nr. de agenți implicați, necesari derulării contractului.
Pentru posturile de 8 ore respectiv 3 ore, am calculat contribuția la fondul de handicap în mod cumulat ca nr. de ore, pe care apoi în mod firesc l-am distribuit în mod egal de unde reiese suma datorată/oră, având în vedere că pentru aceste obiective sunt necesari același nr. de agenți.
Pentru fiecare tip de post de 8 respectiv 3 ore se datorează suma de 0,36 lei/oră pentru fondul de handicap, raportat la nr. de agenți/post nr. de ore și implicit tipuri de posturi.
Totodată menționăm că această corecție a erorii aritmetice nu a condus la modificarea ofertei financiare, nu a modificat clasamentul ofertelor financiare și nici nu a afectat alte contribuții obligatorii, taxe, sporuri legale etc. și totodată se încadrează în procentul permis de prevederile legale."

La acest răspuns a atașat Formular nr. 7 „Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife, Calculator detaliat de tarif de servicii pază (lei/oră/post)" din care rezultă următoarele valori privind fondul de handicap:

„Denumire elemente constitutive agent de pază	*Modalitatea de calcul salariu*	*Cost oră/om/ lei post*	*Cost oră/om/ lei post*	*Cost oră/om/ lei post*	*Cost oră/om/ lei post*

		perma nent 24h	*12h de zi*	*8h de zi*	*3h de zi*
(...)					
10. Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate	*Nr. agenți ag. x 4% x 2080/ tot nr. h/lună*	*0,46*	*0,48*	*0,36*	*0,36*
11. Total cheltuieli indirecte (calculat medie lunară pe oră)	*0,5% din(8)*	*0,08*	*0,07*	*0,06*	*0,06*
12. Total cheltuieli (calculat medie lunară pe oră)	*2,1-3% din (8)*	*0,45 3% din (8)*	*0,30 2,1% din (8)*	*0,40 3% din (8)*	*0,40*
(...)					
14. Total general fără TVA (calculat medie lunară pe oră)		***16,65***	***15,33***	***15,00***	***15,00***

Constatând că prin acest răspuns, ofertantul contestator a modificat conținutul propunerii financiare, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 39045/16.07.2019, solicitând:

„(...), în urma analizării documentelor depuse ca răspuns la solicitarea autorității, vă solicităm urmatoarele:

Având în vedere formulele de calcul folosite în cadrul ofertei transmise, cu privire la fondul de handicap:

Post permanent 24 h

- 44 agenți (implicați în contract)x4%x2080 lei = 3660,80 lei :8076 ore/lună = 0,46 lei/oră;

Post temporar 12 h/zi

- 15 agenți (implicați în contract)x4%x2080 lei = 1248 lei:2550 ore/lună = 0,48 lei/oră;

Apreciem că în urma formulei de mai sus valoarea rezultată corectă este 0,49 lei și nu 0,48 lei.

Post temporar 8 h/zi și 3 h/zi

- 4 agenți (implicați în contract)x4%x2080 lei = 332,80 lei:468 ore/lună: 2 (tipuri de posturi) =0,36lei/oră;

Apreciem că în urma aplicării formulei de calcul de mai sus valoarea rezultată corectă este 0,711 lei si nu se justifică împărțirea valorii la 2 tipuri de posturi.

Ținând cont de prevederile legale în materie achizițiilor publice conform cărora singura excepție de la art. 134 alin 6) din HG 395/2016 (în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă), este alin. 10) confom căruia: Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare

urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.
- vă solicităm să precizați în mod clar în ce constă eroarea aritmetică menționată în răspunsul la clarificări,
- să precizați în mod clar de ce s-au modificat componentele pct. 10 Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate din Formular nr. 7 Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife, în sensul că: pentru post 12h/zi se ofertează 0,48 lei iar în oferta inițială s-a ofertat 0,38 lei, iar pentru post 8h/zi si 3h/zi se ofertează 0,36 lei desi în oferta inițială s-a ofertat 0,37 lei.
- de ce au fost modificate, fară a se justifica în vreun fel, valorile aferente pct. 12 Total cheltuieli (calculat medie lunară pe oră) respectiv: pentru post 12 h/zi modifică valoarea inițială de la 0,40 lei la 0,30 lei si pentru post 8h/zi si 3 h/zi modifică valoarea inițială de la 0,40 lei la 0,41 lei."

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 7647/17.07.2019, precizând: *„Așa cum am făcut precizarea în răspunsul la clarificări în calculele efectuate s-au strecurat erori matematice de calcul, pe care am înțeles să le corectăm.*
Pentru postul de 12 ore la cei 15 de agenți implicați în contract = 0,48 lei/oră s-au luat în calcul doar primele două zecimale;
Tot pentru postul de 12 ore diferența la fondul de handicap s-a datorat unei erori de calcul matematic/aritmetic din care a rezultat diferența de de la 0,38 lei/oră la 0,48 lei/oră;
Pentru posturile de 8 ore și 3 ore pentru cei 4 agenți implicați avem un cuantum de 0,36 lei/oră pentru două tipuri de posturi, întrucât s-a luat în calcul faptul că pentru aceste posturi sunt folosiți același număr de agenți, cu program diferit și am luat în calcul pentru cele două posturi, cele 468 ore ca fiind rezultatul orelor prestate de către ambele posturi.
Având în vedere că postul de 3 ore implică același tip de costuri, la acest moment este dificil de apreciat un cuantum foarte exact al acestei contribuții, luând în calcul și precizările cuprinse în Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap aprobate prin OANPH 590/2008, astfel că salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru, fiind demn de menționat în același timp că numărul de salariați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.
Acesta fiind și raționamentul după care ne-am ghidat în efectuarea acestui calcul și am împărțit la cele două tipuri de posturi.
Astfel că eroarea aritmetică a constat de fapt într-o eroare de calcul matematic, care așa cum am precizat a fost rectificată.
În justificarea transmisă, această eroare s-a rectificat, fiind corectat costul fondului de handicap, rezultând în urma refacerii tuturor calculelor și aplicarea acestora, astfel o valoare puțin diferită și pentru capitolul

cheltuieli, acesta fiind motivul pentru care apar diferențe de 0,10 lei la postul de 12 h/zi, respectiv 0,01 lei la posturile de 8 h și 3 h/zi (pct. 12 din centralizator).
Ne asumăm suma prevăzută în punctul 12 din centralizatorul la propunerea financiară pentru realizarea serviciilor în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire.
Precizăm că prin îndreptarea acestei erori de calcul, chiar și în această situație nu s-a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, întrucât între oferta financiară a subscrisei și următorul clasat este o diferență totală de preț, de 316.111,20 lei fără TVA.
În situația dată, vă rugăm să constatați că, și prin îndreptarea erorii aritmetice permisă de legiuitor prin prisma alin. (7) lit. b), clasamentul nu se modifică și nici nu conduce din punct de vedere tehnic și financiar, spre o concluzie de risc de neexecutare a contractului."

Autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 39824/19.07.2019, solicitând:
„Conform art.78 din Legea nr.448/2006 formula de calcul nu are în vedere timpul de lucru al unui salariat, prin urmare apreciem eronată formula aplicată de dumneavoastră, valoarea corecta pentru posturile de 8h si 3 h este de 0,71 lei.
Pentru edificarea comisiei în raport cu modificările aduse ofertei financiare vă solicităm să exemplificați detaliat calculul matematic pentru poziția 12 din Formular nr. 7 Total cheltuieli (calculat medie lunar pe ora) asupra căruia ar fi trebuit să se aplice procentul aferent profitului."

Contestatoarea nu a contestat această solicitare de clarificări în cadrul termenului legal, astfel că, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 7679/22.07.2019, precizând:
„1) Precizăm că, în răspunsul la clarificările anterioare am făcut referire la Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap aprobate prin OANPH 590/2008. (Anexa 1) astfel:
Art. 2 (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este ***numărul mediu de angajați din lună.***
(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate, și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați, cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.
Nu am menționat strict prevederile art. 78 din L.448/2006 .
Reiterăm că, la acest moment este dificil de calculat o sumă exactă pentru acest tip de post având în vedere cele antemenționate din cuprinsul acestor instrucțiuni de aplicare a art. 78 din L. 448/2006.
2) În privința exemplificării calculului detaliat prevăzut la pct. 12 din centralizator la propunerea financiară, exemplificăm detaliat astfel:
- pentru postul de 24 h, din valoarea de 0,45 lei/oră/om reprezintă 0,30 lei/oră costuri cu echipamentul de lucru, iar 0,15 lei/oră costuri cu materialele, necesare desfășurării activității de pază (tomfa, spray, lanterna, tf. mobil, registre pază, etc);
- pentru postul de 12 h, din valoarea de 0,30 lei/oră/om reprezintă 0,20 lei/oră costuri cu echipamentul de lucru, iar 0,10 lei/oră costuri cu materialele, necesare desfășurării activității de pază (tomfa, spray, lanterna, tf. mobil, registre pază, etc.).
- pentru posturile de 8 h și 3 h, din valoarea de 0,41 lei/oră/om reprezintă 0,20 lei/oră costuri cu echipamentul de lucru, iar 0,21 lei/oră costuri cu materialele, necesare desfășurării activității de pază (tomfa, spray, lanterna, tf. mobil, registre pază, etc).
Menționăm că, la aplicarea acestor procente, asupra tarifului de la poz. 8, am avut în vedere și faptul că în modul de stabilire a prețului am uzat de facilitățile conferite de prevederile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016 actualizată, facilități de care uzăm conform propriei strategii de afaceri.
Având în vedere cele menționate mai sus, pentru posturile unde valoarea subvenției este mai mică în mod firesc am crescut cheltuielile/costurile de la poz. 12 iar pentru posturile unde valoarea subvenției este mai mare am redus valoarea acestor cheltuieli/costuri.
Prin folosirea subvențiilor am considerat în mod onest, să aplicăm în această situație procentul de profit la valoarea de la poz. 8 și nu la valoarea de la poz 12."

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a constatat că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, aspecte consemnate de autoritatea contractantă în cadrul Procesului-verbal nr. 41394/ 29.07.2019.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constată că prin răspunsul transmis contestatoarea a modificat pozițiile 10 și 12 din calculația de tarif, prezentată inițial, respectiv poziția 10 privind valoarea fondului de handicap și poziția 12 privind costurile cu echipamentul de lucru și costurile cu materialele necesare desfășurării activității de pază. Detalierea privind cheltuielile de la aceste poziții a fost modificată fără solicitarea expresă a autorității contractante de a corecta sau a modifica conținutul propunerii financiare.

Procedând în acest fel, ofertantul contestator a modificat conținutul propunerii financiare. Detalierea privind tariful a fost modificată față de varianta inițială, situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Excepția prevăzută de alin. (10), al aceluiași articol, nu este aplicabilă, deoarece modificarea operată de ofertant, în legătură cu propunerea sa financiară, nu reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Modificările operate nu pot fi considerate erori de calcul, cum afirmă contestatorul, întrucât ele rezultă din faptul că acesta nu și-a întemeiat corect oferta în ceea ce privește calculul și distribuirea fondului de handicap, iar în cazul unei erori aritmetice modificarea valorii fondului de handicap, ar fi trebuit să ducă la modificarea tarifului orar și implicit a prețului total al ofertei financiare.

Contestatorul a apreciat eronat să corecteze greșeala prin modificarea pct. 12 Total Cheltuieli (calculat medie lunară pe oră) din formularul nr. 7, respectiv modificarea procentului de la 3% la 2,1-3%, astfel încât diferența de valoare rezultată să nu afecteze tariful orar și valoarea totală a ofertei.

Totodată, Consiliul constată că în legătură cu fondul de handicap, prin Decizia nr. 999/C5/866 din 24.06.2019, definitivă, s-au reținut următoarele:

„În aplicarea acestei dispoziții legale, Consiliul apreciază că formula corectă este: 1 angajat x 4% x 2080 lei/lună = 83,20 lei/lună – reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale: 83,20 lei/lună : 167,333 ore/lună = 0,4972 lei/oră”,

iar prin răspunsul transmis autorității contractante, contestatoarea a folosit o formulă diferită, care a condus la modificarea conținutului propunerii financiare.

Prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, invocate de contestator, sunt incidente doar în ceea ce privește propunerea tehnică, nu și în ceea ce privește propunerea financiară.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată, fapt pentru care, Consiliul consideră corectă aprecierea achizitoarei cu privire la răspunsurile contestatorului privind pozițiile 10 și 12 din calculația de preț.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge criticile contestatoarei legate de motivele de respingere a ofertei sale, ce au ca bază răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsurile contestatorului, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că S.C. ... S.R.L. a modificat conținutul propunerii financiare.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări contestatorului cu privire la propunerea sa financiară, iar în urma analizării răspunsurilor acestuia i-au respins oferta, deoarece modificările operate de acesta, în cadrul propunerii financiare, conduc la incidența în speță a dispozițiilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv de considerare neconformă a ofertei.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta S.C. ... S.R.L.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a procedat la o evaluare corectă a ofertei depuse de SC ... SRL.

În considerarea celor ante-menționate, critica S.C. ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii este prematură, având în vedere faptul că acest document nu a fost emis.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.