CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în ...., înregistrată la ONRC sub nr....., având CUI R ..., reprezentantă legal prin administrator ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convenţional - ...., împotriva solicitării de clarificări nr...., a comunicării intermediare nr.... și a raportului procedurii, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ***„...” – ...,*** coduri CPV: ..., s-a solicitat:

-„anularea comunicării intermediare nr...., în ceea ce privește declararea ca inadmisibilă a ofertei financiare a subscrisei pentru ...;

- anularea raportului procedurii pentru acordul cadru de furnizare dezinfectanti cod CPV: ...pentru ...;

- obligarea autoritatii contractante, la reluarea procedurii pentru ... de la etapa analizării ofertelor ulterior finalizării licitaţiei electronice și finalizarea procedurii de achiziţie publică pentru ... cu respectarea dispoziţiilor legale incidente în materie”.

De asemenea, ... solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică solicitarea de clarificări nr...., comunicarea intermediară nr.... și raportul procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintită, solicitând următoarele:

-„anularea comunicării intermediare nr...., în ceea ce priveşte declararea ca inadmisibilă a ofertei financiare a subscrisei pentru ...;

- anularea raportului procedurii pentru acordul cadru de furnizare dezinfectanti cod CPV: ...pentru ...;

- obligarea autoritatii contractante, la reluarea procedurii pentru ... de la etapa analizării ofertelor ulterior finalizării licitaţiei electronice și finalizarea procedurii de achiziţie publică pentru ... cu respectarea dispoziţiilor legale incidente în materie".

De asemenea, ... solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, contestatorul arată că, prin adresa nr...., despre care a luat cunoștință în data de …., odată cu postarea acesteia, în SEAP, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din HG nr.395/2016.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a găsit necesar să adopte măsuri de remediere, ulterior formulării notificării prealabile, contestatorul arată că a înțeles să depună prezenta contestație, deoarece decizia de declarare, ca inadmisibilă, a ofertei sale financiare pentru ... este nelegală.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente în susținerea nelegalității deciziei atacate.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri și împuternicire avocațială.

Prin punctul de vedere nr...., ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă apărări în susținerea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului și în combaterea celor arătate de contestator.

Prin adresele nr….. Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, invocată în considerarea prevederilor art.16 alin.1 coroborat cu art.6 alin.4 și art.8 alin.1 lit.a și art.8 alin.2 lit.b din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr. ….. a solicitat respingerea contestației, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art.6 alin.4 coroborat cu art.8 alin.2 lit.b din Legea nr.101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, ale H.G. nr.395/2016 și ale Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Până la emiterea prezentei, ... nu a dat curs solicitării adresată, primită prin e-mail și poștă, motiv pentru care, constatând epuizat termenul de două zile acordat contestatorului pentru formularea punctului de vedere, Consiliul va proceda la soluționarea cauzei.

Astfel, examinând excepția tardivității contestației, în raport cu prevederile art.26 alin.1 din Legea nr.98/2016, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, depusă pentru ..., despre care a luat cunoștință din adresa nr.....

Ulterior primirii adresei menționată, reține Consiliul, contestatorul a transmis autorității contractante notificare prealabilă, la data de ..., după cum acesta însuși afirmă, iar, la data de ..., a transmis atât autorității contractante, cât și C.N.S.C., contestația de față.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv acord-cadru de furnizare, şi la valoarea estimată a acestuia, situată între ... lei, fără TVA, incidente sunt prevederilor art.8 alin.1 lit.a din lege, conform cărora:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.4****, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***în termen de****:*

a) ***10 zile****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

Constată Consiliul că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile a contestatorului în termenul prevăzut la art.6 alin.4 din Legea nr.101/2016, respectiv „***În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns*** *prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*.”, situație în care contestatorul se regăsește în cea de a doua ipoteză prevăzută la art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, respectiv aceea de a nu fi primit răspunsul la notificare în termenul menționat.

Termenul de 10 zile în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, se calculează conform alin.2 al art.8 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care:

„Termenul de contestare prevăzut la alin.1 se calculează după cum urmează: (...)

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art.6 alin.4, când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;”

Așadar, ... avea obligația de a transmite contestația în termenul legal de 10 zile, care a început să curgă la epuizarea termenului de 3 zile

în care autoritatea contractantă trebuia să transmită răspunsul la notificarea prealabilă.

Față de împrejurarea că ... a transmis notificarea prealabilă la data de ...., termenul în care autoritatea contractantă trebuia să răspundă a expirat luni .... (ținând seama și de prevederile art.5 din Legea nr.101/2016), astfel că termenul de 10 zile în care contestatorul avea deschisă cale de atac a contestației, s-a împlinit joi ***...***.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a înaintat contestația, atăt către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, la data de ***...***, dată la care era decăzut din dreptul de a mai promova această cale de atac.

În acest context, contestația de față este, evident, tardivă, ca urmare a transmiterii ei după împlinirea termenului legal, incidente fiind dispozițiile art.16 alin.1 din Legea nr.101/2106, potrivit cu care ***„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contrcatante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”***

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art.26 alin.1 și 6 din Legea nr.101/2016, admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația ca tardivă.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respinsă, având în vedere soluția pronunțată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**