



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2735/C5/2556, 2562, 2567

Data: 27.09.2024

I. Prin contestația nr. 2332/23.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 46631/23.07.2024, formulată de SRL (dosar nr. 2556/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în municipiul, Șoseaua nr. 104H, ..., reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, strada Vestului nr. 14-16, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Produse de igienă personală a persoanelor asistate, hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervete de masă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/03.06.2024, s-a solicitat:

- constatarea nelegalității și netemeinicieii rezultatului procedurii de atribuire comunicat, anularea acestui rezultat al procedurii comunicat și obligarea autorității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv: anularea raportului procedurii;

- reevaluarea la etapa de calificare și/sau evaluare tehnică a ofertelor „admisibile” depuse de ofertantul și de ofertantul, precum și declararea acestora ca fiind neconforme și/sau inadmisibile;

- reevaluarea ofertei SRL ca fiind conformă și admisibilă;

- emiterea unui nou raport de evaluare pentru procedura mai sus menționată.

II. Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 46802/24.07.2024, formulată de SRL (dosar nr. 2562/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul social în municipiul, Alea Școlarilor nr. 8, ..., cu sediul ales de comunicare a actelor de procedură în municipiul, Șos. Morarilor nr. 2, sector 2, reprezentată legal prin – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, strada Vestului nr. 14-16, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Produse de igienă personală a persoanelor asistate, hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervete de masă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/03.06.2024, s-a solicitat:

(a) anularea raportului nr. IA 37728 din 17.07.2024, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind respingerea ofertei SRL;

(b) obligarea DGASPC la reevaluarea ofertei SRL în raport cu criticile formulate;

(c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.

III. Prin contestația nr. 119/24.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 46954/24.07.2024, formulată de SRL (dosar nr. 2567/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, strada Câmpului nr. 18, Clădirea C17, județul, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, strada Vestului nr. 14-16, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Produse de igienă personală a persoanelor asistate, hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervete de masă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/03.06.2024, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii înregistrat sub numărul 37728/17.06.2024, publicat în data de 18.07.2024, la autoritatea contractantă, și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL.

- obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea către societatea SRL a unei noi adrese cu rezultatul reevaluării ofertei acesteia.

În temeiul art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele trei contestații care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL (dosar nr. 2556/2024), ... SRL (dosar nr. 2562/2024) și SRL (dosar nr. 2567/2024) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

I. SRL (dosar nr. 2556/2024) a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

La data de 03.06.2024 autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat în vederea atribuirii contractului mai sus menționat și la data de 18.07.2024 achizițtoarea a făcut public rezultatul procedurii prin publicarea raportului procedurii în SEAP, iar oferte admisibile au fost declarate oferta SC și oferta SC

Totodată, la data de 18.07.2024 autoritatea contractantă comunică contestatoarei SRL ca oferta acesteia este neconformă.

Contestatoarea menționează faptul că, a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar în urma primirii accesului, aceasta l-a studiat, ocazie cu care a constatat anumite inadvertențe în evaluarea ofertelor față de documentele din dosarul achiziției, situație care prejudiciază interesele sale legitime.

Față de consemnarea rezultatului evaluării din raportul procedurii, contestatoarea aduce următoarele critici:

1. Față de declararea ofertei SRL ca neconformă, contestatoarea arată că a respectat întrutotul cerințele din caietul de sarcini din punct de vedere calitativ al produselor oferite.

Astfel, ținând cont de precizarea expresă de la pagina 10 din caietul de sarcini – *„Cerințele impuse în prezentul caiet de sarcini privind calitatea, sunt minime, în acest sens, orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în calcul, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini. Nu se acceptă decât produse de calitate superioară conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.”*,

Contestatoarea SRL a oferit:

➤ Pentru produsul cremă de corp „Dove” sau „echivalent”, (nr. crt. 8) cu formula chimică specificată în cerințele din caietul de sarcini, respectiv: *„Specificații/Caracteristici ale produselor solicitate - Produs pentru îngrijirea pielii, pentru o hidratare optimă a epidermei, testat dermatologic, ambalat la 250 ml. Produs conform cu legislația UE. Ingrediente Aqua, Glycerin, Stearic Acid, Sorbitol, Glycol Stearate, Dimethicone, Caprylic-Capric Triglyceride, Octyldodecanol,*

Triethanolamine, Glyceryl stearate, Cyclopentasiloxane, Parfum, Cetyl Alcohol, Sodium Acrylate, Sodium Acryloyldimethyl Taurate Copolymer, Magnesium Aluminum Silicate, Isohexadecane, Carbomer, Dimethiconol, Stearamide AMP, Disodium EDTA, Polysorbate 80, Sorbitan Oleate, Tocopheryl Acetate, Sodium PCA, Potassium lactate, Isomeric Linoleic Acid, Helianthus Annuus Seed Oil, Urea, Collagen Amino Acids, Lactic acid, Methylparaben, Phenoxyethanol, Propylparaben, Alpha-methyl Ionone, Benzyl alcohol, Butylphenyl Methylpropional, Citronellol, Coumarin, Geraniol, Hexyl Cinnamal, Hydroxyisohexyl 3-Cyclohexenecarboxaldehyde, Limonene, Linalool".

În contextul în care pe piața din România nu se găsește produsul ambalat într-un recipient de 250 ml, contestatoarea, păstrând cantitatea (numărul de bucăți) solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv $60+33=99$ buc., a oferit produsul cremă de corp Dove într-un recipient de 300 ml, situație ce nu poate fi decât în avantajul autorității contractante, (diferența de 50 ml în plus a recipientului oferit) fiind o cantitate peste cerința minimă impusă de autoritatea contractantă de 250 ml.

Totodată, prin răspunsul de clarificări postat cu nr. înregistrare IA 31807/13.06.2024, autoritatea contractantă a precizat: „Se acceptă solicitarea privind ofertarea produselor cu denumirile comerciale sau echivalent solicitate de autoritatea contractantă, dar nu se acceptă să lipsească ingredientele și aromele solicitate prin Specificații/Caracteristici ale produselor solicitate din caietul de sarcini. Situație față de care contestatoarea, a înțeles să ofere produse echivalente din punct de vedere al calității recipientului în care se prezintă produsul, fără să lipsească ingredientele și aromele solicitate prin Specificații/Caracteristici ale produselor solicitate din caietul de sarcini.

➤ Totodată, contestatoarea SRL a oferit produsul „bețișoarele de urechi” (nr. crt. 5) prezentând aceleași caracteristici ca și în cerință, respectiv bețișoare igienice 100 buc/set. pentru igienă urechi din bumbac, 100 bucăți, ambalate pungă cu închidere. Produs conform cu legislația UE, dar într-un ambalaj superior care prezintă 160 buc./pachet versus 100 buc./pachet, în condițiile în care numărul de pachete oferit a fost același. Autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini că, „orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate poate conduce la declararea ofertei că fiind neconformă”, ori așa cum se poate observa din oferta depusă, contestatoarea nu a prezentat în cazul celor două produse în discuție nici produse necorelate, nici nu a omis să le ofere, mai mult decât atât acestea nu conțin vreo neconformitate, fiind

tocmai produsele solicitate, având aceleași caracteristici, doar recipientul oferat în ambele cazuri prezintă o cantitate mai mare/superioară.

2. În urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă nu a aplicat principiul egalității de tratament pentru toți ofertanții, respectiv evaluarea ofertelor s-a făcut discreționar, subiectiv, cu încălcarea principiilor Legii nr.98/2016, în ceea ce privește oferta SC și oferta SC declarate admisibile, în condițiile în care:

2.1. Oferta - Pentru același produs pentru care oferta SRL a fost declarată neconformă și anume crema de corp Dove 250 ml (poziția nr. crt.8) - aceasta a atașat o captură de ecran de pe un site online, unde se poate vedea o cremă de față și corp Dove ambalare la 75ml și descrierea unui produs de 250ml.

Însă în descrierea din oferta tehnică (poziția nr. crt 8), se menționează: „fotografia este cu varianta la 450ml, pentru că nu am avut pe stoc varianta de 250ml, se va livra la 250ml.”. În fapt, în atașamentul cu poze din documentația pusă la dispoziție de achizitoare, nu există nici o poză aferentă acestui produs.

Deși acest ofertant prezintă o diversitate de recipiente/cantități în propunerea sa tehnică pentru produsul solicitat - crema de față și corp Dove 75 ml sau Cremă de corp Dove 450 ml sau cremă de corp Dove 250 ml, comisia de evaluare a considerat oferta sa admisibilă, deși acesta prezintă că și oferta contestatoarei, alte recipiente decât 250 ml.

2.2. Oferta prezintă neconformități, omisiuni, are o oferta în care nu se regăsesc fișele tehnice ale tuturor produselor, poze care să susțină caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, pentru crema de corp Dove 250g, a atașat în documentație o poză pentru Lapte hidratant Dove (Nu o cremă de corp) a cărei ambalare este total necunoscută. Poza nu reflectă cantitatea produsului și nici formula acestuia.

Cerințele impuse de autoritatea contractantă de a se depune fișe tehnice, declarații de conformitate, fotografii vizibile față/verso pentru identificarea denumirii comerciale, ingredient și cantitatea netă, nu sunt îndeplinite de către acest ofertant pentru marea majoritate a produselor oferate.

În niciunul din documente depuse de acest ofertant (avize de expediție, declarații de conformitate, etc.) nu se poate regăsi o fișă tehnică a produsului solicitat de autoritatea contractantă și anume crema de corp Dove 250 ml.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă în caietul de sarcini menționează expres pentru produse sau „echivalent”, situația față de care SRL a prezentat o propunere tehnică cu produse având aceleași caracteristicile precum cele solicitate, superioare din punct de vedere cantitativ/recipient/nr., buc în pachet, situație care prezintă

beneficii doar autorității contractante, oferta acesteia acoperind astfel întru totul, echilibrat, toate cerințele calitative și cantitative.

Mai mult, ... SRL prin propunerea sa, s-a conformat întru totul cerinței din caietul de sarcini de la pagina 13 – „Ambalarea produselor se face conform normelor în vigoare și trebuie să asigure păstrarea integrității produselor pe timpul depozitării și transportului.

Se vor folosi ambalaje nereturnabile. Ambalajele rămân în proprietatea achizitorului”, ofertând produse corect ambalate conform legislației în vigoare, care asigură păstrarea integrității produselor,

Având în vedere cele menționate contestatoarea solicită pronunțarea unei decizii prin care să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire comunicat, anularea rezultatului procedurii comunicat și obligarea autorității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederile art. 215 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL (dosar 2556/2024).

II. SRL (dosar 2562/2024) a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

A. ASPECTE PRELIMINARE

1. La data de 03.06.2024, autoritatea contractantă a publicat anunțul nr. aferent procedurii simplificate având ca obiect *„Achiziția de produse din Categoria „Produse de igienă personală a persoanelor asistate, hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervete de masă”.*

2. Conform fișei de date, parte din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca *„Detalierea caracteristicilor tehnice ale produselor oferite. Pentru a facilita procesul de evaluare tehnică a ofertelor, ofertanții vor evidenția, separat, caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta va fi completată cu orice informație considerată a fi relevantă de către operatorul economic pentru definirea clară a atribuțiilor pe care și le asumă pentru îndeplinirea contractului”.*

3. De altfel, conform caietului de sarcini, operatorii economici aveau obligația de a depune atât fișa tehnică a produsului, cât și fotografii ale

produselor oferite pentru a se putea identifica corespondența fișei tehnice cu specificațiile tehnice oferite.

4. Astfel, pentru a nu fi respinși în cadrul procedurii de evaluare tehnică, contestatoarea a transmis în cadrul ofertei toate fișele tehnice și fotografii ale produselor oferite. Astfel, întocmirea ofertei tehnice în raport cu prevederile minime ale caietului de sarcini, ar fi dus la respingerea ofertei tehnice a SRL ca fiind neconformă.

5. La data de 17.07.2022 autoritatea contractantă a publicat raportul și a transmis contestatoarei comunicarea prin care oferta acesteia a fost respinsă ca fiind neconformă.

6. Autoritatea Contractantă motivează decizia prin faptul că *nu satisface în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă, respectiv.*

(i) *Poz. 10 Deodorant Solid Antiperspirant Rexona sau echivalent[...] parfum specific bărbătesc*

Produs oferit: Deodorant Solid Antiperspirant Rexona [...] parfum specific feminin.

(ii) *Poz. 11 Deodorant Spray Rexona 150ml sau echivalent[...] parfum specific masculin*

Produs oferit: Deodorant Solid Antiperspirant Rexona [...] parfum specific feminin.

(iii) *Poz. 12 Deodorant Spray Rexona 150ml sau echivalent[...] parfum specific feminin*

Produs oferit: Deodorant Solid Antiperspirant Rexona [...] parfum specific masculin.

7. Contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificare cu privire la neconcordanța apărută între cerințele caietului de sarcini și formularul de propunere tehnică.

8. În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei SRL, aceasta este nelegală, în opinia contestatoarei, pentru motivele pentru care le va arăta mai jos.

B. OFERTA SRL ESTE CONFORMĂ

9. Conform raportului, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei deoarece nu ar fi corespuns specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, respectiv că produsele oferite (reperele nr. 10-12) ar fi avut un alt parfum specific decât cel oferit.

10. Contestatoarea precizează faptul că produsele oferite sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, parfumurile specificate în cadrul formularului de ofertă tehnică sunt de fapt niște erori de formă (eroi de tehnoredactare) care puteau fi lămurite printr-o simplă solicitare de clarificări.

11. După cum contestatoarea a precizat, autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire de faptul că pentru produsele oferite se vor depune fișe tehnice și fotografii ale produselor oferite. Mai precizează contestatoarea faptul că fișele și pozele au fost numerotate în raport cu numerele reperelor din caietul de sarcini.

12. Mai mult decât atât, susține contestatoarea faptul că, a indicat denumirile comerciale ale produselor oferite și a depus poze ale produselor oferite și a depus fișele tehnice ale produselor. Astfel:

(i) Pentru Reperul nr. 10 (*Deodorant Solid Antiperspirant Rexona sau echivalent*) contestatoarea a oferit produsul DEODORANT STICK REXONA MEN pentru care s-a depus atât fișa tehnică, cât și poză a produsului oferit din care rezultă foarte clar că produsul are un parfum specific bărbătesc, fiind un produs utilizat de către persoanele de sex masculin.

Fisa tehnica

DEODORANT STICK REXONA MEN

(ii) Pentru Reperul nr. 11 (Deodorant Spray Rexona 150ml sau echivalent) SRL a oferit produsul REXONA DEODORANT ANTIPERSPIRANT 150ML PENTRU BARBATI pentru care s-a depus atât fișa tehnică, cât și poză a produsului oferit din care rezultă foarte clar că produsul are un parfum specific bărbătesc, fiind un produs utilizat de către persoanele de sex masculin.

Fisa tehnica

REXONA Antiperspirant Deodorant 150 ml

Deodorant antiperspirant 150ml pentru barbati

Spray Sure Men Invisible Deodorant

(iii) Pentru Reperul nr. 12 (Deodorant Spray Rexona 150ml sau echivalent) contestatoarea a oferit produsul REXONA DEODORANT ANTIPERSPIRANT 150ML PENTRU FEMEI pentru care s-a depus atât fișa tehnică, cât și poză a produsului oferit din care rezultă foarte clar că produsul are un parfum specific feminin, fiind un produs utilizat de către persoanele de sex feminin.

Fisa tehnica

REXONA DEO

Antiperspirant Deodorant 150 ml

Deodorant antiperspirant pur Aerosol 150ml pentru femei

13. De altfel, susține contestatoarea faptul că, se poate observa din pozele pe care le-a depus în cadrul procedurii faptul că produsele aferente reperelor nr. 10 și 11 au inscripția MEN pe ambalajul produselor ceea ce specifică faptul că produsul este pentru sex masculin, iar produsul aferent reperului nr. 12 este unul specific pentru persoanele de sex feminin.

14. Propunerea tehnică trebuie analizată în raport cu toate elementele sale, aceasta neimplicând doar formularul de propunere tehnică, ci și pozele și fișele tehnice ale produselor care au fost depuse de către contestatoarea, consideră aceasta.

15. Prin urmare, susține contestatoarea că a avut o propunere tehnică completă și corectă raportat la cerințele stricte ale caietului de

sarcini. SRL a dus o căutare complexă și dificilă în identificarea produselor ale căror substanțe au fost menționate în caietul de sarcini și aceasta a oferat produsele solicitate de autoritatea contractantă, singura mențiune și eroare în completarea propunerii tehnice a fost cea cu privire la parfumul specific solicitat, fiind o greșeală de tehnoredactare.

16. Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

17. Conform alin. (7) al aceluiași articol, *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”*;

18. Art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 precizează că *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

19. Se poate observa așadar faptul că documentele deja existente (fișa tehnică și fotografia produselor ofertate) reprezintă dovada clară că produsele ofertate corespund cerințelor caietului de sarcini, iar viciul de formă (parfumul specific din cadrul formularului de ofertă tehnică) putea fi îndreptat prin adresarea unei solicitări de clarificare.

20. Având în vedere toate motivele de mai sus, se impune reevaluarea ofertei contestatoarei în raport cu cele menționate anterior, consideră aceasta, dat fiind faptul că motivul de respingere a ofertei este nelegal.

21. Contestatoarea aduce în atenția Consiliului faptul că a mai avut parte de o evaluare nelegală și injustă din partea aceleiași autorități contractante, lucru confirmat de către CNSC prin Decizia nr. 1464/2023. Astfel, prin decizia anterior menționată CNSC a confirmat faptul că „nu este vorba despre un copy-paste, cum eronat susține autoritatea contractantă, întrucât propunerea tehnică a ofertantului nu se limitează la anexa tabel cu caracteristici tehnice (despre care autoritatea consideră că au fost copiate), ci conține și alte documente: fișe tehnice produse, declarații, etc. solicitate prin documentația de atribuire. Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod abuziv autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, iar criticile sunt întemeiate, acestea urmând a fi admise”.

22. Pentru toate argumentele arătate anterior, contestatoarea SRL solicită Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în prezenta.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL (dosar 2562/2024).

III. SRL (dosar 2567/2024) a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

În fapt, în baza anunțului de participare publicat de autoritatea contractantă pe SEAP, societatea SRL a achiziționat documentația de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat.

La data de 18.06.2024, societatea contestatoare a depus Formularul nr. 5 „Formular Propunere Tehnică” privind oferta pentru achiziționarea acestor produse, iar la poziția nr. 4, „*Bavete cu buzunar U.F. 100 buc/set*”, la rubrica „*Specificații ofertate*” s-a strecurat o eroare materială de redactare, în sensul că s-a inserat ca specificația tehnică ofertată dimensiunea de „*37x37 m*” în loc de „*37x67 cm*”, deci m-metri în loc de cm-centimetri și mărimea de 37 în loc de 67.

Potrivit art. 2.3.1. *Produse solicitate* din caietul de sarcini propunerea tehnică a fost însoțită de fișa tehnică a produselor, declarația pe propria răspundere privind asumarea calității produselor ofertate și corespondența produselor cu fișa tehnică probată cu fotografii față/verso a produselor ofertate.

Pentru demonstrarea specificațiilor tehnice a bavetelor cu buzunar U.F. 100 buc/set, contestatoarea menționează că a depus fișa tehnică a produsului bavete de unică folosință , emisă de importatorul acestora - unde la descrierea produsului se arată expres că acestea „Măsurând 37x67cm și un buzunar de 10 cm”.

Totodată contestatoarea a depus și poza produsului ofertat.

Prin raportul procedurii nr. 37728/17.06.2024, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, deoarece la poziția nr. 4, „*Bavete cu buzunar U.F. 100 buc/set*”, Produsul solicitat era „*37x67 cm*”, iar produsul ofertat era „*Bavete cu buzunar U.F. 100 buc/set*”, „*37x37 m*”.

Contestatoarea apreciază că raportul procedurii nr. 37728/17.06.2024 este netemeinic și nelegal pentru următoarele considerente.

Este cu puterea evidenței că în Formularul nr. 5 „Formular Propunere Tehnică” privind oferta pentru achiziționarea acestor produse, iar la poziția nr. 4, „*Bavete cu buzunar U.F. 100 buc/set*”, la rubrica „*Specificații ofertate*” s-a strecurat o eroare materială de redactare, în

sensul că s-a inserat ca specificație tehnică ofertată dimensiunea de „37x37 m” în loc de „37x67 cm”.

Este evident că, diferența dintre unitatea de măsură „m-metri” și „cm-centimetri” și dimensiunea de 37 în loc de 67, în raport cu fișa tehnică a produsului și poza acestuia, anexată propunerii tehnice, se încadrează în categoria erorilor materiale prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/ completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.”

Totodată potrivit art. 135 din HG nr 395/2016 *„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Prin urmare, chiar dacă legiuitorul lasă la latitudinea autorității contractante dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări cu privire la corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, trebuie subliniat faptul că, prin nesolicitarea acestor clarificări și corectarea viciilor de formă, au fost încălcate *principiile tratamentului egal și transparenței*, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Dacă s-ar fi inițiat aceste clarificări, contestatoarea apreciază că nu s-ar fi ajuns la stabilirea ofertei sale ca fiind neconformă.

Prin urmare, contestatoarea consideră că prin această conduită, comisia de evaluare a ofertelor și implicit autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia, „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- A) nediscriminarea;
- B) tratamentul egal;
- C) recunoașterea reciprocă;
- D) transparența;
- E) proporționalitatea;

F) asumarea răspunderii;”, ori prin stabilirea ofertei ca neconformă, contestatoarea consideră că i se aplică tratament discriminatoriu, netransparent și neegal față de ceilalți ofertanți, prin imposibilitatea de a participa alături de alți operatori economici.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2, art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1), alin. (2), art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 135 din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL (dosar 2567/2024).

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare eliberată de BCR, la data de 26.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.455,49 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2556/2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210424888/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 26.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 16.964,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2562/2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210421945/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Târgu, la data de 25.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.455,49 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2567/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Produse de igienă personală a persoanelor asistate, hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervete de masă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/03.06.2024, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de 848.199,00 lei fără TVA.

Procedând la analiza fondului cauzelor, Consiliul reține că SRL, ... SRL și SRL sunt nemulțumiți de modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor lor.

Având în vedere criticile din contestațiile formulate, Consiliul reține că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ofertant va elabora Oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) pentru această procedură.

Caietul de sarcini conține în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. (...)

- poziția 4 - BAVETE CU BUZUNAR U.F., 100 buc/set - Produs cu buzunar, pentru adulți, din celuloza și polietilena impermeabilă, dimensiune baveta 37x67cm, buzunar 10cm. 100buc/set. Produs conform cu legislația UE.

- poziția 5 - BETIȘOARE IGIENICE 100 buc /set - Bețișoare igienice, 100 buc/ set, pentru igiena urechi din bumbac, 100 bucăți, ambalate pungă cu închidere. Produs conform cu legislația UE. (...)

- poziția 8 CREMA DE CORP, „DOVE„ sau „echivalent” 250 ml - Produs pentru îngrijirea pielii, pentru o hidratare optimă a epidermei, testat dermatologic, ambalat la 250 ml. Produs conform cu legislația UE. Ingrediente: Aqua, Glycerin, Paraffinum Liquidum, Stearic Acid, Sorbitol, Glycol Stearate, Dimethicone, Caprylic/Capric Triglyceride, Octyldodecanol, Triethanolamine, Glyceryl stearate, Cyclopentasiloxane, Parfum, Cetyl Alcohol, Sodium Acrylate/Sodium Acryloyldimethyl Taurate Copolymer, Magnesium Aluminum Silicate, Isohexadecane, Carbomer, Dimethiconol, Stearamide AMP, Disodium EDTA, Polysorbate 80, Sorbitan Oleate, Tocopheryl Acetate, Sodium PCA, Potassium lactate, Isomerized Linoleic Acid, Helianthus Annuus Seed Oil, Urea, Collagen Amino Acids, Lactic acid, Methylparaben, Phenoxyethanol, Propylparaben, Alpha-Isomethyl Ionone, Benzyl alcohol, Butylphenyl Methylpropional, Citronellol, Coumarin, Geraniol, Hexyl Cinnamal, Hydroxyisohexyl 3-Cyclohexene Carboxaldehyde, Limonene, Linalool. (...)

- poziția 10 - DEODORANT SOLID ANTIPERSPIRAN T pentru bărbați „Rexona 50 g” sau „echivalent” - Produs antiperspirant solid, stick, 40 ml, parfum specific bărbătesc, care îți oferă atât îngrijire intensă, acționează asupra bacteriilor care se dezvoltă pe baza transpirației, mai ales în zonele unde nu circula aerul, reduce transpirația abundentă, lăsând pielea uscată, efect antiperspirant de durată chiar și în condiții extreme, asigură senzație de prospețime de lungă durată; textura cremoasă compatibilitate la nivelul pielii testat dermatologic. Ingrediente: ciclopentasiloxan, aluminiu zirconiu tetraclorhidrex gly, alcool stearilic,

ppg-14 butilic eter, ulei de ricin hidrogenat, distearat pcg-8, talc, parfum, octenilsuccinat de amidon de sodiu, maltodextrină, bht, octenilsuccinat de amidon de porumb hidrolizat, triglyceride caprilic/capric, silice, silice hidratat, crosopolimer gelatină, acva, belizol cilinolizol, belizol cilinol, belizol cilinol sodic. Produs conform cu legislația UE.

- poziția 11 - DEODORANT SPRAY pentru bărbați „REXONA 150 ml” sau „echivalent” - Produs antiperspirant cu parfum specific masculin, fără alcool, destinat protecției eficiente împotriva transpirației, ambalat la tub de 150 ml. Produs conform cu legislația UE. Ingrediente: butane, isobutane, propane, cyclopentasiloxane, aluminum sesquichlorohydrate, parfum, ppg-14 butyl ether, glycine, disteardimonium hectorite, calcium chloride, sodium starch octenylsuccinate, bht, propylene carbonate, maltodextrin, dimethiconol, hydrolysed corn starch octenylsuccinate, silica, citral, citronellol, coumarin, geraniol, hydroxycitronellal, limonene, linalool.

- poziția 12 - DEODORANT SPRAY pentru femei „REXONA 150 ml” sau „echivalent” - Produs antiperspirant, parfum specific feminin, fără alcool, destinat protecției eficiente împotriva transpirației, tip spray, ambalat la tub de 150 ml. Produs conform cu legislația UE. Ingrediente: butane, isobutane, propane, cyclopentasiloxane, aluminum sesquichlorohydrate, parfum, ppg-14 butyl ether, glycine, disteardimonium hectorite, calcium chloride sodium starch octenylsuccinate, bht, propylene carbonate, maltodextrin, dimethiconol, hydrolysed corn starch octenylsuccinate, silica, citral, citronellol, coumarin, geraniol, hydroxycitronellal, limonene, linalool. (...)

Propunerea tehnică depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire va fi însoțită de următoarele documente:

- **fișa tehnică a produselor oferite;**
- declarație pe propria răspundere privind asumarea calității produselor oferite, cu mențiunea că în momentul livrării produsele vor însoțite de declarații de conformitate;
- **corespondența produselor cu fișa tehnică va fi probată cu fotografii (vizibile/clare) fața-verso ale produselor oferite;** (pentru a se identifica denumirea comercială a produsului, numele și adresa producătorului, ingredientele și cantitatea netă).

Ofertantul are obligația de a prezenta, în cadrul ofertei tehnice, documentele necesare pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Ofertanții vor evita transcrierea de tip copy-paste a specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini. Copierea caietului de sarcini nu constituie formular de propunere tehnică, în caz contrar oferta depusă va fi desemnată neconformă.

Cerințele impuse în prezentul Caiet de sarcini, privind calitatea, sunt minime. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în calcul, dar numai în

măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini. Nu se accepta decât produse de calitate superioară conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice care indica un anumit producător, o origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț (brevet de invenție, o licență de fabricație) sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a produselor și nu au efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.

Aceste specificații vor fi considerate sau echivalent în conformitate cu prevederile art. 156 alin (3) din Legea 98/2016.

Orice referire la standarde va fi însoțită de mențiunea "sau echivalent", fiind în sarcina ofertantului de a demonstra echivalența în cazul în care produsele furnizate sunt conforme cu un standard echivalent celui menționat în Caietul de sarcini.

Notă: Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

În condițiile în care ofertantul va prezenta, pentru un singur produs din lotul ofertat, caracteristici tehnice care nu corespund cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, oferta acestuia va fi declarată neconformă (art. 137, alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016) și va fi respinsă pentru întreg lot.

Propunerea financiară va fi elaborată, în mod obligatoriu, cu respectarea datelor și condițiilor din prezentul Caiet de sarcini și Fișei de date a achiziției."

La secțiunea IV.4.1 intitulată „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00004] FisaDate_DF1216383.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi încărcată în SEAP (obligatoriu cu semnătura electronică extinsă) până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Propunerea tehnică va conține :

Detalierea caracteristicilor tehnice ale produselor oferite. Pentru a facilita procesul de evaluare tehnică a ofertelor, ofertanții vor evidenția, separat, caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Aceasta va fi completată cu orice informație considerată a fi relevantă de către operatorul economic pentru definirea clară a atribuțiilor pe care și le asumă pentru îndeplinirea contractului.

Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele minimale ale caietului de sarcini, sunt considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini. Se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de furnizare. În acest sens, se va prezenta o Declarație pe proprie răspundere. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în munca, se pot obține de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Datele furnizate în acest capitol reprezintă angajamente ferme; în situația în care oferta este declarată câștigătoare, după semnare, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării contractului, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere și/sau penalități.

Orice referire din cuprinsul documentației de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Se va completa Propunerea financiară – Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă. Lipsa Formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Adjudecarea se face pentru întreaga cantitate minimă din lot. Oferta se va întocmi pentru toate produsele din lotul ofertat. Nu se acceptă oferte parțiale în cadrul lotului.

Prețul ofertei, fără TVA, care va face obiectul comparării, reprezintă VALOAREA TOTALĂ de achiziție a produselor din LOT OFERTATE, care se va înscrie obligatoriu în SEAP.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei (RON), fără TVA . Se vor lua în calcul numai primele două cifre după virgulă (ca subdiviziune a leului românesc). **Valoarea finală a contractului va fi determinată prin raportare la cantitatea minimă aferentă anului 2024 și va rămâne fermă, pe toată perioada de derulare a acestuia.** Notă: În situația în care valoarea totală, fără TVA, inclusă în propunerea financiară, depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru

îndeplinirea contractului de achiziție publică, care face obiectul prezentei proceduri și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea acestui contract, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, oferta va fi declarată INACCEPTABILĂ."

În cadrul caietului de sarcini produsele sunt descrise sub formă tabelară prin indicarea denumirii produsului, unitatea de măsuri (buc. sau set) cantitate minimă (raportată la unitatea de măsuri buc. sau set) termenul de livrare și specificațiile/caracteristicile produselor solicitate.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

Astfel autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă ca neconformă dacă produsul îi satisface necesitățile. Ori în speță, necesitățile autorității contractante sunt satisfăcute chiar mai bine de un produs mai mare.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului sunt părți ale ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația, printre altele, să:

- **fișa tehnică a produselor oferate;**
- **corespondența produselor cu fișa tehnică va fi probată cu fotografii (vizibile/clare) fața-verso ale produselor oferate;** (pentru a se identifica denumirea comercială a produsului, numele și adresa producătorului, ingredientele și cantitatea netă).

Cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrierile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Din analiza dosarului cauzei și a susținerilor părților, Consiliul reține următoarele:

- ofertantul SRL a depus:
- pentru poziția 5 - BETISOARE IGIENICE 100 buc /set - Bețișoare pentru urechi igienice si ecologice, din Bumbac. Ambalare: **160 buc/** punga cu închidere Produs ecologic. Produs conform cu legislația UE; poze și fișa tehnică a produsului ofertat - Stella" – „Bețișoare urechi 160 buc/pach"

- pentru poziția 8 - CREMA DE CORP, „DOVE” sau „echivalent” 250 ml – „Crema de corp Dove, produs special creat pentru îngrijirea pielii și hidratarea optimă a epidermei. Ingrediente: Aqua, Glycerin, Paraffinum Liquidum, Stearie Acid, Sorbitol. GlycolTriglyceride, Octyldodecanol, Trichanolamine, Glyceryl stearate, Cyclopentasiloxane, Parfum, Cetyl Alcohol, Sodium, Copolymer, Magnesium, Aluminum, Isohexadecane, Carbomer, Dimethiconol, Stearamide, Acrylate/Sodium Acryloyldimethyl Taurate, AMP, Disodium EDTA, Polysorbate 80, Sorbitan Olcate, Tocopheryl Acetate, Sodium PCA, Potassium lactate, Isomerized Linoleic Acid, Helianthus Annuus Seed Oil, Unca, Collagen, Amino Acids, Lactic acid. Methylparaben, Phenoxyethanol, Propylparaben, Alpha-Isomethyl, Ionone, Benzyl, alcohol, Butylphenyl, Methylpropional, Citronellol, Coumarin, Geraniol, Hexyl Cinnamal, Hydroxyisohexyl, Carboxaldehyde, Limonene, LinaloolAmbalare : flacon **300 ml** Produs conform cu legislația UE” poze și fișa tehnică a produsului oferat – „Unilever” – „Dove cremă de corp 300 ml”

- ofertantul SRL a depus:

- în cadrul anexei la propunerea tehnică (fișierul „[.....-00051]PROPUNERE TEHNICA - ANEXA CENTRALIZATOR PRODUSE 2024.pdf”) pentru poziția 10 - DEODORANT SOLID ANTIPERSPIRANT pentru bărbați "Rexona 50 g" sau "echivalent" - DEODORANT SOLID ANTIPERSPIRANT pentru bărbați "Rexona 50 g Produs antiperspirant solid, stick, 40ml, parfum specific **feminin**, care îți oferă atât îngrijire intensivă, acționează asupra bacteriilor care se dezvoltă pe baza transpirației, mai ales în zonele unde circula aerul reduce transpirația abundentă, lăsând pielea uscată, efect antiperspirant de durată chiar și în condiții extreme, asigură senzația de prospețime de lungă durată, textură cremoasă compatibilitate la nivelul pielii testat dermatologic, poze și fișe tehnice ale produsului – „Unilever” – „Rexona” – „DEODORANT STICK REXONA **MEN** Deodorant stick fără aluminiu sau alcool etilic pentru protecție delicată și aplicare ușoară. Îți oferă o senzație intensă de piele proaspătă și curată: deodorant stick REXONA Deodorant”
- în cadrul anexei la propunerea tehnică (fișierul „[.....-00051]PROPUNERE TEHNICA - ANEXA CENTRALIZATOR PRODUSE 2024.pdf”) pentru poziția 11 - DEODORANT SPRAY pentru bărbați "REXONA 150 ml" sau "echivalent" Produs antiperspirant cu parfum specific **feminin** , fără alcool, destinat protecției eficiente împotriva transpirației, ambalat la tub de 150 ml. Produs conform cu legislația UE - DEODORANT SPRAY pentru bărbați REXONA

150 ml. Produs antiperspirant cu parfum specific feminin, fără alcool, destinat protecției eficiente împotriva transpirației, ambalat la tub de 150 ml. Produs conform cu legislația UE, poze și fișe tehnice ale produsului – „Unilever” – „Rexona” – „REXONA antiperspirant Deodorant 150 ml – Deodorant antiperspirant 150 ml pentru **bărbați**. Spray Sure Men Invisible Deodorant. Anti-transpirant Sure Invisible Pure pentru o umezeală și o protecție împotriva mirosului de 48 de ore, cu o formulă de reducere a petelor”.

- În cadrul anexei la propunerea tehnice (fișierul „[.....-00051]PROPUNERE TEHNICA - ANEXA CENTRALIZATOR PRODUSE 2024.pdf”) pentru poziția 12 - DEODORANT SPRAY pentru femei "REXONA 150 ml" sau "echivalent" Produs antiperspirant cu parfum specific **masculin**, fără alcool, destinat protecției eficiente împotriva transpirației, ambalat la tub de 150 ml. Produs conform cu legislația UE - DEODORANT SPRAY pentru femei REXONA 150 ml" Produs antiperspirant cu parfum specific masculin, fără alcool, destinat protecției eficiente împotriva transpirației, ambalat la tub de 150 ml. Produs conform cu legislația UE poze și fișe tehnice ale produsului - „Unilever” – „Rexona” – „REXONA DEO antiperspirant Deodorant 150 ml – Deodorant antiperspirant pur Aerosol 150 ml pentru **femei**. Anti-transpirant Sure Invisible Pure pentru o umezeală și o protecție împotriva mirosului de 48 de ore, cu o formulă de reducere a petelor”

- ofertantul SRL a depus:

- pentru poziția 5 - BAVETE CU BUZUNAR U.F., 100 buc /set - Produsul este din celuloza si polietilena impermeabila. Dimensiunea bavetei este de **37x37m** iar cea a buzunarului este de 10cm. Produs conform cu legislația UE poze și fișe tehnice ale produsului – Bavete de unică folosință – importator - măsurând **37x67cm** si un buzunar de 10cm,

astfel comisia de evaluare a ales să respingă ofertele apreciind faptul că acestea sunt neconforme.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din cadrul procesului verbal nr. IA 35446/04.07.2024 pag. 2-3 cu privire la neconformitatea produselor ofertate de către cei trei contestatori având în vedere următoarele aspecte:

Comisia de evaluare a menționat că „propunerea tehnică a ofertantului a fost declarată neconformă. Ofertantul a prezentat caracteristici care nu satisfac în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă respectiv dimensiunea produsului solicitat:

- *poz. 5 Bețișoare igienice 100 buc/set, produs solicitat: 100 buc/set, produs ofertat: Bețișoare igienice 160 buc/pungă*

- poz. 8 Cremă de corp „Dove” sau echivalent 250 ml produs solicitat ambalat la 250 ml, produs ofertat: Cremă de corp Dove, flacon 300 ml”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în etapa de evaluare nu a ținut cont de propriile cerințe din cadrul fișei de date cu privire la modalitate de elaborare a propunerii tehnice și la motivele de respingere a ofertei respectiv **„Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele minimale ale caietului de sarcini”**.

Mai mult, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări formulate de către operatorii economici interesați prin adresa nr. IA 31807/13.06.2024 postat în SEAP sub identificatorul „[...../00010] Raspuns la solicitarea de clarificari.pdf.p7s” astfel:

- «solicitarea nr. 5 referitor la reperul nr. 8 „Cremă de corp „Dove” sau echivalent 250 ml” **ingredientele solicitate de d-voastră se regăsesc doar pentru produsul ambalat la variația de 400 ml.** Vă rugăm revizuiți solicitarea. Nu se acceptă eliminarea cerinței.
- Solicitarea nr. 6 referitor la reperul nr. 5 „Bețișoare igienice 100 buc/set” vă rugăm să clarificați dacă **se acceptă produs ambalat în cutie cu capac**. Răspuns: se acceptă produs ambalat în cutie cu capac»

Din aceste răspunsuri rezultă că autoritatea contractantă nu a fost de acord cu revizuirea ingredientelor solicitate pentru produsul denumit „Cremă de corp „Dove” și nu cu privire la cantitatea ambalată iar cu privire la produsul denumit „Bețișoare igienice 100 buc/set” autoritatea contractantă a fost de acord cu modalitatea de ambalare a produsului și la cutie nu doar la pungă cu închidere și nu cu privire la cantitatea ambalată.

Consiliul reține că în situația celor două produse, autoritate contractantă în mod eronat a respins oferta contestatorului SRL pentru neîndeplinirea „dimensiunea produsului solicitat” în condițiile în care pentru aceste produse autoritatea contractantă nu a indicat nicio dimensiune a produselor ci cantitatea ambalată a acestora, cantitate la fel ca celelalte specificații tehnice fiind considerate de către autoritatea contractantă ca fiind corespunzător cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Nici în cadrul caietului de sarcini și nici în cadrul răspunsului la clarificări autoritatea contractantă nu a menționat că necesitatea acesteia constă în ofertarea unor produse care să fie ambalate fix într-o anumită cantitate, cerință care de altfel ar fi fost în totală neconcordanță cu cerințe din documentația de atribuire care cu privire la faptul că cerințele caietului de sarcini sunt minimale.

În etapa de evaluare, comisia de evaluare nu poate extinde și aplica răspunsul la solicitarea nr. 7 „pentru toate produsele solicitate unde ați menționat dimensiunea produsului (ex. burete de baie, clești pentru

unghii, pieptene, etc.) vă rugăm să clarificați dacă se acceptă produse cu dimensiune mai mare decât cea solicitată de d-voastră. Nu se acceptă produse cu dimensiune mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini” și la cantitatea produselor având în vedere că aceste unități de măsurare sunt total diferite și aplicate unor produse diferite prin raportare la modalitatea de utilizare (spre exemplu autoritatea contractantă a solicitat pentru produsele care au o utilizare repetitivă să dispună de o anumită dimensiune, pe care nu a acceptat să o modifice sens în care a emis un răspuns clar și expres; în schimb pentru produsele care au o utilizare de unică folosință a solicitat o anumită cantitate fără alte explicații, sens în care trebuie aplicată regula generală din caietul de sarcini respectiv aceea că cerințele din caietul de sarcini sunt minimale).

Faptul că autoritatea contractantă nu a impus respectarea unei anumite cantități pentru produsele de unică folosință rezultă și din modalitatea în care a înțeles să evalueze ofertele depuse de ceilalți competitori respectiv:

- În propunerea tehnică depusă de acesta a oferat propusul „DOVE CREMA DE CORP NOURISHING 250ML (**fotografia este cu varianta la 450ml, pentru ca nu am avut pe stoc varianta de 250ml, se va livra la 250ml**) Dove a lansat o cremă cu o formulă ușoară, hrănitoare, care hidratează celulele și oferă confort de lungă durată. Avantajul său constă într-o textură ușoară, fără grăsime, astfel încât utilizarea regulată a produsului aduce senzații extrem de plăcute și beneficii maxime. Crema este potrivită pentru toate tipurile de piele și poate fi utilizată ca agent calmant. Produs pentru îngrijirea pielii, pentru o hidratare optimă a epidermei, testat dermatologic, ambalat la 250 ml. Produs conform cu legislația UE. Ingrediente: Aqua, Glycerin, ParafTmum Liquidum, Stearic Acid, Sorbitol, Glycol Stearate, Dimethicone, Caprylic Capric, Triglyceride, Octyldodecanol, Triethanolamine, Glyceryl stearate, Cyclopentasiloxane, Parfum: Cetyl Alcohol, Sodium Acrylate Sodium Acryloyldimethyl Tauratr Copolymer, Magnesium Aluminum Silicate, Isohexadccane, Carbomer, Dimethiconol, Stearamide AMP, Disodium EDTA, Polysorbate 80. Sorbitan Oleate. Tocophcryl Acetate, Sodium PCA, Potassium lactate. Isomerized Linoleic Acid, Helion thus Annuus Seed Oil, Urea, Collagen Amino Acids, Lactic acid, Methylparaben, Phenoxyethanol. Propylparaben, Alpha-Isomethyl, Ionone, Benzyl alcohol, Butylphenyl Methylpropional, Citronellol, Coumarin, Geraniol, Hexyl Cinnamal, Hydroxyisohcxy, 3-Cyclohexene”, depunând doar fișa tehnică a produsului fără a depune poze în cadrul fișierului arhivat alături de pozele produselor oferate.

Ofertă care în cadrul procesului verbal nr. IA 35446/04.07.2024 a fost declarată conformă cu toate că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a menționat că ofertanții trebuie să depună fotografii (vizibile/clare) fața-verso ale produselor oferate pentru a

demonstra corespondența produselor cu fișa tehnică a produselor oferite.

- În propunerea tehnică depusă de a oferit produsul „**Dove crema corp 250ml nourishing beauty cream** Produs conform cu legislația UE. Ingrediente: Aqua, Glycerin, Paraffinum, Liquidum, Stearic Acid, Sorbitol, Glycol, Stearate, Dimethiconc, Caprylic' Capric Triglyceride, Octyldodccanol, Triethanolamine, Glyceryl stearate, Cyclopentasiloxane, Parfum, Cetyl Alcohol, Sodium Acrylate-'Sodium Acryloyldimethyl Taurate Copolymer, Magnesium Aluminum Silicate, Isohexadecane, Carbomer, Dimethiconol, Stearamide AMP, Disodium EDTA, Polysorbate 80, Sorbitan Oleate, Tocopheryl Acetate, Sodium PCA, Potassium lactate, Isomerized Linoleic Acid, Melianthus Annuus Seed Oil, Urea, Collagen Amino Acids, Lactic acid, Methylparaben, Phenoxyethanol, Propylparaben, Alpha- Isomethyl, Ionone, Benzyl alcohol, Butylphenyl Methylpropional, Citronellol, Coumarin, Geraniol, Hexyl Cinnamal, Hydroxyisohexyl3-Cyclohexene, Carboxaldehyde, Limonene, Linalool” alături de o poză a produsului „**Dove – PFLEGE GEHEIMNISSE – LIMITED EDITION – BODY LOTION**” din care nu rezultă ingredientele produsului și fără a depune fișa tehnică a produsului.

Ofertă care în cadrul procesului verbal nr. IA 35446/04.07.2024 a fost declarată conformă cu toate că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a menționat că ofertanții trebuie să depună fotografii (vizibile/clare) fața-verso ale produselor oferite pentru a demonstra corespondența produselor cu fișa tehnică a produselor oferite (ofertantul nedepunând fișa tehnică a produsului oferit - Dove crema corp 250ml nourishing beauty cream).

Rezultă astfel că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare nu a aplicat un tratament egal ofertanților, susținerile contestatorului SRL fiind întemeiate urmând a fi admise.

În cadrul procesului verbal nr. IA 35446/04.07.2024 pag. 2-3 comisia de evaluare a menționat că „propunerea tehnică a ofertantului SRL a fost declarată neconformă. Ofertantul a prezentat caracteristicile care nu satisfac în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă respectiv:

- poz. 10 - DEODORANT SOLID ANTIPERSPIRANT pentru bărbați „Rexona 50 g” sau echivalent. Produs antiperspirant solid, stick, 40 ml, parfum specific **bărbătesc** produs solicitat. Produs oferit: DEODORANT SOLID ANTIPERSPIRANT pentru bărbați „Rexona 50 g” sau echivalent. Produs antiperspirant solid, stick, 40 ml, parfum specific **feminin**.
- Poz. 11 – DEODORANT SPRAY pentru bărbați „REXONA 150 ml sau echivalent Produs antiperspirant cu parfum specific **masculin**

*produs solicitat. Produs oferat DEODORANT SPRAY pentru bărbați „REXONA 150 ml sau echivalent Produs antiperspirant cu parfum specific **feminin**.*

- *Poz. 12 – DEODORANT SPRAY pentru femei „REXONA 150 ml” sau echivalent Produs antiperspirant, parfum specifi **feminin** produs solicitat. Produs oferat: - DEODORANT SPRAY pentru femei „REXONA 150 ml” sau echivalent Produs antiperspirant, parfum specifi **masculin**”.*

Față de aceste aspecte Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat propunerea tehnică a ofertantului SRL potrivit cerințelor din cadrul documentației de atribuire dispunea participanților să depună:

- **fișa tehnică a produselor oferate;**

- **corespondența produselor cu fișa tehnică va fi probată cu fotografii (vizibile/clare) fața-verso ale produselor oferate;**

(pentru a se identifica denumirea comercială a produsului, numele și adresa producătorului, ingredientele și cantitatea netă), deoarece dacă ar fi analizat fișa tehnică și fotografiile fața/verso ale produselor oferate de către acest contestator ar fi constatat că ele corespund produselor solicitate, în cadrul propunerii tehnice existând o simplă eroare de redactare (în loc de „masculin” a fost înscris „feminin” și invers) care ar fi putut fi corectată urmare a unei solicitări de clarificări, informațiile regăsindu-se în cadrul ofertei depuse.

Rezultă astfel că membrii comisiei de evaluare nu a verificat nici fișele tehnice depuse și nici fotografiile fața – verso depuse de către SRL, la fel cum a procedat în mod incorect la evaluarea propunerii depuse de și de care au fost declarați ca fiind conformi.

În cadrul procesului verbal nr. IA 35446/04.07.2024 pag. 2-3 comisia de evaluare a menționat că „propunerea tehnică a ofertantului SRL a fost declarată neconformă. Ofertantul a prezentat caracteristici care nu satisfac în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă respectiv dimensiunea produsului solicitat:

- *poz. 4 – BAVETE CU BUZUNAR UF, 100 buc/set 37x67 cm. Produs solicitat 37x67 cm. Produs oferat – BAVETE CU BUZUNAR UF, 100 buc/set 37x37m*

Față de aceste aspecte Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat propunerea tehnică a ofertantului SRL potrivit cerințelor din cadrul documentației de atribuire dispunea participanților să depună:

- **fișa tehnică a produselor oferate;**

- **corespondența produselor cu fișa tehnică va fi probată cu fotografii (vizibile/clare) fața-verso ale produselor oferate;**

(pentru a se identifica denumirea comercială a produsului, numele și adresa producătorului, ingredientele și cantitatea netă), deoarece

dacă ar fi analizat fișa tehnică și fotografiile față/verso ale produselor oferite de către acest contestator ar fi constatat că ele corespund produselor solicitate, în cadrul propunerii tehnice existând o simplă eroare de redactare (în loc de 37x67 cm a fost înscris 37x**37m**) care ar fi putut fi corectată urmare a unei solicitări de clarificări, informațiile regăsindu-se în cadrul ofertei depuse.

Rezultă astfel că membrii comisiei de evaluare nu a verificat nici fișele tehnice depuse și nici fotografiile față – verso depuse de către SRL, la fel cum a procedat în mod incorect la evaluarea propunerii depuse de și de care au fost declarați ca fiind conformi.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, în conform cu modalitatea cerută de către autoritatea contractantă pentru elaborarea propunerilor tehnice.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15**, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante **îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea**

însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum

s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea**

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „**această considerație**

este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Atât modul de elaborare a propunerii tehnice cât și prevederile exprese din caietul de sarcini și nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date, modelele cadru de formulare și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, atât contestatorii cât și ofertanții declarați admisibili (..... și de) și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire iar autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ținând cont de aceste prevederi.

Pentru considerentele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare neconforme ofertele depuse de cei trei contestatori anterior verificării fișelor tehnice și a planșelor fotografice depuse și solicitării de clarificări în baza art. 134 din HG nr. 395/2016 și nici să declare admisibile ofertele depuse de către și de anterior verificării fișelor tehnice și a planșelor fotografice depuse.

Declarând ofertele neconforme fără a se asigura că într-adevăr acestea nu corespund necesității expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și conforme oferte a căror fișe tehnice și planșe fotografice nu au fost verificate, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 137 alin. (5) [Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile], cât și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016 care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În soluționare Consiliul reține Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, care statuează că:

*„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, **nu trebuie să îi permită să o modifice** și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.*

*44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de***

redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare **nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Consiliul reține că anterior respingerii ofertelor autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări având în vedere că între propunerea tehnică, fișele tehnice și planșele fotografice existau erori materiale săvârșite în redactarea ofertei și a cărei modificare nu le-ar fi conferit contestatorilor vreun avantaj necuvenit, iar ulterior analizării/verificării răspunsului la solicitările de clarificări putea să respingă sau nu ofertele contestatorilor.

Consiliul reține că, de la regula generală statuată la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 privind respingerea obligatorie a ofertei urmare a modificării propunerii tehnice, norma juridică antecitată stabilește la alin. (7) doar 2 excepții, respectiv:

„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Noțiunea de „viciu de formă” este definită la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca fiind **„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.**

Față de cele de mai sus, Consiliul reține drept pertinente și urmează să admită criticile contestatorilor privind modalitatea superficială și părtinitoare în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele lor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorilor privind evaluarea ofertelor lor urmând a fi admise.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestațiile formulată de SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu

autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatorilor și cele depuse de și de potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulată de SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatorilor și cele depuse de și de potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,