C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 2, având nr. 5113/27.03....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „.....” cod CPV: 15550000-8, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și desemnarea unui nou câștigător, dintre participanții care nu se regăsesc sub incidența vreunui motiv de excludere.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în data de 28.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 5113/27.03....., prin intermediul căreia i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare; de asemenea, a fost înștiințat că ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 2 este SC .... SA, cu o valoare financiară de 138.840 lei fără TVA.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că desemnarea SC .... SA ca și câștigător pentru Lotul 2 contravine dispozițiilor Legii nr. 98/2016, întrucât ofertantul se află sub incidența a două motive de excludere dintre cele prevăzute la art. 167 din actul normativ anterior menționat.

Astfel, arată că așa cum reiese din Decizia nr. 83/24.11.2016 a Consiliului Concurenței, s-a constatat încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c), din Legea Concurenței nr. 21/1996 republicată, de către mai

multe societăți, printre care și SC .... SA, prin realizarea unei practici concertate de împărțire a pieței.

Mai mult, menționează că din informațiile publice existente pe portalul instanțelor de judecata, reiese că SC .... SA a contestat aceasta decizie, litigiul formând obiectul dosarului nr. 3279/2/2017 al Curții de Apel ..... Prin sentința civilă nr. 4890/12.12.2017, Curtea de Apel a respins cererea de suspendare și cererea de anulare a deciziei nr. 83/24.11.2016. Dosarul se află în prezent în recurs pe rolul ICCJ, fiind în faza de raport (fără un prim termen fixat).

Contestatorul apreciază că este relevant faptul că până la acest moment Decizia Consiliului Concurenței nu a fost nici suspendată și nici anulată de vreo instanță judecătorească, prin urmare se bucură, potrivit legii, de prezumția de legalitate și temeinicie (ICCJ a statuat în Decizia nr. 498/02.02.2010 a Secției de contencios administrativ și fiscal că *„Este de principiu că actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate si de veridicitate, de unde decurge că a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu executa legea”*; de asemenea Curtea Constituțională arată, în Decizia nr. 757/2017 că *„principiul comportamentului loial dintre autoritățile și instituțiile publice se exprimă prin respectarea prezumției de legalitate a actului administrativ emis*”).

Față de această împrejurare, este evident faptul că ofertantul se află sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar acest lucru se poate demonstra prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul subliniază că noțiunea de abatere profesională gravă este definită în alin. (3) al art. 167 din Legea nr. 98/2016: *„în sensul dispozițiilor alin. (1), lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurentă de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă*.”

Astfel, raportat la cele mai sus precizate, contestatorul menționează că de la data emiterii Deciziei Consiliului Concurenței a trecut un interval mai mic de 3 ani, astfel că ofertantul declarat câștigător nu se poate prevala de dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. b) din Lege. În plus, ofertantul declarat câștigător se mai află și în situația de excludere prevăzută la lit. h) a art. 167 alin. (1), respectiv se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a

prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

Contestatorul precizează că la completarea DUAE, SC .... SA nu a adus la cunoștința autorității contractante motivul de excludere în care se afla.

În susținerea aspectelor mai sus menționate, contestatorul invocă dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/.....; de asemenea, consideră că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile achizițiilor publice, cu referire în mod special la principiul tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, prin desemnarea drept câștigător a SC .... SA a avut loc și o încălcare a principiului legalității, ceea ce a determinat o favorizare nepermisă și nelegală al unui concurent în defavoarea celorlalți.

În concluzie, față de toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate că a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 2 oferta depusă de un agent economic aflat în caz de excludere (art. 167 lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016), ceea ce determină nulitatea deciziei, cu consecința desemnării unui câștigător dintre cei care îndeplinesc condițiile legale de participare.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 12677/ 04.04....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205354650/1 tranzacția nr. 843351688/1588744207 din data de ..... emisă de CEC Bank – unitatea: sucursala ....., în valoare de 3.334 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 5900/08.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13059/08.04....., autoritate contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că a primit și evaluat ofertele în data de 15.03..... De asemenea, menționează că la momentul declarării ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a ofertelor a ținut cont de documentele depuse de către ofertantul câștigător și, în raport de criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, a declarat oferta ca fiind câștigătoare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că a fost indusă în eroare, dacă criticile formulate de către contestator se dovedesc a fi întemeiate.

Invocând prevederile art. 171 din legea nr. 98/2016 și luând în considerare aspectele menționate de către contestator, respectiv faptul că această cauză se află în prezent pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a fost suspendat din dreptul de a participa la procedura de achiziție, motiv pentru care comisia de evaluare a decis să-l declare câștigător al procedurii pentru lotul respectiv.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează răspunsul nr. 40/08.04....., înregistrat la CNSC sub nr. 13159/09.04....., precizând următoarele:

1. autoritatea contractantă nu a acționat cu rea credință, întrucât cele declarate de un participant în DUAE sunt declarate pe proprie răspundere, făcând deci dovada până la proba contrară. Faptul că un ofertant adoptă un comportament incorect și declară în fals anumite aspecte nu poate fi imputat autorității, dar poate fi corectat pe parcursul procedurii, demersul său având acest scop.

2. referirea la hotărâri definitive din cuprinsul art. 171 se referă la alt aspect, respectiv la acele hotărâri judecătorești prin care unui operator economic i se aplică o pedeapsă complementară constând în interdicția de a participa la proceduri de achiziție publică.

De asemenea, consideră că reiese clar din dispozițiile art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 corelația dintre cazurile de excludere și interdicția de a participa la procedurile de achiziție: *„În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare; b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant*". Per a contrario, dacă nu a expirat un termen de 5 ani / 3 ani, cazurile de excludere sunt aplicabile acelor operatori cărora nu li s-a aplicat prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire.

Astfel, cazurile de la art. 167 pot fi invocate împotriva unui operator economic căruia nu i-a fost interzis dreptul de a participa la o procedură de atribuire, timp de 3 ani de la apariția situației. În cazul acestor operatori, operează deci o reabilitare de facto după trecerea unui interval de 3 ani de la apariția cazului de excludere (cei trei ani nu au expirat în cazul ofertantului SC .... SA).

În opinia contestatorului, se face o confuzie între atacarea în contencios administrativ a unui act administrativ si nepronunțarea încă a unei hotărâri definitive (speța de față) - actul administrativ e producător de efecte juridice, si pronunțarea măsurii interdicției de a participa la o procedură de atribuire (pedeapsă complementară în cadrul unui litigiu penal) - nu se regăsește în speța de față.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „.....” cod CPV: 15550000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 525.700 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei aparținând SC .... SA, contestatorul considerând că oferta acestuia trebuia respinsă deoarece se află sub incidența a două motive de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, Consiliul se va pronunța în cele urmează prin raportare la oferta declarată câștigătoare și legislația specifică în materie.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul reține că, potrivit Fișei de date, la secțiunea III.1)-Condiții de participare, autoritatea contractantă a impus ofertanților: *„Se va prezenta DUAE, accesând link: https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter. Ofertanții (lider, asociat, terț susținător, subcontractant)* ***nu trebuie*** *să se regăsească în una din situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167, 60 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea de îndeplinire prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE”.*

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAE dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167 sau art. 60 din Legea nr. 98/2016. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a DUAE nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea

contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv modul de completare a DUAE) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Analizând DUAE completat de ofertantul SC .... SA, Consiliul constată că acesta din urmă, la secțiunea „*Motive de excludere*" rubrica „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*", la întrebarea: „*Operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă? Dacă este cazul, a se vedea definițiile din legislația națională, din anunțul relevant sau din documentele achiziției*", răspunsul a fost: **NU**.

Pentru a determina ce se înțelege prin abatere profesională gravă, este relevant de avut în vedere dispozițiile art.167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că: *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c),* ***prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă****".*

Or, în condițiile în care potrivit Deciziei nr. **83/24.11.2016**, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, sancționând SC .... SA cu o amendă în cuantum de 139.860 lei, Consiliul reține că, ofertantul în cauză a omis să menționeze acest aspect în DUAE, fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate".*

De asemenea, în prezenta procedură erau aplicabile și dispozițiile:

- art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative".*

- art. 171 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru*

*a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite. (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: (...) b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției sit*uației, *săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.*

În soluționare Consiliul reține și faptul că prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) transpun prevederile art. 57 alin. (4) lit. c) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE, care stipulează: *„(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: (...) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa (...). (5) În orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4)*”.

Motivul reglementării acestei cerințe de excludere se regăsește în cadrul considerentului 101 para. (1) al Directivei 2014/24/UE: *„Autorităților contractante ar trebui să li se ofere în continuare posibilitatea de a exclude operatorii economici care s-au dovedit a nu fi fiabili, de exemplu din motive de încălcare a obligațiilor de mediu sau sociale, inclusiv a normelor privind accesibilitatea pentru persoanele cu handicap sau alte forme de comitere a unei* ***abateri profesionale grave****, cum ar fi* ***încălcări ale normelor de concurență*** *sau a drepturilor de proprietate intelectuală. Ar trebui să se clarifice faptul că abaterile profesionale grave pot arunca un dubiu asupra integrității unui operator economic și astfel fac ca operatorul economic să devină inadecvat pentru a i se atribui un contract de achiziții publice, chiar dacă operatorul economic deține capacitatea tehnică și economică de a executa contractul*".

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de dreptul conferit de norma legală mai sus reiterată respectiv de a exclude un ofertant din cadrul procedurii, autoritatea contractantă trebuie să verifice prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative dacă ofertantul a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, cum ar fi încălcarea regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor.

Condițiile arătate sunt completate de precizarea adusă prin art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precizare citată mai sus, în sensul că perioada de timp scursă de la data apariției evenimentului relevant constând în Decizia Consiliului Concurenței nr. 83/24.11.2016 care atestă încălcarea regulilor de concurență de tip cartel să nu fi depășit o perioadă de 3 ani.

De asemenea, Consiliul reține că, Decizia nr. 83/24.11.2016 a Consiliului Concurenței, fiind un act administrativ, ofertantul SC .... SA avea la îndemână exercitarea unui drept în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit cărora: *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond"*, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege *„Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond".*

Or, din informațiile publice existente pe portalul instanțelor de judecată, Consiliul reține că, deși SC .... SA a contestat Decizia Consiliului

Concurenței nr. 83/24.11.2016, cauza formând obiectul dosarului nr. 3279/2/2017 al Curții de Apel ....., prin sentința civilă nr. 4890/12.12.2017, instanța a respins atât cererea de suspendare cât și cea de anulare a deciziei atacate.

Prin urmare, în condițiile în care, până la data prezentei, Decizia Consiliului Concurenței nr. 83/24.11.2016 nu a fost suspendată sau anulată de vreo instanță judecătorească, fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu.

Față de aceste aspecte și având în vedere faptul că la dosar nu au fost depuse alte înscrisuri, Consiliul constată că Decizia Consiliului Concurenței, până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile sau revocarea lui de către autoritatea emitentă, este în vigoare și își produce efectele juridice. Orice act administrativ are forță juridică obligatorie atât față de persoanele fizice sau juridice cărora și se adresează cât și față de autoritatea care l-a emis, ținută să-l respecte ea însăși, pe tot parcursul valabilității lui. Această obligativitate a actului administrativ derivă din faptul că el este dat pe baza și în executarea legii și, din această cauză, se bucură de prezumția de legalitate.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de faptul că actul administrativ, respectiv Decizia Consiliului Concurenței nr. 83/24.11.2016 nu a fost revocat (retras de către însăși organul care l-a emis ori ce către organul ierarhic superior acestuia sau de instanța de judecată) sau anulat (măsura luată de către organul ierarhic superior celui care a adoptat sau emis actul sau de instanța de judecată prevăzută de lege, care face să înceteze efectele juridice ale acestui act), la dosar nefiind depuse documente/ înscrisuri/alte mijloace de probă în acest sens, el își produce în continuare efecte juridice.

Raportat la prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”* și ținând seama că potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând SC .... SA este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va admite

contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii nr. 5001/25.03..... în ceea ce privește lotul nr. 2 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC .... SA cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii nr. 5001/25.03..... în ceea ce privește lotul nr. 2 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC .... SA cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini