



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 129/11.07.2023, transmisă prin mijloace electronice și înregistrată la Consiliu sub nr. 37795/11.07.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 129987/04.07.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii - lot 1 Echipamente IT, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotări – în cadrul proiectului «Centrul de recreere pentru persoane vârstnice – Tinerete fără bătrânețe, 2 loturi»”, inițiată prin anunțul de participare nr. ... în data de 01.04.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 129969 din 04.07.2023 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, respingerea acesteia, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele financiare admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

... precizează că, în data de 04.07.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea nr. 129987, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a prezentat un preț mai mare la oferta financiară. Mai arată că, la aceeași dată (04.07.2023), autoritatea contractantă a publicat în SEAP și raportul procedurii nr. 129969.

Menționează că, în data de 05.07.2023, prin adresa nr. 119/05.07.2022, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul procedurii. La data de 06.07.2023, prin adresa nr. 132304/„16.05.2022”, autoritatea contractantă a invitat-o la sediul său pentru studierea dosarului și a dat curs acestei invitații în data de 10.07.2023, ocazie cu care i-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției.

Contestatorul precizează că, în urma analizării documentelor din dosarul achiziției publice, a observat că propunerea tehnică a ofertantului este neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini.

.... menționează că, în fișa tehnică nr. D20/D51 „Sistem desktop PC MINI/COMPACT”, autoritatea contractantă specifică, printre altele următoarele: Sistem desktop PC MINI/COMPACT; Conectivitate Bluetooth, Wifi; Sursă: unitate de alimentare (PSU): 65W.

Învederează faptul că un PC MINI/COMPACT este versiunea mai mică și mai compactă a PC-ului desktop, care consumă mult mai puțin spațiu și este greu de mutat dintr-un loc în altul. Mini PC-urile rezolvă aceasta problemă, ele putând fi montate în spatele monitorului. Mini PC-ul are o dimensiune mult mai mică, în comparație cu comparativ cu sistemele desktop clasice. Astfel, în timp ce un Mini PC încapă în buzunar, având o dimensiune de circa 117 x 112 x 54 mm, un PC desktop clasic are o dimensiune ce pornește de la 325 x 358 x 175 mm.

De asemenea, menționează că un alt avantaj major al Mini PC-urilor este acela că nu creează zgomot, în comparație cu un PC desktop și sunt eficiente din punct de vedere energetic, folosind mai puțină energie în comparație cu PC-urile desktop. Mini PC-urile nu necesită multă întreținere. Praful și alte particule sunt de obicei cauza celor mai multe daune la computer. Dar, din cauza dimensiunii mai mici a unui mini PC, aceste particule de praf intră cu greu în interiorul carcasei. O altă caracteristică excelentă a mini PC-ului este că aproape că nu are spații de deschidere, ceea ce înseamnă că daunele sunt destul de reduse și pot fi prevenite.

Astfel, contestatorul precizează că, având în vedere cerința autorității contractante, care specifică faptul că dorește un sistem desktop PC MINI/COMPACT, locul în care aceste computere vor fi instalate, și anume „Centrul de recreere pentru persoane vârstnice - Tinerețe fără bătrânețe”, și că se dorește un sistem eficient energetic cu o sursă de 65W, a oferit mini PC-ul INTEL NUC de la producătorul de top INTEL, sistem cu un consum redus de energie, ce înglobează într-o

carcasă de mici dimensiuni toate caracteristicile specificate în fișa tehnică (conectivitate Bluetooth, Wifi, unitate de alimentare 65W etc.)

Menționând că Mini PC-urile sunt calculatoare produse doar de firme de top la nivel mondial, respectiv INTEL, ASUS, HP etc., având în vedere că au plăci de bază speciale de dimensiuni foarte mici, plăci care nu se regăsesc în ofertele de pe piața liberă, petenta precizează că operatorul economic ... a oferat un sistem desktop normal, asamblat de către societate, declarându-se producătorul acestui sistem, conform fișei tehnice nr. D20/D51, depusă în cadrul ofertei.

Astfel, arată că ... a oferat un sistem propriu, format dintr-o carcasă Bellatrix Pro white, o placă de baza Asus PRIME B660-PLUS D4 și o sursă RPC 25020CA, 250W, sistem ce nu respectă cerințele caietului de sarcini, nefiind un PC MINI/COMPACT.

Mai mult, susține contestatorul, acest sistem este unul ce nu poate fi asamblat, deci un sistem nefuncțional din următoarele motive:

- ... a oferat carcasa Bellatrix Pro white, depunând în acest sens specificațiile tehnice ale acesteia, în care se arată, în mod clar următoarele: „Carcasa de tip Mini Tower”; „Permite montarea plăcilor de baza în format Mini-ITX și Micro-ATX”; „Are o dimensiune de 325 x 175 x 358 mm”;

- ofertantul ... a oferat placa de bază Asus PRIME B660-PLUS D4, de la producătorul ASUS, care, conform specificațiilor producătorului, are formatul ATX, având o dimensiune de 305 x 244 mm, însă această placă de bază nu permite montarea, în carcasa Bellatrix Pro white, având dimensiunile mai mari decât dimensiunile acceptate de către carcasa Bellatrix Pro white, carcasă ce acceptă doar montajul plăcilor de bază în format Mini-ITX și Micro-ATX;

- plăcile de bază au factori de formă standardizați: ATX, MicroATX, Mini-ITX. fiind formatele cele mai uzuale pentru calculatoarele „normale”, iar ATX este formatul standard folosit pentru majoritatea plăcilor de bază având o dimensiune de 305 mm x 244 mm;

- Micro ATX este un format ceva mai mic, ce reduce numărul sloturilor de expansiune, având o dimensiune de 244 mm x 244 mm, Mini-ITX - cel mai mic format utilizat pentru calculatoarele „normale” oferind un singur slot de expansiune și având o dimensiune de 170 mm x 170 mm.

Contestatorul precizează că operatorul economic QUARTZ MATRIX SRL a oferat o placă de bază în format ATX, formatul standard folosit pentru majoritatea plăcilor de baza pentru PC-urile desktop, care nu are, nici pe departe, legătură cu Mini PC-urile.

Mai mult, susține că nu există compatibilitate între carcasa și placa de bază oferate, placa de bază neputând fi montată în carcasă.

În ceea ce privește sursa de alimentare, petenta arată că, deși cerințele fișei tehnice au fost de a oferta o unitate de alimentare (PSU) de 65W, operatorul economic ... a oferat sursa RPC 25020CA de 250W, o sursă normală de PC, care depășește cu mult cerința autorității contractante, și anume 65W.

Menționând că o altă cerință a achizitoarei a fost ca sistemul să aibă conectivitate Bluetooth și Wifi, autoarea contestației susține că sistemul ..., oferat de ..., nu dispune de conectivitate Bluetooth, iar conectivitatea Wifi este asigurată printr-un adaptor USB, un periferic ce poate fi cu ușurință îndepărtat, lăsând sistemul fără conectivitate.

Susținând faptul că „Sistemul nefuncțional” oferat de ... nu este un sistem desktop PC MINI/COMPACT, ci un computer clasic de gaming, contestatorul apreciază că, având în vedere destinația acestor sisteme, respectiv pentru Centrul de recreere pentru persoane vârstnice „Tinerețe fără bătrânețe”, proiectul prin care s-a obținut finanțarea din fonduri europene pentru aceste echipamente, este obligatoriu ca cerințele caietului de sarcini să fie respectate și autoritatea contractantă să nu accepte sisteme desktop clasice (nefuncționale) în detrimentul sistemelor desktop PC MINI/COMPACT, sisteme eficiente energetic, care nu necesită multă întreținere comparativ cu sistemele clasice și ocupă un spațiu mult mai mic, ele putând fi montate în spatele monitorului.

Cu atât mai mult, arată că o ofertă tehnică neconformă, în care se ofertează un produs nefuncțional, va produce grave prejudicii financiare autorității contractante, care utilizează, pentru achiziția acestor produse, fonduri europene.

Precizează că ofertantul ... nu își poate modifica propunerea tehnică prin adăugarea unor alte informații neprezentate inițial în ofertă, întrucât astfel și-ar modifica propunerea tehnică, iar permisiunea acordată unui ofertant de a-și modifica oferta depusă ar fi echivalentă cu favorizarea acestuia.

Mai mult, arată petenta, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputându-și invoca propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertelor, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

În opinia sa, dacă ar fi evaluat, în mod corect și cu rigoarea impusă de legislație, oferta depusă de ..., autoritatea contractantă ar fi constatat că acest ofertant nu a făcut dovada conformității produselor oferate cu specificațiile caietului de sarcini și fișele tehnice, care reprezintă necesitatea/exigențele sale.

În acest sens, menționează că, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate în parte, în funcție de necesitățile obiective.

Având în vedere cele expuse, ... consideră că se impune respingerea propunerii tehnice depusă de ..., întrucât aceasta nu respecta cerințele caietului de sarcini și fișele tehnice, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 138941/17.07.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 39050/18.07.2023, ... a solicitat Consiliului să respingă, în tot, contestația depusă de ..., ca nefondată, și menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a documentelor anterioare care au stat la baza declarării ofertei ca fiind câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, printre care și comunicările rezultatului procedurii, transmise tuturor ofertanților, documente subsecvente raportului procedurii.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. În ceea ce privește critica referitoare la sistemul ofertat de către de ..., achizitoarea precizează că, în fișa tehnică nr. D20/D51 „Sistem desktop PC MINI/COMPACT cu mouse și tastatură” din documentația de atribuire, au fost menționate cerințele minime obligatorii pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat un Sistem desktop PC MINI/COMPACT cu mouse și tastatură.

Subliniază faptul că, respectând principiul tratamentului egal, pentru ca operatorii economici să aibă șanse egale în competiție, pentru a nu discrimina, îngreuna sau limita în vreun fel accesul acestora la procedura de atribuire prin restrângerea gamei de produse referitoare la sistemul desktop, a lăsat operatorilor economici deplina libertate în alegerea variantei oferite, aceștia având posibilitatea să ofereze una din cele două variante, respectiv: fie un sistem desktop PC MINI, fie un sistem desktop COMPACT.

Afirmă că, în conformitate cu fișa tehnică prezentată în cadrul ofertei, ofertantul ... a oferit un Sistem desktop ... Mini Tower cu mouse și tastatură.

Referitor la criticile petentei, potrivit căroră ... ar fi oferit „un sistem desktop normal, asamblat de către ei, declarându-se producătorul acestui sistem, conform fișei tehnice nr. D20/D51, depusă de către aceștia în procedură (...)”, achizitoarea subliniază faptul că la elaborarea cerințelor documentației de atribuire, implicit ale fișei tehnice, nu a avut în vedere ofertarea de produse de top sau eficiente energetic, tocmai pentru a permite oricărui operator economic să participe la licitație.

Astfel, arată că operatorul economic ... a prezentat un produs al cărui producător este, și care, totodată, înglobează toate componentele necesare pentru a fi un produs funcțional, care să respecte specificațiile tehnice prezentate în documentația de atribuire, iar, până la momentul în care se va efectua recepția calitativă de către autoritatea contractantă, conform cap. 5 din caietul de sarcini, comisia de evaluare consideră că produsul (sistemul desktop FAST DATA COMPACT) oferit de ... respectă toate cerințele solicitate prin fișa tehnică.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare consideră că sistemul desktop ... respectă cerințele minime obligatorii potrivit documentației de atribuire și nu există nici un motiv întemeiat pentru a declara produsul oferit de către ... ca fiind neconform.

2. Referitor la afirmația contestatoarei privind sursa de alimentare potrivit căreia *„cu toate că cerințele fișei tehnice au fost de a oferta o unitate de alimentare (PSU) de 65W, firma ... a oferat sursa RPC 25020CA de 250W, o sursa normală de PC, care depășește cu mult cerința autorității contractante, și anume 65W”*, achizitoarea precizează că, în fișa tehnică nr. D20/D51 *„Sistem desktop PC MINI/COMPACT cu mouse și tastatură”*, au fost precizate specificațiile minim obligatorii pe care produsul oferat trebuie să le îndeplinească. Printre aceste specificații se regăsește și sursa: unitate de alimentare PSU 65W.

Precizează că, întrucât, în fișa tehnică nr. D20/D51, nu se precizează un maxim sau un interval în interiorul căreia sursa de alimentare a produsului oferat trebuie să se încadreze, comisia de evaluare a considerat că sursa de alimentare prezentată pentru produsul *„Sistem desktop FAST DATA COMPACT”*, de către ofertantul ..., respectă specificația minimă obligatorie, precizată în documentația de atribuire.

Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare consideră că produsul oferat respectă cerința minimă obligatorie și nu există nici un motiv întemeiat și legal pentru care oferta prezentată de ... SRL poate fi declarată ca neconformă.

3. Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia sistemul oferat de ..., intitulat *„FAST DATA COMPACT”*, nu dispune de conectivitate Bluetooth, iar conectivitatea Wi-fi este asigurată printr-un adaptor USB, un periferic ce poate fi cu ușurință îndepărtat lăsând sistemul fără conectivitate, achizitoarea învederează faptul că, la Secțiunea IV.4.1 din fișa de date a stipulat că *„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:(...) propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței punctuale a acestuia cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și Fișele tehnice atașate caietului de sarcini”*

Precizează că, din analiza documentelor și a informațiilor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice de ofertantul, comisia de evaluare a putut verifica corespondența dintre specificațiile solicitate și cele oferate și a considerat că produsul respectă întru totul specificațiile minime obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, având în vedere că în documentația de atribuire nu a fost menționată modalitatea de asigurare a funcțiilor Bluetooth și conectivitatea Wifi, consideră lipsită de sens critica petentei potrivit căreia *„un periferic ce poate fi cu ușurință îndepărtat lăsând sistemul fără conectivitate”*.

De asemenea, arată că, la cap. 5 din caietul de sarcini (*„Recepția produselor”*) a prevăzut faptul că, în urma verificării montării dotărilor, se va semna un proces verbal de recepție calitativă la sediul beneficiarului. În cazul în care, la data efectuării recepției calitative, se constată că produsul nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini, contractantul trebuie să ridice produsul pe cheltuiala proprie și va avea obligația de a-l înlocui cu un alt produs conform cu caietul de sarcini, pe răspunderea și cheltuiala sa, în termen de cel mult 30 de zile.

Menționează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a consemnat faptul că, în cazul în care, la data efectuării recepției calitative, se constată că produsul nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini, acesta va ridica produsul pe cheltuiala proprie și va avea obligația de a-l înlocui cu un alt produs conform cu caietul de sarcini, pe răspunderea și cheltuiala sa, în termen de cel mult 30 de zile.

Autoritatea contractantă arată că, întrucât, prin completarea fișei tehnice cu specificațiile produsului ofertat, și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a considerat că nu există motive întemeiate să se îndoiască de buna-credință a acestuia, considerând că el poate îndeplini standardul de calitate al produselor ce fac obiectul procedurii de achiziție mai sus menționate.

De asemenea, menționează că, potrivit analizei documentelor suport DUAE, ofertantul a prezentat contracte (ex.: Contract nr. 3 (9504)/19.04.2021 Livrare Echipamente IT - Laptopuri, licențe, monitoare, UPS, PV predare primire și recepție: 1, 2, 3, 4- 29/04/2021 - 13/07/2021), care au ca obiect furnizarea de produse similare celor menționate în cadrul acestei proceduri și procese-verbale de recepție, care demonstrează, încă odată, că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile ce au decurs din contractele încheiate și, de asemenea, a livrat produsele solicitate în conformitate cu cerințele impuse prin contract.

4. Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul ... nu își poate modifica propunerea tehnică prin adăugarea unor alte informații neprezentate inițial în ofertă, achizitoarea precizează că, în procesele-verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, se poate observa că au fost solicitate clarificările înregistrate cu nr. 109680, în data de 06.06.2023, doar ofertantului ..., vizând recepția calitativă și cantitativă, precum și livrabilele care vor însoți produsele oferite, însă ofertantului nu i-au fost adresate clarificări referitoare la propunerea tehnică sau clarificări care să vizeze fișele tehnice, drept urmare nu se poate afirma că au fost adăugate informații noi care să modifice propunerea tehnică inițială, iar ofertantul nu a fost favorizat, în niciun fel de către comisia de evaluare pe tot parcursul evaluării propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă apreciază că, pe toată durata desfășurării procesului de evaluare, a analizat în mod corect propunerile tehnice ale operatorilor economici, respectând cerințele impuse prin documentația de atribuire și ținând cont de legislația în vigoare.

În considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus, prin raportare la aspectele contestate de ..., achizitoarea învederează Consiliului că *„susține legalitatea declarării ofertei ... ca fiind admisibilă și consideră neîntemeiată contestația depusă”*.

Prin adresa nr. 153/25.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40478/25.07.2023, contestatorul a transmis „Concluzii scrise”, față de punctul de vedere al autorității contractante.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, la data de 01.04.2023, o licitație deschisă în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotări – în cadrul proiectului «Centrul de recreere pentru persoane vârstnice – Tinerete fără bătrânețe, 2 loturi»”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1053695.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, la lotul 1, ... (clasat pe locul 2), critică evaluarea ofertei situate pe locul 1 - ...

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209317813/1, în cuantum de 7.689,04 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Pitești, la data de 14.07.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5),

Consiliul reține că, pentru echipamentul „Sistem desktop PC MINI/COMPACT cu mouse și tastatură”, achizitorul a stabilit următoarele cerințe, în fișa tehnică nr. D20/D51:

Caracteristici sistem desktop:

- procesor Intel Core i7/9 (minim generația a 10-a) sau AMD Ryzen 7/9;
- sistem de operare: Windows 10 PRO/11 PRO
- memorie RAM: minim 8 GB, DDR4;
- nuclee: minim 6 nuclee;
- tip hard SSD+HDD: SSD M2, minim 256 GB; HDD minim 1TB (se poate opta și pentru echipament dotat doar cu SSD minim 512 GB) -placă video grafică integrată;

Conectivitate:

- USB, Bluetooth, Wifi, HDMI, DisplayPort 1.4, Combo căști/microfon
- Opțional: 2 x sloturi de expansiune (DP/HDMI/VGA/Serial/USB-C +DP/HDMI/VGA/Serial/RJ45)

SURSA: Unitate de alimentare (PSU): 65 W

Dotări: TASTATURĂ și MOUSE conectare tip USB

Alte condiții cu caracter tehnic

Carte tehnica montaj, instrucțiuni utilizare, certificat de conformitate CE

Link-ul de pe pagina web oficială a producătorului unde se pot găsi caracteristicile tehnice oferite (pentru a verifica conformitatea între caracteristicile tehnice oferite și cele de pe site-ul producătorului).

În caietul de sarcini, la secțiunea 3.2 *Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor*, s-a atras atenția, prin NOTĂ, că: „Cerințele sunt obligatorii pentru toate pozițiile din caietul de sarcini. Cerințele din caietul de sarcini sunt minimale. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în Caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconformă.”

Prin fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1, s-au stabilit regulile de prezentare a propunerii tehnice:

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:

1. Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din Caietul de sarcini. În acest scop propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței punctuale a acestora cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și Fișele tehnice atașate caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va conține informații referitoare la termenul de livrare și montare/instalare, punere în funcțiune și testare al produselor, termenul de garanție al produselor și transportul produselor.

2. Descrierea specificațiilor tehnice a produselor oferite, conform solicitărilor prezentate în caietul de sarcini și în Fișele tehnice atașate caietului de sarcini.

Astfel, conform cerințelor documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația respectării tuturor parametrilor din fișa tehnică. Pentru verificarea respectării acestor caracteristici, revenea comisiei de evaluare sarcina accesării link-urilor, de pe paginile web ale producătorilor, indicate de ofertanți pentru fiecare componentă a sistemului.

Ofertantul câștigător s-a angajat, prin formularul „Propunerea tehnică Lot 1”, că va livra „Sistem desktop PC MINI/COMPACT cu mouse și tastatură D20/D51”.

.... a inclus în ofertă formularul pus la dispoziție de achizitor - fișa tehnică nr. D20/D51, completat în corespondență cu parametrii solicitați prin documentația de atribuire, pentru „*Sistem desktop Asamblat FAST DATA COMPACT Mini Tower cu mouse și tastatură*” - producător QUARTZ MATRIX:

Caracteristici sistem desktop:

- procesor Intel Core i7-12700 (generația a 12-a);
- sistem de operare: Windows 10 PRO
- memorie RAM: minim 8 GB, DDR4;
- nuclee: 12 nuclee;
- tip hard SSD 512
- placă video grafică integrată;

Conectivitate:

- USB, Bluetooth, Wifi, HDMI, DisplayPort 1.4, Combo căști/microfon
- Opțional: 2 x sloturi de expansiune (DP/HDMI/VGA/Serial/USB-C +DP/HDMI/VGA/Serial/RJ45)

SURSA: Unitate de alimentare (PSU): 250 W

Dotări: TASTATURĂ și MOUSE conectare tip USB.

În fișa tehnică, ofertantul a indicat, la rubrica „*Link-ul de pe pagina web oficiala a producătorului unde se pot găsi caracteristicile tehnice oferite (pentru a verifica conformitatea între caracteristicile tehnice oferite și cele de pe site-ul producătorului)*”, adrese de internet ale producătorilor Intel, Asus, XPG, Aqirys, Mercusys, Spacer, Flax.

De asemenea, QUARTZ MATRIX a atașat extrase din pagini de cataloage, pentru diverse componente, printre care și:

- carcasa Bellatrix Pro, cu:
 - o dimensiunile 325 x 175 x 358 mm;
 - o PSU support – ATX 175 mm;
- placă de bază Asus PRIME B660- Plus D4 ATX.

Preliminar, Consiliul reține, din cele de mai sus, că ofertantul nu are calitatea de producător, declarată în propunerea tehnică, el, cel mult, asamblând componentele sistemului desktop, realizate de diverși producători.

Prima critică privește faptul că sistemul oferit nu ar fi PC MINI/COMPACT, contestatorul considerând că parametrii componentelor sistemului nu sunt adecvați pentru un astfel de echipament. De asemenea, contestatorul susține că „Mini PC-urile, sunt calculatoare

produse doar de firme de top la nivel mondial, respectiv INTEL, ASUS, HP etc., având în vedere că au plăci de bază speciale de dimensiuni foarte mici, plăci care nu se regăsesc în ofertele de pe piața liberă”.

Consiliul apreciază a fi întemeiate, în parte, această critică, pentru considerentele ce urmează.

Consiliul constată, pe de o parte, că achizitorul a solicitat un „Sistem desktop PC MINI/COMPACT”, adică MINI sau COMPACT, nu un sistem care să fie mini și compact. Nefiind impuse anumite dimensiuni gabaritice, prin documentația de atribuire, dar nici detalii privitoare la conceptul PC MINI/COMPACT, autoritatea contractantă trebuie să accepte orice sistem care fie este MINI, fie este COMPACT și care respectă restul specificațiilor tehnice.

Pe de altă parte, achizitorul nu a impus o anumită marcă de sistem desktop, prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul observă că această cerință tehnică nu a fost nici supusă clarificării, dar nici contestării. Sub acest aspect, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Însă, din fișa tehnică a produsului nu se deduce dacă produsul este MINI sau COMPACT. Faptul că ofertantul a precizat că va livra *Sistemul desktop Asamblat FAST DATA COMPACT Mini*, nu constituie o certitudine că acesta este ..și Mini, cum se arată în fișa întocmită de

Această fișă tehnică, în fapt, este o declarație pe propria răspundere a ofertantului, în care acesta înscrie specificațiile tehnice.

Or, caracteristicile componentelor trebuie verificate de comisia de evaluare, conform regulilor stabilite de achizitor în documentația de atribuire, respectiv prin accesarea link-urilor aferente, ale producătorilor **[Link-ul de pe pagina web oficială a producătorului unde se pot găsi caracteristicile tehnice oferite (pentru a verifica conformitatea între caracteristicile tehnice oferite și cele de pe site-ul producătorului)].**

Prin urmare, revine comisie de evaluare să verifice dacă sistemul oferit este *COMPACT Mini*, cum s-a angajat ofertantul că va livra.

Cât privește critica de ofertare a unui sistem nefuncțional, din cauza dimensiunilor carcasei și plăcii de bază, Consiliul constată temeinicia ei, având în vedere, cel puțin, informațiile regăsite în extrasele de catalog, din oferta câștigătoare, în care sunt cuprinse următoarele dimensiuni pentru: carcasă 325 x 175 x 358 mm și PSU support – ATX 175 mm. Întrucât placa de bază are aceeași dimensiune cu carcasa (175 mm), este puțin probabil ca, cel puțin prin raportare la această cotă, placa să poată fi montată în carcasă, având în vedere și grosimea pereților carcasei.

Având în vedere că, în fișa tehnică, ofertantul a indicat link-urile cu site-urile producătorilor pentru componentele sistemului, revine comisiei de evaluare să verifice funcționalitatea sistemului, sub aspectul criticat.

În ceea ce privește critica referitoare la puterea sursei de alimentare oferită (250 W), Consiliul constată temeinicia ei, întrucât cerința tehnică este de „65 W”.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a atras atenția că cerințele sunt obligatorii, iar ofertarea de produse cu parametri inferiori

atrage respingerea ofertei. Nefiind precizat un interval sau o valoare maximă a puterii, ofertantul trebuia să propună o sursă de 65 W.

Consiliul nu poate valida susținerea achizitorului, din punctul de vedere, că ofertantul a respectat fișa tehnică nr. D20/D51, în care „au fost precizate specificațiile minim obligatorii”. Faptul că, în caietul de sarcini, se precizează că *„cerințele sunt minimale”*, nu înseamnă că ofertantul poate propune echipamente cu valori superioare celor din fișa tehnică, valori care, în fapt, ar putea să reprezinte neconformități ale produsului.

De exemplu, un echipament cu o putere mai mare poate constitui un dezavantaj pentru achizitor, din cauza consumului ridicat de energie. Totodată, în funcție de tehnologia utilizată, unele surse de alimentare, cu cât sunt mai puternice (au puteri mai mari), necesită ventilatoare mai mari pentru răcire, ceea ce conduce, în final, la dimensiuni mai mari ale sursei.

Din punctul de vedere al achizitorului, Consiliul înțelege că poate fi acceptată orice sursă, care are o putere de min. de 65 W, adică ar putea fi acceptată și una de 1000 W. O astfel de interpretare nu poate fi primită de Consiliu, întrucât ar reprezenta o modificare a documentației de atribuire, după deschiderea ofertelor, respectiv o încălcare a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, Consiliul observă că punctul de vedere al autorității contractante nu se regăsește în analiza efectuată de comisia de evaluare. În anexa nr. 1 la procesul-verbal nr. 2/06.06.2023, nu a fost analizată cerința tehnică privitoare la puterea sursei.

Astfel, revine comisiei de evaluare să reia procesul de analiză a ofertei, și sub acest aspect, având în vedere că, în fișa tehnică, ofertantul a indicat link-urile de la producătorii componentelor sistemului.

Relativ la critica privitoare la faptul că sistemul ofertat *„nu dispune de conectivitate Bluetooth, iar conectivitatea Wifi este asigurată printr-un adaptor USB”*, Consiliul constată că petentul face doar supoziții.

Conform fișei tehnice din documentația de atribuire, s-au impus următoarele caracteristici ale sistemului: *„Conectivitate: USB, Bluetooth, Wifi, HDMI, DisplayPort 1.4, Combo căști/microfon”*.

Așadar, dotarea cu USB nu este o alternativă de conectare, ci o obligație. Faptul că există USB nu înseamnă, în niciun caz, că asigurarea conectivității Wifi *„este asigurată printr-un adaptor USB”*, ci, în speța de față, reprezintă respectarea unei alte cerințe.

Referitor la lipsa conectivității Bluetooth, Wifi, revenea contestatorului să probeze această critică. Contestatorul nu poate lăsa la aprecierea Consiliului evaluarea ofertei, sarcina motivării și a probării unei critici fiind strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate fi de acord cu susținerile achizitorului că, *„până la momentul în care se va efectua recepția*

calitativă de către autoritatea contractantă conform cap. 5 din caietul de sarcini, comisia de evaluare consideră că produsul (sistemul desktop) oferat de ... respectă toate cerințele solicitate prin fișa tehnică”, întrucât acestea sunt contrare regulilor de derulare a procedurii de atribuire, respectiv de evaluare a ofertelor.

Una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este tocmai de a verifica respectarea cerințelor caietului de sarcini, până la atribuirea contractului, nu ulterior semnării lui.

Astfel, din cele de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertei depuse de ..., la lotul 1, nu s-a făcut prin raportare la toate cerințele din caietului de sarcini, așa cum impune art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că, în oferta depusă de ..., la lotul 1, există extrase din cataloage de la producător, precum și link-uri ale paginilor oficiale ale producătorului, unde se pot găsi caracteristicile tehnice oferite, revine comisiei de evaluare să continue procesul de verificare a acestei oferte, cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula Raportul procedurii nr. 129969/04.07.2023, precum și actele subsecvente lui, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de .., la lotul 1. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, conform motivării.

Întrucât, evaluarea ofertei .., la lotul 1, nu s-a finalizat, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la declararea neconformă a ofertei depuse de ..., la lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite , în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează Raportul procedurii nr. 129969/04.07.2023, precum și actele subsecvente lui, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ..., la lotul 1. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, conform motivării.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la declararea neconformă a ofertei depuse de ..., la lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.