

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 338/04.01.2024, formulată de către Asocierea ... SRL – ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional la ... în ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de a atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *«Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „...”»*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat: *„anularea adresei autorității contractante nr. 34338/27.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea Raportului procedurii nr. 34314/27.12.2023 - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SA - ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SA - ... SRL; obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”*.

Prin cererea de intervenție cu nr. 70/12.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2055/12.01.2024, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat: respingerea în tot ca nefondată contestației formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 338/04.01.2024, formulată de către Asocieria ... SRL – ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, (denumită în continuare și „Asocieria ...”) prin care este criticat rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, autoarea contestației arată că, la data de 27.12.2023, i-a fost comunicată Adresa nr. 34338/27.12.2023 - Comunicare rezultat procedură („Rezultatul procedurii”) împreună cu Raportul Procedurii nr. 34314/27.12.2023 („Raportul Procedurii”), prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este admisibilă, dar s-a clasat pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire, cu un punctaj de 84 pct., din care 40 pct. pentru componenta financiară primite pentru ofertarea prețului de 11.787.323,83 fără TVA și 44 pct. pentru componenta tehnică, din care 10 pct. pentru perioada de garanție ofertată, 10 pct. pentru experiența șefului echipei de proiectare cu specializarea Căi ferate, Drumuri, Poduri, 10 pct. pentru experiența deținută de Managerul de proiect, 6 pct. pentru experiența deținută de Inginerul Proiectant Drumuri și 8 pct. aferent calificativului Acceptabil pentru Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați.

Conform Raportului procedurii, oferta desemnată câștigătoare aparține Asocierii ... SA - ... SRL (denumită în continuare și „Asocieria ...”) cu un punctaj total de 98,38 pct., dintre care 38,38 pct. pentru componenta financiară primite pentru ofertarea prețului de 12.285.367,05 lei, fără TVA și 60 pct. pentru componenta tehnică.

Contestatoarea susține că adresa nr. 34338/27.12.2023 - Comunicare rezultat procedură, Raportul Procedurii nr. 34314/27.12.2023 și toate actele care au stat la baza emiterii acestora sunt nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertelor Asocierii ... și Asocierii ..., pentru motivele prezentate în continuare.

În opinia sa, comunicarea rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar Raportul procedurii încalcă dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) și ale art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Ambele acte emise de către autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței și, implicit, principiile tratamentului egal și al nediscriminării. De asemenea, afirmă că autoritatea a refuzat în

mod nelegal și nemotivat să-i acorde acces la dosarul achiziției, ceea ce a împiedicat-o să cunoască modul de aplicare a documentației de atribuire și a prevederilor legale în derularea procesului de evaluare a ofertelor, motivele concrete care au condus la stabilirea punctajului și clasamentului ofertelor, caracteristicile și avantajele efective ale ofertei declarate câștigătoare în raport de oferta proprie.

Evocând prevederile art. 215 alin. (2) lit. c), art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde motivarea concretă nici pentru acordarea punctajului de 8 puncte din 24 corespunzător unui calificativ *Acceptabil* pentru oferta sa, ca urmare a aplicării factorului de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați* (Planul de management al calității lucrărilor executate), nici caracteristicile și avantajele ofertei Asocierii ... care au determinat declararea acesteia drept câștigătoare, prin comparație cu oferta Asocierii

Apreciind comunicarea autorității contractante ca având un caracter extrem de general, arată că nu a identificat activitățile concrete pentru care Asocierii ... nu ar fi prezentat alocarea resurselor în graficul de execuție și nu a motivat concret acordarea calificativului *Acceptabil* prin raportare la fiecare dintre indicatorii/liniile directoare analizate în cadrul factorului de evaluare în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției.

Autoarea contestației subliniază că, pentru acordarea calificativului *Acceptabil* care face diferența între ofertele clasate pe locurile I și II, potrivit prevederilor secțiunii II.2.5 Criteriul de atribuire din Fișa de date, autoritatea descrie factorul de evaluare și algoritmul de calcul după cum urmează:

"Algoritm de calcul: Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj.

Algoritm de calcul:

Acceptabil: punctaj maxim 8puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor -2 puncte

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - 2 puncte

iii. *indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației - 2 puncte;*

iv. *există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 2 puncte. (...)"*

Potrivit prevederilor Anunțului de atribuire, Fișei de date, documentului DETALIU CRITERII DE ATRIBUIRE CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE LUCRĂRI, comisia de evaluare are obligația de a stabili calificativul ofertei în raporta de factorul de evaluare în raport de 4 linii directoare, dar l-a stabilit exclusiv în raport de linia directoare (iv), fapt ce reiese chiar din Comunicarea rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă descrie propriile constatări în urma evaluării Propunerii tehnice prin raportare la liniile directoare din cadrul factorului de evaluare, după cum urmează:

„În cadrul Propunerii tehnice au fost identificate următoarele informații:

- *Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor*

- *Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite*

- *Indică faptul că s-ar realiza controlul calității la toate stadiile de punere în opera a documentației*

- *Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate/responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate"*

În opinia sa, constatările comisiei de evaluare reflectă punctajul aferent liniilor directoare (i) - (iii) din cadrul calificativului FOARTE BINE, astfel cum prevede secțiunea II.2.5 din Fișa de date pentru care oferta Asocierii ... trebuie punctată cu 18 puncte, la care trebuie adăugat punctajul de 2 puncte pentru linia directoare (iv) corespunzătoare descrierii caracteristicilor liniei directoare din cadrul calificativului Acceptabil, punctaj pe care l-a contestat.

În aceste condiții, susține că, luând în considerare numai constatările autorității contractante, punctajul total al ofertei Asocierii ... pentru acest factor de evaluare, este, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, de 20 de puncte, tradus în calificativul FOARTE BINE care se acordă pentru un punctaj între 16 și 24 de puncte.

În fapt, comunicarea rezultatului procedurii dovedește că autoritatea contractantă nu a analizat propunerea tehnică în integralitate și a ignorat răspunsul la solicitarea de clarificare prin care solicitase

indicații pentru aplicarea factorului de evaluare la care se referă autoarea, odată ce autoritatea face referire exclusiv la răspunsul la solicitarea de clarificare care face trimitere la Propunerea tehnică, nicidecum la însăși Propunerea tehnică, iar, din Comunicare, nu reiese că a fost analizat în detaliu nici măcar Graficul de execuție.

Totodată, contestatoarea afirmă că adresa de comunicare rezultatului procedurii cuprinde motive contradictorii privind evaluarea ofertei sale și punctajul acordat prin raportare la prevederile Fișei de date privitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Cu privire la Raportul procedurii, acesta nu cuprinde nicio precizare privind motivele concrete pe baza cărora autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru oferta Asocierii ... și oferta Asocierii ..., ci exclusiv punctajele total, tehnic și financiar.

Astfel, menționează că nici comunicarea rezultatului procedurii și nici raportul procedurii nu-i permit să determine și să înțeleagă modalitatea efectivă în care s-a realizat evaluarea ofertelor, ci au un conținut general, menit exclusiv să creeze impresia respectării legii și prevederilor documentației de atribuire.

Concluzionând, consideră că actele emise de către autoritatea contractantă încalcă flagrant principiul transparenței procedurii de atribuire și împiedică grav accesul la o cale de atac efectivă împotriva rezultatului procedurii.

În susținere, autoarea invocă ca jurisprudență Decizia C.N.S.C. publicată în B02022_1915.

În opinia sa, scopul motivării rezultatului procedurii este acela ca ofertantul a cărei ofertă nu a fost declarată câștigătoare să înțeleagă care este rațiunea declarării ofertei unui competitor drept câștigătoare în detrimentul ofertei sale și de a permite acestuia să determine dacă evaluarea ofertelor a respectat prevederile documentației de atribuire și ale legii.

În acest sens, dreptul european și jurisprudența CJUE consacră obligația oricărei autorități (europeană sau națională) de a motiva actele emise/măsurile adoptate, în mod adecvat pentru a permite atât verificarea legalității acestora de către instanța competentă, cât și pentru a permite destinatarului actului/măsurii de a verifica dacă actul emis/măsura adoptată respectă prevederile legale.

Suplimentar încălcării prevederilor legale privitoare la conținutul Comunicării rezultatului procedurii și Raportului procedurii, contestatoarea critică refuzul nelegal și nemotivat al autorității contractante de a-i acorda acces la alte documente în afară de DUA-ul ofertantului câștigător, susținând că nu pot fi declarate drept confidențiale și protejate documente în integralitatea lor, ci exclusiv anumite informații/elemente din cadrul ofertei.

Prin urmare, în opinia sa, autoritatea contractantă nu poate refuza accesul la întreaga ofertă a ofertanților ori la documentele emise de către

autoritatea contractantă în cursul procesului de evaluare în integralitatea lor, ci exclusiv la informațiile declarate și justificate și probate de către ofertant ca fiind confidențiale, documente emise de acesta și depuse în cadrul ofertei.

Confidențialitatea unor informații din cadrul ofertelor nu determină confidențialitatea solicitărilor de clarificare emise de către autoritatea contractantă, a evaluării efective realizată de către autoritatea contractantă consemnată în procese verbale de evaluare și grile de punctaj. Procesele de evaluare a cerințelor de calificare (DUAЕ și documente suport) și procesele verbale de evaluare a garanțiilor de participare nu au caracter confidențial, acestea vizând cerințele de calificare.

Autoarea subliniază că solicitările de clarificare a garanțiilor, a DUAЕ, a propunerilor tehnice și financiare și răspunsurilor la solicitările de clarificări nu pot fi declarate și protejate ca fiind confidențiale dacă nu se determină o relație cauză efect între dezvăluirea acestora și cauzarea unui prejudiciu ofertantului și prejudiciul nu este clar, real, serios, consistent și posibil prin divulgarea informațiilor.

În acest sens face trimitere și citează din îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, din 07.03.2023.

Contestatoarea susține că, în cazul de față, ofertantul nu a prezentat justificări pertinente și concludente privind încadrarea documentelor în integralitate și informațiilor în categoria secretelor comerciale sau protejate de drepturi de proprietate intelectuală, nu a justificat relația cauză - efect între dezvăluire și un potențial prejudiciu și posibilitatea reală a unui prejudiciu serios și consistent, ofertantul criticat nu a depus dovezi în cadrul ofertei.

În consecință, solicită să se constate caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul procedurii, în special la informațiile și documentele suport DUAЕ, procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, de evaluare a documentelor de calificare, de evaluare a propunerilor tehnice, de evaluare a propunerilor financiare, la Grilele de evaluare și modalitatea de acordare a punctajelor, la solicitările și răspunsurile la clarificări din toate etapele de evaluare, precum și la toate documentele/informațiile pentru care ofertantul declarat câștigător nu a justificat și dovedit prin ofertă caracterul confidențial și existența unui prejudiciu clar, real, serios, consistent și posibil.

Sub aspectul punctajului acordat și declarării ofertei Asocierii ... câștigătoare, consideră că au fost încălcate prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2), art. 207 alin. (1) și art. 208 din Legea nr. 98/2016, precum și art.132 alin. (1) și (2) și art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoarea contestației consideră că nu există nicio necorelare între graficul de realizare a investiției în termeni de activități,

etape realizat, responsabilități pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității cu resursele alocate, nu sunt activități cărora nu le-au fost alocate resurse corespunzătoare.

Făcând trimitere la Graficul de execuție aflat la pag. 323 - 412 din propunerea tehnică, autoarea argumentează că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 2364/21.09.2023 răspunde întru totul solicitării de clarificări nr. 25090/15.09.2023, pct. 4. ii, fiind concludent.

În acest sens, susține că membrii comisiei de evaluare nu au verificat Graficul de execuție, astfel cum a indicat Asocieria ... în răspunsul la solicitarea de clarificări, odată ce în comunicarea rezultatului procedurii face referire exclusiv la respectivul răspuns și nu la Graficul de execuție și nu indică activitățile pentru care nu ar fi fost alocate resurse.

În opinia sa, a îndeplinit toate cerințele pentru acordarea calificativului FOARTE BINE, corespunzător unui punctaj maxim de 24 de puncte, metodologia de execuție a lucrărilor pentru asigurarea parametrilor calitativi (Planul de management al calității lucrărilor executate) fiind tratată în detaliu și în strictă corelare cu toate caracteristicile specifice ale contractului de lucrări.

Contrar constatărilor nemotivate și neîntemeiate ale autorității contractante în baza cărora oferta Asocierii ... ar fi obținut punctajul de doar 8 puncte, autoarea contestației prezintă o analiză tabelară detaliată a Metodologiei de execuție a lucrărilor pentru asigurarea parametrilor calitativi (Planul de management al calității lucrărilor executate) constând în compararea cerințelor ce trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului minim cu cele ce trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului maxim, cu evidențierea capitolurilor cheie din Propunerea tehnică în care se identifică și se verifică modalitatea de îndeplinire a cerințelor face dovada că oferta sa obține în fapt calificativul "FOARTE BINE", corespunzător punctajului MAXIM.

Totodată, prezintă Tabelul nr. 1 din propunerea tehnică – Corelarea caracteristicilor specifice rezultate din lucrările descrise în "PR 1206 - DALI PARTE SCRISA" la pag. 109-120 - scenariul I, ce include: 1) metodologia de execuție ofertată, 2) Procedurile Tehnice de Execuție, 3) PCCVI-uri, 4) activitățile și etapele de realizare a lucrărilor din Graficul de execuție, 5) responsabilitățile pentru execuția gestionarea/controlul calității, 6) resursele alocate.

Cu privire la oferta Asocierii ..., contestatoarea susține că aceasta nu întrunește, în fapt, punctajul stabilit prin Raportul procedurii și actele subsecvente.

Prin analogie la modalitatea stabilirii calificativului și punctajului ofertei sale, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a stabilit și motivat punctajul aferent fiecărei linii directe din cadrul factorului de evaluare în actele emise în cursul procesului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu prevederile Fișei de date.

Astfel, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire la stabilirea punctajului corespunzător fiecărei linii directoare, punctajul final per factor de evaluare și calificativul corespunzător, acesta a ignorat următoarelor aspecte:

a) Din Propunerea tehnică NU reiese faptul că Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la cerințele specifice;

b) Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională NU sunt realiste și clar definite;

c) Prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, precum și responsabilitățile pentru execuția/gestionarea /controlul calității și resursele utilizate NU sunt foarte bine definite;

d) Graficul general de realizare al investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate NU sunt realiste, existând neconcordanțe între aceste relații.

În opinia sa, comisia de evaluare a încălcat obligațiile trasate în sarcina sa prin art. 127 alin. (1) lit. g), 1) și m) din HG nr. 395/2016 și totodată prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2), art. 207 alin. (1) și art. 208 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 132 alin. (1) și (2) și art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. Totodată au fost încălcate principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Concluzionând, pentru cele ce preced, societatea ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită acces la dosarul achiziției.

În drept, art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 793/30/C6/05.01.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1639/10.01.2024, societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 08.01.2024, eliberată de CEC Bank, Unitatea Roman, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin cererea de intervenție cu nr. 70/12.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2055/12.01.2024, societatea ... SA solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL și

obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 215 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în concret nemotivarea comunicării rezultatului procedurii, în ce privește faptul că a fost împiedicată să cunoască modul de aplicare a documentației de atribuire și a prevederilor legale în derularea procesului de evaluare a ofertelor, motivele concrete care au condus la stabilirea punctajului și clasamentului ofertelor, caracteristicile și avantajele efective ale ofertei Asocierii ... în raport cu cea a contestatoarei, intervenienta consideră că autoritatea contractantă nu este obligată să transmită acesteia modul în care a fost stabilit punctajul pentru ofertele declarate admisibile atât timp cât în cadrul documentației de atribuire sunt relevate informații cu privire la factorii de evaluare și algoritmi de calcul aferenți, informații suficiente pentru o comunicare transparentă.

În opinia intervenientei, contestatoarea prezintă modul de acordare a punctajului și prezintă concluzii subiective prin care consideră că oferta sa a fost evaluată superficial și susține că aspectele reclamate de către contestatoare nu sunt fondate.

Legat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției inclusiv la oferta depusă de Asocierea ..., intervenienta opinează că decizia autorității contractante de a nu pune la dispoziția contestatorului în format electronic sau letric a documentelor declarate confidențiale este în conformitate cu dispozițiile legale incidente. Astfel, intervenienta precizează că procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice și a ofertelor financiare conțin informații din oferta sa, informații pe care le-a declarat confidențiale, motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziția contestatoarei, invocând ca temei legal dispozițiile art. 19 alin. (1), art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 2 lit. a) din OUG nr. 25/2019, cât și prevederi din Legea nr. 11/1991.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta Asocierii ... nu întrunește, în fapt, punctajul stabilit prin raportul procedurii, intervenienta consideră că autoarea contestației „blufează” criticând o ofertă pe care nici nu a vizualizat-o, având în vedere că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția acesteia informații cu privire la oferta tehnică a Asocierii ..., așa cum rezultă și din expunerea contestatoarei din primul capăt a cererii.

Față de toate aspectele precizate mai sus și având în vedere motivele invocate în contestație de către Asocierea ..., intervenienta solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, comunicat prin raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, așa după cum acestea au fost emise.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 102/16.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2865/17.01.2024, autoritatea contractantă înaintează Consiliului dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu nr. 1581/16.01.2024.

Autoritatea contractantă retransmite prin e-mail punctul de vedere cu nr. 1581/16.01.2024, revizuit, precizând că dintr-o eroare datorată similitudinii procedurilor de execuție lucrări pentru obiectivele DJ 159, Dj 241A având ca participanți aceeași operatori economici, în precedentul punct de vedere s-au prezentat informații aferente ofertanților de la DJ 159, solicitând respingerea pe fond a contestației înaintată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prealabil, autoritatea contractantă afirmă că implementează la nivelul său politici publice de dezvoltare a infrastructurii rutiere, care contribuie în mod activ la dezvoltarea Județului, cu impact direct în creșterea standardului de viață pentru locuitorii Județului, care urmează să folosească o infrastructură rutieră modernizată și reabilitată.

În realizarea acestui scop, a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect, Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „Proiectare, asistenta tehnica și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare DJ207F, DN2 F- Săucești, km 0+000 - km 3+254, ...”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr.

După finalizarea evaluării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele depuse, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor ce îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, au fost declarate admise ofertele prezentate de ofertanții:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL
2. Asocierea ... SA - ... SRL
3. Asocierea ... SRL - ... SRL

În urma aplicării criteriului de atribuire, a aplicării factorilor de evaluare așa cum au fost stabiliți în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este:

Nr. Crt.	Ofertant	Valoarea ofertei	Punctaj factor de evaluare financiar
1	Asocierea ... SA - ... SRL	12.285.367,05 LEI fără TVA	38,38
2	Asocierea ... SRL - ... SRL	11.787.323,83 LEI fără TVA	40

Pe fondul contestației înaintate de operatorul economic, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, operatorul economic critică faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat dreptul de acces al contestatoarei la dosarul achiziției publice.

Referitor la susținerile acesteia privind faptul că nu i-a fost permis accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă, invocă prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a reglementat modul în care este permis accesul la dosarul

achiziției publice, coroborate cu prevederile art. 57 din același act normativ.

Informațiile solicitate de contestatoare privesc informații care rezultă din activitățile unui operator privat, respectiv informații confidențiale care rezultă din activitatea curentă a acestuia și nu se încadrează în cele privind accesul liber al cetățenilor prevăzute la art. 12 din Legea nr. 544/2001, aceasta fiind rațiunea pentru care nu a acordat acces la dosarul achiziției, fără caracter public la momentul solicitării, în virtutea obligației de echidistanță pe care o are față de operatorii economici participanți, în raport de prevederile legale incidente.

Față de afirmațiile făcute de contestatoare la subpct. 48 , pag. 14, autoritatea contractantă afirmă că aceasta nu a avut acces la alte documente din oferta Asocierii ... SA - ... SRL în afara celor la care i s-a permis accesul prin adresa nr. 34597/ 28.12.2023 și anume:

- a) DUAЕ - ... SA , asociați, terți susținători și subcontractanți;
- b) DUAЕ - ... SRL, asociați, terți susținători și subcontractanți;
- c) DUAЕ - ... SRL, asociați, terți susținători și subcontractanți;
- d) Proces verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îi însoțesc;

Față de criticile referitoare la conținutul ofertei Asocierii ... SA - ... SRL, autoritatea contractantă le apreciază ca nefondate și neîntemeiate.

În ce privește nemulțumirea contestatoarei asupra modului în care a fost stabilit punctajul algoritmul de calcul al factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările simt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”*, autoritatea contractantă susține că s-a raportat la încadrarea în calificativ, respectiv evaluând cele 4 subpuncte pentru fiecare calificativ în parte, care în cazul Asocierii ..., avea 2 subpuncte îndeplinite la nivel de calificativ foarte bine, iar alte două la nivel de calificativ acceptabil, drept pentru care s-a raportat la calificatul acceptabil.

Per a contrario, preluând ipoteza susținută de contestatar, chiar dacă ar fi acordat punctajul pe subpuncte, respectiv 12 puncte obținute din subpunctele de la calificativul "foarte bine" și 4 puncte pentru subpunctele de la calificativul "acceptabil", autoritatea contractantă afirmă că nu ar fi putut să fie încadrat în calificativul "foarte bine".

De asemenea, menționează că nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă concretă a evaluării ofertei concurente declarate câștigătoare, iar prin raportare la nivelul generic de exprimare contestația este complet lipsită de motivare.

În opinia sa, o astfel de expresie a manifestării dreptului de a supune organului administrativ jurisdicțional controlul de legalitate nu îndeplinește exigența de motivare specifică demersului de contestare,

sens în care se impune a fi respinsă deoarece contestația nu-și susține în niciun fel criticile, nu explică de ce acesta ar fi prejudiciat și nici vătămarea produsă, expresie a condiției interesului, învederează autoritatea contractantă.

În opinia sa, Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare este astfel elaborată astfel încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează investirea organului administrativ jurisdicțional, nu să fie o formă fără fond, altminteri nu se poate trece la judecarea acesteia.

Autoritatea menționează că, și în situația admiterii criticilor contestației, în raport de modul de aplicare a punctajului factorului de evaluare, reținând ca oferta acesteia urmează a fi declarată tot admisibilă, dar necâștigătoare, rezultă că a pierdut orice șansă de a câștiga procedura simplificată, astfel încât nu mai poate justifica niciun interes în promovarea demersului de față, neputând obține niciun folos practic dintr-o astfel de contestare, nesituându-se în limitele legale care impun ca interesul să fie născut și actual, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocă și citează art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Art. 33 teza I din NCPC.

În opinia sa, se desprinde concluzia că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să facă dovada interesului în promovarea căii de atac, interes care este folosul practic, imediat, pe care-1 are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației, sarcina probei revenindu-i în exclusivitate reclamantului.

În ipoteza admiterii contestației, fie și în parte, autoritatea contractantă solicită, potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată, reprezentând cheltuieli de judecată cu ocazia soluționării prezentei contestații la Consiliu, să se aprecieze dacă respectiva sumă neindicată, este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

În drept, invoca Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4698/25.01.2024, Asocieria ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, invocă excepția tardivității cererii de intervenție accesorie formulată de către formulată de Asocieria ... SA - ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 185 alin. (1) C. proc. civ. și respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată.

Contestatoarea susține excepția tardivității cererii de intervenție luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP în data de 04.01.2024, dată de la care curge termenul de 10 zile pentru formularea intervenției și comunicarea acesteia către toate părțile din dosar, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Conform informațiilor publicate de Consiliu la adresa www.portal.cnsr.ro, în rubrica Istoric dosare, „în dosarul nr. 31/C5/2024”, ar fi fost înregistrată cererea de intervenție formulată de ... SA, asociat în cadrul Asocierii ... SA - ... SA, sub nr. 2055/12.01.2024, respectiv sub nr. 2444/15.01.2024.

În acest sens, afirmă că Cererea de intervenție formulată de către Asocieria ... nu i-a fost comunicată, subliniind că sancțiunea netransmiterii cererii de intervenție în termen, către toate părțile din dosar, este respingerea cererii ca tardiv formulată.

Termenul instituit de art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 este un termen legal, imperativ (peremptoriu) și absolut, astfel că, nerespectarea lui atrage sancțiunea decăderii părții din dreptul de a mai formula o cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 185 alin. (1) C. proc. civ., consideră că se impune admiterea excepției tardivității cererii de intervenție formulată de ... SA, cu consecința respingerii acesteia ca tardiv formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5206/26.01.2024, contestatoarea aduce clarificări mențiunii referitoare la „dosarul nr. 31/C5/ 2024” din cadrul excepției tardivității invocate, precizând că numărul corect al dosarului la care s-a referit este nr. 30/C6/2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5228/26.01.2024, Asocieria ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL depune „concluzii scrise” prin intermediul cărora solicită:

- respingerea excepției lipsei de interes a contestației, formulată de către ..., ca neîntemeiată prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- admiterea excepției tardivității cererii de intervenție accesorie formulată de Asocieria ... SA - ... SRL cu consecința respingerii acesteia în principal ca tardiv formulată;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Sub aspectul lipsei de interes în promovarea contestației sale, invocat de către autoritatea contractantă, contestatoarea opinează că excepția invocată tinde, în fapt, să reprezinte o veritabilă excepție a lipsei calității procesuale active a Asocierii

În opinia sa, are calitate de persoană care se consideră vătămată în sensul 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, are interes în exercitarea căii de atac a contestației împotriva rezultatului procedurii și actelor care au stat la baza acestuia și este prejudiciată în mod indubitabil prin actele emise de către autoritate în derularea procedurii de atribuire, evocând în acest sens inclusiv jurisprudența CJUE - Cauza C 100/12 - Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria

Cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție accesorie formulată de Asocieria ... SA - ... SRL, autoarea contestației reiterează faptul că cererea de intervenție nu a fost comunicată tuturor părților din dosarul 30/C6/2024, în termen de 10 zile de la publicarea Contestației în SEAP (04.01.2024), în conformitate cu prevederile imperative, de ordine publică ale art. 17 alin. (3) și (4) din; Legea nr. 101/2016. Astfel, cererea de intervenție a fost înregistrată în evidențele Consiliului sub nr. 2055/12.01.2024, respectiv sub nr. 2444/15.01.2024, nefiind comunicat Asocierii ..., în calitate de contestatoare.

În continuarea prezintă aceleași critici cu privire la refuzul autorității de a-i acorda acces la dosarul procedurii.

Raportat la lipsa vreunui contraargument în raport de criticile acordării punctajului, autoarea contestației consideră întemeiată cererea de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii și actelor subsecvente prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ale art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și la principiul transparenței procedurii de atribuire, reiterând argumentația din contestație.

Legat de faptul că oferta Asocierii ... SA - ... SRL nu întrunește punctajul stabilit prin raportul procedurii și actele subsecvente, contestatoarea afirmă că în urma studierii Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 29870/09.11.2023 și analizei factorilor de evaluare de natură tehnică, se confirmă superficialitatea evaluării realizate de achizitoare, în sensul că nu pot fi identificate motivele concrete pentru acordarea punctajului maxim și a calificativului FOARTE BINE, deci a stabilirii rezultatului procedurii și desemnării drept câștigătoare a acestei oferte.

Concluzionând, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și a excepției tardivității cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5209/26.01.2024, contestatoarea Asociera ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL depune ca dovadă a cheltuielilor de judecată; Factura nr. 790/09.01.2024, în sumă de 8.875,02 lei, reprezentând „*onorariu conform contract asistență juridică nr. 3413178/03.01.2024*” și documentul „istoric de cont” al utilizatorului Buricea Cosmin – cabinet de avocat, din 11.01.2024, ce evidențiază „*Încasare OP – canal electronic; ff 791 790 789 798 servicii prestate; ... SRL*”.

Prin adresa cu nr. 6024/30/C6/31.01.2024, Consiliul a solicitat intervenientei ... SA să facă dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoare, cât și un punct de vedere asupra excepției tardivității cererii de intervenție, invocată de către Asociera

Intervenienta ... SA a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6136/31.01.2024, intitulată „concluzii scrise”, aducând următoarele contraargumente excepției tardivității cererii de intervenție, invocată de contestatoare.

Considerând că sediul materiei cererii de intervenție în procedura administrativ-jurisdicțională în fața CNSC îl reprezintă dispozițiile art. 17, alin.(3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta invocă practica care a statuat că, cererea de intervenție este o cerere accesorie potrivit dispozițiilor art. 63 din Codul de procedură civilă, cerere care potrivit alin.(2) al aceluiași articol poate fi introdusă până la încheierea dezbaterilor pe fond, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.

În opinia sa, Legea nr. 101/2016, referitor la cererea de intervenție, prevede în mod clar faptul că cererea de intervenție se poate depune până la soluționarea contestației de către Consiliu, dar în termen de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP de către autoritatea contractantă.

Față de obiecția referitoare la faptul că cererea nu a fost comunicată și către contestatoare în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17, alin.(3) coroborat cu alin.(4) al aceluiași articol, intervenienta învederează faptul că Legea nr. 101/2016 nu prevede nicio sancțiune pentru netransmiterea cererii de intervenție către contestator sau autoritatea contractantă.

Investit cu cererea de intervenție este CNSC, în opinia sa, transmiterea cererii de intervenție către contestatoare și autoritatea contractantă se face în scopul asigurării celerității soluționării dosarului și nu în scopul investirii Consiliului cu soluționarea cererii.

În aceste condiții, susține că, dacă legiuitorul ar fi dorit să sancționeze netransmiterea cererii de intervenție către contestatoare și către autoritatea contractantă, ar fi precizat acest aspect în mod expres în conținutul legii, așa după cum a făcut în situația netransmiterii

contestației de către contestator și către autoritatea contractantă (art. 16 lin Legea nr. 101/2016).

Intervenienta afirmă că, în lipsa unei prevederi exprese privind sancționarea acestui comportament, nu există posibilitatea sancționării acestei omisiuni cu tardivitatea, tardivitate care ar fi intervenit doar în situația introducerii cererii de intervenție la CNSC peste termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, solicită respingerea excepția tardivității cererii de intervenție ca neîntemeiată. Totodată, anexează dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă ... la adresa de e-mail: ... și contestatoarei ... SRL la adresa de e-mail:

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin „procedura simplificată”, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *«Proiectare, asistenta tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul „...”»*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: *„Prețul ofertei – 40%, Perioada de garanție acordată lucrărilor– 10%, Experiența deținută de Șeful echipei de proiectare cu specializarea Cai Ferate, Drumuri și Poduri – 10%, Experiența deținută de Manager de proiect – 10%, Experiența deținută de Inginer Proiectant Drumuri – 6% și Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 24%”*. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 12.494.638,85 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 34314/27.12.2023, au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea ... SRL – ... SRL;
2. Asocierea ... SA - ... SRL;
3. Asocierea ... SRL – ... SRL;

4. Asocierea ... SRL – ... SRL, declarată inacceptabilă în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate.

În urma evaluării propunerilor tehnice, Asocierea ... SRL – ... SRL a fost declarată neconformă.

Potrivit aceluiași document, ulterior evaluării propunerilor financiare, în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare așa cum au fost stabiliți în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasament
1	Asocierea ... SA - ... SRL	60	38,38	98,38	I
2	Asocierea ... SRL - ... SRL	44	40	84	II

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 34338/27.12.2023, Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - SC ... SRL, vizează modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește întocmirea raportului procedurii de atribuire. În acest sens, afirmă că *„Autoritatea a refuzat în mod nelegal și nemotivat să acorde acces subscrisei la dosarul achiziției, ceea ce împiedică subscrisa să cunoască modul de aplicare a documentației de atribuire și a prevederilor legale în derularea procesului de evaluare a ofertelor, motivele concrete care au condus la stabilirea punctajului și clasamentului ofertelor, caracteristicile și avantajele efective ale ofertei declarate câștigătoare în raport de oferta proprie”*.

Față de susținerile sale, societatea ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, societatea ... SA, lider al Asocierii ... SA - ... SRL a înaintat cererea de intervenție nr. 70/12.01.2024,

înregistrată la CNSC cu nr. 2055/ 12.01.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității cererii de intervenție formulată de societatea ... SA, invocată de contestatoare, pe care o va admite.

În justificare acestei concluzii, Consiliul are în vedere prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

Din informațiile S.E.A.P., în cadrul anunțului de participare nr. ..., reiese că autoritatea contractantă a publicat contestația în secțiunea *„Listă clarificări, notificări și decizii”* în data de 04.01.2024, iar cererea de intervenție a fost transmisă prin poșta electronică, către adresa: office@cns.ro, în data de 12.01.2024, ora 09:48, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2055/12.01.2024.

Prin urmare, față de comunicarea cererii de intervenție către CNSC, autoarea acesteia a respectat termenul de 10 zile impus de norma legală citată mai sus.

Însă, în ceea ce privește transmiterea ei către autoarea contestației, Consiliul constată că nu a fost respectat termenul legal de 10 zile.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în cererea de intervenție, societatea ... SA precizează că: *„Potrivit dispozițiilor art. 17, alin.(4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție a fost comunicată în termenul legal, atât autorității contractante ... la adresa de e - mail: achizitii publice@csjbacau.ro, cât și contestatoarei SC ... SRL la adresa de e-mail:”*

Însă, în lipsa dovezii celor susținute de către societatea ... SA în cererea de intervenție, Consiliul a solicitat acesteia, prin adresa nr. 6024/30/C6/31.01.2024, ca cel târziu până la data de 01.02.2024, ora 12:00, să facă dovada comunicării cererii de intervenție către

contestatoare, cât și un punct de vedere asupra excepției tardivității cererii de intervenție, invocată de Asocierea

Societatea ... SA a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6133/31.01.2024, comunicând dovada transmiterii cererii de intervenție în discuție, în data 29.01.2024, precum și adresa nr. 263/31.01.20234, denumită „concluzii scrise”, în conținutul căreia, cu privire la excepția tardivității, menționează, printre altele, că „Legea nr. 101/2016, referitor la cererea de intervenție, prevede în mod clar faptul că cererea de intervenție se poate depune până la soluționarea contestației de către consiliu, dar în termen de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP de către autoritatea contractantă. Sub acest aspect, al termenului până la care se poate depune cererea de intervenție, și despre faptul că cererea nu ar fi fost depusă în termen la CNSC, contestatoarea nu formulează nicio obiecție. Singura obiecție este cea referitoare la faptul că cererea nu a fost comunicată și către contestatoare în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17, alin.(3) coroborat cu alin.(4) al aceluiași articol I(...). Legea nr. 101/2016 nu prevede nicio sancțiune pentru netransmiterea cererii de intervenție către contestator sau autoritatea contractantă”.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate argumentele intervenientei pe acest aspect, întrucât, legiuitorul, prin art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 stabilit foarte clar că: „Cererea de intervenție **se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**” Prin urmare sancțiune impusă este, în mod evident, a tardivității, în condițiile în care nu este respectată norma legală citată.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că intervenienta nu a respectat termenul legal de 10 zile de înaintare a cererii sale de intervenție către societatea contestatoare, având în vedere că dovada comunicării cererii de intervenție și către aceasta din urmă a fost efectuată abia în data de 29.01.2024, potrivit capturii de ecran comunicată ca anexă la concluziile scrise depuse în data de 31.01.2024.

Astfel, raportat la prevederile legale susamintite, Consiliul constată incidența tardivității acesteia, față de autoarea contestației, astfel că va admite excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de către Asocierea ... SRL – ... SRL, prin lider de asociere ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de societatea ... SA.

Referitor la excepția lipsei de interes a societății ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece ceea ce urmărește societatea de mai sus, prin contestația promovată, este cunoașterea motivelor, argumentelor, calculelor etc. efectuate de către autoritatea contractantă în ceea ce

privește acordarea punctajelor, în temeiul art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și al respectării principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul apreciază că ... SRL are interes în promovarea contestației, astfel că va respinge, ca neîntemeiată excepția invocată de autoritatea contractantă.

În continuarea, Consiliul va proceda la analiza, pe fond, a contestației formulată de către Asocieria ... SRL – ... SRL, prin lider de asociere ... SRL.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele ofertei desemnate câștigătoare, care au fost declarate confidențiale, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarația de confidențialitatea a acesteia (filele 923-927) în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică,

elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.” Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

De altfel, Consiliul ține seama și de faptul că autoarea contestației prezintă același tip de Declarația de confidențialitate (filele 734-739).

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021- cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

46 Prin intermediul primei întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).**

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o

parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce

documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, ambele părți au avut acces doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#). ”

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertei câștigătoare, dar și în cadrul ofertei contestatoarei există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare. Similar celeilalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C 927/19 din 07.09.2021**, *„Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB*, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare,

inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

*131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".*

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarației de confidențialitate a intervenientei, a pus la dispoziția contestatoarei (urmare a solicitării acesteia de studiere a dosarului cauzei) documentele de calificare, (DUAЕ + garanția de participare), precum și celelalte documente, cu excepția documentelor aferente propunerii tehnice și financiare a asocierii desemnată câștigătoare, așa cum reiese din documentul denumit „Cerere eliberare copii xerox”, completat și semnat de către reprezentatul Asocierii ... SA - ... SRL, în data de 25.01.2024.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că problema de dezlegat este aceea a modului în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât, aceasta din urmă nu a precizat motivele concrete care au condus la stabilirea punctajului și a clasamentului ofertelor, respectiv nu i-au fost transmise caracteristicile și avantajele efective ale ofertei declarate câștigătoare în raport de oferta proprie.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34338/27.12.2023, autoritatea contractantă a menționat că oferta contestatoarei, cu o valoare de 11.787.323,83 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul al doilea, obținând un punctaj de 84 puncte, din acre 40 puncte pentru componenta financiară și 44 puncte pentru componenta tehnică (pentru componenta tehnică a fost prezentat punctajul pentru subfactorii de evaluare).

În conținutul fișei de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se regăsesc următorii factori de evaluare

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Perioada de garantie acordata lucrarilor	Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezinta o perioada de garantie a lucrarilor suplimentara fata de perioada de garantie minim acceptata de 36 de luni. Perioada de garantie suplimentara se va prezenta obligatoriu în numar de luni de garantie acordata lucrarilor	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezinta o perioada de garantie a lucrarilor cuprinsa între 36 si 60 de luni dupa cum urmeaza: $P2 = (Gof / Gmax) \times 10$ unde: Gof = Garantia ofertata Gmax = Garantia maxima punctata = 60 luni - Ofertele care vor prezenta perioada de garantie a lucrarilor de 36 de luni vor primi 0 puncte. - Ofertele care vor prezenta perioada de garantie a lucrarilor de 60 de luni sau mai mare vor primi 10 puncte. - Ofertele care prezinta o perioada de garantie mai mica de 36 luni vor fi considerate neconforme.		
Experienta detinuta de Seful echipei de proiectare cu specializarea Cai Ferate, Drumuri si Poduri	Experienta detinută în poziția de Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect in cadrul unor proiecte/contracte in care sa fi desfasurat activitati similare proiectare (in orice faza) de lucrari de construire si/sau de consolidare si/sau de modernizare si/sau de reabilitare si/sau de largire drumuri de interes local si/sau drumuri de interes judetean si/sau drumuri de interes national	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect in cadrul unor proiecte/contracte in care sa fi desfasurat activitati similare proiectare (in orice faza) de lucrari de construire si/sau de consolidare si/sau de modernizare si/sau de reabilitare si/sau de largire drumuri de interes local si/sau drumuri de interes judetean si/sau drumuri de interes national, se va puncta astfel: pentru implicarea in 2-3 contracte: 3 puncte; pentru implicarea in 4-5 contracte: 6 puncte; pentru implicarea in mai mult de 5 contracte: 10 puncte (...)		
Experienta detinuta de Manager de proiect	Experienta detinuta in pozitia de Manager de Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/sau Adjunct Manager Proiect si/sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unor proiecte/contracte de proiectare si executie sau executie de lucrari de construire si/sau de consolidare si/sau de	10% Punctaj maxim factor: 10

	modernizare si/sau de reabilitare si/sau de largire drumuri de interes local si/sau drumuri de interes judetean	
Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de Manager de Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unor proiecte/contracte de proiectare si executie sau executie de lucrari de construire si/sau de consolidare si/sau de modernizare si/sau de reabilitare si/sau de largire drumuri de interes local si/sau drumuri de interes judetean si/sau drumuri de interes national, se va puncta astfel: pentru implicarea in 2-3 contracte: 3 puncte; pentru implicarea in 4-5 contracte: 6 puncte; pentru implicarea in mai mult de 5 contracte: 10 puncte (...)		
Experienta detinuta de Inginer Proiectant Drumuri	Experienta detinuta in pozitia de Inginer Proiectant Drumuri in cadrul unor proiecte/contracte de proiectare si executie sau executie de lucrari de construire si/sau de consolidare si/sau de modernizare si/sau de reabilitare si/sau de largire drumuri de interes local si/sau drumuri de interes judetean si/sau drumuri de interes national.	6% Punctaj maxim factor: 6
Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de Inginer Proiectant Drumuri in cadrul unor proiecte/contracte de proiectare si executie sau executie de lucrari de construire si/sau de consolidare si/sau de modernizare si/sau de reabilitare si/sau de largire drumuri de interes local si/sau drumuri de interes judetean si/sau drumuri de interes national, se va puncta astfel: pentru implicarea in 2-3 contracte: 3 puncte; pentru implicarea in 4-5 contracte: 6 puncte; pentru implicarea in mai mult de 5 contracte: 10 puncte (...)		
Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)	Componenta tehnica	24% Punctaj maxim factor: 24
Algoritm de calcul: Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Algoritm de calcul: Acceptabil: punctaj maxim 8 puncte Planul de management al calității lucrărilor executate: i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - 2 puncte ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - 2 puncte iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației - 2 puncte; iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 2 puncte. Bine: punctaj maxim 16 puncte Planul de management al calității lucrărilor executate: i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor - 4 puncte; ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - 4 puncte; iii. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației - 4 puncte; iv. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă - 4 puncte. Foarte bine: punctaj maxim 24 puncte Planul de management al calității lucrărilor executate:		

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor -6 puncte;
ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 6 puncte;
iii. prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor -6 puncte;
iv. nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate -6 puncte.

Având în vedere factorii de evaluare pe care i-a stabilit, precum și algoritmul de calcul citat, autoritatea contractantă, ulterior analizei și evaluării acestora, avea obligația de a preciza modalitatea de acordare a unui punctaj sau altul care a condus la departajarea ofertelor (inclusiv în ceea ce privește oferta societății contestatoare) și să comunice toate aceste informații tuturor participanților, astfel încât, pe de o parte, să se conformeze dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”,* iar, pe de altă parte, să respecte principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Însă, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34338/27.12.2023, Asocieria ... SRL - ... SRL a fost informată doar cu privire la punctajele pe care le-a obținut oferta sa, pentru cei cinci factori tehnici de evaluare (în afară de factorul de evaluare financiar care, evident, este justificat prin modul de aplicare al formulei de calcul), dar fără a fi precizate avantajele relative pe care autoritatea contractantă le-a identificat asupra ofertei desemnate câștigătoare.

Or, simpla precizare a autorității, respectiv: *„Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» este oferta depusă de către ofertantul Asocieria ... SA - ... SRL, cu un punctaj total de 98,38 puncte și o valoare de 12.285.367,05 lei fără TVA”,* fără a fi menționate informațiile/elementele care au condus la stabilirea respectivelor punctaje nu poate fi luată în considerare, nefiind în concordanță cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus.

Mai mult, Consiliul constată că nici în conținutul raportului procedurii nr. 34314/ 27.12.2023, referitor la cei cinci factori de evaluare tehnici, nu se regăsesc informații care să justifice modul de punctare, respectiv de aplicare a algoritmului de calcul aferent celor acestora, astfel încât să

se evidențieze clar elementele care au condus la punctarea aferentă, care a determinat departajarea ofertelor, aspect contract dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”.*

Legat de acest aspect, Consiliul reține că, în conținutul aceluiași raport al procedurii, în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților (pct. 2.4.5), se face trimitere la procesul-verbal nr. 29870/09.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și procesul-verbal nr. 33268/14.12.2023 privind evaluarea propunerilor financiare cu factorii de evaluare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. Însă, din verificarea celor două proces-verbale, Consiliul constată că acestea nu conțin detalii și informații pe acest aspect, astfel încât să fie dovedite punctajele la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, ci se consemnează: „conform anexe”. Or, din conținutul anexelor, la care se face trimitere (filele 231-267), inclusiv în cadrul documentului denumit *„Analiza factori de evaluare de natură tehnică”* (fila 230), nu reiese o explicația a modului în care autoritatea contractantă a ajuns să puncteze cei cinci factori tehnici de evaluare.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

- art. 127 alin. (1) lit. l): *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”;*

- art. 131 alin. (4): *„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”;*

- art. 131 alin. (5): *„În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte”,*

pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales factorii de evaluare tehnici în discuție, precum și algoritmul de calcul aferent fiecăruia, așa cum au fost enunțați mai sus, este evident că a avut în vedere și modul de explicare și de justificare a obținerii punctajelor acestora.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații și despre toți factorii tehnici de evaluare punctați în oferta desemnată câștigătoare, ținând seama că această comunicare nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate. Legiuitorul, prin art. 215 alin. (2) lit. c) din legea nr. 98/2016 aplicabil în cazul de față, a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă în vedere pe acest aspect.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă are obligația de a informa și justifica actele/concluziile sale pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, care, în eventualitatea nemulțumirii sale asupra deciziei finale a autorității, să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte, în cazul de față, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Or, potrivit celor evocate, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Relevant, în acest sens, este și faptul că nici în punctul de vedere nr. 1581/16.01.2024 autoritatea contractantă nu a menționat raționamentul, calculele etc. care să determine, în mod concret, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare, în raport cu oferta contestatoarei, informații care, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuiau să se regăsească în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Jurisprudența Consiliului, pe acest aspect, este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica, în mod precis, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de către curțile de apel, de exemplu:

- Decizia nr. 420/23.03.2016, emisă de Curtea de Apel Cluj: „(...) Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în

adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea.

Or, în speță, și oferta clasată pe locul II era o ofertă câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul III depusă de petentă, astfel că era necesar a se comunica caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte clasate pe locul II. Raportat la criteriul de atribuire, acest avantaj era reprezentat de prețul ofertat și caracteristicile ofertei, după indicarea numelui ofertantului.

În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege.”

- Decizia nr. 3037/11.04.2014, emisă de Curtea de Apel Timișoara: „(...) Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lecturarea răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție).”

- Decizia nr. 591/10.10.2023, emisă de Curtea de Apel Brașov: «Analizând conținutul raportului procedurii și al comunicărilor privind rezultatul procedurii, instanța reține că acestea nu conțineau motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de stabilire a clasamentului ofertanților, iar ofertanților care au depus oferte admisibile, dar care nu au fost

declarate câștigătoare (cum sunt petentele ... și), nu le-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele lor, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. 2 și art. 216 din Legea nr. 98/2016. Așadar, în mod corect, CNSC a apreciat că raportul procedurii nr. (RU) 41076/27.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii au fost nelegal întocmite, motiv pentru care a dispus anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Consiliul nu a analizat în continuare susținerile contestatoarelor referitoare la ofertanții clasăți înaintea lor în clasament și solicitările acestora privind obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivelor oferte, ci a apreciat că este necesar ca, mai întâi, ca urmare a anulării raportului procedurii și adreselor de comunicare, autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Instanța apreciază ca fiind legală și temeinică soluția adoptată de CNSC, întrucât doar în această modalitate, a dispunerii refacerii raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, petentele vor avea posibilitatea de a înțelege justificarea actelor emise de autoritatea contractantă, de a cunoaște motivarea concretă a acestora și de a adresa CNSC o contestație care să conțină toate motivele de fapt și de drept pe care înțeleg să le invoce, cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, în lipsa cunoașterii raționamentului autorității contractante privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor situate în clasament înaintea ofertelor depuse de către petente, nici CNSC, în cadrul procesual al contestațiilor adresate acestuia, și nici instanța de judecată, în cadrul procesual al plângerii împotriva Deciziei CNSC, neavând posibilitatea de a exercita controlul de legalitate asupra raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

Instanța reține în acest sens și dispozițiile art. 131 alin. 4 din HG 395/2016, potrivit cărora "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale".

(...)

Pentru aceste motive, instanța apreciază că, astfel cum în mod corect a reținut Consiliul, în condițiile în care raportul procedurii nr. ... și adresele comunicate petentelor cu privire la rezultatul procedurii nu conțin prezentarea argumentelor autorității contractante cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertantelor clasate pe locurile II și III în cazul petentei ... și respectiv ale ofertantei clasate pe locul I în cazul petentei, petentele nu au fost în măsură să cunoască raționamentul autorității contractante în stabilirea clasamentului ofertanților, în raport cu avantajele relative apreciate de autoritatea contractantă și de caracteristicile concrete ale fiecărei oferte, raționament care le-ar fi permis petentelor să adreseze C.N.S.C. contestații care să cuprindă toate motivele de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliului și instanței să

analizeze legalitatea raportului procedurii și criticile formulate de petente cu privire la celelalte oferte clasate înaintea lor.»

Având în vedere că autoarea contestației nu a cunoscut caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în ceea ce privește punctajele factorilor tehnici de evaluare, în raport cu cei apreciați pentru oferta sa, societatea ... SRL a fost pusă în imposibilitatea de a-și construi o motivare în adecvată, astfel că se impune emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea considerentelor de mai sus și a legislației citată anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, nerespectând prevederile, nerespectând art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel că observațiile acesteia din urmă, pe acest aspect, sunt întemeiate.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei Asocierii ... SA - ... SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii nr. 34314/ 27.12.2023, în ceea ce privește modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare, și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 34338/27.12.2023, cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei Asocierii ... SA - ... SRL.

Va respinge ca tardivă cererea de intervenție înaintată de către Asocierea ... SA - ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în sumă de 8.875,02 lei, conform facturii fiscale nr. 790/09.01.2024 și ordinului de plata din 11.01.2024, documente existente la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere,

partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și prevederile:

- art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”;*

- art. 453 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”*

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât stabilește, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată. De altfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art.

451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar apreciază, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat la faptul că a fost admisă, în parte, contestația în cauză, precum și complexitatea acesteia, Consiliul consideră că reducerea onorariului de la 8.875,02 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate și va obliga autoritatea contractantă la plata acestei sume către societatea ... SRL.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de societatea ... SA, cu sediul în ..., invocată de către Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție în cauză.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația înaintată de către Asocierea ... SRL - ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii nr. 34314/27.12.2023, în ceea ce privește modul de punctare al factorilor tehnici de evaluare, și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 34338/27.12.2023, cu emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei Asocierii ... SA - ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000,00 lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...