



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22869/28.04.2023, depusă de ..., cu sediul social în ... și punct de lucru ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CIF ..., atribut fiscal RO, prin ..., împotriva adresei nr. 35220/27.04.2023, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Furnizare combustibil lichid tip M*”, cod CPV 09111300-3, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 35220/27.04.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă cele evocate în preambulul prezentei decizii, învederând următoarele:

În fapt, a încheiat cu autoritatea contractantă ACORDUL CADRU nr. 33513/27.04.2023, pentru o perioadă de 12 luni, acord ce are ca obiect achiziția de combustibil de încălzire.

Acordul cadru a fost încheiat cu 2 operatori, contestatorul și ..., urmând a fi încheiate 6 contracte subsecvente.

În data de 24.04.2023, prin adresa nr. 34684, contestatorul a primit o solicitare din partea autorității contractante prin care i s-a cerut să comunice noul preț ajustat conform formulei din ACORD, pentru cantitatea de 45 to combustibil aferentă unui nou contract subsecvent.

Contestatorul a răspuns solicitării prin e-mail la data de 25.04.2023, comunicând prețul actualizat, însă în data de 27.04.2023, prin adresa nr. 35220, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta

Urmărind cu atenție prevederile acordului cadru, se constată că la art. 6.3 există o prevedere fermă și neechivocă:

„6.3. ATRIBUIREA CONTRACTELOR SE VA FACE FĂRĂ RELUAREA COMPETIȚIEI.”

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul să reia competiția între cei doi operatori semnatori.

Mai mult, la art. 10 - MODALITATEA DE ÎNCHEIERE A CONTRACTELOR SUBSECVENTE - se arată că doar în cazul în care PROMITENTUL FURNIZOR nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări din culpa sa, autoritatea contractantă are dreptul de a iniția o nouă procedură.

Nicăieri nu se arată și nu se vorbește de PROMIȚENȚII FURNIZORI.

În Fișa de Date a procedurii se arată:

„11.2.14 Informații suplimentare

Frecvența de atribuire a contractelor subsecvente, în funcție de solicitările și de fondurile proprii alocate, se previzionează încheierea a 6 contracte subsecvente astfel:

- mai-iunie 2022 = 15 to*
- iulie-august 2022 = 10 to*
- septembrie-octombrie 2022 = 15 to*
- noiembrie-decembrie 2022 = 60 to*
- ianuarie-februarie 2023 = 30 to*
- martie-aprilie 2023 = 20 to.*

Acordul cadru se va încheia cu maxim 5 operatori economici.

Procentul minim de lucrări/servicii care urmează să fie atribuite de concesionar unor terți (dupa caz).”

Acest aspect este întărit și prin Caietul de Sarcini, unde se arată că autoritatea contractantă are obligația să se consulte scris cu FURNIZORUL și NU cu FURNIZORII:

- Promitentul-achizitor se obligă să nu inițieze, pe durata prezentului acord-cadru o nouă procedură de atribuire, atunci când intenționează să achiziționeze produsele care fac obiectul prezentului acord-cadru, cu excepția cazului în care promitentul-furnizor declară că nu mai are capacitatea de a le furniza.

- Să nu inițieze pe durata prezentului acord-cadru o nouă procedură de atribuire, atunci când intenționează să achiziționeze produse care fac obiectul acordului cadru, cu excepția cazului în care furnizorul declară că nu mai are capacitatea de a răspunde solicitărilor autorității contractante.

- Când atribuie un contract subsecvent, achizitorul are obligația să se consulte în scris cu furnizorul, solicitându-i în funcție de necesități, completarea ofertei, conform art. 117 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere și prevederile art. 118 din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că interesele sale au fost vătămate prin nerespectarea prevederilor cu privire la reluarea competiției, motiv pentru

care solicită obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul anulării adresei nr. 35220/27.04.2023 și procedării la încheierea unui nou contract subsecvent strict în conformitate cu prevederile ACORDULUI CADRU, FĂRĂ RELUAREA COMPETIȚIEI.

Contestatorul invocă prevederile art. 20, art. 110 și art. 111 din HG nr. 395/2016.

Se arată că pe numele ... există emis de către ... CERTIFICATUL CONSTATATOR NEGATIV nr. 3529/10.02.2021 (anexat), act care nu a fost declarat în DUAЕ, iar autoritatea contractantă nu a efectuat propriile sale verificări privind cazurile de excludere din procedură cu ocazia prezentei atribuirii de contract subsecvent.

Potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016:

Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Cum autoritatea contractantă se află în prezent în cursul procedurii de atribuire a unui contract subsecvent, contestatorul consideră că aceasta trebuie să facă aplicarea art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 35894/PDTSMH/02.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23336/02.05.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În fapt, în data de 23.02.2022, autoritatea contractantă a transmis în SEAP Anunțul de participare ..., publicat în data de 26.02.2022.

Procedura de atribuire a fost „licitație deschisă”.

La pct. 11.1.4) din Anunțul de participare ... s-a precizat:

„(...) Autoritatea contractantă va încheia acord-cadru cu un număr de maxim 5 operatori economici pentru furnizarea de combustibil lichid tip M. Pentru determinarea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, criteriul de atribuire ce va fi aplicat este prețul cel mai scăzut. Acordul cadru se va încheia cu maxim 5 operatori economici, se va stabili clasamentul în funcție de criteriul - prețul cel mai scăzut.

În urma încheierii acordului-cadru, în funcție de necesitățile concrete ale autorității contractante, în perioada de timp pentru care se va încheia respectivul acord-cadru se vor încheia contracte subsecvente. Contractele subsecvente se vor încheia de către autoritatea contractantă beneficiară cu ofertantul care prezintă oferta cea mai avantajoasă desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut. Autoritatea contractantă a ales aplicarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, deoarece specificațiile tehnice au fost stabilite foarte clar la nivelul caietului de sarcini, urmărindu-se doar punctarea prețului.”

Aceleași prevederi privind modul de încheiere al acordului cadru și contractelor subsecvente este prevăzut la pct. II:1.4) din documentația de atribuire, dar și în strategia de contractare.

După finalizarea procedurii a fost încheiat Acordul-Cadru de furnizare Combustibil Lichid tip M cu nr. 33513 din 27.04.2022.

Acordul cadru a fost încheiat între ..., în calitate de promitent achizitor, ..., în calitate de promitent furnizor și ... în calitate de promitent furnizor, acord cadru încheiat *„în condițiile în care părțile promitente rămân neschimbate pe toată durata de desfășurare”*.

Ambii promitenți furnizori - ... și ... sunt semnatori ai acordului cadru de furnizare, cu drepturi și obligații care rezultă din acest acord.

La data încheierii acordului-cadru, conform propunerilor financiare, cei doi promitenți furnizori au avut următoarele prețuri:

... = 5.480 lei/tonă fără TVA, din care 4.173,9 lei fără TVA preț de depozit + 1.306,10 lei cheltuieli reprezentând costuri de manipulare, transport, adaos comercial, care nu se modifică pe toată perioada acordului-cadru;

... = 6.000 lei/tonă fără TVA, din care 5.063,86 lei fără TVA preț de depozit + 936,14 lei cheltuieli reprezentând costuri de manipulare, transport, adaos comercial, care nu se modifică pe toată perioada acordului-cadru.

Formularul de ofertă s-a întocmit de către cei doi operatori economici conform solicitării autorității contractante cu anexa detaliată din care rezultă prețul de depozit și cheltuielile reprezentând costuri de manipulare, transport, adaos comercial. Se poate observa din Formularele de Ofertă depuse de cei doi participanți la procedură că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui document din care să rezulte prețul de depozit, preț pentru care era permisă ulterior, la încheierea contractelor subsecvente, ajustarea după următoarea formulă:

„Prețul unitar = prețul de referință de la depozit la data livrării + Cheltuielile reprezentând costuri de manipulare, transport, adaos comercial care nu se modifică pe perioada acordului-cadru.”

Astfel, ... a oferat la acea dată preț depozit de 4.173,9 lei fără TVA, mai mic cu 889,96 lei fără TVA decât prețul oferat de ..., care a oferat un preț de depozit de 5.063,86 lei fără TVA.

În schimb, în ceea ce privește cheltuielile fixe reprezentând costuri de manipulare, transport, adaos comercial (care nu se ajustează pe perioada derulării acordului cadru), ... a oferat o valoare de 1.306,10 lei fără TVA, mai mare cu 369,96 lei fără TVA față de ..., care a oferat 936,14 lei fără TVA.

În Art. 5 „Prețul produselor” din Acordul cadru se prevede:

„5.1 Prețurile unitare ale produselor sunt cele incluse de promitentul furnizor în propunerea financiară, conform dispozițiilor caietului de sarcini.

5.2 Prețurile sunt exprimate în lei, fără TVA.

5.3 Prețul contractului de achiziție va putea fi ajustat după expirarea perioadei de valabilitate a ofertelor (90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor). Pentru livrările executate după expirarea perioadei de valabilitate a ofertei, prețul produselor, fără TVA se ajustează după următoarea formulă: „Preț unitar = prețul de referință la depozit la data livrării + Cheltuielile reprezentând costuri de manipulare, transport, adaos

comercial, care nu se modifică pe perioada acordului cadru". Prețurile unitare ale carburanților la depozit se pot modifica în funcție de modificarea raportului leu-euro, a TVA-ului, a accizelor, a altor factori conform legislației specifice în vigoare."

În data de 24.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat celor doi promitenți furnizori oferte de preț detaliate, din care să rezulte noul preț de referință depozit pentru Combustibil lichid tip M, preț pentru care este permisă ajustarea, conform clauzelor stabilite în Acordul cadru de furnizare.

Cei doi promitenți furnizori au transmis în data de 25.04.2023, oferte de preț și au atașat în susținerea prețului de referință depozit Lista de prețuri OMV Petrom valabile începând cu data de 22.04.2023, respectiv 4.619,63 lei/to cu TVA, adică 3.882,04 lei/to fără TVA.

Astfel:

- ... a ofertat un preț de 5.188,14 lei/to fără TVA, din care 3.882,04 lei/to preț depozit OMV Petrom + 1.306,10 lei cheltuieli reprezentând costuri de manipulare, transport, adaos comercial;

- ... a ofertat un preț de 4.818,18 lei/to fără TVA, din care 3.882,04 lei/to preț depozit OMV Petrom + 936,14 lei cheltuieli reprezentând costuri de manipulare, transport, adaos comercial.

Așa cum s-a precizat în acordul cadru și documentația de achiziție și în cazul contractelor subsecvente se are în vedere încheierea acestora de către autoritatea contractantă beneficiară cu ofertantul care prezintă oferta cea mai avantajoasă desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Acordul cadru încheiat nu stabilește clasamentul promitenților furnizori, ci stabilește elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele subsecvente de furnizare ce urmează a fi atribuite în temeiul și pe durata derulării acestuia.

Autoritatea contractantă a respectat art. 6.3 din acordul cadru de furnizare, deoarece nu a reluat competiția, ci a solicitat să i se prezinte în vederea încheierii unui contract subsecvent ofertele de preț detaliate cu preț depozit la data ofertării, acesta fiind ajustabil, și cheltuieli care reprezintă partea fixă ce nu poate fi modificată, rămânând ca în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut să stabilească oferta cea mai avantajoasă, în cazul de față oferta

Astfel:

- Valoare ofertă ... = 45 to x 4.818,18 lei/to fără TVA (3.882,04 lei/to preț depozit OMV + 936,14 cheltuieli) = 216.818.10 lei fără TVA, respectiv 258.013,54 lei cu TVA;

- Valoare ofertă ... = 45 to X 5.188,14 lei/to fără TVA (3.882,04 lei/to preț depozit OMV + 1.306,10 cheltuieli) = 233.466,30 lei fără TVA, respectiv 277.824,90 lei cu TVA.

În acest caz, diferența de 19.811,36 lei cu TVA în plus solicitată de ... se obține din valoarea cheltuielilor fixe care nu trebuie să se modifice pe parcursul acordului cadru și nu din diferența de preț depozit care era partea ajustabilă deoarece prețul de depozit este același la ambii semnatori ai acordului cadru, respectiv 3.882,04 lei/to fără TVA.

Din aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că în cazul încheierii contractului subsecvent cu ... - promitent furnizor, partea vătămată este de fapt ... - promitent achizitor care ar trebui să plătească nejustificat suma de 19.811,36 lei reprezentând de fapt costuri de manipulare, transport, adaos comercial și în niciun caz o ajustare a prețului de depozit pentru acest combustibil.

În ceea ce privește acuza că la încheierea contractului subsecvent autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una din situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Procedura de achiziție s-a derulat în perioada 26.02.2022-27.04.2022, fiind finalizată cu încheierea unui acord cadru de furnizare în data de 27.04.2022;

- Situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 se verifică de la data deschiderii ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură, pe tot parcursul evaluării până la finalizarea procedurii cu încheierea acordului cadru;

- La această dată, procedura nu se află în faza de atribuire a unui contract subsecvent, în 30.04.2023 încetând durata acordului cadru de furnizare.

Conform art. 10 din HG nr. 395/2016:

„Etapă de organizare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea documentației de atribuire în SEAP și se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

În această etapă, cea de a doua, sunt verificate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și pot fi aplicate prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la documentele constatatoare negative la care face referire ..., autoritatea contractantă precizează că existența unui document constatator din care rezultă încălcarea obligațiilor principale ce-i revineau unui contractant, nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și excluderea acestuia din cadrul unei proceduri de achiziție.

La această dată, autoritatea contractantă este în cea de a treia etapă, respectiv etapa post-atribuire acord-cadru, executare și monitorizare implementare acord-cadru, mai exact încheierea ultimului contract subsecvent de furnizare. Din aceste considerente nu există motive de excludere la încheierea contractului subsecvent.

Prin adresa nr. 456/08.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 24546/08.05.2023, ... a formulat Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

1. Autoritatea contractantă arată că nu cunoaște or nu dorește a cunoaște prevederile legale aplicabile în situația derulării unui acord cadru.

Legea nr. 98/2016 arată:

Art. 118

(l) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, acordul-cadru se execută în unul dintre următoarele moduri:

a) fără reluarea competiției, în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în cuprinsul său, în cazul în care acordul-cadru stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său, precum și condițiile obiective în funcție de care se stabilește care dintre operatorii economici parte la acordul-cadru va executa lucrările, va presta serviciile sau va furniza produsele;

b) cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru, în cazul în care acordul-cadru nu stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său;

HG 395/2016 prevede:

Art. 20:

(8) În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:

a) numărul sau intervalul în care se va încadra numărul de operatori economici care vor fi parte a acordului-cadru ce urmează să fie încheiat;

b) opțiunea de a atribui contractele subsecvente încheierii acordului-cadru cu/fără reluarea competiției, în cazul în care acordul-cadru urmează să fie încheiat cu mai mulți operatori economici;

c) opțiunea de a atribui contracte subsecvente prin reluarea competiției utilizând etapa finală de licitație electronică, în cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici.

Deși aceste articole sunt aplicabile în speța de față și au fost invocate în contestație, autoritatea contractantă evită în mod vădit să comenteze.

ACORDUL CADRU a fost încheiat exclusiv din dorința autorității contractante, fără posibilitatea de a se relua competiția în vederea încheierii contractelor subsecvente.

Acțiunea autorității contractante încalcă art. 1270 CC privind forța obligatorie a contractului/acordului cadru încheiat.

Efectele între părți - Forța obligatorie

Art. 1.270.

(1) Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.

Arată autoritatea contractantă că NU A RELUAT COMPETIȚIA între operatori, ci a solicitat celor doi semnatori OFERTE DE PREȚ ACTUALIZATE, urmând să câștige oferta cea mai avantajoasă.

Autoritatea contractantă a respectat art. 6.3 din acordul cadru de furnizare deoarece nu a reluat competiția, ci a solicitat să i se prezinte în vederea încheierii unui contract subsecvent ofertele de preț detaliate cu preț depozit la data ofertării, acesta fiind ajustabil, și cheltuieli care

reprezintă partea fixă ce nu poate fi modificată, rămânând ca în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut să stabilească oferta cea mai avantajoasă, în cazul de față oferta

Astfel, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă afirmă că nu a reluat competiția, ci doar a cerut semnatarilor noi oferte de preț, alegând-o pe cea mai mică.

2. Cu privire la cel de al doilea motiv al contestației, legat de DOCUMENTUL CONSTATOR NEGATIV emis pe numele ..., autoritatea contractantă arată că se află în afara ACORDULUI CADRU, care a încetat la data de 30.04.2023, după care afirmă că:

„La această dată autoritatea contractantă este în cea de a treia etapă respectiv etapa postatribuire acord-cadru, executare și monitorizare implementare acord-cadru, mai exact încheierea ultimului contract subsecvent de furnizare. Din aceste considerente nu există motive de excludere la încheierea contractului subsecvent.”

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu respectă din nou legislația aplicabilă:

Art. 169 din Legea nr. 98/2016:

Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Mai arată autoritatea contractantă că nu a cunoscut la data licitației situația de excludere în care s-a aflat Apărarea nu poate fi primită întrucât autoritatea contractantă avea obligația de verificare a situației de excludere.

Faptul că acest operator nu a declarat în DUAE despre existența acestui certificat atrăgea în mod fără echivoc și obligatoriu excluderea din procedură.

Astfel, ținând cont că ne aflăm într-o fază de atribuire (a unui contract subsecvent) așa cum arată art. 169 din Legea nr. 98/2016 (care nu distinge „într-o procedură de atribuire” a unui ACORD CADRU, A UNUI CONTRACT simplu, a unui CONTRACT SUBSECVENT), iar autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre acest act, avea obligația să îl excludă din procedura de atribuire a contractului subsecvent (un motiv în plus, față de motivul inițial care nu îi permitea reluarea competiției).

În concluzie, contestatorul își menține contestația, considerând că autoritatea contractantă nu a adus niciun fel de lămuriri sau argumentări juridice de natură a înlătura acuzațiile sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24861/09.05.2023, autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. V 672/03.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 24126/05.05.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209108477/1 din 02.05.2023, emisă de CEC Bank SA –

Sucursala Ploiești, în valoare de 13.200 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Furnizare combustibil lichid tip M*”, cod CPV 09111300-3.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../26.02.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Astfel cum precizează autoritatea contractantă, după finalizarea procedurii a fost încheiat Acordul-Cadru de furnizare Combustibil Lichid tip M cu nr. 33513 din 27.04.2022, între ..., în calitate de promitent achizitor, ..., în calitate de promitent furnizor și ... în calitate de promitent furnizor, acord cadru încheiat „*în condițiile în care părțile promitente rămân neschimbate pe toată durata de desfășurare*”.

La data încheierii acordului-cadru, conform propunerilor financiare, cei doi promitenți furnizori au avut următoarele prețuri:

- ... = 5.480 lei/tonă fără TVA, din care 4.173,9 lei fără TVA preț de depozit + 1.306,10 lei cheltuieli reprezentând costuri de manipulare, transport, adaos comercial, care nu se modifică pe toată perioada acordului-cadru;
- ... = 6.000 lei/tonă fără TVA, din care 5.063,86 lei fără TVA preț de depozit + 936,14 lei cheltuieli reprezentând costuri de manipulare, transport, adaos comercial, care nu se modifică pe toată perioada acordului-cadru.

În data de 24.04.2023, prin adresa nr. 34684, contestatorul a primit o solicitare din partea autorității contractante prin care i s-a cerut să comunice noul preț ajustat conform formulei din ACORD, pentru cantitatea de 45 to combustibil aferentă unui nou contract subsecvent, solicitare la care a răspuns prin e-mail la data de 25.04.2023, comunicând prețul actualizat, însă în data de 27.04.2023, prin adresa nr. 35220, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta

Nemulțumit de conținutul adresei nr. 35220/27.04.2023, ... a formulat contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 1143/2023.

Pe fondul contestației formulată de ..., Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică, pe de o parte, faptul că în data de 27.04.2023, prin adresa nr. 35220, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, pentru atribuirea noului contract subsecvent acordului-cadru, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta

Pe de altă parte, contestatorul susține ca autoritatea contractanta avea obligația sa-l excludă din procedura pe operatorul economic ... în temeiul

prevederilor art. 167 alin (1) lit g) si art. 169 din Legea nr. 98/2016 intrucat pe numele ... există emis de către ..., CERTIFICATUL CONSTATATOR NEGATIV nr. 3529/10.02.2021.

Consiliul retine ca potrivit prevederilor acordului-cadru nr. 33513/27.04.2022, capitolul 5 punctul 6.3, atribuirea contractelor subsecvente se face fara reluarea competitiei.

In consecinta, sunt aplicabile in situatia data prevederile art. 118 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 118- (1) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, acordul-cadru se execută în unul dintre următoarele moduri:

a) fără reluarea competiției, în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în cuprinsul său, în cazul în care acordul- cadru stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său, precum și condițiile obiective în funcție de care se stabilește care dintre operatorii economici parte la acordul-cadru va executa lucrările, va presta serviciile sau va furniza produsele;”

Potrivit prevederilor cîn capitolul 10. **Modalitatea de încheiere a contractelor subsecvente**, punctul 10.1.:

*„Inainte de data stabilita pentru incheierea unui contract subsecvent, Beneficiarul este obligat sa transmita **promitentului-furnizor**, prin posta, fax sau email, o solicitare pentru a depune oferta de pret detaliata astfel:.....”*

Intrucat optiunea autoritatii contractante a fost de a se executa acordul-cadru **fără reluarea competiției**, transmiterea unei solicitari din partea autorității contractante prin care se cere să se comunice noul preț ajustat conform formulei din acordul-cadru (pentru cantitatea de 45 to combustibil aferentă unui nou contract subsecvent) se putea face, conform documentatie, **doar catre ofertantul clasat pe primul loc**, solicitarea transmisa ambilor semnatori fiind in fapt reluarea competitiei, deci incalcarea de catre autoritate a propriei documentatii.

La art. 10.3. din acordul-cadru se precizeaza faptul ca numai in cazul in care operatorul economic (LA SINGULAR) caruia autoritatea contractanta ii transmite o solicitare pentru incheierea unui contract subsecvent nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări din culpa sa, autoritatea contractantă are dreptul de a iniția o nouă procedură.

Contrar sustinerilor autoritatii contractante, acordul-cadru nr. 33513/27.04.2022 a stabilit un clasament (cu ... - 5.480 lei/tonă fără TVA, pe primul loc si ... - 6.000 lei/tonă fără TVA pe locul 2) iar stabilirea atribuirii contractelor subsecvente fara reluarea competitiei obliga autoritatea sa solicite incheierea unui contract subsecvent si noul preț ajustat conform formulei din acordul-cadru (pentru cantitatea de 45 to combustibil aferentă unui nou contract subsecvent) doar unui sigur promitent-furnizor, in speta

Chiar daca aceasta situatie nu este, in speta, in beneficiul autoritatii contractante, aceasta are obligatia de a respecta riguros documentatia care a fost la baza atribuirii acordului-cadru precum si prevederile acestuia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si va dispune anularea adresei prin care autoritatea contractanta a solicitat oferta de pret operatorului economic ..., precum si anularea comunicarilor privind atribuirea noului contract subsecvent inclusiv adresa nr. 35220/27.04.2023.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului subsecvent, potrivit prevederilor acordului-cadru, conform motivarii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea adresei prin care autoritatea contractanta a solicitat oferta de pret operatorului economic ..., precum si anularea comunicarilor privind atribuirea noului contract subsecvent, inclusiv adresa nr. 35220/27.04.2023.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului subsecvent, potrivit prevederilor acordului-cadru, conform motivarii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...