CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 534, emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu anunţ de participare nr. ..... publicat în SEAP în ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea comunicării din 14.09....., ora 10:42, prin care ni se comunică faptul că, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta noastră pentru lotul 534 – Matematică, clasa a V-a, a fost respinsă pe motivul că propunerea financiară a fost criptată de către dumneavoastră la nivelul prețului unitar şi nu la nivelul maxim al acordului-cadru aşa cum a fost specificat în fişa de date secțiunea IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare;
- suspendarea publicării în SEAP a raportului de procedură şi trimiterea rezultatului procedurii către ofertanți, a procedurii de atribuire pentru lotul 534 până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;
- suspendarea dreptului CNEE de încheiere a contractului de atribuire pentru lotul 534 până la soluționarea definitivă a prezentei contestații (...)”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 534, emis de ....., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că propunerea financiară a fost criptată de către dumneavoastră la nivelul prețului unitar şi nu la nivelul maxim al acordului-cadru aşa cum a fost specificat în fişa de date secțiunea IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

În apărarea sa, contestatoarea precizează că în cadrul formularului de ofertă se regăseau pentru completare rubricile privind numele manualului școlar și suma, la care se adaugă TVA, nicidecum vreo rubrică în care trebuia exprimată valoarea totală a propunerii financiare (raportată la nivelul maxim al acordului-cadru).

De asemenea, susține contestatoarea, tabelul propus spre completare din cadrul formularului centralizator de prețuri viza numai prețul unitar, fără TVA şi cu TVA, nefiind nicio rubrică explicită de completare a valorii totale a propunerii financiare raportată la nivelul maxim al acordului-cadru.

Mai mult, contestatoarea arată că nici caietul de sarcini nu face referire la obligația indicării nivelului maxim al acordului-cadru, singura cerință ce rezultă din modul de calculare al punctajului fiind criptarea prețului unitar.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că în mod netemeinic autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale pentru lotul 534.

De altfel, arată contestatoarea, nivelul maxim al acordului-cadru este precizat în fișa de date a achiziției, motiv pentru care nu a considerat necesară transcrierea acestuia din fișa de date a achiziției în propunerea financiară.

Unicul aspect necesar aprecierii propunerii financiare este, conform caietului de sarcini, prețul unitar al manualului. Valoarea eventualului contract de atribuire fiind produsul dintre prețul unitar și numărul de exemplare solicitat (necunoscut în acest moment).

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a-i respinge oferta, trebuia să îi solicite clarificări și să verifice dacă omisiunea se încadrează sau nu în categoria viciilor de formă.

Pentru considerentele mai sus enunțate, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 134 alin. (1) și (7) din HG. nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 3247/22.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39973/22.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că propunerea financiară pentru lotul 534, încărcată în SEAP, de

contestatoare, a fost neconform criptată, respectiv la nivelul prețului unitar şi nu la nivelul maxim al acordului-cadru, ignorând astfel cerințele prezentate în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2., potrivit cărora *valoarea totală a propunerii financiare (raportată la nivelul maxim al acordului-cadru) se criptează în SEAP, iar conținutul acesteia este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare*.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, din interpretarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificările şi completările se referă la documente conforme, care necesită doar lămuriri de tip *formal* sau *de confirmare*. Or, omisiunea contestatoarei nu putea fi acoperită prin solicitarea unei alte oferte financiare, întrucât acest lucru ar fi presupus schimbarea ofertei depuse inițial în cadrul procedurii de achiziție publică, ceea ce ar fi creat un avantaj necuvenit ofertantului.

Ulterior, prin adresa 3281/28.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40717/28.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, oferta financiară a contestatoarei, pentru lotul 534, precum și print-screen-uri din SEAP din care rezultă oferta financiară, pentru acest lot, criptată de contestatoare și ofertele financiare criptate de alți ofertanți.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a iniţiat procedura, licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, publicând în SEAP anunţul de participare nr. ..... din ....., precum şi documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă pentru lotul 534 (măsură ce i-a fost comunicată prin intermediul SEAP în data de 14.09....., ora 10:42), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actului atacat.

Privitor la cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 534, în sensul suspendării dreptului autorității contractante de a publica raportul procedurii în SEAP și de a transmite rezultatul procedurii celorlalți ofertanți, precum și a dreptului de a încheia contractul, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 501/...../..... din 26.09....., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Consiliul mai reține și faptul că în procedura în dispută a fost emisă și Decizia nr. ..../...../.....-..... din 25.08....., de interes pentru prezenta cauză fiind faptul că CNSC a admis contestația formulată de SC ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei pentru lotul 534, consemnată în procesul-verbal nr. 1744/28.06..... și în adresa de comunicare a rezultatului nr. 1903/30.06....., obligând la reevaluarea condițiilor de întocmire a DUAE.

După reluarea procesului de evaluare a ofertelor, așa cum a dispus Consiliul, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, inclusiv în privința lotului 534 – Matematică, iar oferta SC ..... SRL a fost respinsă.

Consiliul are în vedere că, la analiza propunerii financiare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat că aceasta nu a prezentat un preț total al ofertei de manuale, ci un preț unitar al manualului, motiv pentru care a respins oferta.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea a impus ofertanților prezentarea ofertei pentru întreaga cantitate de manuale aferente lotului ofertat, în secțiunea *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției: *Valoarea totala a propunerii financiare (raportata la nivelul maxim al acordului-cadru) se cripteaza în SEAP, iar continutul acesteia este vizibil comisiei de evaluare dupa decriptarea propunerii financiare*.

De altfel, și formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri au fost completate de către contestatoare pentru prețul unitar, nu doar prețul ce a fost criptat în câmpul dedicat din SEAP pentru propunerea financiară. De altfel, formularul de prezentare a prețurilor centralizate cuprindea și rubrica de preț unitar și cantitatea și prețul total, astfel că este nejustificată și precizarea contestatoarei că nu ar fi existat reguli ale autorității contractante privitoare la prezentarea prețului, în cuprinsul caietului de sarcini.

În consecință, nu existau nici premisele minime pentru ca autoritatea contractantă să solicite îndreptarea pretinsului viciu formal al prezentării ofertei, întrucât prețul total al ofertei nu s-a regăsit în niciun alt document sau secțiune a ofertei, nefiind aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.*

Pentru că autoarea contestației nu a respectat o regulă formală explicită, precizată de autoritatea contractantă, iar aceasta nu ar putea fi corectată conform dispozițiilor incidente, Consiliul consideră că a fost îndreptățită respingerea ofertei, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: ”Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia...”.

Acestea fiind, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în procedura de atribuire inițiată prin anunţul de participare nr. ..... din ....., privitor la respingerea ofertei pentru lotul 534.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

……