

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., Lider al... -..., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator și convențional prin... și..., cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în municipiul..... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în mun....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări pentru proiectul „Reabilitarea zonelor degradate în interiorul microraioanelor 2, 3 și 4 din cartierul Govândari și zona Calea... MUNICIPIUL... Componenta C - Reabilitarea zonelor degradate aflate în interiorul microraionului 4 din cartierul... ”, cod..., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei... -..., precum și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv în ce privește anularea Procedurii);

- în principal, constatarea conformității/admisibilității ofertei... -..., din perspectiva criteriilor de calificare specifice procedurii de atribuire, iar în subsidiar, ca măsură de remediere, obligarea autorității contractante de a solicita clarificări privitoare la oferta... -...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație, în quantum de..., TVA inclus.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, acesta susținând nemotivarea actelor procedurii, nelegalitatea

respingerii ca neconformă a ofertei sale precum și nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire în legătură cu motivul....

În susținerea cererii privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație, contestatorul anexează factura nr. FBAC2... din..., în cuantum totală de..., reprezentând servicii asistență și reprezentare juridică pentru contestarea la..., precum și ordinul de plată din data de... emis de ING.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite măsuri de remediere, prin care informează Consiliul că acceptă motivarea din cuprinsul contestației, în sensul că:

(i) Referitor la FT... Masă șah, se constată ca operatorul economic a depus prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări documente relevante în scopul îndeplinirii cerinței privitoare la..., respectiv Certificat de conformitate similara nr...., valabil până la.... În speță sunt aplicabile inclusiv prevederile art. 156 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Prezentarea acestui certificat de conformitate similar este permisă de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016 art. 154 alin (4) și (6).

(ii) Referitor la FT... video, având în vedere că în discuție este vorba despre o licență, operatorul economic nu putea depune „schițe, broșuri, materiale tehnice de prezentare din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice minimale”.

Prin urmare, autoritatea contractanta declară oferta depusă de Asocieria... (Lider) -... ca fiind admisibilă în etapa de evaluare tehnică, sub rezerva verificării încadrării abaterii tehnice referitoare la... cameră video, în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, după decriptarea propunerii financiare. Ca urmare, se va modifica în consecință procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, urmând a se continua evaluarea ofertei depuse de Asocieria... (Lider) -....

Prin adresa înregistrată la... sub nr.... / C1/..... solicită contestatorului să-și exprime opinia cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., Contestatorul răspunde solicitării Consiliului, precizând că aceasta a achiesat la pretențiile... (Lider) -... și a recunoscut deficiențele evaluării inițiale ale ofertei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca

obiect: „Execuție lucrări pentru proiectul „Reabilitarea zonelor degradate în interiorul microraiionelor 2, 3 și 4 din cartierul Govândari și zona Calea... MUNICIPIUL... Componenta C - Reabilitarea zonelor degradate aflate în interiorul microraiionului 4 din cartierul...”, cod... 6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este..., fără TVA. Conform cap. II....) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., Lider al... -... formulează contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, acesta susținând nemotivarea actelor procedurii, nelegalitatea respingerii, ca neconformă, a ofertei sale, precum și nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire în legătură cu motivul....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite măsuri de remediere, precizând că declară oferta depusă de Asocieria... (Lider) -... ca fiind admisibilă în etapa de evaluare tehnică, sub rezerva verificării încadrării abaterii tehnice referitoare la... cameră video, în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, după decriptarea propunerii financiare. Astfel, menționează că va modifica, în consecință, procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, urmând a continua evaluarea ofertei depuse de Asocieria... (Lider) -....

Prin adresa înregistrată la... sub nr.... / C1/..... solicită contestatorului să-și exprime opinia cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul răspunde solicitării Consiliului, precizând că autoritatea contractantă a achiesat la pretențiile... (Lider) -... și a recunoscut deficiențele evaluării inițiale ale ofertei.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. (...)”..., consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)

lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care, a comunicat participanților măsurile luate, prin email, la data de..., ora 13:..., la adresa..., precum și în SEAP la data de..., ora 13: 37, la rubrica „clarificări”.

Autoritatea contractantă a achiesat la pretențiile contestatorului, prin urmare, remedierile adoptate de autoritatea contractantă corespund solicitărilor acestuia, iar, criticile acestuia rămân fără obiect; motiv pentru care, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a contestației formulată de..., Lider al... -....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016... va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către..., Lider al... -... în contradictoriu cu MUNICIPIUL..., fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., Lider al... -... în contradictoriu cu MUNICIPIUL....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.