

19În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2917/C1/3253

Data: 16.10.2024

Prin contestația nr. 107/20.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60109/23.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare RO....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3720/18.09.2024, emisă de către UAT, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de catering pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza comunei, jud.”, cod CPV: 55524000-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3.609 din 13.09.2024, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3.720 din 18.09.2024, și în temeiul art. 212 Legea 98/2016, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL precizează că, în data de 19.08.2024, a solicitat pe adresa de mail a autorității contractante, documentația de atribuire aferenta anunțului postat pe site-ul oficial al Primăriei, referitor la derularea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii de catering pentru implementarea Programului Național „Masa sănătoasă”. Ca urmare a solicitării, a primit pe adresa de mail, în data de 20.08.2024, documentația de atribuire în format editabil, conținând: „Fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, model formulare, contract de servicii catering-draft, Strategie de contractare”. După parcurgerea informațiilor din conținutul documentației, contestatorul susține că a reținut următoarele elemente ce stau la baza prezentei contestații:

- toate documentele transmise nu erau înregistrate, nu erau aprobate de ordonatorul de credite și nu erau semnate de către persoana responsabilă de derularea achizițiilor publice în instituție ca fiind întocmite. În conformitate cu OMFP 2332/2017, documentația de atribuire trebuia supusa vizei de control financiar preventiv, ceea ce nu a putut identifica.

- în cadrul documentației de atribuire, respectiv, fișa de date și caietul de sarcini, termenul de prestare a serviciilor de catering este menționat ca fiind 01.09.2024 - 30.06.2025, respectiv, pentru un număr de 118 zile, fapt ce contravine HG nr. 24/2024, care alocă sume pentru derularea programului, anual, doar pentru exercițiul bugetar în curs.

- ca urmare a studierii dosarului achiziției solicitată prin adresa nr. 103 din 18.09.2024, contestatorul susține că la sediul autorității contractante, nu s-au putut regăsi Hotărârea Consiliului local de aprobare a angajamentului bugetar, iar ca document inițial al demarării, referatul de necesitate și estimare valoare nu era semnat de către persoana responsabilă de întocmirea acestuia. De asemenea, precizează că responsabilul de achiziții din cadrul instituției nu i-a putut pune la dispoziție dosarul achiziției, menționând că nu are ce să-i prezinte, arătându-i doar procesele verbale de evaluare și raportul procedurii. Susține că din dosar lipseau toate ofertele transmise de participanții la procedura.

- în documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2) Condiții de participare, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, nu s-a solicitat conform prevederilor legale precizate la art. 167 din Legea nr. 98/2016 Certificat ONRC privind beneficiarul/beneficiarii reali ai ofertanților.

- autoritatea contractantă nu are dreptul ca pe parcursul derulării evaluării ofertelor să modifice criteriile de calificare și/sau selecție, întocmai pentru a nu crea un avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, fapt ce o determină să nu solicite alte documente în afara de cele menționate în documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2) Condiții de participare, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, situație enunțată în prevederile art. 59 din HG nr. 395/2016 „(1) în cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către ofertanți a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în anunț informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor cerințe.

(3) În situația în care se constată erori sau omisiuni cu privire la informațiile prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a dispune anularea procedurii de atribuire, considerându-se, implicit, că se îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c] din Lege”.

Ca urmare a acestor aspecte constatate, consideră că este necesară anularea raportului procedurii nr. 3.609 din 13.09.2024, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3.720 din 18.09.2024, și în temeiul art. 212 Legea 98/2016, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică

Prin adresa nr. 4085/07.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64612/09.10.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresele nr. 65433/14.10.2024 și nr. 65437/14.10.2024, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. 4280/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65673/15.10.2024 autoritatea contractantă precizează că, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv, termenul de 7 zile pentru depunerea contestației, este de acord și susține excepția tardivității invocată de Consiliu din oficiu.

Prin adresa nr. 124/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65722/15.10.2024 contestatorul răspunde solicitării Consiliului precizând că, în cuprinsul contestației, a prezentat pe rând „toate elementele obligatorii care lipsesc în derularea procedurii pentru ca aceasta să fie considerată a se fi derulat în mod legal”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61042/25.09.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

210595230/1, tranzacția nr. 1501498945/331492495 din 23.09.2024, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 13.174,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

UAT în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de catering pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza comunei, jud.”, cod CPV: 55524000-9, publicând pe site-ul propriu, anunțul de publicitate nr. 3074/14.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 658.652,40 lei. Conform anunțului, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere faptul că din conținutul contestației rezultă „ipso facto” că SRL contestă documentația de atribuire, văzând că data depunerii contestației este 20.09.2024 și ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”, Consiliul va analiza contestația din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

Prin contestația nr. TSP167/01.05.2022, transmisă prin e-mail în data 20.09.2024 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60109/23.09.2024, ... SRL indică actul atacat

ca fiind adresa nr. 3720/18.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și solicită anularea raportului procedurii nr. 3.609 din 13.09.2024, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3.720 din 18.09.2024 și, în temeiul art. 212 Legea nr. 98/2016, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Valoarea estimată fiind de 658.652,40 lei, deci sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din conținutul contestației, rezultă că actul contestat al autorității contractante, este documentația de atribuire a procedurii ante menționate, respectiv, faptul că aceasta nu ar fi fost întocmită cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Contestația fiind depusă în data de 20.09.2024 și calculând termenul legal în care SRL putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

- pe site-ul autorității contractante se regăsește anunțul de publicitate nr. 3074/14.08.2024 doar la dispoziția operatorilor economici care formulează solicitare în acest sens;

- SRL a obținut documentația de atribuire la data 20.08.2024, aspect asupra căruia sunt în acord susținerile autorității contractante și ale contestatorului;

- la data 21.08.2024, ... SRL a depus oferta la sediul autorității contractante;

- la data de 13.09.2024, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3609/13.09.2024;

- la data de 18.09.2024, autoritatea contractantă a transmis SRL adresa nr. 3720 privind rezultatul procedurii de atribuire;

- la data de 20.09.2024, ... SRL a transmis, autorității contractante și Consiliului, prin e-mail, contestația nr. 107/20.09.2024.

Din cuprinsul contestației se reține că, deși contestatorul menționează că aceasta ar fi îndreptată împotriva adresei nr. 3720/18.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, în fapt acesta critică documentația de atribuire de care a luat cunoștință în data 20.08.2024, dată la care contestatorul a primit pe e-mail documentația de la autoritatea contractantă (moment susținut de contestator și autoritatea contractantă).

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că aspectele menționate în prezenta contestație, au corespondent în documentația de atribuire, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 20.08.2024, iar, ... SRL a transmis contestația la CNSC în

data de 20.09.2024, după o lună de la primirea documentației de atribuire, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Consiliul reține că, autorul contestației a optat să rămână în pasivitate (o lună), ceea ce înseamnă că a acceptat aspectele menționate în documentația de atribuire, astfel cum a fost comunicată în data de 20.08.2024.

În situația în care se considera vătămat de documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, ... SRL avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, societatea contestatoare trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste documentația de atribuire în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a conținutului acesteia, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.*

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL formulează critici la o lună după data luării la cunoștință a documentației de atribuire.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă, așadar, ca data de **20.08.2024** reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 7

zile de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv, la data de **20.09.2024**.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 20.08.2024, iar, calculând termenul pentru contestare, conform dispozițiilor procedurale aplicabile, se constată că acesta era depășit la data de 20.09.2024, a depunerii contestației la Consiliu și autoritatea contractantă.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă adresa nr. 3720/18.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din

anunțul de participare, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte finalizarea procedurii de atribuire (cu atât mai mult cu cât a depus ofertă în cadrul procedurii, aceasta clasându-se pe locul 2 în clasamentul autorității contractante).

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (1) Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să admită excepția tardivității invocată din oficiu de Consiliu, iar, pe cale de consecință, să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SRL în contradictoriu UAT, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.