

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către **SC ... SA**, cu sediul social în ..., înregistrată la împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente, montaj și punere în funcțiune a unui sistem automat de închiriere biciclete denumit «...»”, cod CPV ..., anunț de participare ..., (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., în ceea ce privește, declararea neconformă a propunerii tehnice a SC ... SA și anularea licitației, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii și subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, urmare a desființării dispoziției de anulare a acesteia, respectiv prin reevaluarea ofertei SC ... SA, și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către **SC ... SRL**, cu sediul în ..., ..., împotriva comunicării rezultat procedură nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultat procedură nr. ... și a raportului procedurii nr. ...;
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta SC ... SRL și să declare aceasta ca admisibilă și, pe cale de consecință, să continue procedura anterior anulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție”, SC ... SA, cu sediul social în ..., ..., a solicitat Consiliului introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr.,

aflat pe rolul CNSC, urmând ca, prin decizia care se va pronunța, să se rețină, să se examineze și să se pronunțe cu privire la:

- excepția prematurității contestației, excepția lipsei de interes a contestației și excepția inadmisibilității contestației în privința motivelor referitoare la oferta SC ... SA;

- respingerea contestației în privința celorlalte motive, ca nefondată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., **SC ... SA (dosar nr. ...)**, critică raportul procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente, montaj și punere în funcțiune a unui sistem automat de închiriere biciclete denumit «...»”, cod CPV ..., anunț de participare ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SA face un scurt istoric al procedurii și arată că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. ..., în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, printr-o evaluare subiectivă și neîntemeiată, a declarat neconformă și inacceptabilă oferta sa, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, (întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente) și respectiv, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini). Potrivit raportului procedurii, în urma evaluării propunerilor tehnice, ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate neconforme și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 procedura de achiziție publică a fost anulată.

Continuând expunerea sa, contestatoarea evocă cerințele cuprinse în documentația pe atribuire, fișa de date (componentele variantei constructive conform proiectului tehnic de execuție, criteriul de atribuire) și caietul de sarcini (specificații tehnice aferente activității de furnizare, fișa tehnică nr. 14), precizând că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care, prin adresa nr. ..., a răspuns.

Referitor la cele două solicitări, contestatoarea deduce următoarele aspecte ce necesitau a fi clarificate și față de care aceasta avea obligația de a răspunde întocmai: în privința autoutilitareii, care este produsul

ofertat și unde se regăsește Certificarea CE, și în privința monitorului, care este produsul ofertat și unde se regăsește certificatul de conformitate cu normele CE.

Din analiza motivelor inserate în cuprinsul raportului procedurii referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, rezultă că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- nu a respectat fișa tehnică nr. **14** aferentă "Autoutilitareii", întrucât s-au copiat cerințele din documentația de atribuire (fișa tehnică a produsului);

- a depus un e-mail de la producător, prin care acesta solicita să i se transmită specificațiile tehnice ale produsului pentru care se dorește eliberarea declarației de conformitate;

- nu a transmis documentele solicitate prin e-mail către producător;

- nu s-au identificat caracteristicile tehnice exacte ale produsului ofertat;

- s-a procedat la analiza specificațiilor tehnice ale produsului disponibile la o adresă web și nu s-au putut certifica toate specificațiile tehnice solicitate;

- nu sunt depuse documente care să demonstreze cele înscrise în fișa tehnică depusă și nici nu a răspuns clar și fără echivoc la solicitarea de clarificări;

- nu a respectat fișa tehnică nr. **18** aferentă "Monitorului", întrucât specificațiile tehnice postate pe site-ul producătorului nu îndeplinesc cerințele minime, respectiv un consum de maxim 55W, iar produsul ofertat este de 63,1 W.

Contestatoarea apreciază ca fiind "profund" neîntemeiată decizia autorității contractante, raportat la aceste motive de respingere a propunerii tehnice, având în vedere următoarele:

A. Referitor la autoutilitara ...:

- cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire, respectiv fișa tehnică nr. **14** și fișa tehnică nr. **18** sunt respectate în integralitate;

- în privința ambelor produse, autoritatea contractantă NU a solicitat în niciun moment clarificări referitoare la specificațiile tehnice ale acestora. Singura solicitare de clarificări a vizat nominalizarea produsului concret și certificarea CE;

- în deplină concordanță cu cele solicitate a fi clarificate, s-a precizat în concret cele două produse oferite.

În privința certificării CE, s-a precizat că marcajul CE se aplică în exclusivitate de către producătorul produsului sau de reprezentantul său autorizat. Prin aplicarea marcajului CE producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară. În atare condiții, marcajul se va regăsi pe produsul în sine la momentul livrării acestuia în conformitate cu Regulamentul CE nr. 765/2008 al Parlamentului European și Decizia nr. 768/2008 a Parlamentului European și al Consiliului;

- potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația să solicite clarificări suplimentare în vederea confirmării îndeplinirii tuturor cerințelor minime obligatorii, impuse prin documentația de atribuire în măsura în care, urmare a nominalizării concrete a produselor oferate, avea nelămuriri, dar, autoritatea contractantă nu a emis niciun fel de clarificări referitoare la specificațiile tehnice ale produselor oferate;

- specificațiile tehnice ale produselor oferate sunt în deplină concordanță cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, după cum s-a precizat și prin adresa de răspuns la clarificări, există o anumită categorie de echipamente, cum este cazul autoutilitareii, pentru care se poate emite declarație de conformitate/certificat de conformitate, doar la livrarea produsului, deoarece în acesta trebuie înscrise detalii, precum serie de produs/serie de sașiu, detalii ce nu se cunosc la momentul ofertării. După achiziționarea efectivă a autoutilitareii, aceasta va fi dotată cu un dispozitiv smart pentru check-in - atunci când bicicletele vor fi preluate, rack pentru biciclete - în care acestea se vor poziționa pe perioada deplasării și o rampă de încărcare - pentru a facilita procesul de încărcare a bicicletelor în autoutilitară.

Prin urmare, era imposibil a se depune la acest moment o declarație de conformitate sau un certificat de conformitate, în condițiile în care produsul respectiv autoutilitara ... nu a fost comandată și mai ales efectiv livrată.

Sunt total eronate cele reținute în cuprinsul raportului procedurii, respectiv faptul că producătorul autoutilitareii ar fi solicitat SC ... SA specificațiile tehnice ale produsului în vederea emiterii declarației de conformitate, întrucât prin e-mail-ul atașat adresei de răspuns, producătorul confirmă faptul că NU poate furniza un astfel de document, acesta fiind un document individualizat și nu se eliberează în termeni generali. În egală măsură, din e-mail-ul transmis, se deduce că ar fi putut fi emis un document intermediar, care nu ar fi avut caracterul certificatului de conformitate și prin urmare situația nu s-ar fi schimbat.

Autoritatea contractantă trunchiază răspunsul producătorului, interpretându-l într-un mod total subiectiv și, totodată omite faptul că, ulterior achiziționării autoutilitareii ..., aceasta va fi dotată extra cu un dispozitiv smart pentru check-in - atunci când bicicletele vor fi preluate, rack pentru biciclete - în care acestea se vor poziționa pe perioada deplasării și o rampă de încărcare - pentru a facilita procesul de încărcare a bicicletelor în autoutilitară. Aceste dotări, în mod evident, nu sunt produse din fabrică ci vor fi accesorii montate ulterior pentru a îndeplini în integralitate cerințele menționate în fișa tehnică nr. 14. În aceste condiții, era imposibil ca pe pagina web verificată de către comisia de evaluare să se identifice integralitatea acestor accesorii, în condițiile în care nu exista posibilitatea fabricării acestei autoutilitare în maniera solicitată, ea putând fi accesoriată ulterior achiziționării;

Nicăieri în documentația de atribuire nu se specifică obligația depunerii unor pliante, cataloage sau broșuri, etc., și, mai mult, nu s-a solicitat să se indice produsul oferat, producătorul acestuia, model, etc.;

În aceste condiții, prin fișele tehnice completate, ofertantul și-a asumat practic ca produsul pe care îl ofertează să respecte toate cerințele din documentația de atribuire;

B. Referitor la monitorul ...:

- și în privința acestui produs solicitarea de clarificări a vizat nominalizarea produsului efectiv oferat și certificatul de conformitate cu normele CE, iar în deplină concordantă cu aceasta s-a răspuns în termenul acordat, în sensul nominalizării produsului oferat, iar în privința marcajului CE acesta urmează a fi aplicat la momentul achiziției efective a produsului;

- nici în cazul acestui produs, autoritatea contractantă nu a emis solicitări de clarificări față de specificațiile tehnice, încălcând astfel dispozițiile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, în contextul în care nu a solicitat clarificări referitoare la specificațiile tehnice, a optat pentru respingerea ofertei în mod nelegal;

- consumul de 63,1 W aferent monitorului se obține la rularea acestuia la o capacitate maximă. Așa cum apare și pe site-ul indicat în cuprinsul raportului procedurii și în manualul utilizatorului care poate fi descărcat tot din link-ul indicat în raportul procedurii, consumul monitorului în modul Eco se încadrează în specificațiile impuse, modul economic neafectând funcționarea monitorului, conform manualului producătorului.

La pagina 15 din manualul utilizatorului, se precizează *„În acest profil, luminozitatea și contrastul sunt reglate, iar retroiluminarea este reglată fin pentru afișarea corectă a aplicațiilor de birou de zi cu zi și reducerea consumului de energie”*.

Cerințele echipamentelor legate de puterea acestora se stabilesc în funcție de calculul puterii totale a soluției raportată la puterea disponibilă în locul de instalare. Astfel, în situația de față, monitoarele sunt doar o componentă din centrul de comandă, iar puterea consumată a acestora trebuie calculată în ansamblul soluției și anume dacă suma puterii echipamentelor din soluția oferată se încadrează în cerințe;

- produsul oferat de SC ... SA îndeplinește condițiile tehnice, în opinia sa fiind superior specificațiilor impuse prin fișa tehnică nr. 18.

În concluzie, în privința respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente, contestatoarea apreciază, ca neîntemeiată această decizie, în condițiile în care a răspuns întocmai solicitării de clarificări. Iar, în privința respingerii ca neconformă a ofertei sale, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, decizia

autorității contractante este, de asemenea, neîntemeiată în condițiile în care toate specificațiile tehnice sunt respectate în integralitatea lor.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de SC ... SA (**dosar nr. ...**).

Referitor la aspectele invocate în contestație de către SC ... SA, autoritatea contractantă consideră ca relevante dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și cerințele din documentația de atribuire, respectiv: cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date și pag. 8 din cuprinsul *Caietului de sarcini*, subliniind faptul că documentația de atribuire, împreună cu întreg setul de clarificări și de răspunsuri la solicitările de clarificări, necontestate, devine obligatorie pentru ofertanți.

Arată că, raportat la dispozițiile art. 157 din Legea nr. 98/2016, în procesul de evaluare a propunerilor tehnice depuse, a observat că ofertantul contestator nu a completat fișa tehnică nr. **14**, conform indicațiilor precizate în cuprinsul documentației de atribuire, copiind practic cerințele documentației de atribuire, și în aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 a solicitat, prin intermediul adresei nr.: *„Vă solicităm să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică pentru Utilajul, echipamentul tehnologic: **Autoutilitara, Certificarea CE și care este produsul oferat?**”*. La data de 15.04.2021, contestatorul răspunde, menționând numele autoutilitarei oferate și atașând email-uri de la producător din care nu rezultau în continuare îndeplinite cerințele cu privire la certificarea CE. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu prezintă nici modalitățile concrete de îndeplinire ale cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, atât din analiza propunerii tehnice depuse, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări, coroborat cu fișa tehnică a produsului indicat, existentă pe site-ul producătorului, nu au putut fi identificate ca îndeplinite toate cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, afirmațiile contestatorului: *„În oferta tehnică am prezentat din partea ... declarația de conformitate prin care aceștia în calitate de producători declară că toate echipamentele ce formează sistemul de ... pe care îl dezvoltă îndeplinesc normele de siguranță și utilizare aplicabile în cadrul Uniunii Europene. Ei confirmă*

totodată că echipamentele pe care le fabrică respectiv terminal (...)” nu pot fi luate în considerare și arată încă o dată neînțelegerea cerințelor documentației de atribuire, precum și a modalității de îndeplinire a acestora, declarația la care face referire fiind dată de un terț susținător (neavând calitatea de subcontractant) pentru toate produsele oferțate, iar nu doar pentru cele de care este ținut în calitate sa de terț susținător în cadrul ofertei, astfel cum rezultă din documentele depuse.

Într-o atare situație, în care ofertantul contestator nu numai că nu clarifică elementul în discuție, însă crește nivelul de ambiguitate prin neprezentarea certificatului CE și perpetuarea unei argumentații cu deznodământ în afara cerinței și a legislației aplicabile, construind treptat convingerea că nu va putea fi furnizată nicio probă în acest sens, autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează ca aceeași rezoluție a emis și pentru echipamentul "Monitor", din aceleași considerente precum cele de mai sus.

Având în vedere fișa tehnică nr. **18** "*Utilajul, echipamentul tehnologic: **Monitor***", unde este specificat clar și fără echivoc: „*Consum: Maxim 55 W*” și cum se specifică în contestație la punctul 2.35 „*Consumul de 63,1 W aferent monitorului se obține la rularea acestuia la o capacitate maximă*”, este clar și fără echivoc că și SC ... SA recunoaște că nivelul consumului maxim al produsului ofertat depășește consumul specificat în fișa tehnică.

În opinia autorității contractante, conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire trebuie demonstrată, nefiind suficientă o simplă asumare a acestora - în speranța ofertantului că eventuale neconformități vor fi remediate până la atribuire sau chiar pe parcursul derulării contractului de achiziție publică.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiate, a cererilor contestatoarei.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr., SC ... SA formulează „**Concluzii scrise**”, menționând, pe lângă aspectele deja precizate, următoarele:

- pentru a convinge autoritatea contractantă că toate produsele oferțate sunt conforme, odată cu răspunsul nr. ... la solicitarea autorității contractante nr., s-a depus din partea ... declarația de conformitate, prin care acesta, în calitate de producător, declară că toate echipamentele ce formează sistemul de ... pe care îl dezvoltă îndeplinesc normele de siguranță și utilizare aplicabile în cadrul Uniunii Europene;

- susținerea autorității contractante, precum că această declarație de conformitate nu poate fi luată în calcul întrucât ... are calitatea de terț susținător, este neîntemeiată, deoarece având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, societatea ... este persoană juridică străină într-un stat membru UE, dispusă să acorde sprijin în

cadrul acestei proceduri, emitând declarația de conformitate care să ateste că produsele oferite sunt conforme;

- chiar autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere, enunță dispozițiile art. 157 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Certificatul de conformitate este reglementat de OG nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene, care armonizează condițiile de comercializare a produselor;

- conform îndrumarului Metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire întocmit de către ANAP, conformitatea produselor este atestată prin: declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia, prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de certificare sau inspecție, alese de producător, conform procedurilor de evaluare, prin marcajul de conformitate, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile. Evaluarea conformității produselor din domeniile reglementate cu cerințele esențiale prevăzute în reglementările tehnice se face de către organisme desemnate sau, după caz, notificate, respectiv laboratoare de încercări, organisme de certificare sau de inspecție;

- ca regulă generală, marcajul CE constituie o indicație (nu o dovadă) care atestă că produsele ce fac obiectul unui sau mai multor acte de armonizare ale UE care prevăd aplicarea acestuia, sunt conforme cu dispozițiile tuturor acestor acte legislative aplicabile;

- întrucât acest marcaj se aplică pe produsul efectiv la momentul achiziției acestuia, (respectiv depunerea propunerii tehnice) ofertantul avea obligația de a depune *Declarația de conformitate*, iar autoritatea contractantă de a o accepta, ca mijloc de probă, în vederea dovedirii conformității;

- în privința e-mail-ului la care se raportează, în mod greșit, autoritatea contractantă, producătorul confirmă faptul că NU poate furniza un astfel de document, acesta fiind un document individualizat și nu se eliberează în termeni generali.

În restul documentului, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia.

Prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul invită SC ... SA să studieze dosarul achiziției publice.

Urmarea a studierii dosarului cauzei, din data de

Prin anexa la caietul de sarcini s-a statuat ca pentru a dovedi că bicicleta oferită este disponibilă pentru închiriere în mai puțin de 3 secunde fără introducerea de date suplimentare, se va pune la dispoziția autorității contractante un sistem pilot care va testa perioada de închiriere (de maxim 3 secunde), iar acest sistem pilot va fi testat în perioada de evaluare a ofertelor. Perioada de evaluare a ofertelor depuse a fost stabilită pentru intervalul Data publicării anunțului a fost

dată la care toți operatorii economici interesați de prezenta procedură au putut lua la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, respectiv inclusiv de anexa la caietul de sarcini în care se specifica necesitatea testării sistemului pilot cu tot ce implica această testare. Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a propus ca dată de testare data de, Prin adresa nr., cu o zi înaintea termenului propus de autoritatea contractantă pentru testarea sistemului, intervenienta SC ... SA arată că, SC ... SRL răspunde în sensul că, pentru demonstrarea faptului că bicicleta este disponibilă în mai puțin de 3 secunde sunt necesare componente electronice fizice oferite pe care aceasta le-a achiziționat de la producătorii declarați, însă din cauza pandemiei globale, piața componentelor electronice și a componentelor de bicicletă a fost drastic afectată având întârzieri în termenele de livrare de până la 1 an, astfel încât propune autorității contractante ca data de testare SRL propune astfel autorității contractante modificarea datei de testare fără a face dovada achiziției componentelor electronice la care face trimitere, cu toate că, din înțelesul gramatical al adresei de răspuns ar rezulta că acestea erau deja achiziționate la momentul formulării răspunsului. În opinia SC ... SA, propunerea tehnică a ... SRL nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, ceea ce echivalează cu lipsa valabilității ofertei pe perioada de evaluare a acestora întrucât aceasta nu poate fi susținută.

De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta ... SRL prezintă și alte motive de neconformitate, ce au fost evidențiate în cuprinsul cererii de intervenție formulată.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., **SC ... SRL** critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, printr-un document intitulat generic „solicitare de clarificări”, autoritatea contractantă i-a solicitat să comunice user-ul și parola pentru aplicația mobilă/portalul special propus prin propunerea tehnică depusă, în vederea testării funcționalității solicitate prin documentația de atribuire, până la data de, De asemenea, autoritatea contractantă a propus ca dată de testare a sistemului pilot, data de, imediat după zilele libere aferente sărbătorilor pascale.

Având în vedere propunerea autorității contractante, contestatoarea arată că a răspuns acesteia, oferindu-i informațiile expres solicitate (user și parola) și propune, justificat, o altă dată de testare a sistemului pilot.

Fără a răspunde propunerii ofertantului, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care a declarat oferta

inacceptabilă, apreciind că răspunsul acestuia, prin care a propus o altă dată de testare, *„este incompatibil cu orice manieră de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini”*.

Totodată, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece ambele oferte depuse în procedură au fost declarate neconforme.

Raportat la acestea, contestatarul apreciază că raportul procedurii nr. și comunicarea rezultat procedură nr. sunt netemeinice și nelegale și se impun a fi anulate, pentru următoarele motive:

I. Referitor la decizia, greșită, a autorității contractante privind răspunsul la solicitarea de clarificări a SC ... SRL, de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, pentru că: *oferta nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire și nu ar fi fost concludent răspunsul la solicitarea de clarificări*, invocându-se dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă nu sunt incidente în speță, deoarece:

A. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire, astfel:

- printr-o anexă a caietului de sarcini, denumită *Caiet de sarcini furnizare și montaj* emis de ..., s-a menționat că: *„este necesar ca în mai puțin de 3 secunde bicicleta să fie disponibilă pentru închiriere, fără a introduce date suplimentare. În acest sens, utilizatorii vor pune la dispoziția autorității contractante un sistem pilot care va testa durata de închiriere (maxim 3 secunde). Sistemul pilot va fi testat în perioada de evaluare a ofertelor, în acest sens autoritatea contractantă va propune o dată de testare (...)”*;

- prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut o anumită dată pentru testarea sistemului pilot. Mai mult, mențiunea cu privire la testele ce se vor efectua este prevăzută într-o anexă a caietului de sarcini, preluată *mot a mot* din studiul de fundamentare, care lasă la latitudinea autorității contractante dacă organizează efectuarea unor teste și condițiile în care aceste teste se vor desfășura. Perioada de evaluare a ofertelor începe de la data de 15.03.2021 și se termină la data de 15.09.2021;

- SC ... SRL a respectat întru-totul documentația de atribuire, ofertând un sistem care, în mai puțin de 3 secunde să elibereze bicicleta pentru închiriere fără a fi necesară introducerea de date suplimentare, sens în care, a depus toată documentația tehnică a sistemului, de natură să dovedească fără putință de tăgadă că sistemul funcționează în parametrii impuși;

- prin urmare, dispoziția legală invocată de autoritatea contractantă nu este incidentă în speță, oferta depusă respectând întru-totul documentația de atribuire, asumându-și faptul că va face teste sistemului pilot, în etapa de ofertare;

- dată fiind mențiunea din documentația de atribuire, în care autoritatea contractantă "propune" o dată de testare, ofertanta a avut convingerea legitimă că autoritatea contractantă o va informa din timp asupra datei la care urma să aibă loc testarea și va fi deschisă la a stabili de comun acord o zi în care să se poată efectua.

B.1. Concludența răspunsului la solicitarea de clarificări, raportat la faptul că documentația de atribuire nu menționează nimic concret cu privire la data testării și de la conținutul adresei autorității contractante, în care se utilizează termenul de "propunere", SC ... SRL a tratat data de 07.05.2021 ca pe o propunere, nu ca fiind obligatorie. Nimic din textul adresei nu a dat de gândit că această dată era obligatorie, în condițiile în care rămâneau 4 luni și două săptămâni până la termenul final de evaluare a ofertelor. Pentru a fi sigur că va avea la dispoziție suficient timp de pregătire, ofertantul a propus cu bună credință data 08.06.2021, dată cu 3 luni și o săptămână înainte de finalizarea evaluării.

În sensul amendării conduitei autorității contractante de a crea prin deciziile sale o stare de incertitudine operatorilor economici participanți la procedură, invocă, Cauza Santex, CJUE. Or, conduita autorității contractante din prezenta procedură a creat operatorului economic nu doar o stare de incertitudine, dar și convingerea legitimă că poate propune o altă dată pentru testare. În justificarea propunerii sale, operatorul economic a arătat motivele pentru care propune această dată și faptul că propunerea sa nu va impieta sub nicio formă desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire. Mai mult, a arătat autorității contractante documentele depuse în dovedirea faptului că sistemul său respectă cerințele documentației de atribuire, pentru a clarifica faptul că este numai o formalitate testarea acestuia. Deși este o formalitate, contestatoarea, afirmă că, pentru a desfășura teste în condiții cât mai apropiate de proiectul ce va fi implementat, are nevoie de o serie de elemente pe care din motive obiective nu le-a putut pune la dispoziția autorității contractante într-un termen atât de scurt, respectiv: pandemia de Covid-19 și întârzierile nespecifice în termenele de livrare a produselor deja achiziționate.

B.2. Cu privire la nelegalitatea deciziei autorității contractante, contestatorul arată că, din conținutul adresei nr. 12230/28.04.2021, prin care s-a solicitat user-ul și parola pentru portalul propus și se propune ca dată de testare data de 07.05.2021, se observă că aceasta nu este o solicitare de clarificare propriu-zisă. O solicitare de a se da niște informații care nu derivă din redactarea deficitară a ofertei sau a documentelor ofertantului, nu reprezintă o solicitare de clarificări, în sensul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016. Cerința de a se da user-ul și parola pentru testare nu este o cerință expresă a documentației de atribuire.

De asemenea, și testarea sistemului pilot este cuprinsă ca posibilități în anexa caietului de sarcini, document intitulat "Caiet de sarcini furnizare și montaj - ...".

Astfel, nefiind în ipoteza unei solicitări de clarificări, nu se poate atrage incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 965/2016 și, drept consecință, este nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă.

B.3. Decizia autorității contractante de excludere din procedură, ca urmare a faptului că a propus o altă dată de testare decât cea propusă inițial încalcă principiul proporționalității.

....

Deși ar fi putut să aleagă să permită operatorului economic să facă testele la data propusă de acesta, dată care se încadra în termenul de evaluare a ofertelor, în mod surprinzător, autoritatea contractantă a ales cea mai constrângătoare măsură specifică achizițiilor publice, aceea de a exclude operatorul economic din procedură.

Așadar, decizia de a declara oferta inacceptabilă și neconformă, pentru motivul că a propus o altă dată de testare, nu este proporțională și contravine scopului urmărit, acela de a realiza proiectul de investiție.

II. În ceea ce privește decizia autorității contractante de a anula procedura, invocându-se dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că se impune a se dispune continuarea procedurii de atribuire, dat fiind faptul că autoritatea contractantă în mod eronat, a apreciat oferta sa ca nefiind inadmisibilă.

III. Privitor la decizia autorității contractante referitoare la oferta SC ... SA, contestatoarea SC ... SRL precizează că, în măsura în care acesta contestă rezultatul procedurii, atunci se naște interesul său de a critica raportul procedurii prin raportare la oferta SC ... SA.

În plus față de motivele invocate de autoritatea contractantă care au determinat-o să respingă oferta SC ... SA, faptul că produsul oferat nu respectă toate caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul subliniază că această ofertă nu respectă nici următoarele cerințe:

- prin documentația de atribuire se impune obligația transferului software-ului către autoritatea contractantă. Soluția tehnică ... implică componente software care nu se transferă către autoritatea contractantă;

- în caietul de sarcini la pag. **8** s-a solicitat depunerea unui "Document de garantare a faptului că produsele nu sunt EOL", pe care SC ... SA nu l-a depus;

- prin fișa tehnică FT 4 – Biciclete, se solicită expres depunerea unui *certificat de conformitate ISO 4210*, pe care ofertantul SC ... SA nu l-a depus;

- prin fișa tehnică **10** – Tricicletă persoane cu dizabilități se solicită documente care să ateste conformitatea cu cerințele Regulamentului

privind dispozitivele medicale și obligația de a respecta standardul ISO 1444, pe care ofertantul SC ... SA nu le-a dovedit;

- prin fișele tehnice **3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 17, 19**, s-a solicitat conformitatea cu standardele CE, pe care ofertantul SC ... SA nu le-a dovedit;

- raportat la cerințele fișei tehnice 4 – Bicicletă inteligentă mecanică, pe care produsele oferite nu le respectă, sunt enumerate:

 - "Toate cablaje aferente sistemelor de iluminat, frânare și schimbare a vitezelor vor fi introduse prin interiorul cadrului bicicletei";

 - "Sistem deschis cu posibilitatea de a integra smart card-uri externe";

 - "Sistem autonom de alimentare cu energie a computerului de bord prin intermediul unui panou fotovoltaic cu o putere de minim 4 W, cu o dimensiune maximă de 200x120 mm montat pe bicicletă";

- prin raportare la fișa tehnică **10** - Tricicletă persoane cu dizabilități, nu sunt îndeplinite cerințele: „Cadru din aluminiu al bicicletei vopsit în câmp electrostatic” și „Dotată cu sistem de protecție împotriva furtului și sistem de ajustare rapidă fără necesitatea utilizării unor instrumente speciale”, produsul oferit nu are un sistem de protecție împotriva furtului. ... nu este producător de triciclete (dizabilități și seniori). Acesta achiziționează produsul de la un terț și îl adaptează cu un computer de bord, nefiind posibil ca în acest stadiu al procedurii să dovedească conformitatea produsului final cu cerințele documentației de atribuire.

- prin raportare la fișa tehnică **11** - Tricicletă seniori, nu sunt îndeplinite cerințele: *Tricicletă persoane cu dizabilități*, nu sunt îndeplinite următoarele cerințe: „Cadru din aluminiu al bicicletei vopsit în câmp electrostatic” (produsul oferit nu este vopsit în câmp electrostatic), „Dotată cu sistem de protecție împotriva furtului și sistem de ajustare rapidă fără necesitatea utilizării unor instrumente speciale” (produsul oferit nu are un sistem de protecție împotriva furtului) și „apărători pentru roți” (produsul oferit nu are apărători pentru roți);

- prin raportare la fișa tehnică **1** - *Terminal inteligent*, nu sunt îndeplinite următoarele cerințe: „Terminalul trebuie să fie independent energetic, prevăzut cu baterie și sistem de panouri fotovoltaice de minim 30 W cu o tensiune de încărcare de 19 V și curent de încărcare de max 2A” (prezența unui panou solar la produsele oferite nu este suficientă pentru a dovedi existența unui sistem independent) și „Transfer securizat de date prin criptare de tip 256 biti AES” (produsele oferite nu respectă această cerință);

- stațiile de preluare și predare a bicicletelor nu respectă cerința din fișa tehnică **2** - Stații de preluare și predare a bicicletelor: „Sistem de ghidaj pentru introducerea bicicletei în stație (dock)”;

- kit-ul pentru mentenanță nu conține o mașină automată pentru schimbarea anvelopelor, astfel cum se solicită prin fișa tehnică **9** - Kit

echipamente mentenanță. De asemenea, operatorul economic nu a depus niciun document suport, limitându-se la a declara, *de plano*, îndeplinirea acestor cerințe. Nici termenul de garanție nu a fost completat în fișele tehnice;

- soluția ofertată nu respectă următoarele cerințe ale fișei tehnice **6**

- *Aplicație de management operațional și back-office*: „Aplicație cu informații în timp real privind starea bicicletelor (ID-ul de bicicletă, nivelul bateriei, cod de acces bicicletă, status reparații și comentarii) și starea terminalelor (ID-ul terminalului, nivelul bateriei, acoperire solară, stațiile de andocare) pentru administrare” (produsul ofertat nu îndeplinește următoarele funcții de stare a bicicletelor: ID, nivel baterie, cod, status reparații, comentarii și nici starea terminalelor) și „Personalizarea comunicării cu fiecare client (nume de sistem, culori, logo-uri, URL-uri, email-uri, SMS-uri, linii de asistență telefonică)” (produsele oferite nu respectă cerința personalizării comunicării cu fiecare client);

- aplicația mobilă nu respectă următoarele cerințe ale fișei tehnice

5 - *Aplicație mobilă*: „localizare utilizator” și „Ghidare prin intermediul unei hărți interactive a utilizatorului către cea mai apropiată stație de biciclete”. Deși pare că există un sistem de ghidare prin intermediul unei hărți interactive, acest sistem nu este apt să trimită utilizatorul către cea mai apropiată stație de biciclete;

- pentru cerințele fișelor tehnice 3, 6, 7, 8, 9, 13, 18, 19, 20 și 21 nu s-a depus nici un document justificativ, existând doar o declarație *de plano* a faptului că produsele ar îndeplini cerințele documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei SC ... SRL, orice „clarificare” a acestor cerințe tehnice imperative reprezintă o modificare nepermisă a ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în contestație.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție”, **SC ... SA** a solicitat Consiliului introducerea sa în calitate de intervenientă în **dosarul nr.**, aflat pe rolul CNSC, urmând ca, prin decizia care se va pronunța, să se rețină, să se examineze și să se pronunțe cu privire la:

- *excepția prematurității contestației, excepția lipsei de interes a contestației și excepția inadmisibilității contestației, în privința motivelor referitoare la oferta SC ... SA;*

- *respingerea contestației în privința celorlalte motive, ca nefondată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.*

Referitor la excepția prematurității contestației în privința motivelor referitoare la oferta sa, intervenienta face următoarele mențiuni:

Prin contestația formulată, ... SRL înțelege să solicite CNSC anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr. ... emise de către autoritatea contractantă; în egală măsură înțelege să formuleze critici privind oferta SC ... SA.

Prin raportul procedurii, s-a dispus respingerea ca neconformă atât a ofertei SC ... SA, cât și a ofertei ... SRL.

Prin contestația înaintată, în maniera în care aceasta este formulată, ... SRL tinde la anularea în întregime a raportului procedurii, inclusiv la anularea dispoziției privind respingerea ofertei SC ... SA, ca neconformă.

Până la o decizie în acest sens a CNSC sau a instanței de judecată, ambele oferte depuse în cadrul acestei proceduri, sunt neconforme, astfel încât dreptul de a contesta oferta adversă este supus condiției ca aceasta să devină admisibilă.

La data formulării contestației ... SRL, aceasta condiție nu este îndeplinită și prin urmare dreptul spre care tinde a fi realizat nu este actual, aspect față de care solicită admiterea excepției prematurității și respingerea contestației formulată de ... SRL în ceea ce privește criticile formulate la adresa ofertei SC ... SA, ca prematur introdusă.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL în privința motivelor referitoare la oferta sa, SC ... SA, subliniază următoarele:

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității.

Astfel, în ipoteza în care s-ar admite contestația SC ... SRL în privința motivelor vizând oferta SC ... SA, contestatoarea în cauză, nu ar obține niciun folos practic, dat fiind că și soluția actuală este de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ea. Analizând din acest punct de vedere interesul fiecărui ofertant, intervenienta SC ... SA apreciază că este lipsit de importanță care este motivul care stă la baza respingerii ca neconforme a unei oferte adversare, ci interesul fiecăruia este de a elimina din concurs toate celelalte oferte depuse.

Față de aceste aspecte, solicită admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... SRL în

ceea ce privește criticile formulate la adresa ofertei SC ... SA ca fiind lipsită de interes.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației SC ... SRL, în privința motivelor referitoare la oferta SC ... SA, intervenienta precizează următoarele:

Pentru rigoarea actului procedural, între modalitatea prin care contestatoarea SC ... SRL solicită rezolvarea cauzei și motivarea actului procedural trebuie să existe concordanță.

Ca atare, în condițiile în care contestatoarea SC ... SRL solicită anularea raportului procedurii, iar în motivare critică oferta SC ... SA, care a fost respinsă, ca neconformă, concordanța mai susmenționată nu există și prin urmare demersul procedural în aceasta privință este inadmisibil.

Aceasta deoarece, indiferent de aprecierea pe care CNSC o va face în privință ofertei SC ... SA, aceasta nu va influența soluția în sensul dorit de contestatoare.

În privința celorlalte motive invocate prin contestație de către SC ... SRL, intervenienta SC ... SA solicită respingerea acestora, ca nefondate, și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante, prin care oferta ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, pentru următoarele considerente:

1. Conform Proiectului tehnic și a fișei tehnice aferente terminalului inteligent de închiriere a bicicletelor, dimensiunea acestuia trebuie să fie de maxim 2100x510x300 mm (HxLxl), iar conform site-ului oficial al producătorului de sisteme de bike-sharing ... - terț susținător în prezenta procedură - și a broșurii cu produse atașată, terminalul acestora are următoarele dimensiuni: 2400x600x600 mm, astfel încât acest lucru conduce la nerespectarea dimensiunilor din documentația de atribuire și implicit a nerespectării cerințelor inserate în cadrul acesteia.

2. În cadrul proiectului tehnic se menționează: „Stațiile de andocare reprezintă un element pasiv al sistemului de ... și vor fi poziționate în locații care să poată fi accesate în modul cel mai facil de către utilizatori”; „Bicicletele au în componență computerul de bord integrat cu cititorul de tip RFID care va trimite un semnal către docul de andocare pentru ca acesta să se deschidă (deblocheze) în mai puțin de 5 secunde și să se închidă (blocheze) automat fără niciun fel de energie suplimentară din rețea sau alte surse”. Conform site-ului oficial al producătorului de sisteme de bike-sharing ... - terț susținător -, respectiv a broșurii cu produse atașată și a filmulețului de prezentare, bicicletele nu dispun de cititor de tip RFID, închirierea cu ajutorul unui card RFID putând fi realizată doar de la terminal sau dock, fapt ce transformă docul din element pasiv conform documentației, în element activ.

3. Conform Proiectului tehnic și a fișei tehnice aferente *bicicletei inteligente mecanice* se solicită următoarele:

- *Bicicletele inteligente trebuie să dispună de sistem de alimentare cu energie independent, prin intermediul unui panou fotovoltaic cu o putere de minim 4W având o dimensiune maximă de 200x120mm ce va genera energie pentru încărcarea bateriei computerului de bord. Bateria computerului va fi de minim 10 Ah reîncărcabilă, tip Li-ion, durată de funcționare de minim 40 de zile - până la un sezon, timpul de încărcare va fi de maxim 10 ore la 1 A;*

- *Computerul de bord va avea un senzor ce va emite un semnal acustic format dintr-un accelerometru cu trei axe; va avea senzor de temperatură și o sirenă de minim 100 dB;*

- *Toate bicicletele vor avea un număr de identificare unic care va fi asociat cu un cod QR, cu computerul de bord și cu un cititor de tip RFID.*

În conformitate cu site-ul oficial al producătorului de sisteme de bike-sharing ... - terț susținător în prezenta procedură, precum și a broșurii cu produse atașată și a filmulețului de prezentare se poate observa clar ca *Bicicleta* nu dispune de un computer de bord conform celor cerute, ci de un sistem de urmărire prin GPS care doar furnizează informații legate de deplasare și nicidecum nu are în componență un cititor de tip RFID pentru închirierea acesteia direct. De asemenea bicicleta nu dispune de un panou fotovoltaic pentru alimentare cu energie independentă, *Bicicleta* încărcându-se cu ajutorul unui dinam.

În continuare, intervenienta SC ... SA prezintă contraargumente privind admisibilitatea și conformitatea ofertei sale față de criticile contestatoarei, reluând cele precizate în cuprinsul contestației.

În concluzie, SC ... SA solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de ... SRL (**dosar nr. ...**).

Referitor la aspectele invocate în contestație de către ... SRL, autoritatea contractantă menționează că, în ce privește conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, aceasta trebuie demonstrată, nefiind suficientă o simplă asumare a acestora - în speranța ofertantului că eventualele neconformități vor fi remediate până la atribuire sau chiar pe parcursul derulării contractului de achiziție publică. În acest sens, la data depunerii ofertei, contestatoarea trebuia să aibă pregătite toate aspectele ce țin de conformitatea ofertei, inclusiv modalitatea de susținere promptă a sesiunii demonstrative, iar nu să își construiască funcționalitățile ulterior depunerii ofertelor. Mai mult decât atât, prin răspunsul său la invitația de susținere a sesiunii demonstrative, contestatoarea SC ... SRL negociază o altă dată, invitând comisia de evaluare la sediul său din Brașov, ca locație pentru susținerea sesiunii demonstrative - fapt care denotă încă o dată lipsa unei înțelegeri în ceea ce privește rigoarea cerințelor legale din domeniul achizițiilor publice. O prezumtivă acceptare a unui termen de răspuns propus de ofertant ar avea consecință inclusiv încălcarea principiului tratamentului

egal - celălalt ofertant neavând beneficiul unor termene de răspuns pe care să și le aleagă singur.

Totodată, autoritatea contractată afirmă că nu poate considera în niciun fel supozițiile contestatoarei cu privire la modul de constituire a propunerii tehnice depuse de către celălalt ofertant, atât timp cât procesul de evaluare a ofertelor este apanajul său exclusiv.

De asemenea, subliniază că își dorește implementarea cu succes a proiectului în cauză, în condițiile în care dezvoltarea unui sistem alternativ de transport public, în scopul descongestionării traficului, al reducerii nivelului de poluare în zonele centrale, urmărind totodată creșterea calității vieții per ansamblu, rămâne un obiectiv principal pentru municipalitate. Astfel, nu își asumă riscul de a "experimenta" soluții necertificate și/sau neconforme cu standardele Uniunii Europene.

În aceste condiții, cerințele contestatoarei SC ... SRL apar ca fiind netemeinice și în afara cadrului legal - fapt pentru care solicită Consiliului respingerea tuturor capetelor de cerere ale ... SRL.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor, prin adresa nr., contestatoarea a transmis **Concluzii scrise**.

I. În cadrul documentului, contestatoarea SC ... SRL critică susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, astfel:

Prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă confirmă că documentația de atribuire nu a stabilit o dată certă de testare a sistemului pilot.

Deși confirmă acest aspect, autoritatea insistă în continuare că adresa nr. ar fi o veritabilă solicitare de clarificări și că în fapt, ... SRL ar fi „speculat semantica”.

Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevăd expres cazurile în care autoritatea poate solicita clarificări.

Autoritatea contractantă distrage atenția de la caracterul ambiguu, incert și neclar al adresei transmise insistând asupra faptului că aceasta a intitulat adresa transmisă solicitare de clarificări și că, din această titulatură ar deriva și caracterul obligatoriu al datei propuse pentru testare.

Autoritatea își menține atitudinea arbitrară, fără a justifica în ce măsură data propusă de ... SRL ar fi împietat desfășurarea procedurii de atribuire, ceea ce nu poate decât să ducă la concluzia că termenele stabilite pentru finalizarea procedurii nu sunt afectate.

De altfel, autoritatea ignoră cu desăvârșire încălcarea principiului proporționalității invocat de ... SRL limitându-se la a emite judecăți de valoare fără justificare legală.

II. Prin raportare la criticile formulate de intervenienta SC ... SA cu privire la oferta sa, SC ... SRL solicită respingerea acestora, în principal, ca fiind tardiv formulate și în subsidiar, ca inadmisibile.

De asemenea, contestatoarea SC ... SRL aduce noi critici cu privire la oferta depusă de ... SA arătând că a constatat mai multe motive de inadmisibilitate ale ofertei decât cele reținute de către autoritate prin actele atacate. În acest context, apreciază că este îndreptățită, potrivit legii, să conteste actele autorității contractante, dat fiind că aceasta nu a reținut toate motivele de inadmisibilitate ale ofertei ... SA.

Analizând apărările ... SA se constată că acesta face exclusiv referire la partea ofertei tehnice copiată *mot-à-mot* din caietul de sarcini, fără a menționa fișele tehnice ale producătorilor echipamentelor oferate.

Față de cele arătate prin contestație, ... SRL subliniază și următoarele neconformități:

În raportul consultantului tehnic (volumul 5, pagina 53) se arată prin raportare la Fișa tehnică 21, că aerul condiționat este TCL Wifi Smart. Analizând fișa tehnică a acestui produs (Anexa 1) se constată că nu are funcția de ionizare cerută în Fișa tehnică F21, anexată prezentei, la Anexa 1 pentru comparare.

Din Raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat (pagina 35, Volumul 5) se constată că operatorul nu a depus certificare CE pentru Autoutilitara ofertată deși potrivit documentației de atribuire (Fișa tehnică nr. 14 era obligatorie depunerea acestui document). De altfel, din ofertă rezultă că acesta nu a ofertat la momentul depunerii ofertei autoutilitara ..., limitându-se la a completa exclusiv Fișa tehnică nr. 14, fără a avea un model de autoutilitară declarat. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta își modifică oferta, declarând că ofertează ..., fără a depune certificările necesare.

Operatorul ... SA, odată cu contestația formulată, depune o adresă din partea unei societăți, ... nr. ..., care, fără a-și declara calitatea confirmă deținerea marcajului CE.

Prin urmare: (i) ofertantul ... SA la momentul depunerii ofertei nu a ofertat o anume utilitară; (ii) prin răspunsul la solicitarea de clarificări își modifică în mod nepermis oferta, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței; (iii) depune odată cu contestația Adresa nr. ... constituită *pro causa* prin care pretinde că justifică certificarea CE, deși certificarea ar fi trebuit confirmată, potrivit documentației de atribuire încă de la momentul depunerii ofertei; (iv) mai mult, documentele depuse, prin emitentul actului și conținutul acestuia nu îndeplinește nici la acest moment cerințele caietului de sarcini. A valida o astfel de conduită a operatorului economic, încalcă principiul tratamentului egal și al proporționalității, precum și dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Aceeași conduită, de a completa tabelele autorității contractante fără a arăta produsele efectiv oferate, ... SA a avut-o și cu privire la

sistemul hardware și software pentru backup date (Volumul 5, pagina 39). La întrebarea autorității care este produsul oferat, operatorul răspunde, arătând că sistemul hardware și software sunt Monitor ... și stație de lucru

Or, a permite operatorului economic să depună o ofertă în care nu individualizează echipamentele oferate și producătorii acestora, nu îndeplinește exigențele unei oferte admisibile astfel cum sunt acestea reglementate de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016. Toți ofertanții participanți la procedura de atribuire trebuie să știe și să prezinte încă de la momentul ofertării echipamentele pe care le ofertează.

Atunci când un ofertant, declară *de plano* la data depunerii ofertei că echipamentele pe care le vor livra ar respecta cerințele caietului de sarcini, urmând ca ulterior, prin răspunsurile la solicitările de clarificări să menționează aceste cerințe obligatorii, încalcă și principiul tratamentului egal în raport de toți ceilalți ofertanți, care încă din momentul depunerii ofertelor au lucrat și au identificat o soluție care să respecte în mod fidel cerințele documentației de atribuire. Un ofertant care nu individualizează produsele, câștigă timp și răspunde mai ușor oricărei cereri de clarificare atât timp cât el nu a declarat efectiv un produs și se poate adapta oricărei cerințe a autorității.

Potrivit Fișei tehnice nr. 17, parte integrantă a documentației de atribuire, sistemul hardware și software pentru back-up date va trebui să asigure „configurarea redundantă a server-ului. Server-ul redundant va avea o disponibilitate permanentă”.

Față de această cerință, contestatoarea SC ... SRL arată că serverul redundant are componente interne în oglindă. Altfel spus, în arhitectura serverului există componente ce se regăsesc în dublu exemplar și funcționează în același timp, astfel încât server-ul să își îndeplinească funcțiile chiar și atunci când una dintre componente se defectează. Lenovo Legion este o categorie (și nu o stație individualizată) de stații de gaming a producătorului, care nu îndeplinesc condiția componentelor în oglindă („server redundant”).

De asemenea, operatorul nu răspunde solicitărilor de infrastructură, care implică ofertarea de echipamente precum "întregul trafic va trebui să treacă printr-un, firewall și un sistem de detectare a accesărilor nedorite (IDS), configurat pe fiecare nod fizic".

... SA prezintă în mod distorsionat și trunchiat modalitate în care sistemul software funcționează. Inclusiv din explicațiile oferite rezultă că ... nu instalează aplicația de acces la date pe serverul autorității. Sistemul ... permite doar păstrarea unor date pe server-ul autorității contractante, date care nu pot fi accesate fără cloud-ul

Cu privire la monitorul ... oferat, ... SRL evidențiază următoarele aspecte:

Tipul monitorului ofertat a fost scos din producție și nu mai este accesibil pentru cumpărare. Or, documentația de atribuire impune ca echipamentele oferite să nu fie *end of life*, cerința pe care în mod evident nu o îndeplinește. Acest aspect rezultă din link-ul transmis de aceștia prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Fișa tehnică a Monitorului ... (Volumul 2, pagina 68) statuează un consum de 125W, în condițiile în care documentația de atribuire impune un consum de 55W.

... SA formulează critici prin raportare la alte produse decât cele oferite în procedură.

... SRL a analizat și a pregătit un sistem de testare pilot încă de la momentul depunerii ofertei, dar având în vedere propunerea autorității contractate, aceasta a considerat că i se permite a propune o perioadă mai lungă în care să aibă timp să pregătească mult mai fidel sistemul pilot față de cel real.

Față de considerentele expuse anterior, ... SRL solicită Consiliu respingerea susținerilor autorității contractate și ale ... SA, cu consecința admiterii contestației sale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă privind atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează quantumul de lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul raportului procedurii nr. ..., pct. 2.2.2 –*Evaluarea propunerilor tehnice*, autoritatea contractantă a menționat că ofertele depuse de SC ... SA și de SC ... SRL, au fost declarate ca neconforme.

Rezultatul de mai sus a fost transmis către SC ... SA și către SC ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr., respectiv nr. În urma luării la cunoștință a documentelor în cauză, SC ... SA și SC ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin răspunsurile din și respectiv publicate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire,

întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

Subsecvent, Consiliul va reține că prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SA a formulat *cererea de intervenție* prin care solicită, introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. ..., invocând:

"1. excepția prematurității contestației în privința motivelor referitoare la oferta sa;

2. excepția lipsei de interes a contestației în privința motivelor referitoare la oferta sa;

3. excepția inadmisibilității contestației privința motivelor referitoare la oferta sa;

4. respingerea contestației în privința celorlalte motive, ca nefondată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei ... SRL, a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. ..., atât oferta aparținând SC ... SA cât și oferta SC ... SRL, au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SA în calitate de ofertant, a cărei propunere tehnică a fost respinsă în cadrul procedurii, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, împotriva propriei oferte.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de

Văzând excepțiile formulate de intervenienta SC ... SA privind criticile din contestația SC ... SRL, referitoare la oferta sa, Consiliul dă întâietate analizei acestora, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Astfel, este de reținut că intervenienta SC ... SA susține excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL, în ce privește criticile la oferta sa, care a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, la momentul contestării de către ... SRL.

În acest sens, relevante în speță sunt prevederile alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, un ofertant exclus din procedură este considerat că are interes în legătură cu aceasta până când decizia de excludere rămâne definitivă: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.* Or, prin însăși depunerea unei contestații de către SC ... SA, aceasta critică respingerea, ca nelegală a ofertei sale, care nu este definitivă la momentul depunerii ambelor contestații la CNSC, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția, ca neîntemeiată.

Și în ce privește excepțiile prematurității și inadmisibilității contestației SC ... SRL, invocate de intervenienta SC ... SA în privința motivelor referitoare la oferta sa, care este susținută cu aceleași argumente, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

Referitor la ambele contestații, formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus, printre altele, și:

"(...)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini.

Ofertanții au obligația de a prezenta:

- Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri;*
- Documente relevante pentru aplicarea algoritmului și stabilirea punctajului pentru factorii de evaluare-componenta tehnică.*

- Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, document ce va fi semnat în forma autentică;

(...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

- (...)

Propunerea tehnică are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant”.

În cadrul "Caietului de sarcini", autoritatea contractantă a specificat, printre altele, și:

"3.5 Activități ce vor fi realizate: Materialele și echipamentele folosite pentru realizarea sistemului de ... vor fi produse originale, de ultimă concepție a producătorului și vor respecta cerințele din fișele tehnice puse la dispoziție prin Proiectul tehnic.

- Nu sunt acceptate echipamente care nu îndeplinesc caracteristicile tehnice prevăzute în fișele tehnice.

(...)

- Produsele oferite vor fi însoțite de certificate/declarații de conformitate”.

În ce privește "I. Caietul de sarcini furnizare și montaj" din cadrul "Proiectului tehnic de execuție", la pct. "5. Verificări, probe și recepția lucrărilor" se specifică printre altele:

"5.1. Obligațiile părților

Antreprenorul este obligat să execute lucrările conform proiectului, condițiilor contractuale și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Utilizatorii trebuie să aibă acces permanent la sistemul de ... prin telefonul mobil cu scanare coduri QR pe bicicletă/computer de bord pentru deblocarea acesteia și începerea utilizării. În acest fel este necesar ca în mai puțin de 3 secunde bicicleta să fie disponibilă pentru închiriere fără a introduce date suplimentare. În acest sens, utilizatorii vor pune la dispoziția autorității contractante un sistem pilot care va testa durata de închiriere (max. 3 sec.). Sistemul pilot va fi testat în perioada de evaluare a ofertelor, în acest sens, autoritatea contractantă va propune o dată de testare”.

Referitor la această cerință, autoritatea contractantă răspunzând solicitărilor cu adresa nr. 5990/02.03.2021, a precizat: "6: (...) Se acceptă și situația în care, la data propusă de către autoritatea contractantă, furnizorul va prezenta prin orice metode tehnice pe care le consideră relevante și din care să rezulte îndeplinirea tuturor funcționalităților sistemului solicitat prin prezenta procedură".

În cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, se regăsesc și *Fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice*, printre care se regăsesc și cele aflate în discuție, astfel:

Fișa tehnică nr. 14 – Autoutilitară, în cuprinsul căreia în coloana, "Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini" se regăsesc și:

"3. Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

▪ Certificare CE".

Fișa tehnică nr. 18 – Monitor, în cuprinsul căreia în coloana, "Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini" se regăsesc și:

"2. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:

▪ Conform norme CE".

În cuprinsul fiecărei fișe tehnice se regăsește și coloana 3 - "Furnizor (denumire, adresă, telefon)".

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către **SC ... SA (dosar nr. ...)**, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante ..., de a respinge oferta depusă de acesta, ca inacceptabilă și neconformă, și de a anula astfel, procedura de atribuire în discuție, deși, susține contestatoarea, oferta sa respectă "în integralitate", cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire atât pentru fișa tehnică nr. 14, cât și pentru fișa tehnică nr. 18.

În cuprinsul propunerii tehnice depusă de SC ... SA, au fost depuse inițial, pentru cele două echipamente, următoarele documente:

- Fișa tehnică nr. 14 – Autoutilitară, în cuprinsul căreia în coloana 2 - "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini" informațiile au fost, în fapt, preluate din coloana 1 - "Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini" a fișei tehnice nr. 14 din cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP. Singura mențiune personalizată se referă la coloana 3 - "Furnizor" unde este precizată denumirea acestuia - ... SRL.

- Fișa tehnică nr. 18 – Monitor, în cuprinsul căreia în coloana 2 - "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini" informațiile au fost, în fapt, preluate, în cea mai mare parte, din coloana 1 - "Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini" a fișei tehnice nr. 18 din cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP. La coloana 3 - "Furnizor" este precizată denumirea acestuia - ... SRL. Aceasta în situația în care la "Parametrul tehnic și funcțional din punct de vedere hardware" solicitat de autoritatea

contractantă "▪ Consum: maxim 55 W", ofertantul SC ... SA, a specificat "▪ Consum: 55 W".

De reținut este și faptul că furnizorul menționat ... SRL, a fost declarat *subcontractant de specialitate* de către ofertantul SC ... SA, ce a nominalizat și un terț susținător

Urmare a evaluării propunerii tehnice a SC ... SA, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a solicitat acestui ofertant, clarificări cu adresa nr., astfel:

"(...) există neclarități cu privire la propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei dvs.:

(...)

5. Vă solicităm să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică pentru Utilajul, echipamentul tehnologic: **Autoutilitara**, Certificarea CE și care este produsul oferat?.

(...)

7. Vă solicităm să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică pentru Utilajul, echipamentul tehnologic: **Monitor**, Certificarea CE și care este produsul oferat?".

Cu adresa nr. ..., SC ... SA a răspuns astfel:

"5. (...)

Produsul oferat este ..., iar în privința certificării CE, Regulamentul CE nr. 765/2008 al Parlamentului European și Decizia nr. 768/2008 a Parlamentului European și al Consiliului stabilesc că marcajul CE se aplică în exclusivitate de către producătorul produsului sau de reprezentantul său autorizat. (...) În atare condiții, marcajul se va regăsi pe produsul, **în sine**, la momentul livrării acestuia.

(...)

Există o anumită categorie de echipamente cum este cazul celor menționate de dumneavoastră în solicitarea de clarificări pentru care se poate emite declarație de conformitate/certificat de conformitate doar la livrarea produsului deoarece în acesta trebuie înscrise detalii precum serie produs/serie sașiu, detalii ce nu se cunosc la momentul ofertării. În acest sens, atașăm dovada adresării către furnizorul de autoutilitare Fiat Italia ce întărește cele anterior menționate.

(...)

7. Declarațiile de conformitate, Certificate de calitate și garanție sunt documente ce însoțesc obligatoriu produsul la livrare.

(...)

Există o anumită categorie de echipamente cum este cazul celor menționate de dumneavoastră în solicitarea de clarificări pentru care se poate emite declarație de conformitate/certificat de conformitate doar la livrarea produsului deoarece în acesta trebuie înscrise detalii precum serie produs, detalii ce nu se cunosc la momentul ofertării. Produsul oferat este ..., în concordanță cu specificațiile tehnice prezentate în cadrul ofertei tehnice și a fișelor tehnice. În privința certificării CE,

Regulamentul CE nr. 765/2008 al Parlamentului European și Decizia nr. 768/2008 a Parlamentului European și al Consiliului stabilesc că marcajul CE se aplică în exclusivitate de către producătorul produsului sau de reprezentantul său autorizat. (...) În atare condiții, marcajul se va regăsi pe produsul, **în sine**, la momentul livrării acestuia

În cuprinsul raportului procedurii și al adresei de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei depusă de SC ... SA, astfel:

"Concret, din documentele depuse de ofertant, atât în propunerea tehnică, cât și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, nu au putut fi identificate toate caracteristicile tehnice exacte ale produsului oferat, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, s-a procedat și la analiza specificațiilor tehnice ale produsului disponibile la adresa <http://www.autoimperia.ro/fise/fiatpro/fisa-ducato-cabinată.pdf>. Analiză care nu a putut certifica toate specificațiile tehnice solicitate.

Având în vedere cerința din caietul de sarcini, respectiv Fișa tehnică nr. 18, (...) conform specificațiilor tehnice postate pe site-ul producătorului:

În cuprinsul contestației sale SC ... SA arată că: *"Consumul de 63,1 W aferent monitorului se obține la rularea acestuia la o capacitate maximă. Așa cum apare și pe site-ul indicat în cuprinsul raportului procedurii și în manualul utilizatorului (...), consumul monitorului în «modul Eco» se încadrează în specificațiile impuse".* Or, din specificațiile tehnice din Fișa tehnică nr. 18, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, rezultă, în mod explicit, cerința autorității contractante, *"Consum: maxim 55 W"*, nefiind făcută nicio diferențiere între *"consumul monitorului în «modul Eco»"* și consumul ca rezultat al rulării monitorului *"la o capacitate maximă"*, așa cum susține, în mod eronat, contestatoarea. Mai mult, cerința în discuție, din documentația de atribuire aferentă procedurii, nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări și nici a contestării în termen legal, astfel încât aceasta a devenit obligatorie pentru toți operatorii economici posibili ofertanți în procedură, dar și pentru autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a conformității ofertelor depuse. În aceste condiții, susținerea contestatoarei potrivit căreia, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind specificațiile tehnice, nu prezintă relevanță în speță, deoarece prin nominalizarea produsului oferat și a producătorului acestuia, a făcut posibilă verificarea de către comisia de evaluare a concordanței specificațiilor tehnice reale/concrete ale acestuia cu cerințele fișei tehnice nr. 18 din documentația de atribuire, aspecte recunoscute de aceasta prin contestația depusă.

În concluzie, față de cele de mai sus evocate, Consiliul constată că susținerea contestatoarei privind conformitatea produsului oferat pentru *Monitor* - ..., cu specificațiile tehnice din Fișa tehnică nr. 18, din cadrul

documentației de atribuire, și implicit a ofertei sale în, este neîntemeiată și în mod corect autoritatea contractantă a respins această ofertă, ca neconformă, pe acest aspect.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Or, în condițiile în care, din motivarea anterioară, rezultă că, oferta aparținând SC ... SA, a fost respinsă ca neconformă, pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de **SC ... SRL (dosar nr. ...)**, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante ..., de a respinge oferta depusă de acesta, ca inacceptabilă și neconformă, și de a anula astfel, procedura de atribuire în discuție, deși, susține contestatoarea, oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece autoritatea contractantă *nu a stabilit o dată certă de testare a sistemului pilot*.

Autoritatea contractantă prin adresa nr., a solicitat ofertantului SC ... SRL:

"Propunem ca dată de testare a sistemului pilot, data

În acest sens, vă rugăm ca până la data de să ne transmiteți user și parola pentru aplicația mobilă/portal special propus de dvs prin oferta tehnică depusă, în vederea testării funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire".

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns cu adresa nr., astfel:

"(...) vă transmitem că user-ul este «drobeta» și parola «test».

Pentru a putea demonstra cerința formulată în caietul de sarcini și anume că bicicleta este disponibilă în mai puțin de 3 secunde sunt necesare componente electronice fizice oferite în cadrul prezentei proceduri pe care societatea noastră le-a achiziționat de la producătorii declarați în propunerea tehnică. Din cauza pandemiei globale, piața componentelor electronice și a componentelor de bicicletă a fost drastic afectată având întârzieri în termenele de livrare de până la 1 an.

Ca urmare a celor precizate mai sus și a eforturilor maxime depuse de compania noastră vă propunem data de testare a duratei de închiriere de maxim 3 secunde în data".

Or, din documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată ulterior, rezultă că autoritatea contractantă a precizat prin răspunsul său din adresa nr.: *"6: (...) Se acceptă și situația în care, la data propusă de către autoritatea contractantă, furnizorul va prezenta prin orice metode tehnice pe care le consideră relevante și din care să rezulte îndeplinirea tuturor funcționalităților sistemului solicitat prin prezenta*

procedură". Referitor la această clarificare, este de constatat că nu a existat nicio solicitare de clarificări, sau contestare cu privire la modalitatea de "propunere" a datei *de testare a duratei de închiriere de maxim 3 secunde*, nici ca urmare a publicării documentației de atribuire și nici ca urmare a adresei autorității contractante nr. privind clarificările la documentația de atribuire. Expresia "propune", folosită de autoritatea contractantă, nu este sinonimă cu aceea de "negociază", astfel cerința autorității contractante nu se referea la stabilirea unei posibile alte date de testare.

Mai mult, în caietul de sarcini la cap. "5. Verificări, probe și recepția lucrărilor", se precizează: "*Sistemul pilot va fi testat în perioada de evaluare a ofertelor, în acest sens autoritatea contractantă va propune o dată de testare (...)*", dar nu există nicio referire la data de, așa cum susține contestatoarea SC ... SRL.

Prin răspunsul său la solicitarea autorității contractante, și "propunerea" unei date ulterioare, contestatoarea SC ... SRL, cere, în fapt, autorității contractante, să încalce principiile tratamentului egal și al transparenței, impuse la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, față de cele de mai sus evocate, Consiliul constată că susținerile contestatoarei potrivit căreia, "propune justificat o altă dată de testare a sistemului pilot", având în vedere că "documentația de atribuire nu a stabilit o dată certă de testare a sistemului pilot", sunt neîntemeiate autoritatea contractantă respingând, în mod corect, această ofertă, ca neconformă, pe acest aspect.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SA, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. ..., aparținând SC ... SA.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SA, cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SA, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.