

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2190/C9/2295

Data: 20.10.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46512/20.09.2022, depusă de Hospital Technical Solutions SRL, cu sediul în București, Șoseaua Dudești-Pantelimon nr. 44, U.II-PAV.AD-TIV-et. 3 – nr. 2, sector 3, având CIF RO 39292806 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/6134/2018, privind procedura de licitație deschisă, organizată de Spitalul Orășenesc Cîsnădie, cu sediul în Cîsnădie, str. Băilor nr. 23, județul Sibiu, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția de echipamente medicale și echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 la Spitalul Orașenesc Cîsnădie, SMIS 139865 – Lot 1-28*, cod CPV 33100000-1-Echipamente medicale (Rev.2), Lot 12, contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv comunicarea nr. 5699/08.09.2022; anularea parțială a raportului procedurii, doar în privința celor reclamate în cadrul contestației și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de autoritate, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, situată pe locul 2, iar Dacorum Grup SRL a fost declarată câștigătoare și situată pe locul 1; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei situate pe locul 1 cu considerarea celor expuse, respectiv constatarea deopotrivă a caracterului inacceptabil și neconform al ofertei Dacorum și, pe cale de consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.

SC Dacorum Grup SRL, cu sediul în Iași, bd. Chimiei nr. 89, clădirea C1-birouri, județul Iași, având CUI RO11609301, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J22/213/1999, a formulat cerere de intervenție voluntară nr. 5499/30.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 48484/ 03.10.2022, prin care a solicitat admiterea în principiu și pe fond

a cererii și respingerea contestației cu menținerea în totalitate a actelor contestate, menținând în integralitate rezultatul procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Hospital Technical Solutions SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt, detaliind motivele de neconformitate privind oferta Dacorum Grup SRL.

Astfel, susține că oferta financiară nu se corelează cu oferta tehnică, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Totodată, sunt invocate prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Se arată că, în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prețui, fără excepție, toate produsele și activitățile care fac obiectul contractului, astfel cum rezultă din cerința nr. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date; cu alte cuvinte, corelarea tuturor activităților și produselor cu propunerea financiară se află în responsabilitatea ofertanților, altfel, oferta se impune a fi respinsă din procedura de atribuire.

Propunerea tehnică a Dacorum Grup SRL nu este corelată cu propunerea financiară, prețul ofertat fiind incorect și insuficient pentru a se putea executa *in integrum* toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire.

În cadrul propunerii tehnice Dacorum se indică explicit că: instructajul vor se va face de către specialiști autorizați de producătorii produselor.

În caietul de sarcini se indică în mod expres că instruirea personalului este una dintre activitățile conexe livrării echipamentelor.

În justificarea prețului ofertat, Dacorum nu a indicat costul acestei activități anterior descrise, prețul total ofertat fiind calculat și detaliat strict în raport de prețul produselor oferite; costul transportului și activități montaj, punere în funcțiune, probe, teste conform ISO 7396-1, asistență tehnică, garanție extinsă 60 luni; prin urmare, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, cu toate că se afirmă explicit că aceste costuri ar fi fost incluse (în cadrul propunerii tehnice).

Dacorum nu a corelat propunerea tehnică și propunerea financiară, întrucât activitățile de instruire a personalului medical și tehnic al beneficiarului au fost asumate prin propunerea tehnică, însă nu se regăsesc în prețul ofertat, devenind, astfel, incidentă sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă impusă de dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare eludează dispozițiile legale, întrucât omite faptul că prețul ofertat este nesustenabil în raport de serviciile necesar a fi prestate, situație ce conduce la imposibilitatea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire.

Se face trimitere la practica Curții de Apel București.

Mai mult, se arată că Dacorum nu poate presta activitățile vizând instruirea personalului medical și tehnic al beneficiarului privind operarea și întreținerea echipamentelor, întrucât costurile aferente acestora nu au fost incluse în prețul ofertat, astfel cum în mod clar rezultă din justificarea prețului de către Dacorum (strict în raport de prețul produselor oferite și costul aferent transportului); Dacorum nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi, întrucât una dintre activitățile principale (necesare în executarea corespunzătoare a contractului) nu au fost luate în considerare în cadrul prețului ofertat, devenind, astfel, aplicabilă sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, impusă de dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Susține că decizia comisiei de evaluare eludează dispozițiile legale și jurisprudențiale care obligă ofertanții la explicarea temeinică și probarea concludentă a tuturor elementelor de preț, sancțiunea nerespectării acestei obligații fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut caracterul nejustificat de scăzut al prețului ofertat de către Dacorum, solicitându-i ofertantului, în acest sens, clarificări, totuși, autoritatea nu a analizat răspunsul primit; în contextul în care răspunsul primit nu a fost analizat *in integrum* prin raportare la toate elementele contractului, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Dacorum a eșuat în a fundamenta prețul ofertat în mod corespunzător, în explicațiile privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut nefiind incluse costurile privind instruirea beneficiarului, iar celelalte costuri aferente montajului, punerii în funcțiune, probe, teste conform ISO 7396-1, asistență tehnică, garanție extinsă 60 luni sunt doar indicate, nicidecum probate.

În cadrul Răspunsului privind justificarea prețului, Dacorum a indicat „Costuri adiacente: Activități montaj, punere în funcțiune, probe, conform ISO 7396-1, asistență tehnică, garanție extinsă 60 luni

totodată, în cadrul propunerii tehnice, a indicat expres că ar fi incluse în prețul ofertat costurile aferente instruirii personalului.

Totuși, prin răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a omis să probeze costurile adiacente declarate privind (i) montaj, punere în funcțiune, probe, teste conform ISO 7396-1, asistența tehnică, garanție extinsă 60 luni și a omis să includă costurile privind (ii) instruirea beneficiarului; din Răspunsul Dacorum rezultă explicit că, în calculul prețului total, au fost avute în vedere strict costurile aferente achiziției. Ofertanta nu poate demonstra sustenabilitatea propunerii financiare în contextul în care prețul total ofertat este rezultatul costurilor aferente produsului și al transportului, celelalte categorii de activități nefiind fie deloc cotate fie neprobate (situație față de care nici nu le putea indica în justificarea prețului neobișnuit de scăzut și, cu atât mai mult, proba).

Contestatoarea apreciază răspunsul Dacorum ca neconcludent și, în consecință, se impune respingerea ofertei, ca neconformă, dat fiind că nicio explicație și nicio probă concludentă nu au fost depuse în justificarea costurilor adiacente declarate. Dacorum a eșuat în a prezenta comisiei de evaluare informațiile și documentele prin care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului pentru categoriile de costuri implicate de activitățile necesar a fi prestate în baza contractului, impunându-se respingerea ofertei, ca neconformă, în aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prevedere legală întru totul omisă în analiza Consiliului.

Neconformitatea determinată de lipsa conformității cu cerințele caietului de sarcini, art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

Propunerea tehnică a Dacorum nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind prezentarea METODOLOGIEI DE FURNIZARE:

Prin adresa de clarificare din data de 25.07.2022, comisia de evaluare solicită Dacorum să clarifice/detalieze, cu trimiteri din ofertă, modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la METODOLOGIE DE FURNIZARE, conform Formular Propunere Tehnică, parte integrantă a documentației de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, Dacorum face referire la o serie de avize și atestate care, deși deținute de ofertant, nu aduc nicio informație concludentă privind Metodologia de furnizare ce urmează a fi aplicată de către ofertanți în cadrul derulării contractului de achiziție publică.

Mai mult, în răspunsul la clarificare, Dacorum declară că, pentru a intra în posesia acestor certificări este necesară dovedirea implementării unor proceduri interne de furnizare a dispozitivelor medicale, de montaj și punere în funcțiune a acestora, de asigurare a serviciilor conexe, precum și de trasabilitatea documentelor aferente și prin faptul că societatea se supune unui audit anual din partea ANMDMR care să

verifice aceste proceduri, s-a considerat că simpla anexare a Avizului menționat mai sus este suficientă.

De asemenea, în cadrul documentației, a fost anexat documentul "Declarație pe proprie răspundere DACORUM" în care sunt menționate termenele de garanție și post garanție, timpii de intervenție în garanție și post garanție, documentele ce vor însoți echipamentele la livrare, dar și că se va face dovada realizării testelor în conformitate cu standardul ISO 7396-1 *"Sisteme de distribuție pentru fluide medicale - instalații pentru fluide medicale comprimate și vacuum, precum și alte aspecte.*

Potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, cu privire la informațiile pe care trebuie să le prezinte ofertantul în cadrul METODOLOGIEI DE FURNIZARE se menționează că propunerea tehnică va conține modul de îndeplinire a fiecărei secțiuni din caietul de sarcini și o scurtă descriere a metodologiei de furnizare incluzând o descriere a furnizării și a celorlalte servicii conexe furnizării, cu avizele și certificările necesare. Nu se consideră cerința îndeplinită prin copierea fiecărei secțiuni a caietului de sarcini sau atașarea efectivă a caietului de sarcini.

Dacorum declară că simpla deținere a avizelor este suficientă pentru îndeplinirea cerinței, însă nu face dovada că pentru acest contract și acest beneficiar are capacitatea de a implementa un flux specific îndeplinirii corespunzătoare a tuturor activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică pentru lotul 12.

Dacorum nu a demonstrat față de autoritatea contractantă capacitatea de derulare a contractului de achiziție publică, în cazul în care oferta acestuia ar fi declarată câștigătoare, a ignorat cerința minimă și obligatorie din documentația de atribuire, fapt pentru care acesta poartă exclusiv răspunderea și responsabilitatea din perspectiva întocmirii și depunerii unei oferte conforme.

Contestatoarea supune atenției faptul că Dacorum a declarat ferm că documentația depusă de acesta este suficientă, așa încât orice eventuală reevaluare prin solicitare de clarificări ar reprezenta o încălcare evidentă a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Propunerea tehnică a Dacorum nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice aferente Fișei tehnice nr. 1, 10 și 11.

Produsul ofertat de către Dacorum pentru PANOU MONITORIZARE, ALARMARE ȘI SECTORIZARE GAZE MEDICALE nu îndeplinește următoarele specificații minime și obligatorii:

- produsul ofertat nu dispune de modul de alarmare cu microprocesor integrat, așa cum se solicită în fișele tehnice nr. 1 și nr. 11. Informația nu se regăsește la nivelul documentației depuse și indicată ca referință de către Dacorum. De asemenea, este important de menționat în acest context și importanța acestui dispozitiv medical în raport cu scopul precis al acestuia. Caracteristicile tehnice minime solicitate prin fișele tehnice

nr. 1 și nr. 11, au rolul de a stabili elementele principale privind parametrii optimi de funcționare a Oxigenului medical. Monitorizarea centralizată, vizualizarea parametrilor de funcționare (presiune, debit, temperatură) în timp real, alarmare prin mesaje text de avertizare, cu activitate sonoră, în caz că parametrii sunt în afara limitelor, determinarea cantităților de oxigen medical consumate pentru stabilirea costurilor/pacient, reprezintă elementele principale care stabilesc importanța acestui dispozitiv, cu atât mai mult cu cât se solicită a fi monitorizat Oxigenul medical, tratat și încadrat în categoria medicamentelor cu scop terapeutic în contact direct cu pacientul.

- produsul oferat nu îndeplinește cerința privind funcționalitatea asociată a LED urilor, respectiv nu asigură indicarea presiunii peste limită / presiunii normale. În "manual sistem alarmare" la pagina 16 sunt specificate doar identificarea culorilor LED-uri de avertizare, însă nu se specifică funcționalitatea acestora, așa cum se solicita în fișa tehnică la caracteristicile minimale nr. 1, nr. 10 și nr. 11. Informația nu se regăsește la nivelul documentației depuse și indicată ca referință de către Dacorum.

- produsul oferat nu asigură alarmarea pentru variații mai mari de +/- 20% a presiunii de lucru, așa cum se solicită în cadrul Fișelor tehnice nr. 1, 10 și 11. Informația nu se regăsește la nivelul documentației depuse și indicată ca referință de către Dacorum.

- produsul oferat nu îndeplinește specificația privind posibilitatea conectării la PC prin RS232, după cum se solicită în Fișele tehnice nr. 1, 10 și 11, în propunerea tehnică Dacorum declară el însuși: Se va conecta la PC prin RS 232, deși informația nu se regăsește în documentele justificative depuse, nu este confirmată de producător sau de o alta terță persoana abilitată/certificată în acest sens. Or, potrivit cerinței din Fișa de date, Fișele tehnice depuse vor conține trimiteri la paginile din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele/informațiile ce confirmă parametrii tehnice asumați. Nu se acceptă declarații pe proprie răspundere/declarații de presă/studii independente sau alte documente indiferent dacă sunt sau nu emise de producător sau de o alta terță persoana abilitată/certificată în acest sens, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei. Invocă practica Consiliului.

- produsul oferat nu îndeplinește cerința privind disponibilitatea meniului în limba engleză, așa cum se solicită prin Fișele tehnice nr. 1, 10 și 11. În propunerea tehnică, Dacorum declară el însuși: Meniul este în limba engleză, deși informația nu se regăsește în documentele justificative depuse, nu este confirmată de producător sau de o altă terță persoană abilitată/certificată în acest sens. Or, potrivit cerinței din Fișa de date, Fișele tehnice depuse vor conține trimiteri la paginile din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele/informațiile ce confirmă parametrii tehnice asumați. Nu se acceptă declarații pe proprie răspundere /

declarații de presă / studii independente sau alte documente indiferent dacă sunt sau nu emise de producător sau de o altă terță persoană abilitată/certificată în acest sens, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei. În acest sens invocă practica Consiliului.

Produsul ofertat de către Dacorum pentru Fișa tehnică 1, 10 și 11 nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii enunțate mai sus; mai mult, prin adresa de clarificare din 25.07.2022, comisia de evaluare a solicitat expres indicarea pentru absolut toate specificațiile tehnice a parametrilor exacti solicitați, dar Dacorum a răspuns neconcludent, afirmând: *în cadrul documentației, în arhivele suport aferente fiecărui echipament medical, au fost adăugate Broșuri și documente de la producători. Spre exemplu, unele specificații tehnice au trimiteri directe către numărul paginii din Broșura echipamentului unde se poate găsi solicitarea respectivă iar unele specificații tehnice, la anumite solicitări generale, nu au trimiteri către o pagină anume, deoarece cerința respectivă este generală și evidentă.*

Propunerea tehnică a Dacorum nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice aferente Fișei tehnice nr. 2:

Produsul ofertat nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie *1 USB, O bară eurorail pentru accesorii, de lungime minim 500 mm*, în legătură cu care Dacorum declară „în funcție de configurația comandată”. Configurația produsului este cea descrisă în Fișa tehnică nr. 2, nu există alta, iar aceasta este minimă și obligatorie. Răspunsul Dacorum este cel puțin neconcludent, ar fi necesitat clarificarea din partea comisiei de evaluare. De altfel, comisia de evaluare a solicitat în data de 25.07.2022 menționarea concret și clar a tuturor parametrilor tehnici solicitați, dar Ofertantul nu a răspuns complet și concludent la clarificare, sens în care se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Specificația nu se regăsește în documentația depusă, nu este confirmată de producător sau de o altă terță persoană abilitată/certificată în acest sens.

Propunerea tehnică a Dacorum nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice aferente Fișei tehnice nr. 4:

Produsul ofertat nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie *Carcasa din aliaj de aluminiu extrudat, vopsită în câmp electrostatic; vopsea rezistentă la dezinfectanți*; ofertantul face trimitere la un document Broșură rampă de Perete ATI_RO, dar în documentele suport se regăsește doar *Broșură rampă de perete RO* în care nu se regăsește specificația potrivit căreia rampa are o „carcasă .. vopsită în câmp electrostatic; vopsea rezistentă la dezinfectanți”.

Produsul ofertat nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie „Capacul frontal din aliaj de aluminiu ușor detașabil pentru acces ușor în interior”. Ofertantul face trimitere la un document Broșură rampă de Perete ATI RO, dar în documentele suport se regăsește doar Broșură

rampă de perete_RO în care nu se regăsește specificația anterior menționată.

Produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie „Rampa va fi fabricată conform standardelor SR EN ISO 11197, EN 60601-1-1, EN 60601-1-2. Ofertantul se limitează a face trimitere la certificatul de marcaj CE și la declarația de conformitate, dar niciunul dintre aceste documente nu face dovada îndeplinirii specificației oferate, care nu se identifică nici în catalogul echipamentelor.

Produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie *Jevile pentru gazele medicale să fie fabricate din cupru medical conform standardului SR EN 13348*; ofertantul face referire la Certificatul de Calitate al producătorului de țeavă SILMED - Italia, care nu se regăsește în oferta depusă.

Produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie „Bara eurorail pentru accesorii să fie fabricată conform standardului SR EN ISO 19054”. Ofertantul declară că au atașat „Certificat de Calitate de la producător” care nu se regăsește în oferta depusă.

Certificatul ISO 9001 DZ Medicale este expirat în 11.07.2022, în condițiile în care depunerea ofertelor a fost în 13.05.2022.

Certificatul ISO 13485 DZ Medicale este expirat în 09.07.2022, în condițiile în care depunerea ofertelor a fost în 13.05.2022.

Propunerea tehnică a Dacorum nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind certificarea personalului uman:

În cadrul Fișelor tehnice nr. 5 și 7 s-a solicitat ca serviciile privind instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului medical și tehnic să se realizeze cu personal instruit de către producătorul echipamentului. Se vor anexa diplomele de instruire emise de producător, nu mai vechi de 24 de luni.

Dacorum, contrar precizării potrivit căreia nu se acceptă declarații pe proprie răspundere/declarații de presă/studii independente sau alte documente indiferent dacă sunt sau nu emise de producător sau de o altă terță persoană abilitată/certificată în acest sens, s-a limitat doar la copierea cerinței, fără a prezenta diplomele personalului nominalizat care să ateste instruirea realizată de către producător.

Mai mult, pentru persoana nominalizată Popa Gicu a fost prezentat un Atestat RTS cu valabilitate până la data de 03.04.2022, deși depunerea a fost în data de 03.05.2022.

Detalierea motivelor de neconformitate privind oferta Dacorum:

Oferta Dacorum se impune a fi respinsă ca inacceptabilă ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

La solicitarea de clarificare din 25.07.2022, Dacorum a răspuns: *în cadrul documentației, în arhivele suport aferente fiecărui echipament medical, au fost adăugate Broșuri și documente de la producători. Spre exemplu, unele specificații tehnice au trimiteri directe către numărul*

paginii din Broșura echipamentului unde se poate găsi solicitarea respectivă iar unele specificații tehnice, la anumite solicitări generale, nu au trimiteri către o pagină anume deoarece cerința respectivă este generală și evidentă.

Specificațiile minime și obligatorii incluse în caietul de sarcini reprezintă parametri exacti, concreți, nicidecum cerințe generale și evidente, precum menționează ofertantul, iar obligația acestuia era de a preciza fiecare parametru concret și de a atașa documente care să ateste conformitatea echipamentelor pe care le-a oferat cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini, la pag. 19 este menționat clar faptul că *Furnizorul va face dovada concordanței între specificațiile tehnice minime solicitate și echipamentul oferat numai cu broșuri și/sau extrase din manualele de utilizare/ tehnice emise de producător/terță persoană, traduse în limba română*, iar la pagina 22 din caietul de sarcini, este menționat faptul că aceste caracteristici tehnice minime se regăsesc în fișele tehnice aferente fiecărui aparat.

Dacorum trebuia să facă concordanța între cerințele minime impuse prin Fișele tehnice cu informațiile din documentele suport atașate fiecărei fișă tehnică în parte. Acest lucru este menționat și în documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți_signed.pdf la pag. 8 *FIȘE TEHNICE cu trimiteri la paginile din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele/ informațiile ce confirmă parametrii tehnice asumați.*

Dacorum nu a respectat cerința inclusă în documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți_signed.pdf* care la pag. 8 solicită prezentarea unui grafic de livrare, dacorum nu a prezentat acest grafic de livrare, iar o astfel de omisiune nu poate face obiectul unei eventuale solicitări de clarificare fără încălcarea cel puțin a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Oferta dacorum este inacceptabilă și din perspectiva dispozițiilor art. 215 alin. (4) prin aceea că nu respectă forma de depunere a ofertei stabilită prin documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți_signed.pdf pag. 8-9.*

Contestatoarea menționează că dacorum nu a prezentat următoarele documente solicitate: declarație prin care indică faptul că nu au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii; declarație privind respectarea principiilor orizontale; declarație privind luarea la cunoștință a politicii, declarației și politicii amintită conform ISO 37001/2016; proiectul de contract însoțit; declarație pe proprie răspundere referitoare la completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor prezentate.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 6138/26.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 47525/26.09.2022, Spitalul Orășenesc Cîsnădie a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației.

Afirmațiile contestatoarei sunt considerate lipsite de temeinicie, deoarece în cadrul ofertei Dacorum Grup SRL a făcut dovada însușirii/asumării și îndeplinirii cerințelor referitoare la activitățile conexe furnizării, respectiv transport, punere în funcțiune, instruire etc, atât prin documentele din cadrul ofertei tehnice, cât și a declarației pe propria răspundere, parte integrantă a ofertei. Atât timp cât, în cadrul documentației de atribuire, s-a precizat, în mod clar, că oferta financiară se va face prin raportare la echipamentele medicale care alcătuiesc lotul nr. 12, cu respectarea prețurilor unitare estimative, ținând cont de faptul că sursa o reprezintă un proiect POIM, cu scopul de a se respecta cheltuielile eligibile și nu de a crește efortul financiar al unității medicale, membrii comisiei de evaluare au considerat că propunerea financiară a fost corect întocmită.

Ofertantul a răspuns în termen clarificării, justificând/fundamentând prețurile unitare ofertate.

Un alt argument al lipsei de temeinicie a afirmațiilor contestatoarei o reprezintă faptul că, în etapa de stabilire a valorii estimative, NU au existat fundamentări raportate la prețurile serviciilor de transport, punere în funcțiune și instruire, acestea fiind considerate a fi incluse în prețurile estimate unitare ale echipamentelor medicale, fapt pentru care clarificarea transmisă ofertantului Dacorum Grup SRL referitoare la justificarea valorii, cât și răspunsul oferit au făcut referire la prețurile unitare ale produselor. În consecință, în baza celor anterior precizate, nu se poate considera că oferta tehnică nu este corelată cu oferta financiară de vreme ce există informații/documente în cadrul ofertei Dacorum cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la serviciile conexe iar justificarea de preț s-a referit la prețurile unitare ale echipamentelor ce fac parte din lotul nr. 12.

Mai mult decât atât, în documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertarea distinctă a prețurilor aferente serviciilor conexe.

Contestatoarea, din lipsă de argumente temeinice, încearcă să se lege de orice aspect, insignifiant, prin raportare la obiectul contractului și legislația incidentă specifică (Legea nr. 95/2006 și a Ordinului 566/2020), care nu are impact tehnic și/sau financiar referitor la calitatea de câștigător și în etapa de derulare. Așadar, și această afirmație este lipsită de temeinicie, dovedind, încă o dată că nu este fundamentată contestația.

Cu privire la susținerile:

Certificatul ISO 9001 DZ Medicale este expirat din 11.07.2022, în condițiile în care depunerea ofertelor a fost în 13.05.2022;

Certificatul ISO 13485 DZ Medicale este expirat din 09.07.2022, în condițiile în care depunerea ofertelor a fost în 13.05.2022; susține că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, coroborate cu HG 395/2016, și Instrucțiunile ANAP, cerința este îndeplinită de vreme ce respectivele documente au fost valabile la data depunerii ofertei, iar o dată cu solicitarea documentelor justificative DUAЕ, au fost retransmise documentele valabile.

Referitor la criticile contestatoarei privind răspunsul Dacorum, autoritatea contractantă a analizat răspunsul și prin coroborare cu informațiile din ofertă și datele din răspuns a considerat cerința ca fiind îndeplinită. Neclaritățile referitoare la parametrii tehnici care au făcut obiectul clarificării au fost elucidate odată cu răspunsul oferit, faptul că o anumită specificație tehnică NU se regăsește *ad literam* în documentele solicitate nu reprezintă motiv de respingere, o atitudine excesiv de formalistă ducând la respingeri nefundamentate. În consecință, afirmația ofertantului este nejustificată.

Legat de afirmațiile referitoare la specificațiile tehnice, autoritatea consideră că acestea sunt îndeplinite, dovada fiind documentele tehnice din cadrul ofertei, faptul că o cerință tehnică nu este transpusă în ofertă *ad literam* cu fișele tehnice din documentația de atribuire, nu reprezintă lipsa de îndeplinire a cerinței, fiind vorba de echipamente medicale certificate, avizate de ANMDM și de documente de certificare emise de organisme avizate.

Autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare nu face altceva decât să evidențieze că anumite cerințe tehnice nu se regăsesc menționate în oferta Dacorum cu aceleași cuvinte precum în caietul de sarcini, deși ea însăși recunoaște că pentru fiecare parametru tehnic "criticat" ofertantul aduce argumente pentru conformitate.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 5499/30.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 48484/03.10.2022, SC Dacorum Grup SRL solicită încuviințarea în principiu și pe fond a cererii și respingerea contestației cu menținerea în totalitate a actelor contestate și a rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenienta apreciază că, în mod cu totul just, legal și temeinic, autoritatea contractantă a considerat oferta sa câștigătoare. Se răspunde detaliat criticilor din contestație.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 48695/04.10.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția de echipamente medicale și echipamente de protecție în cadrul proiectului Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 la Spitalul Orășenesc Cîsnădie, SMIS 139865 – Lot 1-28, cod CPV*

33100000-1-Echipamente medicale (Rev.2), Lot 12, Spitalul Orășenesc Cîsnădie, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032365/ 01.07.2021. Din informațiile anunțului de participare, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 27.933.874,30 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.07.2021, ora 15:00 – 23.05.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, Hospital Technical Solutions SRL a depus contestația în analiză, în referire la lotul 12, solicitând admiterea contestației.

Societatea a constituit cautiunea în sumă de 20.401,40 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208425735/1 din 26.09.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că Dacorum Grup SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de Hospital Technical Solutions SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, pentru lotul 12, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 5699/08.09.2022, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că este criticată decizia de desemnare câștigătoare a ofertei Dacorum Grup SRL pentru lotul 12.

O primă critică privește faptul că oferta financiară nu se corelează cu oferta tehnică, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Se reține că, în caietul de sarcini, la pag. 27, s-a prevăzut: Instruirea personalului pentru utilizare

Contractantul este responsabil pentru instruirea la fața locului a personalului desemnat de Autoritatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera produsul.

Contractantul trebuie să propună orice subiect suplimentar care ar putea fi necesar pentru a se asigura că personalul Autorității contractante este pe deplin instruit pentru a asigura utilizarea corespunzătoare a produsului.

Sesiunea de instruire se va desfășura în limba română.

Contractantul va asigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport în limba română și va preda A.C. manual de utilizare în limba română, certificate de calitate și de garanție, după caz.

În Declarația pe proprie răspundere din propunerea tehnică, Dacorum Grup SRL a declarat următoarele: Montajul produselor, punerea în funcțiune, instructajul, suportul tehnic și profesional se vor face de către specialiști autorizați de producătorii produselor. După punerea în funcțiune și efectuarea probelor se vor întocmi „Procesul-verbal de punere în funcțiune a echipamentului” și „Certificatele de garanție” pentru fiecare echipament și accesoriile incluse, semnate de ambele părți – operațiunile fiind incluse în preț.

Analizând răspunsul ofertantei la solicitările de clarificări privind justificarea prețului, se constată că aceasta cuprinde referiri la prețurile echipamentelor determinate pe baza ofertelor de la furnizori; în final fiind menționate costurile adiacente: activități montaj, punere în funcțiune, probe, teste conform ISO 7396-1, asistență tehnică, garanție.

Se observă, așadar, că, astfel cum a susținut și contestatoarea, în detalierea prețului nu s-a făcut referire la costurile pentru instruirea personalului medical și tehnic al beneficiarului, deși au fost asumate prin propunerea tehnică.

Contrar susținerilor intervenientei și autorității contractante, costurile pentru instruirea personalului trebuiau evidențiate în justificarea prețului, atâta vreme cât au fost asumate prin propunerea tehnică. Propunerea financiară trebuie să cuprindă *toate costurile*, neputându-se considera că anumite costuri sunt nesemnificative și nu ar trebui evidențiate. De asemenea, nu se poate susține că pot fi acoperite costurile cu instruirea personalului din adaosul comercial.

Cum a arătat petenta în concluziile scrise, instruirea personalului trebuie să cuprindă salariul personalului, cheltuieli cazare, diurnă și transport, dacă va fi cazul, cheltuieli care ar fi trebuit evidențiate în justificarea prețului.

Ofertele de la furnizori au cuprins prețurile echipamentelor, nu prețuri pentru instruirea personalului.

Totodată, faptul că achiziția, în calculul valorii estimate, a inclus instruirea în prețul echipamentelor nu înseamnă că operatorii economici

nu trebuiau să justifice aceste costuri separat, indiferent de cuantumul lor, cu atât mai mult cu cât ofertele prezentate vizau doar justificarea echipamentelor, nu și a acestor costuri.

Având în vedere că nu au fost depuse documente justificative din care să rezulte că au fost incluse în propunerea financiară costurile cu instruirea personalului, *acestea nefiind cheltuieli care să poată fi acoperite din adaosul comercial*, o nouă solicitare de clarificări nu și-ar găsi vreo justificare și, în plus, ar avantaja în mod evident operatorul economic.

Așadar, se constată că, în mod greșit, a fost considerată concludentă fundamentarea prețului transmisă de către Dacorum Grup SRL, oferta trebuind a fi respinsă, cu aplicarea art. 136 alin. (3) din normele metodologice potrivit cărora *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

O altă critică privește faptul că propunerea tehnică a Dacorum Grup SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind prezentarea Metodologiei de furnizare.

În Formularul de propunere tehnică, s-a solicitat DESCRIEREA METODOLOGIE DE FURNIZARE, cu următoarele mențiuni: *Se va prezenta pe scurt modul de îndeplinire a fiecărei secțiuni din caietul de sarcini și o scurtă descriere a metodologiei de furnizare incluzând o **descriere a furnizării și a celorlalte servicii conexe furnizării**, cu avizele și certificările necesare. !!!!Nu se consideră cerința îndeplinită copierea fiecărei secțiuni a caietului de sarcini sau atașarea efectivă a caietului de sarcini. DESCRIERE SUCCINTĂ PRODUSE CE VOR FI FURNIZATE, PLAN DE LIVRARE, TRANSPORT, INSTRUIRE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, inclusiv Denumire, Nr. buc, Model / Tip, Producător / etc Țara.*

Prin adresa de clarificări din 25.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să clarifice/detalieze modalitatea de îndeplinirea a cerinței privind Metodologia de furnizare.

Ofertanta a răspuns astfel: *Conform documentației depuse, au fost atașate Avizul nr. 5427 din 09.03.2021 de la Ministerul Sănătății și Certificatul ISO 13485 ale societății noastre. Întrucât pentru a intra în posesia acestor certificări este necesară dovedirea implementării unor proceduri interne de furnizare a dispozitivelor medicale, de montaj și punere în funcțiune a acestora, de asigurare a serviciilor conexe precum și de trasabilitatea documentelor aferente și prin faptul că societatea noastră se supune unui audit anual din partea ANMDMR care să verifice aceste proceduri, s-a considerat că simpla anexare a Avizului menționat mai sus este suficientă. De asemenea, în cadrul documentației a fost anexat documentul "Declarație pe proprie răspundere DACORUM" în care*

sunt menționate termenele de garanție și postgaranție, timpii de intervenție în garanție și postgaranție, documentele ce vor însoți echipamentele la livrare dar și că se va face dovada realizării testelor în conformitate cu standardul ISO 7396-1 "Sisteme de distribuție pentru fluide medicale – instalații pentru fluide medicale comprimate și vacuum" precum și alte aspecte.

Se observă, așadar, astfel cum a susținut și contestatoarea, că ofertanta nu a depus Metodologia de furnizare, apreciind a fi suficientă prezentarea Avizului nr. 5427 din 09.03.2021 de la Ministerul Sănătății și a Certificatului ISO 13485 ale societății.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, deși ofertanta a prezentat alte documente decât cele solicitate, nici în punctul de vedere nefiind justificată această decizie. Așadar, autoritatea contractantă a renunțat la propria cerință impusă în documentație, fiind de acord cu înlocuirea cu alte documente, fără a avea o minimă explicație.

Câtă vreme a existat o cerință distinctă cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, operatorii economici erau obligați să o respecte întocmai, nu să aprecieze că poate fi îndeplinită prin prezentarea altor avize/certificări, iar autoritatea contractantă avea obligația verificării cerinței, astfel cum a fost impusă. Prin urmare, pentru cazul analizat, deveneau aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

În cazul în care aprecia că cerința nu este justificată, ofertanta ar fi trebuit să critice documentația de atribuire în termenul legal, nu să aleagă să depună alte documente după propria apreciere.

În privința celor două certificate ISO 9001 și ISO 13485, vizavi de care contestatoarea a susținut că sunt expirate, se observă că, în urma solicitării documentelor suport DUAЕ, acestea au fost prezentate cu data de valabilitate 2024, astfel că o măsură de respingere nu se impunea.

O altă critică a contestatoarei privește neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la specificațiile tehnice aferente fișelor tehnice nr. 1, 10, 11, 2 și 4.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a adus nicio explicație asupra modului în care a considerat îndeplinite specificațiile tehnice criticate.

De asemenea, din analiza documentelor întocmite de achizitoare, nu rezultă că ar fi fost efectuată o analiză amănunțită a specificațiilor tehnice reflectată într-un proces-verbal, astfel încât să fie cunoscută contestatoarei, Consiliului, instanței sau altor organe de control

modalitatea de verificare a conformității propunerii tehnice a Dacorum Grup SRL.

În cererea de intervenție, Dacorum Grup SRL a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor, însă nu se cunoaște ce elemente concrete a avut în vedere comisia de evaluare și cum anume a considerat cerințele îndeplinite, pentru a putea fi verificată corectitudinea evaluării.

Separat de lipsa unei analize a cărei corectitudine să poată fi verificată de Consiliul se reține că, spre exemplu, pentru critica adusă fișei tehnice 2 „nu conține 1 USB, o bară eurorail pentru accesorii de lungime minim 500 mm”, în cererea de intervenție, Dacorum Grup SRL a declarat că echipamentul va fi produs „în funcție de configurația comandată”, așadar, specificația tehnică nu putea fi confirmată de broșuri/manuale de utilizare, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Nu a fost confirmată nici sarcina barei eurorail de aprox. 90 kg/m, cu aceeași motivație.

Se observă, așadar, că a fost ofertat un produs pentru care nu există configurația solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel că această ar trebui să achiziționeze un produs pe baza unor declarații de la producător că *va furniza* produsul cu specificațiile tehnice impuse. Or, o astfel de soluție nu poate fi admisă, achiziția produsului neputându-se realiza pe baza unor promisiuni viitoare de la producător că echipamentul *va avea* configurația comandată.

Sușținerile intervenientei că este imposibil ca producătorii de echipamente să știe ce specificații vor avea echipamentele dintr-o anumită licitație nu poate fi primită, având în vedere că spitalul nu poate achiziționa produse pentru care *să nu îi fie cunoscute și demonstrate toate* specificațiile tehnice, încă de la data evaluării ofertelor, neputându-le achiziționa pe baza unor simple declarații că produsul va fi conform.

Potrivit art. 133 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*. Or, câtă vreme specificațiile tehnice au fost prevăzute în caietul de sarcini, ele trebuiau îndeplinite întocmai și demonstrate prin documente, nu pe baza unor declarații că vor fi îndeplinite ulterior.

De altfel, în lipsa întocmirii unei document care să reflecte analiza detaliată a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către Dacorum Grup SRL și lipsa din punctul de vedere a răspunsului la criticile contestatoarei în referire la respectivele specificații tehnice nu se poate stabili ce anume a avut în vedere achizițioarea când a apreciat că sunt îndeplinite.

În privința fișelor tehnice 5 și 7, se reține că a fost criticată lipsa diplomelor de instruire din partea producătorului, pentru personalul care realizează instruirea, precum și prezentarea pentru Popa Gicu a unui

atestat cu termen de valabilitate până la data de 03.04.2022, deși depunerea ofertelor a fost în 23.05.2022.

Analizând atestatul depus pentru Popa Gicu, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta este valabil până la data de 03.04.2022, iar autoritatea contractantă nu a făcut referire la vreo solicitare de clarificări prin care ar fi fost cerut un atestat actualizat.

În cererea de intervenție, Dacorum Grup SRL a invocat faptul că încheierea stării de alertă a fost declarată la data de 08.03.2022, atestatul fiind prelungit până la data de 08.06.2022, conform Ordinului nr. 148/22.06.2022, însă achizitoarea nu a invocat că ar fi avut în vedere, în evaluarea ofertei, aceste aspecte. Așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări pentru lămurirea situației atestatului în discuție.

Relativ la diplomele de instruire din partea producătorului, de asemenea, nu s-a făcut vreo referire că ar fi fost depuse sau solicitate prin intermediul clarificărilor.

Se reține aplicabilitatea prevederilor art. 9 alin. (8), (9) și (10) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 566/2020:

(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.

(9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:

a) al unui producător/reprezentant al unui producător;

b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau

c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și **instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător**, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.

Așadar, achizitoarea trebuia să se asigure că instruirea se va efectua cu personal care a urmat cursurile susținute de personalul producătorului sau reprezentant al acestuia.

Referitor la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, se reține că societatea

contestatoarea a invocat neconcludența răspunsului Dacorum Grup SRL la solicitarea de clarificări din 25.07.2022.

Solicitarea autorității contractante a fost următoarea: Va rugam sa clarificati/detaliati, cu trimiteri din oferta, modalitatea de indeplinire a cerintei referitoare la FISE TEHNICE cu trimiteri la paginile din cadrul ofertei unde se regasesc documentele/informatiile ce confirma parametrii tehnice asumati, conform Formular Propunere Tehnica, parte integranta a documentatiei de atribuire, avand in vedere ca in cadrul tabelului comparativ transmis, **la multe din specificatiile tehnice asumate NU se regasesc invocari ale documentelor din cadrul ofertei tehnice** care dovedesc indeplinirea respectivelor cerinte; de exemplu, pentru a intelege solicitarea, invocam cateva din situatiile pentru care se solicita clarificare, fara a reprezenta ca acestea sunt singurele situatii de gen: *să permită conectarea blocului de control la rețeaua de distribuție a gazelor medicale; să permită întreruperea alimentării în rețeaua de distribuție; situație centrală cu 2 grupuri de câte 6 butelii oxigen, cu comutare automată.*

Răspunsul ofertantei desemnate câștigătoare a fost următorul:

4. În cadrul documentației, în arhivele suport aferente fiecărui echipament medical, au fost adăugate Broșuri și documente de la producători. Spre exemplu, unele specificații tehnice au trimiteri directe către numărul paginii din Broșura echipamentului unde se poate găsi solicitarea respectiva iar unele specificații tehnice, la anumite solicitări generale, nu au trimiteri către o pagina anume deoarece cerința respectivă este generala și evidentă.

Exemple:

a. În Specificația Tehnică nr. 10 – Tablou monitorizare 1 gaz (una din situațiile menționate în solicitarea de clarificare) se menționează că Robineții de închidere să permită întreruperea alimentării în rețeaua de distribuție. În mod evident, robinetul fiind parte integranta a tabloului de alarmare si control ce are rolul de a permite întreruperea alimentării în rețeaua de distribuție producătorul echipamentului nu a mai menționat acest aspect în broșură acesta fiind de la sine înțeles.

b. În Specificația Tehnică nr. 4 – Rampa orizontală pentru distribuție gaze medicale ATI se solicită:

- cerința de mai sus nu se regăsește în broșura echipamentului respectiv dar fiind vorba despre un dispozitiv medical cu Certificat de marcaj CE și Declarație de conformitate 93/42/CEE (documente atașate propunerii tehnice) este de la sine înțeles că produsul va respecta cerințele impuse iar montajul/punerea în funcțiune a echipamentului de către societatea noastră va respecta normele ISO 7396-1 asumate și necesare certificării societății.

Se observă, așadar, că societatea câștigătoare nu a respectat cerința din fișele tehnice și caietul de sarcini de a face trimiteri la broșuri și/sau extrase din manuale de utilizare, apreciind că cerințele sunt generale și evidente. De altfel, chiar din răspunsul transmis, în care sunt date câteva exemple de specificații tehnice presupuse a fi de la sine înțelese, rezultă că cerința nu a fost respectată întocmai.

În punctul său de vedere, achizitoarea s-a mărginit să afirme că faptul că o anumită specificație tehnică nu se regăsește *ad literam* în documentele solicitate nu reprezintă motiv de respingere, însă nu a explicat care au fost motivele pentru care răspunsul la clarificări a fost considerat concludent, deși ofertanta, însăși, a recunoscut că nu a făcut

trimiteri la pagini din broșuri/manuale de utilizare. Așadar, nu se cunoaște raționamentul achizitoarei în declararea ofertei conformă.

De asemenea, în privința criticilor contestatoarei vizând lipsa din oferta câștigătoare a graficului de livrare și a următoarelor documente: *declarație prin care indică faptul că nu au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii; declarație privind respectarea principiilor orizontale; declarație privind luarea la cunoștință a politicii, declarației și politicii amintită conform ISO 37001/2016; proiectul de contract însoșit; declarație pe proprie răspundere referitoare la completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor prezentate*, achizitoarea nu a făcut vreo referire că ar fi solicitat clarificări societății Dacorum Grup SRL sau cum a considerat cerințele îndeplinite.

În cererea de intervenție, Dacorum Grup SRL a explicat, în privința graficului de livrare, că echipamentele au același termen maxim de livrare, inclusiv instalare, punere în funcțiune și instruirea personalului, de 45 zile de la data comenzii, astfel încât graficul de livrare reprezintă în concret doar un termen maxim asumat prin propunerea tehnică și financiară, însă autoritatea contractantă nu a adus vreo lămurire în punctul său de vedere că ar fi avut în vedere, în evaluarea ofertei, aceste aspecte. Dimpotrivă, astfel cum a arătat contestatoarea în concluziile scrise, în procesul-verbal de evaluarea tehnică s-a menționat că ar fi fost depus graficul de livrare.

De asemenea, în referire la celelalte documente lipsă, intervenienta a declarat că informațiile se regăsesc la nivelul altor documente din propunerea financiară și că o reevaluare pentru acest motiv ar fi disproporționată față de interesul public, însă, din nou, se poate observa, și față de aceste aspecte că achizitoarea nu a invocat că ar fi solicitat clarificări sau cum a considerat cerințele îndeplinite.

Vizavi de punerea la dispoziția contestatoarei a ofertei Dacorum Grup SRL, deși a fost declarată confidențială, se reține că, atât timp cât s-a permis accesul la oferta amintită, autoritatea contractantă a apreciat că nu a fost justificată declararea ei confidențială, astfel că a procedat în consecință.

În considerarea celor prezentate, se constată că, în mod greșit, a fost declarată câștigătoare oferta Dacorum Grup SRL, pentru motivele mai sus arătate. Faptul că, pentru anumite aspecte, ar fi fost necesare clarificări suplimentare, este lipsit de relevanță, câtă vreme oferta amintită trebuia respinsă pentru lipsa justificării în mod corespunzător a prețului, lipsa din ofertă a Metodologiei de furnizare, nedemonstrarea anumitor specificații tehnice. Caracterul neconform al ofertei nu poate fi schimbat prin răspunsuri la clarificări.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de Hospital Technical Solutions SRL și va dispune reevaluarea ofertei Dacorum Grup SRL, pentru lotul 12.

Fiind admisă contestația, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de SC Dacorum Grup SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de Hospital Technical Solutions SRL, în contradictoriu cu Spitalul Orășenesc Cîsnădie, anulează procesul-verbal de evaluare tehnică, în partea ce privește oferta Dacorum Grup SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 5699/08.09.2022, pentru lotul 12, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Dacorum Grup SRL, pentru lotul 12, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC Dacorum Grup SRL și o respinge.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ

MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU

MEMBRU,
GrațIELA Magdalena
GAIDARGI

Redactat practicaua deciziei
Daniela Ghiță

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.