



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... - ...SRL, cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., sc. ..., et. ., ap. ., sectorul ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../...../...., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCA „...”, prin avocat coordonator ..., cu sediul profesional în ..., str. ... nr. .-. , bloc , sectorul ., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr./....., a raportului procedurii nr./..... și a adresei din data de prin care i s-a comunicat refuzul de permitere a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice emise de, cu sediul în ..., str. ... nr. ... -...., sector ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...»», s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a acestuia;

- anularea raportului procedurii nr./..... și a actelor subsecvente, în ce privește oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL din punctul de vedere al conformității ofertei tehnice și a punctajului acordat pentru componenta tehnică;

- anularea adresei autorității contractante, fără număr, transmisă prin email în data de prin care s-a comunicat contestatoarei

refuzul de permitere a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice și obligarea acesteia să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusa de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici cooptați;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /, ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, cu sediul în sat ..., comuna ..., Șos. ... nr. .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.... /, având CUI RO, reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., bulevardul ..., prof. dr. nr. .., ap. ., sectorul ., formulează cerere de intervenție solicitând:

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoare;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta intervenientei;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii privind atribuirea contractului având ca obiect procedura de atribuire, prin care oferta depusă de intervenientă a fost clasată pe primul loc în clasamentul procedurii după aplicarea criteriului de atribuire, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de solutionare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestația nr. ... /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... - ...SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a constatat că există o diferență de punctaj de doar ., .. puncte între oferta sa și cea declarată câștigătoare și că oferta tehnică a asocierii declarată câștigătoare a obținut un număr de .. de puncte iar contestatoarea a obținut maximul de punctaj (.. de puncte) la data de a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției publice, înregistrată la UAT Sector sub

numărul/..... A indicat ca temei de drept al acestei cereri art. .. și ... din Legea nr. ../.... și a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Prin adresa, fără număr, transmisă prin email în data de i s-a comunicat faptul că *„ofertantul câștigător a declarat ca și confidențiale propunerea tehnică în integralitate, propunerea financiară în integralitate și documentele de calificare și nu le vom putea pune la dispoziția dvs. Totodată, documentele care fac referire sau citează informații din documentele anterior menționate nu vor putea fi consultate”*.

Susține că, în aceeași zi, ..., a solicitat autorității contractante să revină asupra deciziei sale de a nu permite accesul la documentele care compun oferta declarată câștigătoare dar și la celelalte acte întocmite în procedura de achiziție publică și care fac referiri sau citează informații din ofertă, însă autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere.

La data de susține că a studiat documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. Arată că a avut acces doar la documentația de atribuire (de care luase cunoștință prin publicarea în SICAP), la raportul procedurii (comunicat în prealabil) și la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici cooptați, doar în partea care se referă la propria sa ofertă.

Întrucât refuzul autorității contractante de a permite accesul la întregul dosar al achiziției publice, și în mod special la oferta tehnică a asocierii declarată câștigătoare și la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici cooptați, impactează direct și semnificativ posibilitatea sa de a motiva efectiv contestația.

Invocă, pe acest aspect, prevederile art. . alin. (.) litera a) din Legea nr. ../.... și consideră că refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice, exprimat prin adresa fără număr din și menținut prin adresa din aceeași zi, este unul abuziv și nelegal și solicită anulare lui, obligând autoritatea contractantă să permită accesul la întregul dosar al achiziției publice, și în mod special la oferta tehnică a asocierii declarată câștigătoare și la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici cooptați.

Citează prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.... și arată că, după cum se poate observa în cele două texte legale, și care au fost temeiul de drept al cererii sale din data de, în mod repetat se arată că eventuala confidențialitate a unor date și informații nu este suficientă a fi afirmată ci aceasta trebuie dovedită. Mai mult decât atât articolul .. alin. (.) din Lege prevede că această dovadă trebuie anexată ofertei.

Din răspunsul autorității contractante rezultă că refuzul de a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice se bazează exclusiv pe declarația ofertantului declarant câștigător și nu există nicio dovadă a acestui caracter confidențial, anexată ofertei. Având în vedere prevederea expresă a legii în sensul că dovada caracterului confidențial

trebuie anexată ofertei, o astfel de completare nici nu ar mai fi posibilă în această etapă.

De asemenea, în îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor publicată în data de se menționează explicit faptul că *„nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei”*.

Citând din hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C- .../..[.], ANAP subliniază că oferta nu poate fi declarată confidențială în integralitatea sa, însă participantul poate indica faptul că anumite informații din oferta sa sunt confidențiale. De altfel, de-a lungul timpului, ANAP a subliniat în mod constant că nu este suficientă o simplă declarație de confidențializare din partea operatorului economic, iar motivarea caracterului confidențial al informațiilor furnizate în procedură implică o argumentare temeinică și plauzibilă pentru a fi conformă cu exigențele legii.

Față de cele de mai sus, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz apreciat că este nelegal. Procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu.

În consecință refuzul autorității contractante este apreciat ca nelegal și abuziv, încălcând atât dispozițiile mai sus citate cât și principiile prevăzute de art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., respectiv principiul nediscriminării, principiul transparenței și asumarea răspunderii. Ca atare solicită anularea acestuia și obligarea autorității contractante să îi permită accesul la întregul dosar al achiziției publice, și în mod special la oferta tehnică a asocierii declarată câștigătoare și la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici cooptați.

Deși prin refuzul nejustificat al autorității de a permite accesul la dosarul achiziției publice este pusă aproape în imposibilitatea efectivă de motivare a contestației înțelege să critice rezultatul procedurii, materializat prin adresa de comunicare și raportul procedurii, sub aspectul declarării conforme a ofertei câștigătoare și în subsidiar asupra modului în care aceasta a fost punctată la componenta tehnică.

Subliniază că, în rapoartele tehnice întocmite de către comisia evaluare tehnică formată din Morar Teodora și Nitoiu George, în partea de concluzii, se regăsesc mențiuni care conduc la concluzia că oferta declarată câștigătoare era neconformă sau, în subsidiar, trebuia să primească doar .. de puncte, ceea ce ar fi plasat-o pe locul ..

Astfel în raportul tehnic nr. /, la pagina .., se menționează că oferta asocierii declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini sau, în măsura în care comisia de evaluare ar considera că poate fi punctată, ar trebui să primească un număr de .. de puncte.

Urmare a acestui raport tehnic intermediar ofertantului i s-au solicitat clarificări, așa cum rezultă din procesul verbal nr. ./....., pagina ...

După primirea răspunsului la clarificări este întocmit un nou raport de evaluare tehnică - nr. /, - în ale cărui concluzii, aflate la pagina .., se menționează în mod expres și neechivoc că oferta tehnică a asocierii ...SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL - ... SRL este neconformă. În subsidiar experții precizează că, în situația în care comisia de evaluare ar considera oferta conformă, aceasta trebuie să primească un număr de .. de puncte.

În cel de al treilea raport de evaluare tehnică - nr. /, - concluzionează la pagina .. în același sens: oferta a asocierii ...SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL - ... SRL este neconformă sau poate primi cel mult .. de puncte.

Continuă în sensul că, cu toate acestea în concluziile procesului verbal de evaluare nr. ./..... /, contrar celor . rapoarte tehnice, se reține că oferta asocierii declarată câștigătoare este conformă și că primește un număr de .. de puncte.

Arată că, potrivit art. ... alin. (.) din Normele Metodologice din de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. ./.... privind achizițiile publice în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați. Potrivit raportului procedurii - pagina . alin. (.) - *„procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin Dispoziția nr. ... /* *Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției. Experții cooptați au elaborat rapoarte pentru fazele de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare.”* De vreme ce autoritatea contractantă a decis să numească experți cooptați, arată că, putem concluziona în sensul că evaluarea ofertelor a necesitat o expertiză aprofundată de natură tehnică.

Subliniază că, potrivit art. ... aliniatele (.) și (.) din Norme, experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în

îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin. Raportul de specialitate prevăzut la alin. (.) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. În fine, aliniatul . al aceluiași articol precizează că membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (.) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (.).

Critică faptul că, din analiza raportului procedurii nr. / rezulta că o astfel de notă individuală nu doar că nu este anexată, dar nici măcar nu este menționată existența sa.

Prin urmare declararea conformă a ofertei câștigătoare și acordarea unui punctaj de .. de puncte (diferența dintre cele două oferte fiind de doar ... puncte) s-a făcut în mod netransparent, cu nesocotirea opiniei specialiștilor cooptați și fără întocmirea documentației obligatorii potrivit legii.

Face trimitere la prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... aliniat (.) din Normele de aplicare ale Legii nr. ../...., la cerințele din capitolului IV. din fișa de date a achiziției.

Subliniază că, având în vedere concluziile experților cooptați, dar și imposibilitatea sa de a studia oferta tehnică și rapoartele de evaluare, arată că se poate prezuma că oricare dintre aceste cerințe nu a fost îndeplinită, cum ar fi prezentarea resurselor necesare pentru fiecare activitate în parte și a unui calendar de implementare, în ordine cronologică, a tuturor activităților, fără a insera prin procedeul copy-paste pasaje din caietul de sarcini.

În cazul în care o astfel de situație, reținută în rapoartele experților cooptați, este confirmată de conținutul dosarului de achiziție publică, se impune anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta declarată câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire și a legii.

În privința punctajului acordat ofertei asocierii declarată câștigătoare a constatat faptul că în toate cele . rapoarte de evaluare întocmite de către experții cooptați s-a reținut o valoare de .. de puncte. Având în vedere că pentru factorii de evaluare -. algoritmul de calcul

excluse, în principiu, o abordare subiectivă, prezumă că cele .. puncte au fost acordate de către comisia de evaluare pentru factorii de evaluare .-., contrar opiniei experților cooptați și cu nesocotirea algoritmilor de calcul menționați în fișa de date a achiziției - pagina ..

La factorul de evaluare „*abordarea propusă pentru implementarea proiectului*” pentru a primi punctajul maxim ofertantul trebuia să detalieze în propunerea tehnică strategia de abordare pentru fiecare activitate necesară derulării contractului „*Amenajare zonă promenadă și agrement Strada ..., tronson Strada ... - Strada ...*” și să asocieze fiecărei activități în parte cel puțin un indicator de realizare cuantificabil. În cazul în care ofertantul declarant câștigător nu a detaliat strategia de abordare pentru fiecare activitate necesară sau nu a asociat un indicator de realizare cuantificabil atunci aceasta trebuia să primească un punctaj inferior, respectiv .. sau . puncte.

În continuare, contestația arată că la factorul de evaluare „*resursele corespunzătoare fiecărei activități și încadrarea în timp*”, având în vedere că oferta declarată câștigătoare a primit un punctaj de .. puncte rezultă că acesta, în oferta tehnică, nu a prezentat și un calendar de implementare, în ordine cronologică, a tuturor activităților, ceea ce ridică mari semne de întrebare cu privire la conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, așa cum au fost menționate mai sus. De asemenea contestă modul în care ofertantul declarant câștigător a identificat resursele necesare pentru fiecare activitate în parte, ceea ce trebuia să conducă la primirea unui punctaj inferior, respectiv . puncte.

Își rezervă dreptul de a completa motivele de contestație, sub aspectul criticilor privitoare la conformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei declarate câștigătoare și punctajului acordat acesteia, după studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. /, a fost înregistrat la CNSC cu nr. /, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, în temeiul art. .. aliniat (.) din Legea ... /, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, cu respectarea întru totul a prevederilor legale, a considerat corect să nu divulge către terțe părți informațiile indicate și dovedite ca având caracter confidențial de către ofertant, apreciind că aceste documente intră sub incidența noțiunii de „*secret comercial*”, neputând fi consultate de ceilalți participanți la procedură.

Mai mult, pentru a nu discrimina sau încălca principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă a considerat a fi potrivită abordarea anterior menționată. Astfel, pentru a nu încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării care stau la baza atribuirii contractelor de

achiziții publice, autoritatea nu a permis ... SRL vizualizarea documentelor care conțin sau care fac referire la informațiile declarate de asocierea ...SRL.

Referitor la critica conform căreia *„oferta nu poate fi declarată confidențială în integralitatea sa”* arată că, însăși contestatoarea a depus la procedura de licitație deschisă o declarație în care se menționează faptul că au caracter confidențial „a) Propunerea tehnică în totalitate, inclusiv clarificările ulterioare la aceasta, b) Propunerea financiară în totalitate, inclusiv clarificările ulterioare la aceasta.” De asemenea, dorește să menționeze faptul că însăși asocierea ... SRL nu a anexat la declarația sa documente care să ateste sau să confirme că informațiile incluse în ofertă au caracter confidențial.

Menționează faptul că abordarea autorității contractante a fost similară în situația în care asocierea ...SRL a solicitat în data de accesul la dosarul achiziției și căreia autoritatea i-a transmis următorul răspuns: *„vă comunicăm faptul că ofertantul ... S.R.L. a declarat ca și confidențiale propunerea tehnică în integralitate și propunerea financiară în integralitate inclusiv clarificările ulterioare la acestea și nu le vom putea pune la dispoziția dvs. Totodată, documentele care fac referire sau citează informații din documentele anterior menționate nu vor putea fi consultate”*.

Având în vedere cele de mai sus, reiese fără echivoc faptul că Autoritatea Contractantă a acționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, ținând seama de cele declarate și motivate de ofertanți în cadrul ofertelor depuse în ceea ce privește caracterul confidențial al ofertelor depuse.

Prin urmare, apreciază că acuzațiile aduse autorității contractante, care a procedat legal, în sensul protejării informațiilor confidențiale declarate de asocierea declarată câștigătoare, nu au nicio susținere legală.

În continuare, autoritatea contractantă arată că așa cum se menționează în raportul de evaluare nr. /..... experții cooptați au lăsat la aprecierea comisiei de evaluare dacă i se acordă punctaj ofertantului asocierea ...SRL, însă nicăieri la pag. .. din raport nu se menționează faptul că oferta anterior menționată nu îndeplinește condițiile din caietul de sarcini așa cum argumentează contestatoarea. De asemenea, menționează faptul că la pag. .. din același raport se menționează faptul că propunerea tehnică depusă de asocierea ...SRL este conformă.

În plus, așa cum se poate observa atât în dispoziția de constituire a comisiei de evaluare și desemnarea experților cooptați pe lângă comisia de evaluare, autoritatea contractantă a ales să numească un număr de . experți cooptați, angajați ai două societăți diferite. Astfel, ca și anexă la

fiecare proces - verbal de evaluare tehnică și/sau financiară se regăsesc două rapoarte de evaluare. Ca urmare, pentru procesul - verbal nr. ./...../..... la care face referință contestatoarea la punctul .. din contestație există anexate în dosarul achiziției rapoartele nr./..... și/.....

Subliniază că, în raportul nr./..... emis de ...SRL se poate observa faptul că experții apreciază oferta ...SRL ca fiind conformă și îi acordă un punctaj de .. de puncte. Având în vedere faptul că în urma raportului de evaluare nr./..... și a procesul - verbal nr. ./...../..... s-a constatat necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări ale căror răspunsuri au fost analizate în raportul experților nr./..... și procesul - verbal nr. ./...../..... Conform opiniei experților dar și a evaluării membrilor comisiei s-a transmis ofertanților un nou set de clarificări prin adresa/..... către asocieria ... SRL, respectiv/..... către asocieria ...SRL.

Având în vedere faptul că experții ...SRL au menționat în primul raport, respectiv nr./....., că nu au identificat necesitatea de a solicita clarificări prin urma nu a fost nevoie de emiterea unui alt raport răspunsurile la solicitările de clarificări anterior menționate au fost analizate de experți în raportul nr./..... și evaluate de comisie în procesul - verbal nr. ./...../.....

Așa cum concluzionează și contestatoarea, procedura în cauză și evaluarea ofertelor a necesitat o expertiză de natură tehnică pentru a sprijini comisia de evaluare din cadrul căreia nu au făcut parte și persoane cu specializare tehnică. Cu toate acestea, așa cum menționează și contestatoarea în conformitate cu art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare rapoartele experților cooptați sunt menite să sprijine și să ajute comisia în procesul de evaluare însă nu obligă membrii comisiei de evaluare la preluarea sau acceptarea în întregime a informațiilor și a concluziilor experților.

Referitor la nota individuală prin care membrii comisiei își exprimă dezacordul cu privire la raportul de specialitate al expertului, dorește să aducă la cunoștința părților interesate că punctul de vedere care justifică acordarea asocierii ...SRL a punctajului de .. de puncte se regăsește în anexa la procesul - verbal nr. ./...../..... aferentă ofertantului anterior menționat. Anexa în cauză nu a fost consultată de contestatoare întrucât autoritatea a decis să nu divulge informații referitoare la propunerea tehnică depusă de asocieria ...SRL luând în considerare declarația de confidențialitate pusă în discuție în paragrafele anterioare.

Mențiunea cu privire la nota la care facere referire contestatoarea se regăsește în anexa care conține înscrierile privind acordarea punctajului, anexă care nu a fost pusă la dispoziția asocierii ... SRL având în vedere declarația de confidențialitate depusă de ofertantul câștigător. La momentul evaluării membrii comisiei au considerat oportun includerea referinței privind argumentării acordării punctajului în anexa privind

evaluarea ofertei asocierii ...SRL care a devenit parte integrantă a procesului verbal semnat de către comisie fără obiecție.

Dorește să sublinieze faptul că așa cum precizează și contestatoarea comisia nu este obligată să rețină ca și concludente informațiile în integralitatea lor care au fost cuprinse în rapoartele experților.

În ceea ce privește critica conform căreia oferta asocierii ...SRL nu îndeplinește cerințele din fișa de date, precizează faptul că în procesele verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, în anexa privind evaluarea ofertei anterior menționată sunt incluse extrasele și numărul paginii din propunerea tehnică unde se regăsesc dovezile îndeplinirii cerințelor solicitate de autoritate prin caietul de sarcini.

Referitor supozițiile contestatoarei cu privire la punctajul acordat asocierii ...SRL pentru factorii de evaluare .-. , dorește să atragă atenția asupra faptului că autoritatea a menționat și a detaliat punctajul acordat fiecărei oferte în raportul procedurii din care reiese că singurul factor de evaluare unde ofertantul câștigător a fost depunctat a fost Resursele corespunzătoare fiecărei activități și încadrarea în timp. Spre deosebire de raportul experților, comisia de evaluare a identificat în propunerea tehnică a asocierii ...SRL elementele care au stat la baza punctajul și aici amintește faptul că la pag. ... - ... din propunerea tehnică ofertantul a inclus în graficul gantt toate activitățile identificate menționând pentru fiecare în parte durata și cantitatea. Pentru fiecare activitate ofertantul prezintă, separat de graficul gantt, un tabel în care indică materialul utilizat pentru fiecare etapă împreună cu personalul implicat direct și utilajele și mijloacele de transport. Ofertantul a identificat fiecare etapă și resursă aferentă însă nu a făcut o corelare între graficul și resursele prezentate întrucât nu a prezentat și un calendar care să prezinte ambele categorii acestea fiind prezentate în grafice și/sau tabele separate.

În cazul factorului de evaluare abordarea propusă pentru implementarea proiectului, informațiile care au stat la baza acordării punctajului de .. puncte se regăsesc în propunerea tehnică (partea a .a) în care ofertantul asocierii ...SRL descrie metodologia de execuție (în ordine tehnologică) a activităților necesare ducerii la bun sfârșit a lucrărilor pentru îndeplinirea obiectului contractului și detaliază strategia de abordare pentru fiecare activitate necesară și asociază în același timp fiecărei activități în parte un singur indicator cuantificabil.

Dorește să atragă atenția asupra faptului că motivul pentru care ofertantul câștigător a fost depunctat de către experții cooptați este faptul că acesta nu a menționat asigurările solicitate prin caietul de sarcini, asigurări pentru care niciunul din ofertanți nu ar fi fost punctați sau după caz depunctați. De asemenea, conform fișei de date cerința privind asigurările nu făcea parte din aspectele pe care oricare participant

la procedură ar fi trebuit să le includă în propunerea tehnică pentru a-i fi acordat punctajul aferent factorului de evaluare, abordarea propusă pentru implementarea proiectului. Aspectele generale privind asigurările se regăsesc transpuse în clauze contractuale pe care asocieria ...SRL le-a acceptat fără nicio obiecție.

Prin urmare, comisia de evaluare a acordat punctajele anterior menționate având în primul rând în vedere informațiile din propunerea tehnică pe care le-a corelat cu analiza experților cooptați rectificând eventualele erori acolo unde este cazul. De asemenea dorește să amintească faptul că echipa de experți, puși la dispoziție autorității prin contractul de achiziție publică încheiat cu ...SRL, a acordat asocierii ...SRL un punctaj de .. de puncte așa cum rezultă din raportul nr. / pag. ... Dorește să atragă atenția asupra faptului că pagina din raportul expertului la care face referire s-a regăsit în dosarul achiziției în momentul în care contestația s-a prezentat la sediul autorității și pe care nu o regăsește menționată în prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, a formulat cerere de intervenție solicitând cele arătate în partea introductivă.

I. Intervenienta susține admisibilitatea cererii de intervenție din perspectiva calității sale de ofertant declarat câștigător.

II. Susține aspecte prealabile privind respingerea contestației.

.. O primă critică din conținutul contestației se referă la pretinsa nelegalitate a refuzului autorității contractante de a îi pune la dispoziția contestatoarei anumite documente din cadrul dosarului achiziției publice.

Solicităm să se constate că, potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /, accesul la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. .. alin. (.) din aceeași lege ca fiind confidențiale, potrivit legii. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Din analiza prevederilor legale aplicabile, art. ... și art. .. din Legea nr. .. /, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, motiv pentru care constatarea nerespectării dispozițiilor art. ... din Legea nr. .. /, cade sub incidența dispozițiilor Legii nr. ... /, iar, conform art. .. alin. (.) din

această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă.

.. În privința accesului contestatoarei la documentele componente și informațiile privind oferta intervenientei, înțelege să arăte că susține în integralitate argumentele prezentate deja în conținutul declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, argumente care au fost în mod corect interpretate de autoritatea contractantă, cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. .. din Directiva/. , astfel cum au fost transpuse și în legislația națională în conținutul art. .. din Legea ../.....

Informațiile care fac obiectul ofertei tehnice și financiare ale intervenientei sunt confidențiale în integralitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât se referă la modul de formare a prețurilor (inclusiv identitatea furnizorilor, resursă extrem de importantă pentru orice competitor într-o economie de piață care a reușit în timp să aibă un lanț de aprovizionare foarte eficient), la consumuri și productivitate, la metodologii și proceduri tehnice de execuție a obligațiilor contractuale care țin de politica și „know-how”-ul cumulat al societăților ofertante obținute în peste .. de ani de activitate, toate acestea fiind protejate legal ca secret comercial.

În susținerea argumentelor prezentate înțelege să invoce dispozițiile legale incidente din materia achizițiilor publice (art. .. alin. (.), art. ... alin. . și . din Legea ../...., art. .. alin. . și . din Legea ../....), dispozițiile legale aplicabile în domeniul liberului acces la informațiile de interes public (Legea ../....), dar și normele legale privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale care au transpus în legislația națională Directiva (UE)/... a Parlamentului European și a Consiliului din . iunie

Insistă asupra faptului că, în continuare, accesul nelimitat al competitorilor la documentele care alcătuiesc oferta intervenientei i-ar prejudicia acesteia, în mod iremediabil, interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial invocat. Dispozițiile legale și situația de fapt invocate prin declarația privind caracterul confidențial al ofertei intervenientei sunt confirmate și de dispozițiile care trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile litigiului.

Citează în susținere din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din, ... SA, C-.../...

Subliniază în acest context faptul că autoritatea contractantă a aplicat judicios prevederile legale și principiile specifice materiei achizițiilor publice, luând în considerare faptul că principiului

contradictorialității nu presupune, de fiecare dată și indiferent de circumstanțe, un acces absolut la documentele dosarului achiziției, situație confirmată chiar de dispozițiile legale aplicabile și de practica judiciară relevantă.

Menționează că, cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a asigurat protecție similară pentru confidențialitatea ofertelor tuturor participanților, motiv pentru care invocarea de către contestatoare a vreunei/oricărei vătămări a dreptului său în ceea ce privește accesul la oferta intervenientei apare ca neîntemeiată. Nu mai puțin important, astfel cum rezultă și din afirmațiile contestatoarei, cu excepția documentelor și a informațiilor declarate confidențiale, aceasta a avut acces la toate procesele verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii raportului proceduri, la raportul procedurii și i-a fost comunicată adresa privind rezultatul procedurii, documente ale dosarului achiziției care au stat la baza redactării contestației și care fac obiectul analizei Consiliului.

.. Referitor la solicitarea adresată Consiliului de îi permite contestatoarei completarea motivelor de contestare după studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice, adică o veritabilă solicitare de repunere în termenul de formulare a contestației cu privire la motive noi de contestare a conformității ofertei declarate câștigătoare, arată faptul că instituția repunerii în termen poate fi invocată conform dispozițiilor art. ... din Codul de procedură civilă.

Subliniază în acest context faptul că, la cererea contestatoarei, autoritatea contractantă a permis în mod legal accesul reprezentanților acesteia la documentele dosarului achiziției care nu au fost declarate confidențiale de ofertanți, adică a permis accesul la toate documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor și la corespondența purtată cu intervenienta cu privire la clarificările solicitate (cu excepția doar a conținutului acestor documente care se referă la informații declarate confidențiale de ofertant) situație recunoscută de contestatoare în conținutul punctului . din contestație unde arată ca a primit acces atât la raportul procedurii, cât și la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților cooptați. Totodată, din cuprinsul contestației rezultă fără putință de tăgadă că reprezentantul contestatoarei a analizat în dosarul achiziției și a avut informațiile referitoare la corespondența dintre autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător (se vor observa în acest sens referirile la solicitările de clarificări și concluziile experților cooptați invocate de contestatoare în sprijinul motivelor de neconformitate ale ofertei intervenientei, referiri care relatează concluziile neargumentate și contradictorii ale unora dintre experții cooptați, dar ignoră în totalitate opinia experților care argumentează în mod clar și concis acordarea punctajului pentru fiecare factor de evaluare în parte).

Arată că, termenele în care persoanele vătămate pot sesiza Consiliul sunt stabilite în mod imperativ de dispozițiile art. . din Legea

nr. .../....., iar art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., care stabilește în mod imperativ faptul că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Din analiza conținutului contestației reiese faptul că ofertantul clasat pe locul . în clasamentul procedurii a înțeles să conteste oferta declarată câștigătoare din perspectiva "conformității ofertei tehnice și a punctajului acordat" aducând critici (nemotivate și nefondate) cu referire la conformitatea propunerii tehnice a asocierii intervenientei prin raportare la dispozițiile cap. IV..... din fișa de date a achiziției, dar și cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor analizate pentru acordarea punctajului în cadrul factorilor de evaluare . și .. Sub aspect strict formal, cererea contestatoarei îndeplinește condițiile stabilite de normele de procedură , în măsura în care aceasta permite atât autorității contractante, cât și organismului administrativ-jurisdicțional să identifice comportamentul pretins vătămător.

În acest context, în măsura în care contestatoarea a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal calculat din momentul luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (actul de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii și procesele verbale de evaluare intermediare a căror anulare o solicită prin cererea pendinte și la conținutul cărora a avut acces), solicită să se constate că petenta contestatoare nu se află în situația reglementată de dispozițiile art. ... alin. (.) de Codul de procedură civilă, nu a pierdut un termen procedural, iar orice eventuală completare a contestației care face obiectul prezentei cauze se poate realiza de către contestatoare numai cu justa observare din partea Consiliului a dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

III. Intervenienta formulează apărări pe fondul contestației.

Cu titlu prealabil, dorește să evidențieze încă de la început caracterul vădit neros și complet nedovedit al contestației formulate împotriva ofertei intervenientei, aspect care rezultă din simpla lecturare a documentelor din cuprinsul dosarului achiziției prin raportare la pretensele argumente ale contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei situate pe locul . în clasamentul rezultatului procedurii.

Contestatoarea înțelege să conteste oferta declarată câștigătoare din principiu, pentru simplul motiv că punctajul total în urma aplicării criteriului de atribuire este foarte apropiat între cele două oferte (argument repetat obsesiv de contestatoare, dar care ignoră faptul că oferta sa financiară este mai mare cu peste .. milioane de lei), își motivează demersul pe simple supoziții, caracterul pur speculativ al pretenzelor argumente împotriva ofertei intervenientei fiind recunoscut

explicit chiar de contestatoare, în speranța că, ulterior analizării amănunțite a ofertei contestate, va descoperi motive suplimentare și eventuale fapte concrete care să îi susțină afirmațiile. O asemenea abordare speculativă este vădit contrară cadrului normativ special care guvernează materia achizițiilor publice. Susține că, potrivit prevederilor art. .. din Legea nr. .../...., contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind unanim acceptat faptul că orice completare făcută după expirarea termenului prevăzut de art. . din Legea nr. .../.... este considerată tardivă potrivit practicii constante a Consiliului și a Curților de Apel, orice completare a contestației pe calea concluziilor scrise, după studierea dosarului, fiind contrară voinței legiuitorului.

Așa cum se arată în mod justificat în jurisprudența CNSC „scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ - jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.”

Apreciază că, din contra, în cauza pendinte conduita ilicită este chiar a petentei întrucât aceasta își întemeiază contestația doar pe supoziții referitoare la oferta declarată câștigătoare, cu încălcarea evidentă a dispozițiilor art. .. din Codul de procedură civilă.

III... Referitor la „criticile” privind caracterul conform al ofertei câștigătoare, intervenienta arată următoarele:

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin Dispoziția nr. .../..... Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției și au fost analizate de contestatoare anterior formulării și depunerii contestației. Experții cooptați au elaborat rapoarte pentru fazele de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare.

Ceea ce nu subliniază contestatoarea - pentru că nu îi servește scopului declarat de a face supoziții negative la adresa ofertei câștigătoare - este faptul că prin Dispoziția nr. ... din, autoritatea contractantă a cooptat mai mulți experți, respectiv:

-- expert tehnic,
-- expert achiziții,
-- expert tehnic peisagist,
-- expert tehnic arhitectură,

iar aceștia au făcut mai multe rapoarte decât cele enumerate de aceasta în conținutul contestației.

Astfel, solicită să se constate că prin contestația formulată au fost alese doar concluziile nemotivate și contradictorii din cadrul rapoartelor realizate de o parte dintre experții cooptați (se afirmă în conținutul concluziilor raportului invocat chiar de contestatoare că oferta este neconformă, fără să precizeze în vreun fel cerința neîndeplinită din documentația de atribuire sau argumente privind eventualul caracter neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru ca ulterior

să precizeze că punctajul pentru criteriul de atribuire care ar trebuit acordat ofertei intervenientei este de .. de puncte, de asemenea fără nicio justificare concretă prin raportare la cerințele din documentația de atribuire care au fost analizate și au fost considerate ca fiind neîndeplinite pentru stabilirea punctajului pentru fiecare factor de evaluare), dar nu se menționează deloc existența raportului celei de-a doua echipe de experți cooptați, dintre care cel puțin unul este specialist în achiziții publice (p.v. nr. ./..... înregistrat sub nr./.....) în care se menționează explicit modalitatea de realizare a fiecărei cerințe pentru îndeplinirea factorilor de evaluare, locul din conținutul propunerii tehnice unde se regăsesc informațiile considerate relevante și acordă un punctaj maxim, .. de puncte, aferent factorilor de evaluare de natură tehnică din cadrul ofertei intervenientei.

Sustine că, din analiza comparativă a susținerilor din conținutul rapoartelor experților cooptați (atât cele invocate, cât și cele ignorate de contestatoare) cu cerințele din documentația de atribuire, dar și a celor din conținutul proceselor verbale de evaluare reiese faptul că intervenienta a depus o ofertă conformă și a răspuns concludent tuturor nelămuririlor experților cooptați comunicate de comisia de evaluare. Oferta intervenientei îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, precum și cerințele minime necesare pentru obținerea punctajului maxim după aplicarea factorilor de evaluare.

Solicită să se constate că, simpla enumerare a elementelor din capitolul IV. ... Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției cu mențiunea că pot prezuma că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește oricare dintre aceste cerințe sau o prezentare în conținutul contestației a modului în care se poate obține punctajul maxim pentru o parte din factorii de evaluare nu poate reprezenta o identificare a actului vătămător al vreunui drept sau interes legitim al contestatoarei prin raportare la oferta declarată câștigătoare, nu reprezintă o identificare a obiectului contestației și nici o motivare în fapt și în drept astfel cum a fost avută în vedere de legiuitor la redactarea normelor aplicabile.

Alături de faptul că textul contestației în ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei intervenientei sau a neîndeplinirii cerințelor pentru obținerea punctajului pentru factorii de evaluare . și . nu îndeplinește exigențele dispozițiilor art. .. din Legea .../...., aspect de ordin formal prevăzut de lege și asupra căruia Consiliul urmează a se pronunța prin decizia pe care o va pronunța, față de care este nevoită să sublinieze și modul în care se creează o vădită confuzie în conținutul cererii introductive între:

- elementele puse la dispoziția operatorilor economici prin fișa de date (cu scopul explicării modalității de elaborare și de prezentare a ofertelor) și

- cerințele minime din documentația de atribuire a căror neîndeplinire corespunzătoare poate atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Solicită să se constate că în conținutul contestației nu sunt identificate în mod concret cerințele documentației de atribuire care nu sunt îndeplinite sau care sunt îndeplinite în mod necorespunzător în conținutul ofertei declarate câștigătoare (cerința minimă a cărei neîndeplinire nu a fost constatată de comisia de evaluare - cu încălcarea documentației de atribuire - menită să atragă vătămarea drepturilor sau intereselor contestatoarei) și nu sunt identificate nici elemente componente ale ofertei care nu au fost îndeplinite de oferta declarată câștigătoare pentru acordarea punctajului după aplicarea factorilor de evaluare pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

Astfel cum a arătat deja, afirmațiile contestatoarei privind neconformitatea ofertei intervenientei și acordarea eronată a punctajului după aplicarea factorilor de evaluare sunt simple afirmații nedovedite și care sunt contrazise în integralitate de informațiile și documentele prezentate de intervenienta în cadrul ofertei depuse și de informațiile lămuritoare din conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor legale.

Pentru toate considerentele menționate anterior, solicită să se constate că în mod corect autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind conformă și admisibilă și să se dispună respingerea susținerilor din contestație ca nedovedite.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, contestatoarea a formulat întâmpinare față de cererea de intervenție formulată în cauză și a solicitat respingerea sa ca nefondată.

După cum a arătat prin contestația ce face obiectul acestui dosar, refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice, exprimat prin adresa fără număr din și menținut prin adresa din aceeași zi, este apreciat ca unul abuziv și nelegal, motiv pentru care se impune anularea acestuia și obligarea autorității contractante să permită accesul la întregul dosar al achiziției publice - și în mod special la oferta tehnică a asocierii declarată câștigătoare, respectiv la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici cooptați.

Reiterează argumentele sale aduse prin contestație referitoare la refuzul autorității contractante de a permite accesul său la oferta declarată câștigătoare, făcând trimitere la practica Consiliului, atașând în copie extras din aceasta.

Face referire și la practica instanțelor de judecată pe acest aspect, atașând și extras din aceasta, pe aspectul analizat.

Arată că, referitor la elementele confidențiale ale ofertei, contestatoarea dezvoltă argumente din materia protecției drepturilor de proprietate intelectuală, a secretului comercial, a datelor cu caracter personal.

În ceea ce privește caracterul nelegal al declarării ofertei câștigătoare, contestatoarea subliniază că, criticile formulate nu sunt „speculative”, așa cum reține intervenienta, ci ele au la baza argumente de fapt și de drept în raport de care Consiliul are posibilitatea să constate caracterul nelegal al actelor atacate.

Necesitatea accesului neîngrădit la dosarul achiziției are la baza - înainte de toate - dezideratul respectării mai multor principii ce guvernează legislația achizițiilor publice, precum principiul nediscriminării, principiul transparenței și asumarea răspunderii, și bineînțeles respectarea dreptului la apărare și principiul egalității armelor - componente esențiale ale dreptului la un proces echitabil.

Apreciază că, nu prezintă relevanță care va fi rezultatul analizării documentelor de către contestatoare - în sensul că această analiză se va concretiza sau nu în formularea de critici suplimentare cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii. Simplul fapt al solicitării de acces la dosarul achiziției, dublat de împrejurarea că nu este dovedit în niciun fel caracterul confidențial al documentelor ce o privește pe intervenienta ...SRL, îndreptățesc contestatoarea să aibă acces la documentele solicitate, context în care Consiliul urmează să constate că refuzul autorității contractante este unul nelegal și abuziv și, prin urmare, trebuie sancționat de către Consiliu.

Prin prisma documentelor și informațiilor la care a avut acces, subscrisa a constatat următoarele aspecte de nelegalitate:

În rapoartele tehnice întocmite de către comisia evaluare tehnică formată din Morar Teodora și Nitoiu George, în partea de concluzii, se regăsesc mențiuni care conduc la concluzia că oferta declarată câștigătoare era neconformă sau, în subsidiar, trebuia să primească doar .. de puncte, ceea ce ar fi plasat-o pe locul ..

Astfel, în raportul tehnic nr. /, la pagina .., se menționează că oferta asocierii ...SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL - ... SRL nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini sau, în măsura în care comisia de evaluare ar considera că poate fi punctată, ar trebui să primească un număr de .. de puncte.

Urmare a acestui raport tehnic intermediar ofertantului i s-au solicitat clarificări, așa cum rezultă din procesul Verbal nr. ./....., pagina ...

După primirea răspunsului la clarificări, este întocmit un nou raport de evaluare tehnică - nr. / - în ale cărui concluzii, aflate la pagina .., se menționează în mod expres și neechivoc că oferta tehnică a asocierii ...SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL - ... SRL este neconformă. În subsidiar, experții precizează că, în situația în care comisia de evaluare ar considera oferta conformă, aceasta trebuie să primească un număr de .. de puncte.

Cel de al treilea raport de evaluare tehnică - nr. / - concluzionează la pagina .. în același sens: oferta asocierii ...SRL (lider de asociere) - ...SRL - ...SRL - ... SRL este neconformă sau poate primi cel mult .. de puncte.

Cu toate acestea, în concluziile procesului verbal de evaluare nr. ./..... /, contrar celor . rapoarte tehnice, se retine că oferta declarată câștigătoare este conformă și că primește un număr de .. de puncte.

Face aici precizarea că echipa de experți indicată mai sus a fost formată dintr-un expert tehnic peisagist (...), respectiv dintr-un expert tehnic în arhitectură (...), astfel că, în cauză, concluziile reținute cu privire la oferta tehnică a asocierii al cărei lider este intervenienta mult mai edificatoare și trebuie să aibă o influență mult mai mare asupra rezultatului procedurii de evaluare a ofertei acestui operator economic decât concluziile la care ajung, cu privire la aceeași ofertă, experții la care se referă intervenienta, ...și ..., dintre care primul este expert tehnic (nu cunoaștem ce specializare are acesta), iar al doilea este expert în achiziții publice.

Potrivit art. ... alin. . din Normele Metodologice din de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. .. / privind achizițiile publice, în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați. Potrivit Raportului Procedurii - pagina . alineat . - "Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin Dispoziția nr. ... / Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției. Experții cooptați au elaborat rapoarte pentru fazele de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare." Subliniază astfel că, de vreme ce autoritatea contractantă a decis să numească experți cooptați, poate concluziona în sensul că evaluarea ofertelor a necesitat o expertiză aprofundată de natură tehnică.

Potrivit art. ... alineatele . și . din Norme, experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă

punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin. Raportul de specialitate prevăzut la alin. (.) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. În fine, alineatul . al aceluiași articol precizează că membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (.) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. Arată că, în cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (.).

Din analiza raportului procedurii nr. /, rezultă că o astfel de notă individuală nu doar că nu este anexată, dar nici măcar nu este menționată existența sa.

Prin urmare, declararea conformă a ofertei câștigătoare și acordarea unui punctaj de .. de puncte (diferența dintre cele două oferte fiind de doar .,.. puncte) s-a făcut în mod netransparent, cu nesocotirea opiniei specialiștilor cooptați și fără întocmirea documentației obligatorii potrivit legii.

Face trimitere la prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) din Normele de aplicare și la capitolului IV. din fișa de date a achiziției.

Arată că având în vedere concluziile experților cooptați, dar și imposibilitatea sa de a studia oferta tehnică și rapoartele de evaluare, poate prezuma că oricare dintre aceste cerințe nu a fost îndeplinită, cum ar fi prezentarea resurselor necesare pentru fiecare activitate în parte și a unui calendar de implementare, în ordine cronologică, a tuturor activităților, fără a insera prin procedeul copy-paste pasaje din caietul de sarcini. Apreciază că în cazul în care o astfel de situație, reținută în rapoartele experților cooptați, este confirmată de conținutul dosarului de achiziție publică, se impune anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta declarată câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire și a legii.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, contestatoarea formulează un răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită:

- îndepărtarea argumentelor autorității contractante pe fondul cauzei, invocate prin punctul de vedere;
- admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Astfel, plecând de la argumentația expusă de autoritatea contractantă prin punctul de vedere având nr. /, arată că își

menține poziția exprimată prin contestația ce face obiectul acestui dosar, apreciind că refuzul autorității contractante de a permite societății sale accesul la dosarul achiziției publice, exprimat prin adresa din data de și menținut ulterior prin intermediul unei adrese emise în aceeași zi de, este unul abuziv și nelegal.

Așa cum a indicat în cadrul contestației, dispozițiile legale incidente în speță din materia achizițiilor publice (art. .. și art. ... alin. . din Legea nr. ../....) stabilesc de o manieră clară că nu poate fi refuzat unui operator economic accesul la o ofertă depusă în procedura de achiziție de către un alt operator economic doar pe simplul fapt al declarării ofertei ca fiind confidențială, ci acest aspect trebuie și dovedit.

Or, din răspunsul autorității contractante, rezulta că refuzul de a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice se bazează exclusiv pe declarația ofertantului declarat câștigător și nu există nicio dovadă a acestui caracter confidențial, anexată ofertei. Face trimitere la îndrumarea ANAP menționată în contestație.

Apreciază refuzul autorității contractante ca fiind nelegal și abuziv, încălcând atât dispozițiile mai sus citate cât și principiile prevăzute de art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., respectiv principiul nediscriminării, principiul transparenței și asumarea răspunderii, și astfel, se impune anularea acestuia și obligarea autorității să îi permită accesul la întregul dosar al achiziției publice (și în mod special la oferta tehnică a asocierii declarată câștigătoare și la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici coopțați).

Arată că, autoritatea contractantă a făcut trimitere la raportul de evaluare nr. /, raportul de evaluare nr. /, procesul verbal nr. . / /, raportul de evaluare nr. /, procesul verbal nr. . / /, raportul nr. /, procesul verbal nr. . / / și anexa aferentă la acest din urma proces verbal, paginile ...-... din propunerea tehnică a asocierii ...SRL.

Arată că, cu ocazia studierii dosarului în data de, a avut acces doar la documentația de atribuire (de care luase cunoștință prin publicarea în SICAP), la raportul procedurii (comunicat în prealabil) și la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici coopțați, doar în partea care se refera la propria sa ofertă.

Concluzionează în sensul admiterii contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, contestatoarea formulează concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului constituit la Consiliu.

I. În ceea ce privește nelegalitatea refuzului autorității contractante de a a permite accesul la întregul dosar al achiziției publice, contestatoarea reiterează aceleași argumente invocate în cuprinsul contestației și în adresele sale adresate Consiliului.

II. În ce privește caracterul nelegal al admiterii și declarării câștigătoare a ofertei ...SRL, arată că în rapoartele tehnice întocmite de

către comisia evaluare tehnică formată din Morar Teodora și Nitoiu George, în partea de concluzii, se regăsesc mențiuni care conduc la concluzia că oferta declarată câștigătoare era neconformă sau, în subsidiar, trebuia să primească doar .. de puncte, ceea ce ar fi plasat-o pe locul ..

Face trimitere la raportul tehnic nr. /, la pagina .., unde se menționează că oferta ...SRL nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

Urmare a acestui raport tehnic intermediar, ofertantului i s-au solicitat clarificări, așa cum rezultă din procesul verbal nr. . /, pagina ...

Face trimitere la raportul de evaluare tehnică - nr. / - în ale cărui concluzii, aflate la pagina .., se menționează în mod expres și neechivoc că oferta tehnică a ...SRL este neconformă. În subsidiar, experții precizează că, în situația în care comisia de evaluare ar considera oferta conformă, aceasta trebuie să primească un număr de .. de puncte.

În fine, cel de al treilea raport de evaluare tehnică - nr. / - concluzionează la pagina .. în același sens: oferta ... SRL este neconformă sau poate primi cel mult .. de puncte.

Cu toate acestea, în concluziile procesului verbal de evaluare nr. . / / contrar celor . rapoarte tehnice, se reține că oferta declarată câștigătoare este conformă și că primește un număr de .. de puncte.

Reiterează argumentele privind aria de expertiză a experților tehnici cooptați.

Având în vedere concluziile experților cooptați, rezultă că două dintre cerințe nu au fost îndeplinite, și anume cerința prevăzută prin factorul de evaluare nr. . abordarea propusă pentru implementarea proiectului și cerința prevăzută prin factorul de evaluare nr. . resursele corespunzătoare fiecărei activități și încadrarea în timp.

Cu privire la factorul de evaluare nr. . abordarea propusă pentru implementarea proiectului, experții cooptați de la Centrul de Inovare și Proiectare Urbană Sector . SRL au reținut (conform rapoartelor nr. /, nr. / și nr. /) cu privire la oferta ...SRL:

- se detaliază strategia de abordare pentru fiecare activitate necesară și asociază fiecărei activități în parte un singur indicator cuantificabil;

- caietul de sarcini este transcris în metodologie (prin procedeul copy-paste, nota contestatoarei);

- se prezintă detaliat echipa de execuție;

- nu s-au găsit menționate asigurările solicitate prin caietul de sarcini;

- prin transcrierea studiului de fezabilitate au fost preluate elemente componente care nu fac parte din caietul de sarcini (panouri fotovoltaice).

În aceste condiții, punctajul acordat a fost de .. puncte din .. puncte.

Apoi, cu privire la factorul de evaluare nr. . resursele corespunzătoare fiecărei activități și încadrarea în timp, arată că, aceeași expertă reține cu privire la oferta ...SRL, următoarele:

- nu se identifică toate resursele necesare pentru fiecare activitate în parte și nu prezintă un calendar de implementare în ordine cronologică a tuturor activităților și resurselor;

- sunt transcrise cantitățile generice;

- nu sunt prezentate resursele sub forma unui grafic în ordine cronologică;

Arată că având în vedere că nu au fost detaliate toate activitățile și nu prezintă un calendar de implementare în ordine cronologică a resurselor necesare, ofertantul primește punctajul minim.

Punctajul acordat a fost, în raport de aceste împrejurări, de . puncte din .. puncte.

Așa cum rezultă din nota justificativă întocmită în legătură cu acordarea punctajului pentru oferta ...SRL, autoritatea contractantă face însă abstracție de concluziile echipei de experți menționate anterior, raportându-se exclusiv la concluziile reținute de experții cooptați de la ...SRL prin raportul nr. Se poate constata că la secțiunea de observații, comisia de evaluare preia practic concluziile acestor din urma experți, fără a adăuga alte motive care să justifice punctajul acordat.

Așa fiind, în cazul în care o astfel de situație, reținută în rapoartele experților cooptați, este confirmată de conținutul dosarului de achiziție publică, arată că, se impune anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta declarată câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire și a legii.

...SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., a transmis concluzii scrise față de Întâmpinarea formulată de contestatoare, precum și față de susținerile autorității contractate în punctul de vedere, solicitând:

.. admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta ...SRL și menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii privind atribuirea contractului având ca obiect procedura de atribuire, prin care oferta depusă de intervenientă a fost clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia,

.. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor cauzate intervenientei de necesitatea susținerii demersurilor judiciare privind apărarea împotriva contestației formulate împotriva ofertei sale declarate câștigătoare, pentru următoarele motive:

Un prim argument subliniat de constatatoare prin întâmpinarea față de cererea de intervenție, constă în reiterarea afirmațiilor privind vătămarea cauzată de refuzul autorității contractante, cu pretinsa încălcare a „Îndrumării ANAP privind analiza confidențialității”, dar și a principiilor consacrate de dispozițiile art. . din Legea nr. ../...., de a îi permite accesul la dosarul achiziției în integralitate, cu referire în special la oferta tehnică a intervenientei.

Fără a reiterna susținerile din conținutul cererii de intervenție în prezenta cauză, intervenienta înțelege să arate, punctual, că autoritatea contractantă a respectat întocmai principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, asigurând un echilibru adecvat între:

- transparența necesară și suficientă pentru a nu prejudicia drepturile niciunui participant la procedura de atribuire (atât cele care derivă din protecția informațiilor confidențiale, cât și cele privind eficiența exercitării unor căi de atac) și

- aplicarea unui tratament egal prin raportare la declarațiile de confidențialitate ale ofertelor prezentate de toți participanții la procedură.

Este de observat faptul că autoritatea contractantă nu a invocat în susținerea refuzului de a permite accesul la conținutul propunerilor tehnice și financiare din oferta intervenientei doar simpla existență a declarației de confidențialitate, ci și-a justificat această decizie prin efectuarea unei analize exhaustive a conținutului documentului prezentat de ofertantul declarat câștigător în susținerea confidențialității informațiilor și a documentelor din cuprinsul ofertei sale, dar și a unei analize comparative, prin raportare la conținutul similar al documentului prin care contestatoarea solicită protecția datelor confidențiale din propria ofertă.

S-a apreciat astfel, cu bună credință și fără părtinire, că sunt realizate condițiile necesare prevăzute de dispozițiile art. .. din Legea nr. ../.... a căror îndeplinire atrage nașterea obligației autorității contractante de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Desigur, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când a refuzat accesul neîngrădit la oferta tehnică și financiară declarată confidențială și a acordat acces la

documentele emise chiar de aceasta, dar în limitele în care acestea nu conțineau informații/elemente/fundamentări pentru care achiziția deja stabilise că există obligația de a nu fi dezvăluite pentru că, la solicitarea expresă a contestatoarei și a intervenientei, le-a apreciat ca fiind secrete comerciale sau date personale pentru care este necesar consimțământul titularului în vederea divulgării către terți.

Din analiza textului invitației adresate contestatoarei pentru analiza dosarului constituit la Consiliu, intervenienta a dedus că și Consiliul a confirmat justetea neacordării accesului contestatoarei la informațiile care se regăsesc în oferta tehnică și financiară a intervenientei și, cu respectarea întocmai a principiilor consacrate de dispozițiile art. .. din Legea nr. .../...., a asigurat dreptul la apărare și contradictorialitatea procedurii desfășurate în fața sa, prin acordarea dreptului contestatoarei de a analiza doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. .. din același act normativ.

În considerarea asigurării accesului la dosarul cauzei aflat la Consiliu, mai puțin la propunerea financiară și tehnică a asocierii declarate câștigătoare, ...SRL solicită Consiliului să constate lipsa de temei a solicitării contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la a îi permite accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertei declarate câștigătoare.

Din conținutul procesului verbal nr. /..... întocmit cu ocazia accesului contestatoarei la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, dar și din conținutul contestației formulate, rezultă că reprezentanții contestatoarei au avut acces la modul de realizare a evaluării ofertelor. Mai mult, deși au cunoscut încă din data primirii accesului la dosarul achiziției la sediul autorității contractante că achiziția a solicitat ajutorul a două echipe separate de experți cooptați, astfel cum a arătat și anterior, contestatoarea a preferat să analizeze doar opinia unei singure echipe de experți și chiar să invoce în conținutul contestației motive inexistente de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, neinvocate nici măcar în raportul experților cooptați pe care l-au invocat.

În acest sens, se poate observa că în conținutul raportului nr. întocmit de experții cooptați, în data de, se menționează atât implicit cât și explicit în conținutul textelor care cuprind analiza factorilor de evaluare . și . îndeplinirea de către oferta intervenientei a cerințelor minime din documentația de atribuire, singurul aspect semnalat fiind acela că: *„Nu se identifică toate resursele necesare pentru fiecare activitate în parte și nu prezintă un calendar de implementare în ordine cronologică a tuturor activităților și resurselor”*.

Această afirmație a experților (reluată și în toate rapoartele ulterioare) se dovedește a fi pur formală, fără a fi indicate de fapt „resursele necesare” pe care nu le-au identificat, dar și nereală, prin raportare la conținutul ofertei tehnice a intervenientei: *„la pag. ... din*

documentul «Tehnica .- semnat» o serie de resurse umane pe care le completează cu cele materiale de la pag. ... din propunerea tehnică aferentă lucrărilor.

La pag. ... din același document ofertantul prezintă graficul Gantt în care sunt incluse activitățile în ordine cronologică împreună cu durata și cantitatea acestora și drumul critic.

În plus, la pag. ... ofertantul a inclus un tabel în care activitățile din graficul Gantt se corelează cu resursele umane și materiale."

În realitate, astfel cum a rezultat din analiza documentelor ofertei declarate câștigătoare:

A. Autoritatea contractantă a constatat în mod justificat faptul că oferta intervenientei conține toate informațiile solicitate pentru acordarea punctajului maxim pentru Factorul de evaluare . (Resursele corespunzătoare a fiecărei activități și încadrarea în timp), dar a decis diminuarea acestuia de la .. la .. puncte exclusiv pentru motivul că informațiile au fost prezentate în tabele separate:

a. Graficul Gantt în care sunt incluse toate activitățile, durata și cantitatea pentru fiecare activitate în parte și

b. tabelul în care sunt incluse, pentru toate activitățile, materialul utilizat pentru fiecare etapă, împreună cu personalul implicat direct, utilajele și mijloacele de transport aferente.

Intervenienta susține că se poate constata din documentația de atribuire că punctajul maxim se acordă pentru identificarea resurselor necesare pentru fiecare activitate în parte și prezentarea unui calendar de implementare, în ordine cronologică, a tuturor activităților, fără a se identifica în vreun fel necesitatea ca aceste informații să fie cuprinse într-un singur tabel.

În opinia sa, prezentarea tuturor acestor informații într-un singur tabel ar fi atras o suprapunere de informații greu de urmărit și nu ar fi obținut realizarea scopului pentru care au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai mult, subliniază că se acordă .. puncte numai în situația în care ofertantul nu prezintă și un calendar de implementare, în ordine cronologică, a tuturor activităților, sau, invers, ofertantul prezintă un calendar de implementare, în ordine cronologică, a tuturor activităților, dar nu identifică resursele necesare pentru fiecare activitate în parte, situații care nu au fost reținute în cazul ofertei intervenientei.

B. De asemenea, nu este contestat nici de experții cooptați și nici de comisia de evaluare faptul că oferta asocierii interveniente a îndeplinit în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire pentru obținerea punctajului maxim pentru Factorul de evaluare . (Abordarea propusă pentru implementarea proiectului) atunci când constată că în oferta depusă:

- se regăsește detalierea strategiei de abordare pentru fiecare activitate necesară derulării contractului „*Amenajare zonă promenadă și agreement Strada ..., tronson Strada ... - Strada ...*” și

- se asociază fiecărei activități în parte cel puțin un indicator de realizare cuantificabil.

Propunerea privind diminuarea artificială a punctajului obținut de oferta intervenientei de la .. la .. puncte a fost realizată doar de aceeași . experți cooptați, în aceeași linie de analiză (adică pentru motive pur formale), străine de oferta intervenientei, dar a fost înlăturată justificat de comisia de evaluare la stabilirea punctajului final după solicitarea clarificărilor considerate necesare și primirea răspunsurilor lămuritoare.

Intervenienta reiterează, cu titlu de concluzie, că toate afirmațiile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către oferta sa a unor/oricăror condiții din caietul de sarcini, fără însă a le identifica și fără a propune dovezi în sprijinul acestor afirmații, coroborate cu documentele dosarului achiziției și cu argumentele prezentate de autoritatea contractantă în conținutul punctului de vedere formulat în cauză, alături de invocarea caracterul vădit nefondat al contestației, reiterează solicitarea de a se analiza și nerespectarea dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.....

În conformitate cu prevederile art. .. din Legea nr. .../....., contestația ar trebui să conțină, pe lângă obiectul contestației, motivarea în fapt și mijloacele de probă pe care se sprijină.

În realitate, dincolo de formularea acuzațiilor privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, în motivare, contestatoarea nu precizează nimic în susținerea afirmațiilor sale, cu excepția prezentării unor cerințe din fișa de date (în fapt, modalitatea de prezentare a ofertei, iar nu cerințe minime așa cum sunt prezentate de contestatoare) și a speranței că una dintre acestea nu a fost îndeplinită de oferta contestată.

Deși contestatoarea a primit, în conformitate cu dispozițiile art. .. din Legea .../....., acces la toate informațiile din documentele emise de autoritatea contractantă pe care a pretins că nu le-a putut analiza când a avut acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, iar prin contestație a precizat faptul că după studierea dosarului constituit la Consiliu urmează să „completeze motivele de contestație sub aspectul criticilor privitoare la conformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei declarate câștigătoare și punctajul acordat acesteia după studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice” , intervenienta solicită Consiliului să constate că prin concluziile scrise, contestatoarea nu a completat sau dezvoltat niciun motiv de contestație. Dimpotrivă, atât în conținutul răspunsului față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, cât și în concluziile scrise formulate, sunt reluate aceleași afirmații neadevărate și nedovedite din conținutul contestației și care ignoră în totalitate documentele și informațiile care se regăsesc în explicațiile prezentate de achizitoare, în dosarul achiziției și în dosarul Consiliului.

Chiar și în ipoteza în care s-ar reține că autoritatea contractantă a refuzat în mod nejustificat accesul neîngrădit la documentele emise chiar de aceasta, solicită să se constate că prin oferirea accesului la documentele din dosarul constituit la Consiliu a fost acoperită orice eventuală vătămare cauzată contestatoarei.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că atunci când a stabilit că oferta intervenientei este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. ... din Legea nr. ../.... (art. .. din Directiva clasică/.), cu respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, situație care, alături de argumentele prezentate în conținutul cererii de intervenție și a probelor care rezultă din dosarul achiziției, justifică respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate și menținerea ca temeinice și legale a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în susținerea raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .. a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...»», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN din, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de, lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii ... SRL - ... - ...SRL prin adresa nr. din, potrivit căreia oferta acesteia s-a situat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, cu ../.. puncte și prețul de, lei, fără TVA, după oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, declarata câștigătoare cu .. de puncte și prețul de, lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... - ...SRL, a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a acestuia;

- anularea raportului procedurii nr./. și a actelor subsecvente, în ce privește oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL din punctul de vedere al conformității ofertei tehnice și a punctajului acordat pentru componenta tehnică;

- anularea adresei autorității contractante, fără număr, transmisă prin email în data de prin care s-a comunicat contestatoarei refuzul de permitere a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice și obligarea acesteia să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusa de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici cooptați;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ...SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. .. Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Procedând la analiza contestației, Consiliul notează ca o prima critica, căreia îi este asociat și capăt de cerere, vizează conduita autorității contractante în aplicarea dispoziției art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., potrivit căreia „*Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.*”

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată ca autoritatea contractanta, ca urmare a demersului realizat în aplicarea prevederii legale citate, i-a acordat acces doar la documentația de atribuire, la raportul procedurii și la procesele-verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici cooptați, doar în partea privind propria sa oferta, însă nu și la oferta desemnata câștigătoare și la toate documentele care fac referire sau citează informații din oferta și documentele de calificare, declarate de asocierea câștigătoare drept confidențiale.

Așa cum rezulta din cele notate, intenția de confidențializare a câștigătoarei depășește cadrul legal stabilit prin prevederea art. .. din Legea nr. ../...., conform căreia operatorii economici au posibilitatea stabilirii caracterului confidențial exclusiv pentru propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost. Prin urmare, extinderea declarației și în ceea ce privește

documentele de calificare depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

De asemenea, Consiliul reține ca și activitatea autorității contractante depășește cadrul legal, aceasta neavând temei pentru a nu asigura accesul persoanei interesate la documentele sale de lucru. Aceste documente au putut fi vizualizate de către ... SRL cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art. .. din Legea nr. ../.... și luând act în mod proporțional și legal de existența și conținutul declarației de confidențialitate a câștigătoarei. Adiacent se reține ca și asocierea al cărei lider a formulat prezenta contestație a prezentat o declarație de confidențialitate cu privire la propria oferta.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnică și financiară, depuse de asocierea având ca lider pe ...SRL, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-.../..., prin care s-au stabilit următoarele:

„... Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie, Stadt Halle și RPL

Lochau, C- ../.., Rec., p. I- ., punctul ..).

.. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

.. În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

.. Pentru aceste motive, articolul .. alineatul (.) din Directiva ../.. prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

.. În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul . alineatul (.) și articolul . alineatul (.) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din .. septembrie, Secolux/Comisia, T-.../..., s-au reținut următoarele:

„... În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul . din Regulamentul nr. pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire

la documente de aceeași natură (Hotărârea din .. ianuarie, Cosepuri/EFSA, T- .../..

și T- .../.., EU:T:....., punctul ..).

.. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie,

Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ..).

.. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul ... alineatul (.) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare

(Hotărârea din .. ianuarie, Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:.....,

punctul ...).

.. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din ..

ianuarie, Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ...).

.. Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul .. de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public

superior care justifică divulgarea (Hotărârea din .. iunie, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- .../.. P, EU:C:.....:..., punctul ...).

.. Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

.. În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din ..

ianuarie, Cosepuri/EFSA (T- .../.. și T- .../.., EU:T:.....:...). Contrar celor susținute

de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

.. Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele

de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale

și la prețurile propuse.

.. În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

.. Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul ... alineatul (.) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

.. În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

.. În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta

acestui. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

.. Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

.. În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

.. În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

.. În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia

informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu

îndeplinesc cerințele articolului ... din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar

presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul ... alineatul (.) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

Așadar, nu se poate reține, în mod legal, culpa autorității contractante în a nu asigura accesul contestatoarei la oferta declarată confidențială de către câștigătoare.

În lumina celor expuse, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a adresei autorității contractante, fără număr, din data de prin care i s-a comunicat refuzul de permitere a accesului neîngrădit la oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și obligarea achizitoarei să permită contestatoarei accesul la oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, și ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de anulare a adresei autorității contractante, fără număr, din data de prin care i s-a comunicat refuzul de permitere a accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici cooptați, și obligarea achizitoarei să permită contestatoarei accesul la aceste din urma documente.

Parcursând conținutul contestației și al apărărilor pe care ... SRL le-a formulat în prezenta cauză, Consiliul notează ca aceasta își motivează solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL prin trimeri

exclusiv la activitatea a doi dintre experții externi cooptați de achizitoare în vederea evaluării ofertelor și conduita comisiei de evaluare fata de rapoartele pe care aceștia le-au întocmit.

Este important de subliniat faptul ca, ulterior accesului pe care Consiliul l-a asigurat contestatoarei cu privire la actele de evaluare întocmite de autoritatea contractanta pe parcursul derulării procedurii, ... SRL nu a formulat o noua contestație, singurele sale mențiuni suplimentare fiind constituite din trimiteri la aspecte reținute în cuprinsul a trei rapoarte întocmite de experții externi cooptați ...și ..., referitor la factorii de evaluare nr. . și nr. ..

În acest context, unica critica adusa de contestatoare actelor emise de achizitoare în evaluarea ofertei câștigătoare consta în nepreluarea chestiunilor stabilite de cei doi experți și punctarea în consecință a ofertei evaluate.

Față de aceasta situație de fapt a spetei, Consiliul retine următoarele dispoziții ale HG nr. .../.....:

- art. ...

„(.) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(.) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.”

- art. ...

„(.) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.”

- art. ...

„(.) Experții cooptați prevăzuți la art. ... [alin. \(.\)](#) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(.) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor [alin. \(.\)](#).

(.) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(.) În sensul prevederilor [alin. \(.\)](#), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(.) Raportul de specialitate prevăzut la [alin. \(.\)](#) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(.) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la [alin. \(.\)](#) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor [alin. \(.\)](#).

(.) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.”

- art. ...

„(.) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune.

(.) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin ././ dintre membrii săi cu drept de vot.

(.) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

(.) În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte.”

Așa cum rezulta din normele citate, responsabilitatea evaluării ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii aparține comisiei de evaluare, constituita la nivelul autorității contractante. Expertul cooptat nu are drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, raportul de specialitate pe care îl întocmește fiind să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Rezulta, așadar, ca opinia expertului cooptat nu este obligatorie pentru comisia de evaluare, fiind, mai degrabă, un instrument de sprijin al activității acesteia din urma. Ca lucrările stau întocmai rezida din chiar prevederea ce stabilește ca membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire, în cadrul acestei note justificându-se în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri, aceștia fiind responsabili din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate astfel.

Consiliul observa ca în prezenta procedura de atribuire, alături de cei doi experți a căror activitate este invocată de contestatoare, respectiv ...(expert cooptat tehnic-peisagist) și ...(expert cooptat tehnic-arhitect), au mai fost cooptați încă doi experți, respectiv ...(expert cooptat tehnic) și ...(expert cooptat achiziții).

Consiliul constata ca, raportat la dispozițiile legale ce reglementează implicarea experților cooptați în activitatea de evaluare a ofertelor, nimic nu justifică pretenția contestatoarei ca opiniile specializate ale doi dintre experții din procedura sa aibă întâietate față de opiniile specializate ale celorlalți doi experți cooptați.

Or, în situația procedurii prezente, comisia de evaluare a fost în situația de a primi din partea celor patru experții cooptați punctaje diferite acordate celor două oferte prezentate, pentru factorii de evaluare nr. . și ..

Potrivit notei justificative fără număr și fără data de înregistrare, regăsită în volumul ./ al cauzei, pagina .. (conform opis întocmit de achizitoare), comisia de evaluare a primit de la experții cooptați următoarele rapoarte:

- raportul nr. din, întocmit de ...și ..., în care se menționează faptul ca oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL este declarată conformă și obține .. de puncte corespunzător factorilor de

evaluare tehnica și modului de prezentare a experienței similare a experților cheie;

- rapoartele nr. din, nr. din și nr. din, întocmite de ...și ..., în care se menționează ca oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL este declarata neconforma și obține .. de puncte corespunzător factorilor de evaluare tehnica (*„Rămâne la decizia comisiei generale daca ofertantul trece în etapa de evaluare.”*)

Potrivit aceleiași note justificative, comisia de evaluare a expus în paralel concluziile celor doua echipe de experți cooptați, precum și observațiile comisiei de evaluare referitor la acestea, în legătură cu aplicarea factorilor de evaluare nr. . și nr. .. Nota justificativa a fost semnata de membrii comisiei de evaluare. Prin urmare, Consiliul constata ca membrii comisiei de evaluare au analizat concluziile diferite primite de la cele doua echipe de experți cooptați, expunându-și propria concluzie cu referire la aspectele analizate de experții cooptați, prin aceasta îndeplinindu-se obligația prevăzută la art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

În consecință, Consiliul retine respectarea prevederilor legale de către achizitoarea prezenta, cele susținute de contestatoare vădindu-se nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... - ...SRL, referitoare la oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere vizând anularea adresei autorității contractante, fără număr, din data de prin care i s-a comunicat refuzul de permitere a accesului neîngrădit la oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și obligarea achizitoarei să permită contestatoarei accesul la oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, și ca rămas fără obiect capatul de cerere vizând anularea adresei autorității contractante, fără număr, din data de prin care i s-a comunicat refuzul de permitere a accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici cooptați, și obligarea achizitoarei să permită contestatoarei accesul la aceste din urma documente.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../.... și art. ... alin. (.) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga contestatoarea ... SRL la plata către ...SRL a sumei de,... lei, reprezentând onorariul avocațial (conform factură seria ... nr. ... din și ordin de plată bancară din data de).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... - ...SRL, în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere referitoare la oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL;

- ca nefondat capătul de cerere vizând anularea adresei autorității contractante, fără număr, din data de prin care i s-a comunicat refuzul de permitere a accesului neîngrădit la oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL și obligarea achizitoarei să permită contestatoarei accesul la oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând anularea adresei autorității contractante, fără număr, din data de prin care i s-a comunicat refuzul de permitere a accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la procesele verbale de evaluare și rapoartele experților tehnici coopțați, și obligarea achizitoarei să permită contestatoarei accesul la aceste din urma documente.

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de ...SRL.

Obligă contestatoarea ... SRL la plata către ...SRL a sumei de,... lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei ...