

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.808/C9/676, 677, 680

Data: 14.04.2022

Prin contestația nr. 122245/17.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14230/18.03.2022, depusă deocierea, prin liderulocierii unde solicită și comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 17440/07.03.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 24/2422/07.03.2022, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată deSA, cu sediul în b-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *execuție lucrări autostrada Ploiești - Buzău*, cod CPV 45233100-0 Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), lot 3 „Pietro.....ele – Municipiul Buzău km 49+350 – km 63+250”, s-a solicitat: - anularea raportului procedurii nr. 24/2422/07.03.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 17440/07.03.2022 prin care oferta depusă de cătreocierea (lider deociere)

- -
-a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse deocierea prin considerarea caracterului inacceptabil și neconform al acesteia în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire;
- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea oferteiocierii admisibilă și câștigătoare;
- studierea dosarului achiziției și rezervarea dreptului de a completa contestația cu motivele de contestare pe care nu le-a putut accesa la studiul din data de 17.03.2022.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14247/18.03.2022, depusă deocierea- (.....), prin liderulocieriiSRL, cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/17453/07.03.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 24/2422/07.03.2022, emise în cadrul aceleiași proceduri și aceluiași lot organizată deSA, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului nr. 92/17453/07.03.2022 emisă de către autoritatea contractantă;

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului înregistrat sub nr. 24/2422/07.03.2022, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei sale și a ofertei depuse deocierea SRL - - SRL - Y SA -SA, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14247/18.03.2022, depusă de VE cu sediul social în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/17441/07.03.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 24/2422/ 07.03.2022, emise în cadrul aceleiași proceduri și aceluiași lot organizată deSA, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 24/2422/07.03.2022 cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse deocierea (lider deociere) SRL - SRL-SA -SA și deocierea VE, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei depuse deociereași declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse deocierea;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/17441/07.03.2022;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse deocierea șiocierea;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului litigios.

Prin adresa nr. 473/30.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16684/31.03.2022,ocierea (lider deociere) SRL - SRL-SA -SA, cu sediul în localitatea, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de cătreca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 474/30.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16685/01.04.2022,ocierea (lider deociere) SRL - SRL-SA -SA formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 677/2022, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea în întregime a contestației formulate deocierea- (.....) prin lider alocieriiSRL ca fiind neîntemeiată (nefondată).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16995/01.04.2022, VE formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 677/2022, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, respingerea ca lipsită de interes a contestației formulate deocierea-(.....), prin lider alocieriiSRL, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 122360/31.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16982/01.04.2022,(leader),, depune cerere de intervenție în dosarul nr. 677/2022, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în favoarea, cu consecința respingerii parțiale a contestațieica neîntemeiată, în partea privind ofertaocierii, menținerea raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește neconformitatea oferteiocierii și respingerea acesteia potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 și obligarea contestatoareiSRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural.

Prin adresa nr. 472/30.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16681/31.03.2022,ocierea SRL (lider deociere) - SRL-SA -SA depune cerere de intervenție în dosarul nr. 680/2022, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către VE ca nefondată.

Prin adresa nr. 122352/31.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16811/31.03.2022,ocierea formată din (leader), VE A.S., prin liderdepune cerere de intervenție în dosarul nr. 680/2022, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii parțiale a contestației formulate de către ca neîntemeiată, în partea privind criticile aduse oferteiocierii, menținerea raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale și declararea acesteia acceptabilă și conformă și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul procedural.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. din 13.04.2022, dosarele nr. 676/2022, 677/2022, 680/2022, aferente lotului 3, au fost disjuse de dosarul nr. 773/2022, aferent lotului 2, din cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,upra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorii economiciocierea, prin liderulocierii,ocierea(.....), prin liderulocieriiSRL, și VE critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 12445/17.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 14230/18.03.2022 (dosar nr. 676/2022),ocierea, prin liderulocierii, precizează că autoritatea contractantă i-a îngădit accesul la oferta depusă deocierea, fiindu-i îngădit și dreptul de contestare în mod eficient a ofertei depuse de ace.....tăociere și a evaluării efectuate de autoritatea contractantă în procedură.

Subliniază faptul că i-a fost respins accesul, inclusiv față de documentele emise de către însăși autoritatea contractantă, documente ce nu puteau fi declarate confidențiale în mod justificat (i.e., procese-verbale intermediare privind evaluarea oferteiocierii și a tuturor celorlalte oferte care au beneficiat de depunerea exclusivă a formularului nr. 6, de vreme ce au fost emise de autoritatea contractantă, iar nu de către ofertanți,tfel cum este prevăzut în art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susține căocierea nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerința privind experiență similară în lucrări similare de construcții nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres (cerința nr. 1, lot 3 a Fișei de date) și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ace.....taociere și să constate inacceptabilitatea acesteia.

Contestatoarea precizează căocierea a depus în dovedirea experienței similare conform cerinței nr. 1, un număr de 3 contracte, respectiv:

1) proiectare și execuție finalizare Autostrada Brașov - Tg. Mureș – Cluj, Oradea, Contract lucrări nr. 87757/20.12.2018, cu o valoare totală de 145.663.083,37 RON (fără TVA), din care:SA a executat 12,5%, respectiv 18.207.885,00 RON (fără TVA), iar SRL a executat 51%, respectiv 74.288.172 RON (fără TVA),

2) Construcție drum de legătură- Karagac: Contract construire drum național nr. 2012/86889, cu o valoare totală de 95.868.671,53 RON (fără TVA), din care a executat 100%, respectiv 95.868.671,33 RON (fără TVA);

3) Contractul nr. 12-J-3910 din data de 12.09.2008: „Autostrada A-32, Linares-Albacete. Coridor: Drumul național N-322 de la Cordoba la Valencia. Sector: Ubeda- Torreperogil” 215, cu o valoare totală de 215.617.752,86 RON (declarată în euro, cu TVA - 74.212.784,27 EURO la data de 26.11.2019 și 81.942.540,05 EURO la data de 26.05.2020).

.....tfel, cu privire la primul contract, arată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a reținut faptul că suma reală aferentă experienței similare de lucrări conform cerinței nr. 1 este de 18.207.885,00 lei -SA, respectiv 74.288.172 lei - SRL, dat fiind faptul că, se pare că, în aceste sume sunt incluse și servicii de proiectare. În speță, cerința documentației este foarte clară, cerându-se exclusiv execuție de lucrări, fapt ce impunea clarificarea valorilor declarate și, în consecință, scăderea sumelor aferente altor lucrări decât cele specifice cerinței și a serviciilor adiacente (e.g. proiectare).

Precizează că a sesizat faptul că acest contract ar fi fost utilizat și într-o altă procedură derulată în paralel de aceeași autoritate

contractantă (i.e., Proiectare și execuție Autostrada Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 2A: Ogra - Câmpia Turzii, Lot 3: Chețani - Câmpia Turzii - Relimitare). Având în vedere numeroarele nereguli din cuprinsul procedurii, un ofertant din acea procedură a depus contestație, la data de 11.02.2022, contestând declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse deocierea (într-o componentă aproape similară cu cea din prezenta procedură, i.e., SRL - SRL - y SA -SA - Drumuri Bihor SA).

În soluționarea acestei contestații, respectiv Decizia nr. 507/C9/324 din 09.03.2022, Consiliul a concluzionat faptul că în mod nejustificat a luat în considerare, în cadrul experienței similare vizând lucrările de execuție, și partea serviciilor de proiectare, acest lucru negăsindu-și justificare în evaluarea sa, având în vedere că, în respectiva procedură, execuția și proiectarea reprezentau secțiuni separate.tfel, dat fiind faptul că, în cadrul procedurii, experiența similară cerută de autoritatea contractantă este doar în ceea ce privește execuția de lucrări, iar nu și prestarea de servicii de proiectare, valoarea aferentă proiectării trebuie exclusă din evaluare, fapt ce impunea clarificarea valorilor declarate deocierea

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea acestuipect și clarificarea valorilor declarate de cătreocierea, cu reținerea exclusivă a valorilor aferente lucrărilor similare cerinței nr. 1 a fișei de date.

Cu privire la cel de-al treilea contract utilizat în dovedirea experienței similare conform cerinței nr. 1, valoarea totală declarată este de 81.942.540,05 euro (declarată la 20.05.2020) și 74.212.784,27 euro (declarată la data de 26.11.2019), iar procentul de execuție alociatului declarat este de 80%, adică 57.477,224,84 euro, aproximativ 215.617.752,86 RON.

Sustine că, deși accesul său la documentele dosarului de achiziție a fost limitat, a constatat faptul că acest contract a fost realizat de către membrulociat În cadrul acestui contract, a avut o cotă de participare inițială de 30%, urmând să îi fie cedat un procent de 10% în data de 22.11.2013 de laSA (avândtfel un procent de 40% în anul 2013) și, în final, la data de 22.05.2015, procentul de 40% tot de la(având un procent de 80% abia începând cu anul 2015).

Prin urmare, în aceste condiții, declarația din cuprinsul DUAЕ depusă de acestociat nu reflectă realitatea, iar autoritatea contractantă, în mod deficitar, nu a solicitat clarificări în acest sens și nici

nu a observat erorile și neconcordanțele dintre cele declarate și documentele doveditoare.

Subliniază faptul că, în cadrul aceleiași proceduri indicate mai sus, derulate în paralel de,ocierea din acea procedură a ales să depună ca experiență similară același contract nr. 12-J-3910 din data de 12.09.2008: „Autostrada A-32, Linares-Albacete. Coridor: Drumul național N-322 de la Cordoba la Valencia. Sector: Ubeda-Torreperogil”, executat de către membrulociat

Precizează că similar prezentei contestații, contestația depusă în acea procedură, a adus în atenția Consiliului aceleași nereguli observate la data studierii dosarului achiziției, invocând în susținere pag. 50-52 din Decizia Consiliului anterior menționată.

.....ocierea nu îndeplinește cerința privind experiența similară în execuția de lucrări, iar autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a documentelor depuse de către ace.....taociere. Contestatoarea susține, deemenea, căocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința privind dispunerea și posibilitatea de acces la utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor, potrivit cerinței nr. 3, Lot 3, din fișa de date de la pagina 24-25.

.....tfel, susține că potrivit documentelor identificate la dosarul achiziției,ocierea nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, nefiind detaliate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice conform celor indicate de către autoritatea contractantă însăși, care solicit.....e prin fișa de date ca operatorii economici să indice tipul, producătorul și modelul, seria și numărul fiecărui utilaj în parte. Din documentele justificative depuse de cătreociere, reiese în mod foarte general faptul că dețin utilajele necesare îndeplinirii obiectului contractului, fără a se proceda la identificarea acestora în mod detaliat. Neindicând aceste detalii specifice ale fiecărui utilaj este imposibil de evaluat dacă aceste utilaje sunt/nu sunt angrenate deja în alte proiecte și care ar putea să le facă indisponibile pe perioada desfășurării obiectului contractului de față, mai ales prin prisma faptului caocierea se află în prezent în derularea mai multor contracte cu obiect similar.

Mai mult, indiferent de argumentele autorității contractante pentru care ar fi considerat cerința ca fiind suficient îndeplinită, în calitatea sa de autoritate contractantă, ace.....ta ar fi trebuit să sancționeze acei operatori economici care nu îndeplinesc corespunzător cerințele documentației de atribuire, aplicând un tratament egal între ofertanți.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului.

Contestatoarea precizează că, deșiocierea a depus contracte și/sau informații care dovedesc deținerea (proprietate, închiriere etc.) utilajelor sau echipamentelor, indicarea exactă, punctuală, cu indicare producător, model, serie și număr de utilaj/echipament nu a fost respectată.

.....tfel cum sunt detaliate în prezent resurseleocierii, nu este clar dacă disponibilitatea acestor echipamente poate fiigurată necondiționat în vederea îndeplinirii activităților necesare prezentului contract, fără a afecta bunul mers al executării acestuia.

Contestatoarea susține că ofertaocierii declarată câștigătoare ar fi trebuit exclusă din prezenta procedură, întrucât sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza documentelor minime puse la dispoziție la studiul dosarului achiziției de către autoritatea contractantă, precizează că a constatat faptul căocierea a primit o solicitare de clarificare privind existența în portalul SEAP a două documente constatatoare negative, document constatator nr. 15743/13.07.2020 pentru SRL și 15015/ 04.09.2019 pentruSA.

Conform explicațiilor furnizate de cătreociatul SRL, acest document constatator ar fi înlocuit documentul constatator nr. 21517/22.11.2019 (publicat în SEAP la data de 25.11.2019), în care CNI SA a indicat depășirea termenului de execuție a contractului și și-a rezervat dreptul de a solicita penalități de întârziere, aceste penalități ar fi fost achitate de către, fapt pentru care documentul constatator din 2019 ar fi fost înlocuit cu cel din anul 2020.

Contestatoarea precizează că nu este de acord cu interpretarea potrivit căreia penalitățile de întârziere nu s-ar subsuma noțiunii unor alte sancțiuni comparabile conform art. 167 alin. (1) lit. g) și nici că întârzierea în execuția unei lucrări nu ar reprezenta o încălcare gravă a unei obligații esențiale, principale. Termenul de livrare este o condiție esențială în execuția unui contract,tfel încât consideră că depășirea imputabilă a termenului de livrare cu aplicarea și a sancțiunii de plată a unor penalități de întârziere, se subsumează cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cel de al doilea document constatator, conform explicațiilor furnizate de cătreociatulSA, UAT Hunedoara a emis acest document constatator cu privire la Comanda nr. 8387/23.05.2019, fiind indicat în cuprinsul său, la punctul 8. Prejudicii care au fost aduse autorității contractante prin neexecutarea comenzii: - afectată zona turistică (drum de acces la cetățile dacice din Munții Orăștii: - prejudicii funcționale (turiștii nu se pot orientaupra distanțelor până la obiectivele turistice).

În acest caz,SA ar fi formulat plângere prealabilă, iar urmare a acestei acțiuni administrative, UAT Hunedoara ar fi formulat un răspuns indicând în final că documentul respectiv nu ar mai avea obiect și nu și-ar mai produce efectele.

Cu toate acestea, spre deosebire de situația celui alt document constatator referit mai sus, în acest caz, documentul constatator nu a fost înlocuit de autoritatea contractantă, respectiv cu un altul, care să confirme „corectarea” și nici nu au fost aduse alte informații din dosarul de instanță, pentru a vedea dacă anularea efectelor acestuia a fost într-adevăr conturată printr-o hotărâre a instanței. În consecință, considera că explicațiile aduse deSA și nici răspunsul dat de UAT Hunedoara nu sunt suficiente în demonstrarea inaplicabilității motivului de excludere indicat mai sus.

Cu privire la cele două certificate constatatoare, contestatoarea precizează că omisiunea declarării uneiemenea situații se concluzionează într-o declarație în fals, cu scopuligurării calificării.

În ce privește caracterul unei informații de a fi „falsă” se determină indiferent de forma vinovăției (intenție sau chiar neglijență), ceea ce contează în final este ca informația furnizată să conducă (chiar și disimulat) la adoptarea unei decizii favorabile acelui operator economic de către autoritatea contractantă și care să conducă în acest fel la calificarea acestui operator.

Ace.....ta este confirmată de jurisprudența europeană în materie.

Totodată, indică faptul că unul dintreociți pare să întâmpine probleme chiar în derularea unui contract în curs de executare, încheiat pentru tronsonul Chiribiș - Biharia de pe A3 (Autostrada Transilvania).

În susținere contestatoarea reiterează prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și invocă jurisprudența Consiliului și a Curții de Apel București.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse deociereași din perspectiva incidenței cazurilor de excludere prevăzute la 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, cu consecință declarării ofertei acesteiocieri ca inacceptabilă și excluderea din prezenta procedură.

Prin punctul de vedere nr. 24/3398/30.03.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 17703/05.04.2022,SA face următoarele precizări cu privire la contestația formulată de cătreocierea-VE

Prezintă pe scurt situația de fapt și arată că, în ceea ce privește critica nefondată și neîntemeiată cu privire la refuzul nejustificat de acordare a accesului la oferta depusă deocierea (lider deociere)

- -
--, a procedat la analiza documentelor prezentate de către toți ofertanții cu privire la „Declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/ costurilor transmise de ofertând, care au caracter confidențial” cuprinse în cadrul Formularului 6 publicat de autoritatea contractantă.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 217 alin. (5), art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, solicită respingerea contestației cu privire la refuzul nejustificat de acordare a accesului la dosar alocieriiA. (lider deociere)
-ve, criticile fiind considerate nefondate și neîntemeiate.

Cu privire la critica privind inadmisibilitatea ofertei cl.....ate pe primul loc, susține căocierea (lider deociere) -
--îndeplinește cerințele privind experiența similară:

Ofertanta a prezentat 3 contracte, detaliate în cuprinsul punctului de vedere.

Cu privire la primul contract comisia de evaluare a considerat valoarea contractului luând în considerare și valoarea serviciilor de proiectare, obținând valoarea de 74.288.172 pentru, respectiv 18.207.885 lei pentru Dacă se raportează strict la valoarea lucrărilor de construcție, respectiv 142.663.083,37 lei , se obține 72.758.172,3 lei pentru, respectiv 17.832.885,3 lei pentru

Ofertanta a prezentat Recomandare din partea beneficiarului nr. 92/64771/05.10.2020 din care reiese valoarea lucrărilor executate (per total), data de început și data de sfârșit a contractului, Document constatator nr. 92/64768/05.10.2020, emis de Beneficiar din care reiese faptul căocierea a respectat obligațiile contractuale, valoarea contractului, data de început și de sfârșit a contractului.

Deemenea, a fost prezentat și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 543/30.07.2020

Cu privire la al doilea contract, comisia de evaluare a considerat lucrările ca fiind de construcție de drum național nou, urmare analizării documentelor depuse de către ofertant, respectiv Certificatul de referință emis de către Beneficiar (Antreprenorul General), din care reiese denumirea contractului, valoarea lucrărilor executate de, tipul lucrărilor executate, a adresei nr. 2021/1566/19.11.2021 prin care Antreprenorul General certifică lucrările executate de către

Deemenea, a fost analizat și contractul de subantrepriză încheiat întreve SA și SRL din care reiese în mod clar lucrările executate de către

Cu privire la al treilea contract, comisia de evaluare a luat în calcul valoarea contractului corespunzătoare procentului de 80 % pentru că nu a avut la dispoziție alte documente din care să reieșă procentele menționate de contestatoare, respectiv 30% inițial și apoi încă 10% în 2015. Certificatul emis de Ministerul de Transporturi, Mobilitate și Program Urban,este datat (01.02.2021) și semnat și ștampilat; valoarea care a fost prezentată deociat, în cadrul DUAE pentru experiența similară, este întreaga valoare a lucrărilor executate deSA (80% din total lucrare) convertită în lei la cursul mediu anual comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

În concluzie, valorile care se pot reține sunt:

total: 72.758.172,3 + 17.832.885,3 + 95.868.671,53 + 215.617.752,86 = 402.077.481,99 lei, fără TVA.

În scopul demonstrării Cerinței nr. 3, ofertanta prezintă la pag 1236 din Răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 24/1743/18.02.2022, prin care transmite documentele justificative în scopul demonstrării cernitelor din DUAE un tabel în care menționează pentru fiecare utilaj în parte:

- accesul la utilaj e-documente din care reiese deținerea în proprietate și respectiv contracte de închiriere;
- disponibilitatea utilajelor:ocierea a menționat în cadrul unui răspuns faptul că utilajele nu sunt implicate în cadrul altor contracte Locația utilajelor: se prezintă locația pentru fiecare utilaj propus.

În acest sens, comisia de evaluare a considerat ca fiind suficient răspunsul ofertantei atâta vreme cât utilajele propuse pentru acest contract nu sunt angrenate și în alte contracte.

Cu privire la cele 2 documente constatatoare, comisia de evaluare a solicitat clarificări. Sunt redată răspunsurile primite.

Comisia de evaluare consideră că nu au fost furnizate informații false în cadrul formularului DUAE atât timp cât Documentele constatatoare nu mai produc efecte fiind adoptate măsuri de remediere.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu privire la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei depuse deocierea (lider deociere)

- -
--, considerând nefondate și neîntemeiate criticile.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14247/18.03.2022, depusă deocierea-
(.....), prin liderulocieriiSRL, critică modul de evaluare al ofertei sale și al ofertei câștigătoare.

.....tfel, precizează că, la data de 07.03.2022, i-a fost comunicat rezultatul procedurii împreună cu raportul procedurii nr. 24/2422/ 07.03.2022, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și, pe cale de consecință, a fost respinsă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarelepecte: „în urma analizei documentelor din propunerea tehnică, cu privire la Documente justificative solicitate, în vederea îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Experiența prezentată în cazul inginerului pentruigurarea calității, șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum,, șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod, «nu corespunde cerințelor din cadrul Specificațiilor și a prevederilor punctului A din cadrul Formularului 4C».

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, pentru personalul anterior menționat, au fost depuse:

a) „Inginerigurarea Calității - în cadrul Recomandării nr. 497/02.02.200, emisă de SCCF Iași (pag. 6892), precum și a CV-ului (pag. 6897) (...) este menționat doar proiectul «Reabilitare DN2 km 302-342+ 700 Contract 506 Filipești-Săbăoani», în cadrul căruia dl..... a ocupat poziția de «Responsabil cuigurarea calității», având ca principale atribuții „Colaborare cu factorii de execuție și cu cei de control; Rezolvarea problemelor de calitate apărute; Respectarea prevederilor legale și a normelor în vigoare privind calitatea”.

b) „Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum - - în cadrul Recomandării nr. 363/04.03.2021, emisă de(pag. 6910), precum și a CV-ului (pag. 6915-6916), (...) este menționat doar proiectul „Expertiză tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție,istență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15, km. 242+200-286+250”, în cadrul căruia dl. a ocupat poziția de „Șef de șantier”, având

ca principale atribuții: „execuție lucrări pe șantier, stabilit și menținut relații de colaborare cu personalul de execuție, proiectanții, beneficiarii, subantreprenorii și organele de control abilitate; abordarea și rezolvarea problemelor din punct de vedere tehnic pe șantier; Respectarea tehnologiilor, a normelor tehnice, legislația de calitate și normativele în vigoare pentru lucrările efectuate pe șantier; adoptarea de soluții pentru execuție lucrărilor și execuția calitativă a lucrărilor”;

c) „Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod - - în cadrul Recomandării nr. 50/05.01.2021, emisă de (pag. 6919), precum și a CV-ului (pag. 6924-6925), (...) «este menționat doar proiectul „Modernizare drum Județean DJ 246: lim. Jud. V.....lui - Tufestii de Sus - Scânteia - intersecția DJ 248 - Scheia - Drăgușeni - Ipatele - Țibănești km 20+450- 56+506» în cadrul căruia dl. a ocupat poziția de „Șef de șantier”, având ca principale atribuții „îndeplinirea sarcinilor de serviciu și preluarea șantierului (verificat situația în teren, realizat măsurători preliminare, evidențiat eventualele probleme tehnice); a contribuit cu experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor; gestionat și supravegheat toate activitățile desfășurate pe șantier; organizat și supravegheat toate activitățile realizate de contractant pe șantier din partea contractantului; gestionarea tehnică și operațională a activităților pe șantier, împreună cupectele organizaționale”.

Totodată, s-a precizat faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă deocierea SRL - SRL - Y SA-SA, având prețul de 947.745.642,28 lei fără TVA, ace.....ta obținând un punctaj total de 100 de puncte, dintre care 70 de puncte pentru componenta financiară și 30 de puncte pentru componenta tehnică.

Contestatoarea consideră că rezultatul procedurii este nelegal, pe de o parte, în ceea ce privește oferta sa, deoarece a fost stabilit fără să fi fost solicitate toate clarificările necesare pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind personalul propus, iar pe de altă parte, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, deoarece, în principal, s-a realizat cu ignorarea caracterului neconform al ofertei, iar în subsidiar, cu aplicarea greșită a factorilor de evaluare prin acordarea unui punctaj nejustificat.

.....tfel, indicând prevederile anexei nr. 2 la specificații execuție lucrări lot. 3, consideră că a ofertat specialiști în conformitate cu cerințele minime obligatorii stabilite de autoritatea contractantă, însă, fără a solicita clarificările corespunzătoare, autoritatea contractantă a informat-o prin comunicarea rezultatului procedurii nr.

92/17453/07.03.2022, că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că experții propuși nu ar fi avut experiența profesională solicitată.

.....tfel, arată că expertul desemnat pe poziția Inginerigurare Calitate îndeplinește cerințele minime privind experiența profesională impuse prin Specificații, deoarece lucrările care au făcut obiectul contractului „Reabilitare DN2 km 302-342+700 Contract 506 Filipești - Săbăoani la care se referă Recomandarea nr. 497/02.02.2005, a inclus lucrări de lărgire drum.

În acest sens subliniază că denumirea contractului nu reflectă obiectul exact al lucrărilor executate, după cum reiese din publicația Drumuri Poduri nr. 54, Anul X, mai - iunie 2000, pag. 37 publicată de Administrația Națională a Drumurilor șiociația Profesională de Drumuri și Poduri din România care menționează expres că lucrările la DN2 au constat inclusiv în lărgirea drumului vechi în lățime de 7-8m, pe ambele părți stânga - dreapta.

În același sens, lucrările de lărgire a DN2 sunt prevăzute în Acordul de împrumut dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a III-a, semnat la Luxemburg la 21 iulie 1998 și la București la 24 iulie 1998 ratificată prin Legea nr. 34/1999. Mai exact indică Acordul de împrumut, Anexa A, secțiunea B cu referire specială la pct. 3e, DN2/E85, Filipești - Săbăoani care prevede lărgirea segmentului de drum coroborată cu secțiunea transversală tip 3.

Referitor la expertul desemnat pentru poziția Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum - -, arată că expertul desemnat pe poziția șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum îndeplinește cerințele minime privind experiența profesională impuse prin specificații, deoarece lucrările care au făcut obiectul contractului la care se referă recomandarea nr. 363/04.03.2021 au inclus lucrări de modernizare.

În acest sens arată că, după cum reiese din expertiza tehnică ce stabilește obiectul lucrărilor executate în cadrul contractului „*Expertiză tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție,istență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15, km 242+200 — 286+250*”, din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 920/18.02.2021 și din recomandarea nr. 2976 emisă de beneficiarul lucrării în data de 02.03.2021, experiența profesională a dlui - a fost obținută în cadrul unui contract care a inclus lucrări complexe de consolidare a drumului și lucrări de refacere sistem rutier nou.

Complexitatea lucrărilor reiese din Recomandarea nr. 2976/ 02.03.2021 care precizează principalele categorii de lucrări. Din moment

ce „Suprafața totală de sistem rutier refăcut: 35.164,00 mp”, reiese că lungimea sistemului rutier refăcut complet este de 3907 ml (35.164,00 mp/ 9,5 m lățime medie = 3701,47 ml).

Sistemul rutier nou a făcut parte din lucrările aferente proiectului menționat, după cum reiese din anexa 2 - dimensionarea structurii rutiere, subsecțiunea Dimensionarea structurii rutiere noi, conform căreia structura rutieră este nouă (se poate observa că nu a fost luată în calcul structura rutieră existentă), este dimensionată în raport de un Normativ aflat în vigoare (PD 177-2001) și potrivit unor metode de dimensionare bazate pe cerințele și mecanismele de degradare ale componentelor structurii rutiere, utilizând ultimele metode și recomandări stabilite de Comunitatea Europeană și România. Dimensionarea a fost realizată pentru o perioadă de utilizare de 15 ani. DN 15 este un drum național, iar lucrările executate în cadrul proiectului au inclus un sistem rutier nou și modern, nu doar o îmbrăcămintă rutieră modernă.

Fată de ace.....tă situație și în raport de prevederile Standardului SR 4032-1 – „Lucrări de drumuri” - Terminologie, pag. 28, care definește lucrările de modernizare a drumului reiese că proiectul menționat de expertul desemnat pe poziția de șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum pentru justificarea experienței profesionale a inclus lucrări de modernizare.

Prin urmare, consideră că expertul desemnat pe poziția de Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum îndeplinește cerințele minime privind experiența profesională.

Referitor la expertul desemnat pentru poziția Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod -, precizează că prin clarificarea nr. 3 la documentația de atribuire, răspunsul la întrebarea nr. 73, autoritatea contractantă a modificat cerința minimă obligatorie privind experiența profesională a Șefului de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod, după cum urmează: *„Experiența profesională în poziția de șef de șantier în cadrul a cel puțin unui contract de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/sau drumuri județene și/sau străzi urbane care să fi inclus cel puțin un pod/p.....aj/viaduct”*.

Însă a acumulat experiență relevantă pentru poziția pe care a fost desemnat în cadrul unui contract de modernizare drum județean, în conformitate cu cerința minimă obligatorie din Specificații,tfel cum a fost modificată prin Clarificarea nr. 3.

Indicând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care informațiile sau documentele prezentate de către

operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților/candidaților, într-un anumit termen, clarificăriupra documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă va solicita prezentarea anumitor clarificări/completări, care se transmit în SEAP, în format electronic.

Totodată, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

În susținere invocă practica instanțelor judecătorești și jurisprudența Consiliului.

Contestatoarea aduce critici și ofertei declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă deocierea (lider deociere) - - -sustținând că este inadmisibilă, neconformă și i s-a acordat un punctaj nejustificat aducând în susținere argumentele expuse în continuare.

1)tfel, cu privire la inadmisibilitatea ofertei declarată câștigătoare, susține că nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, solicitată prin fișa de date sub-capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională - lot 3, întrucât autoritatea contractantă nu a analizat îndeplinirea cerinței privind experiența similară în conformitate cu prevederile art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Dat fiind faptul că cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric, autoritatea contractantă era obligată să stabile.....că pentru fiecare contract prezentat ca referință rolul operatorului economic în contract, responsabilitățile acestuia în cadrul contractului sau procentul de participare înociere, iar, doar în urma acestei analize, să determine dacăocierea îndeplinește cerința 1 din fișa de date.

În ceea ce privește cerința 2, prin răspunsul al clarificări,ocierea a menționat că ace.....tă cerință este îndeplinită deociatul în baza Contractului nr. 2012/86889.

Documentele transmise deociere în justificarea Cerinței 2 nu dovedesc îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

Documentele prezentate de cătreociere nu se subsumează celor solicitate în cuprinsul documentației de atribuire,

neexistând un document emis de beneficiarul final/autoritatea contractantă care să confirme experiența

Mai mult, din cuprinsul „Certificatului emis de beneficiar” rezultă că cele două construcții de poduri au fost realizate pentru un preț nejustificat de scăzut.

Față de cele de mai sus, consideră că se impunetfel obligarea autorității contractante la reevaluarea oferteiocierii din perspectiva experienței similare prin raportare la prevederile art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și cerințele din cuprinsul fișei de date, urmând ca ace.....ta să fie respinsă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2) Mai susține că, pentru doi dintre membriiocierii declarate câștigătoare, Tramenco SA și au fost emise documente constatatoare negative, respectiv nr. 8987/23.05.2019 și nr. 15743/13.07.2020, fapt ce intră sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În speță, operatorii economici Tramenco SA și, membrii aiocierii nu au declarat existența acestor certificate, în DUAЕ și nu au prezentat în mod transparent autorității contractante toate datele necesare pentru o evaluare *in concreto* a admisibilității acestui ofertant în procedură.

.....ocierea a prezentat informații false în ceea ce privește posibilele motive de excludere în care acesta se regăsește, declarând că nu există niciun motiv de excludere. Ace.....ta era obligată să declare în mod transparent aceste fapte, însă a ales să facă declarații false și să omită prezentarea celor două documente constatatoare negative tocmai în scopul calificării pe nedrept în procedură.

În susținerea afirmațiilor invocă jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel.

Pe cale de consecință, consideră că, în prezenta cauză, completarea DUAЕ cu „NU” la motivele de excludere referitoare la abateri profesionale și sancțiuni este o inadvertență de fond, sancționată în mod automat cu excluderea din procedură, fără a se mai solicita clarificări.

.....tfel se impune reevaluarea oferteiocierii în sensul excluderii acestui ofertant din procedură, având în vedere incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la susținerea neconformității ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea aduce următoarele argumente.

.....tfel, consideră că propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini și propunerea financiară cuprinde articole de lucrări pentru care s-au ofertat preturi neobișnuit de scăzute în raport de lucrările care fac obiectul contractului, încălcând dispozițiile

art. 133 și art. 137 din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (3) - (5) din Legea nr. 98/2016, realizând o verificare și analiză superficialăupra ofertei declarată câștigătoare.

.....tfel, cu privire la faptul că propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din documentația tehnică și specificații, arată următoarele:

a) Programul de lucrări nu respectă cernitele minime prevăzute în documentația tehnică și Specificații. Sunt prezentate punctual argumente în susținere.

b) Metodologia de lucru nu respectă cernitele minime prevăzute în documentația tehnică și Specificații, respectivocierea nu a respectat cernitele minime prevăzute în Formularul 4A, B.II în elaborarea metodologiei.

c) Personalul disponibil nu respectă cernitele minime prevăzute în documentația tehnică și specificații,ocierea nedovedind că deține sau are acces la tot personalul de specialitate enumerat la pct. 1-5 de către autoritatea contractantă în forma de colaborare descrisă de autoritate și cu respectarea clarificărilor publicate în cadrul procedurii, conform, formularului 4A, secțiunea B, pct. III.

d) Planul de calitate al proiectului nu respectă cerințele minime prevăzute în documentația tehnică și Specificații, conform formularului 4A, secțiunea B, pct. IV,ocierea nedemonstrând prin sistemul de control al calității utilizat că va executa contractul în conformitate cu Metodologia de execuție, iar măsurile concrete de intervenție nu acoperă situațiile/riscurile relevante în execuție și nu sunt adecvate acestora. Mai exact, ofertantul a utilizat măsuri „generale”, nerăspunzând concret cerințelor din documentație.

e) Prezentarea organizării de șantier și a surselor de materiale, precum și lista echipamentele/instalații/utilaje nu respectă cernitele minime prevăzute în documentația tehnică și specificații, conform secțiunii V - Organizarea de șantier și surse de materiale din Formularul nr. 4A.

Autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice,ocierea nu a prezentat toate sursele de materiale principale în concret,tfel cum sunt acestea descrise în formularul nr. 4A, respectiv: bitum, agregate, materiale de umplutură pentru ter.....amente, ciment, fier beton, prefabricate, armături, beton.

Totodată, susține căocierea nu a prezentat corect puterea/ capacitatea tuturor utilajelor, și nici tipul, proveniența și modelul tuturor utilajelor, iar pentru utilaje prezintă un număr insuficient de unități în corelare cu metodologia de execuție și programul de

execuție, cu ratele de productivitate și cu numărul necesar prezentat în restul propunerii tehnice.

Deemenea, nu prezintă corect modalitatea în care seigură disponibilitatea tuturor utilajelor și nici momentele în care vor fi folosite utilajele în procesul tehnologic de execuție, respectiv locațiile unde se află fiecare echipament.

Cu privire la cel de al doilea motiv de neconformitate respectiv, propunerea financiară aocierii nu respectă cernitele din documentația de atribuire, precizează că, față de cerințele autorității contractante din anexa 4 la formularul nr. 7C privind prezentarea tipului și cantităților de materiale de la furnizori și a valorii acestora,ocierea nu a corelat informațiile furnizate cu acelea din listele de cantități.

Pe de altă parte,ocierea nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat (945.745.642,28 lei), față de valoarea estimată a contractului (1.160.449.112,46 lei - 1.369.395.182,44 lei).

Totodată, redă extr..... din fișa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, anexa nr. 2 la Formularul nr. 7A, III și IV, susținând că prețul neobișnuit de scăzut nu este rezultatul liberei concurențe pe piață, fiind un preț nerealist ce nu reflectă costurile reale ale prestațiilor ofertantului și care încalcă dreptul celorlalți ofertanți la tratament egal reflectat în principiul fundamental care în domeniul achizițiilor publice prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, susține că se impune respingerea oferteiocierii ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Din prețul total oferat, scăzând valoarea lucrărilor subcontractate și valoarea rezervelor de implementare, reiese căocierea a coterat pentru restul lucrărilor aferente (n.r. lucrări de mediu, lucrări drumuri de întreținere, ter.....amente, supr.....structură, poduri etc.) la valoarea de:

947.745.642,28 lei - 73.526.832,00 lei - 96.994.852,43 lei = 777.223.957,27 lei fără TVA.

.....tfel, contestatoarea consideră că ofertaocierii a fost declarată admisibilă în mod greșit, deoarece:

- valoarea cheltuielilor directe minime cu materialele este subevaluată, având în vedere natura lucrărilor ce urmează a fi atribuite, precum și complexitatea acestora, valoarea cheltuielilor minime cu materialele este de minim 50% din valoarea estimată a contractului: 1.160.449.112,46 lei *50%, adică 580.224.556,00 lei;

- costul manoperei este subevaluată, având în vedere durata preconizată a lucrărilor, dacă se realizează un calcul al costului minim al cheltuielilor de manoperă, pentru un efectiv minim de 300 de muncitori la o medie de 166 ore pe lună și 20 luni de execuție, rezultă $300 \text{ muncitori} \times 166 \text{ ore/lună muncitor} \times 20 \text{ luni} \times 25 \text{ lei (tarif mediu)} = 24.900.000 \text{ lei}$;

- valoarea resurselor mecanice este subevaluată, având în vedere durata preconizată a lucrărilor, dacă se realizează un calcul al costului minim al cheltuielilor cu resursele mecanice, pentru un efectiv minim de 40 utilaje (grele) la o medie de 166 ore pe lună și 20 luni de execuție, rezultă $40 \text{ utilaje} \times 166 \text{ ore/lună} \times \text{utilaj} \times 20 \text{ luni} \times 200 \text{ lei/oră} = 26.560.000 \text{ lei}$;

- valoarea costului transportului pământului (mișcarea pământului în șantier) este subevaluată, având în vedere volumul lucrărilor de ter.....amente, dacă se realizează un calcul al costului minim al cheltuielilor cu transportul pământului pentru umpluturi (sau din excavații), pentru o cantitate de cca. 8.000.000,00 to, pentru transportul pe distanță medie de 7 km (în interiorul șantierul), rezultă anumite cheltuieli parțiale pentru care sunt prezentate calculele aferente, care nu redau însă valoarea totală.

Contestatoarea mai susține că ofertei declarate câștigătoare i s-a acordat un punctaj nejustificat aducând în susținere argumentele expuse în continuare.

Metodologia de execuție, materialele ofertate și planul calității constituie documente/ informații ale căror calitate, completitudine, claritate, corelare sunt avute în vedere pentru acordarea punctajului aferent Factorului de evaluare nr. 1- perioada de garanție.

Documentele tehnice parte din propunerea tehnică nu conduc la concluzia că ofertantul este în măsură săigure garanția extinsă ofertată.

Punctajul acordat oferteiocierii nu este justificate, sens în care arată că, față de modul de întocmire a documentelor relevante din propunerea tehnică aocierii, nu au fost descrise toate activitățile și sub-activitățile care compun execuția lucrărilor prevăzute în documentația tehnică, în succesiunea și/sau ordinea normală a acestora și în corelare integrală cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane necesare realizării execuției lucrărilor.

Raportat la cerințele autorității contractante din anexa 5 la Formularul nr. 7C privind prezentarea Curbei „S”, ofertantul câștigător nu a corelat în mod corect Curba S de progres financiar de la data de începere 04.04.2022 cu curba S de progres fizic al lucrărilor, iar, din documentele prezentate, nu reiese ca fiind acoperită diferența maximă

dintre curba S realizată pornind de la data de începere 04.04.2022 și alternativ de la data de începere 04.06.2022.

Prin punctul de vedere nr. 24/3400/30.03.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 17706/05.04.2022,SA face următoarele precizări cu privire la contestația formulată deocierea XXL (lider deociere) -(.....):

Prezintă pe scurt situația de fapt, considerând nefondată și neîntemeiată critica cu privire la conformitatea oferteiocierii -(lider deociere) - (.....).

În urma analizei documentelor din propunerea tehnică, cu privire la documente justificative solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cernitelor obligatorii privind personalul, comisia de evaluare, a constatat următoarele:

Inginerigurarea calității:

În cadrul Recomandării nr. 497/02.02.2005, emisă de SCCF Iași, precum și a CV-ului, prezentate pentru inginerigurarea calității este menționat doar proiectul Reabilitare DN2 km 302-342+700 Contract 506 Filipești- Săbăoani în cadrul căruia, a ocupat poziția de „Responsabil cuigurarea calității având ca principale atribuții: *Colaborare cu factorii de execuție și cu cei de control; rezolvarea problemelor de calitate apărute; respectarea prevederilor legale și a normelor în vigoare privind calitatea.*

Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum -:

În cadrul Recomandării nr. 363/04.03.2021, emisă de XXL, precum și a CV-ului, prezentate pentru Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum - dl. este menționat doar proiectul *Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție,istenta tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15, km 242+200 - 286+250"*, în cadrul căruia, dl. a ocupat poziția de Șef de șantier, având ca principale atribuții: Execuție lucrări pe șantier; stabilit și menținut relații de colaborare cu personalul de execuție, proiectanta, beneficiarii, subantreprenorii și organele de control abilitate; abordarea și rezolvarea problemelor din punct de vedere tehnic pe șantier; respectarea tehnologiilor, a normelor tehnice, legislația de calitate și normativele în vigoare pentru lucrările efectuate pe șantier; adoptarea de soluții pentru execuția lucrărilor și execuția calitativă a lucrărilor.

Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod -:

În cadrul Recomandării nr. 50/05.01.2021, emisă de Consiliul Județean Iași, Direcția Județeană de Administrare a Drumurilor și Podurilor Iași, precum și a CV-ului, prezentate pentru Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod - dl. este menționat doar proiectul Modernizare drum JUDEȚEAN DJ 246: lim. jud. V.....lui - Tufeștii de Sus - Scânteia - intersecția DJ 248 - Scheia - Drăgușeni - Ipatele - Țibănești, km. 20+450 - 56+506", în cadrul căruia, dl. a ocupat poziția de „Șef de șantier”, având ca principale atribuții: îndeplinirea sarcinilor de serviciu și preluarea șantierului (verificat situația în teren, realizat măsurători preliminare, evidențiat eventualele probleme tehnice); a contribui cu experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor; gestionat și supravegheat toate activitățile desfășurate pe șantier; organizat și supravegheat toate activitățile realizate de contractant pe șantier din partea contractantului; gestionarea tehnică și operațională a activităților pe șantier, împreună cupectele organizaționale.

În cadrul documentului Specificații - execuție lucrări autostrada Ploiești-Buzău - Lot 3 Pietro.....ele - Municipiul Buzău km 49+350 - km 63+250, Anexa 2 - Personalul Antreprenorului, pus la dispoziția ofertanților, la pag. 78 și 79 sunt specificate cerințele aferente personalului antreprenorului, enumerate în cuprinsul punctului de vedere.

.....tfel, conform celor prezentate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru Inginerigurarea Calității nu este îndeplinită cerința minimă din cadrul Specificațiilor, fiind prezentat doar un contract de REABILITARE a unui drum național, și nu un *contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres*.

Pentru Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum nu este îndeplinită cerința minimă din cadrul Specificațiilor, fiind prezentat doar un contract de Expertiză tehnică, de punere în siguranță și nu un *contract de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres*.

Referitor la Clarificarea nr. 3 la documentația de atribuire, Răspunsul la întrebarea nr. 73, autoritatea contractantă precizează că ace.....ta nu se referă la modificarea cerinței minime obligatorii privind experiența similară pentru poziția de Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod.

În dovedirea netemeinicii criticii contestatoarei, se redă întrebarea și răspunsul 73 din Clarificarea 3, anexate în cuprinsul punctului de vedere.

.....tfel, critica contestatoarei cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, este considerată ca fiind nefondată și bazată pe interpretări proprii și supoziții.

Cu privire la critica contestatoarei, prin care induce necesitatea de fi fost transmise Clarificări cu privire la situațiile de excludere constatate de către comisia de evaluare, ace.....ta este considerată total neîntemeiată în contextul în care nu sunt de natura viciilor de formă, iar alți participanți la ace.....ta procedura de achiziții publice, au înțeles să transmită de la momentul depunerii ofertei informații suficiente prin care să demonstreze experiența similară a experților cheie conform documentului *SPECIFICAȚII - EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZĂU - Lot 3 Pietro.....ele - Municipiul Buzău km 49+350 - km 63+250, Anexa 2 - PERSONALUL ANTREPRENORULUI* și în acest fel să respecte prevederile Formularului 4C "Propunerea Tehnică".

Cu privire la critica privind inadmisibilitatea ofertei cl.....ate pe primul loc, susține căocierea (lider deociere) -
- --îndeplinește cerințele privind experiența similară. Sunt redatăpectele reținute în cadrul punctului de vedere aferent contestației formulate deocierea

Cu privire la cele două documente constatatoare, comisia de evaluare a solicitat clarificări, sens în care ofertanta a răspuns, iar răspunsurile au fost considerate concludente.

Drept urmare, comisia de evaluare consideră că nu au fost furnizate informații false în cadrul formularului DUAE atât timp cât Documentele constatatoare nu mai produc efecte fiind adoptate m.....uri de remediere.

În concluzie, având în vedere motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu privire la inadmisibilitatea ofertei depuse deocierea (lider deociere) - - --, considerând nefondate și neîntemeiate criticile.

Cu privire la critica privind neconformitatea oferteiocierii (lider deociere) -
..... - --

4.1. Propunerea tehnică aocierii nu respectă cerințele minime din documentația tehnică și Specificații:

a) *Programul de lucrări nu respectă cerințele minime prevăzute în documentația tehnică și Specificații.*

Contestatoarea menționează toate punctele de la cap I Prezentarea Programului de lucrări din cadrul Formularului nr. 4C, fără a fundamenta deloc cele menționate, acestea reprezentând doar niște simple speculații. Este detaliat modul de îndeplinire a cerințelor.

Contestatoarea continuă în aceeași manieră ca la capitolele anterioare;ocierea prezintă documentele aferente solicitării, prezentate pe larg, în cuprinsul punctului de vedere.

Totodată, contestatoarea face o serie de afirmații fără nici o justificare temeinică reluând exact mențiunile de la cap. VI din cadrul Formularului 4C cu precizarea căocierea Dramfalt nu le respectă. Or,ocierea a prezentat documente, potrivit tabelului anexat.

Cu privire la susținerea că propunerea financiară aocierii nu respectă cerințele din documentația de atribuire, arată că, în cazulocierii nici un subcontractant nu a solicitat plata directă și, drept urmare, nu a fost cazul de prezentat Listele de cantități din Anexa nr. 1 la formularul nr. 7C doar cu articolele care fac obiectul subcontractării.

Cu privire la mențiunile contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut reprezintă 81,67% din valoarea estimată, comisia de evaluare considerând că nu se află în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Mai mult, comisia de evaluare, în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, a concluzionat faptul că: *Prețurile propuse și componentele acestora nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat,tfel încât se poateigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Acordarea unui punctaj nejustificat:

Și la acest capitol, contestatoarea face afirmații lipsite de orice justificare ca la toate capitolele anterioare.

.....ocierea a prezentat următoarele:

Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și mine utilizate 21 puncte, cu elementele în detaliu.

Față de cele de mai sus, autoritatea consideră că precizările contestatoarei nu sunt argumente concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante.

Contestatoarea s-a limitat practic la prezentarea propriei evaluări, doar pentru a induce o falsă impresie cu privire la îndeplinirea cernitelor autorității contractante pentru experții propuși de ofertanți.

În concluzie, se solicită respingerea contestației cu privire la neconformitatea ofertei depuse deocierea (lider deociere) - - -, considerând nefondate și neîntemeiate criticile.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 14277/18.03.2022 (dosar nr. 680/2022), VE contestă modul de evaluare a operatorilor economici cl.....ați pe primele două locuri în prezenta procedură pentru lotul 3, susținând că ofertele acestora sunt inacceptabile și neconforme.

Contestatoarea precizează că, la data de 08.03.2022, a depus cerere de acces la dosarul achiziției, însă autoritatea contractantă nu a respectat termenul de o zi, prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acordându-i acces doar începând cu data de 11.03.2022.

Totodată i-a permis doar vizualizarea, fără să poată efectua copii fizice/electronice, strict documentele care nu au fost „declaratate confidențiale” de către ofertanți.

Contestatoarea precizează că refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la propunerea tehnică și financiară depusă deocierea este nelegală și i-a afectat dreptul său la o cale efectivă de atac. Sunt aduse argumente în acest sens și este invocată jurisprudența Consiliului.

Susține, deemenea, faptul că, întrucât propunerea financiară și propunerea tehnică depuse deocierea au fost declarate în integritate confidențiale, fără a motiva și a dovedi caracterul confidențial, accesul său la aceste documente nu poate fi restricționat, întrucât ar îngreuna în mod nejustificat dreptul său la o cale efectivă de atac (.....tfel cum este reglementat de Directiva 89/665/CEE).

.....tfel, cu privire la ofertaocierii susține că este inacceptabilă aducând în susținere următoarele argumente.

1) Ofertaocierii nu îndeplinește cerința nr. 1 din fișa de date, pag. 23.

Din verificarea celor 3 contracte depuse deocierea rezultă o valoare sub valoarea prag, întrucât:

Cu privire la primul contract se poate lua în calcul valoarea de:

- 72.758.172,3 RON (i.e. 51 %x 142.663.083,37 RON)
pentru, și

- 17.832.885,3 RON (i.e. 12,5% x 142.663.083,37 RON)
pentru

Precizează că, la stabilirea acestei valori, trebuie avută în vedere recomandarea emisă de, care precizează că valoarea

proiectării a fost de 3.000.000 lei, iar valoarea lucrărilor executate a fost de 142.663.083,37 lei. Așadar, în calculul valorilor executate pentru cerința nr. 1 trebuie avută în vedere exclusiv execuția de lucrări, nu și partea de proiectare, iar procentele (51 %) și (12,5%) trebuie aplicate la valoarea de 142.663.083,37 RON.

În susținerea afirmațiilor invocă Decizia Consiliului nr. 507/C9/324.

Cu privire la al doilea contract, susține că nu se poate lua în calcul pentru că nu se referă la lucrări de drum, ci la lucrări de poduri.

..... a fost subcontractant al antreprenorului general (Ozdemir) într-un contract de lucrări privind realizarea secțiunii 2+000-7+620 a Drumului de legătură TEM Edirne-..... Dincolo de faptul că natura efectivă a drumului de legătură este incertă, nefiind clar dacă drumul de legătură se încadrează sau nu în categoria autostrăzilor sau a drumurilor naționale (eg. ar putea fi un drum județean/local), în orice caz lucrările realizate de subcontractant nu se încadrau în respectiva categorie, întrucât invocă faptul că a realizat lucrări de poduri, nu de drum.

Adresa nr. 2021/1566/19.11.2021 emisă de antreprenorul generalInsaatEneji SAN. VE TiC precizează că a executat „Lucrări de Sol, Lucrări de Artizanat, Lucrări de Poduri și Diferite Lucrări”, fără a se indica valoarea lucrărilor executate de și nici data recepției acestor lucrări.

Certificatul de referință nr. 12104/18.11.2020 (nefiind clar cine este emitentul) precizează că a executat „Lucrări de ter.....ament: 199.690,71 TL Lucrări supr.....tructură: 2.870.312,10 TL, Poduri: 74.854.634,36 TL Diverse lucrări: 577.428,86 TL”».

Extr.....ul din contractul de subantrepriză încheiat întreInsaatEneji SAN. VE TiC și nu conține informații privind obiectul concret al lucrărilor subcontractate.

În al doilea rând,ocierea nu probează „executarea” lucrărilor. Conform fișei de date, pag. 23, nu orice lucrări de construire sunt luate în considerare, ci doar lucrări duse la bun sfârșit, adică „cele însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau proces verbal de recepție finală”.

În lipsa unuitfel de document, nu se poate considera că „a dus la bun sfârșit” lucrările invocate drept experiență similară. nu a depus untfel de document.

Cu privire la al treilea contract, nu se poate determina valoarea efectiv realizată. Autoritatea contractantă a luat în calcul o valoare mai mare decât cea rezultată din documente.

.....ocierea a depus mai multe documente referitoare la lucrările executate de, din care rezultă că:

Lucrările pentru al treilea contract s-au derulat pe perioada 2008 – 2020, indicând în susținere „Documentul de verificare a lucrărilor nefinalizate pentru punerea lor în funcțiune” și au fost efectuate deocierea A-32 UBEDA -TORREPEROGIL 2.

Inițial a deținut 30 % dinociere.

În 2013 a avut loc o cesiune a unui procent de 10% dinociere de la.....SA în favoareaSA, contestatoarea invocând în susținere „adresa emisă de Ministerul Dezvoltării, Secretariatul Statului de Infr.....tructuri, Transport și Locuințe, la data de 22.11.2013”.

În 2015, a avut loc o nouă cesiune a unui procent suplimentar de 40% dinociere de la.....SA în favoareaSA, conform adresei emisă de Ministerul Dezvoltării, Secretariatul Statului de Infr.....tructuri, Transport și Locuințe, la data de 28.05.2015.

Valoarea totală a lucrărilor realizate potrivit Certificatului emis de Ministerul de Transporturi, Mobilitate și Program Urban, (nedatat și nesemnat) este de 57.477.244,84 EUR (cu TVA).

Al Treilea Contract nu îndeplinește condițiile prevăzute de fișa de date pentru a putea fi utilizat ca referință privind cerința nr. 1 privind experiența similară, din următoarele motive:

- Nu se poate stabili cu precizie valoarea lucrărilor executate de către Procentul acestuia a variat pe durata celui de-al treilea contract: (i) 30% pe perioada 2008 - 2013, (ii) 40% pe perioada 2013-2015, (iii) 80% din 2015. Autoritatea contractantă a luat în calcul un procent de 80 % pentru întreaga valoare a contractului, deși acest procent a fost atins abia în 2015.

- (ii)ocierea nu a depus un proces-verbal de recepție a lucrărilor, care să ateste că „a dus la hun sfârșit” lucrările.

În formularul DUAЕ completat de se menționează că data de finalizare a lucrărilor este data de 26.11.2019. Ace.....tă mențiune este contrazisă de „Documentul de verificare a lucrărilor nefinalizate pentru punerea lor în funcțiune” care prevede că data estimată pentru recepție este data de 31.10.2020. nu a depus niciun document care să ateste că recepția ar fi avut loc în data de 31.10.2020 sau ulterior.

Contestatoarea arată că s-a reținut în procesul-verbal final de analiză a documentelor justificative DUAЕ depuse deocierea, pag. 29, o valoare totală total nejustificată: 74.288.172 RON+ 95.868.671,53 RON + 215.617.752,86 RON+18.207.885 RON= 402.982.481.396 RON, însă în realitate, comisia de evaluare ar fi putut reține cel mult:

- 72.758.172,3 RON + 17.832.885,3 RON pentru Primul Contract;
- nimic pentru al doilea contract;

- o valoare mai mică pentru al treilea contract după clarificarea valorii executate până în 2013, 2015 și la finalul contractului.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse deocierea, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2) Contestatoarea precizează că nu a fost îndeplinită cerința nr. 2 din fișa de date, experiența similară,ocierea depunând un singur contract drept referință pentru cerința nr. 2 din FDA: Contractul nr. 2012/86889 privind Construcția drumului de legătură Km 2+000 - 7+620 în care Ilgaz a avut calitatea de subantreprenor al antreprenorului general,.....

.....ocierea a depus aceleași documente justificative, la fel ca în cazul cerinței nr. 1 din fișa de date.

La fel ca în cazul cerinței nr. 1, comisia de evaluare a luat în considerare în mod greșit contractul de subantrepriză încheiat de Ilgaz.

Construcția de elemente prefabricate aferente podurilor nu poate fi luată în considerare drept experiență similară, conform cerinței nr. 2 din fișa de date.

.....tfel, întrucâtocierea nu îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date, privind experiența similară, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse deocierea

3) Contestatoarea indică, deemenea, faptul că nu este îndeplinită cerința nr. 3 din fișa de date cu privire la utilaje/echipamente, potrivit căruia ofertanții trebuiau să dovede.....că: accesul la utilaje, disponibilitatea utilajelor și conform formularului 4C, trebuiau să indice locația exactă a utilajelor/echipamentelor.

Din documentele depuse deocierea, rezultă că niciuna din cele trei condiții cumulative nu este îndeplinită, întrucât:

- pentru o parte din utilaje,ocierea a depus contracte de închiriere, fără a se dovedi faptul că locatorul are dreptul de proprietate/de subînchiriere a utilajelor,

- cu privire la disponibilitatea utilajelor,ocierea este implicată și în alte contracte, inclusiv alte contracte încheiate cu, care presupun executarea unor lucrări similare, cu utilaje similare. Acestpect a format și obiectul unei solicitări de clarificare, la careocierea a furnizat un răspuns vădit neconcludent,

- referitor la locația utilajelor, nicăieri în documentele justificative DUAЕ sau în propunerea tehnică depuse deocierea nu se regăsesc informații privind locația utilajelor/echipamentelor.

Prin urmare, dat fiind faptul căocierea nu îndeplinește cerința nr. 3 din fișa de date, conform art. 137 alin. (2) lit.

b) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei.

4) Contestatoarea susține căocierea a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 24/2188/01.03.2022.

Răspunsulocierii a fost extrem de evaziv și, din acest motiv, vădit neconcludent, întrucât ofertantul nu a transmis niciuna din informațiile solicitate, ci s-a rezumat la a „declara” că vor fi disponibile. Consideră că otfel de declarație încalcă scopul documentației de atribuire și a procedurii de licitație. Dacă simplele declarații nesustținute de documente ar fi suficiente în procedurile de achiziție publică, întregul exercițiu al cerințelor de calificare ar deveni inutil.

Refuzând să ofere detaliile concrete solicitate de către autoritate,ocierea a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări și prin urmare, comisia de evaluare era obligată să respingă oferta depusă deocierea drept inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

5) Totodată, arată faptul că membriiocierii au furnizat informații false în formularul DUAЕ, întrucât operatorii economici trebuiau să declare, printre altele, dacă au fost implicați în alte contracte de achiziții publice care au încetat anticipat sau care au produs daune-interese autorităților contractante, conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Însă, SRL șiSA, membrii aiocierii nu au dezvăluit existența a două certificate constatatoare, prin formularele DUAЕ, declarând că nu au existat cazuri de „încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”, respectiv:

- Documentul constatator nr. 15.743/13.07.2020 emis de CNI SA față de SRL;
- Documentul constatator nr. 1505/04.09.2019 emis de autoritatea contractantă UAT Hunedoara față deSA.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2188,ocierea a încercat să motiveze nedeclararea celor două documente constatatoare în formularele DUAЕ.

Indiferent de argumentele ulterioare, *post factum*, prezentate deocierea prin răspunsul la solicitarea de clarificări, membriiocierii și-au încălcat deja obligația de sinceritate în raport cu autoritatea contractantă, furnizând informații false, prin nedeclararea, în cadrul formularului DUAЕ, a existenței celor două documente constatatoare negative.

În susținere invocă jurisprudența în materie.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să constate incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în ce privește oferta depusă deocierea

6) Ultimă critică adusă ofertei declarate câștigătoare se referă la faptul că nu a fost îndeplinită cerința nr. 4 din fișa de date, întrucât membrulociat,, nu a completat formularul DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

.....tfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24/12095 din data de 22.10.2021, deși nu i-a fost solicitat expres de către autoritatea contractantă,ocierea a retransmis formularul „DUAЕ revizuit pentruociatul AS”, introducând un nou subcontractant,și eliminând trei subcontractanți nominalizați anterior:

Prin urmare, consideră căocierea a încălcat flagrant mai multe prevederi din fișa de date și din documentația de atribuire:

Conform cerinței nr. 4 din fișa de date, pag. 25-26,ocierea era obligată să indice partea/părțile din contract pe care intenționa să le subcontracteze către noul subcontractant,, precum și să depună un formular DUAЕ separat pentru noul subcontractant.

.....ocierea a încălcat aceste obligații, întrucât nu a precizat care sunt lucrările subcontractate cătreși nici nu a depus un formular DUAЕ semnat de noul subcontractant.

Totodată,ocierea nu a depus acordul de subcontractare încheiat cu

Prin urmare, rezultă căocierea nu îndeplinește cerința nr. 4 din fișa de date, iar, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse deocierea

Cu privire la oferta depusă deocierea, VE susține că ace.....ta este inacceptabilă și neconformă, sens în care aduce argumente.

.....tfel, cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse deocierea, contestatoarea susține următoarele:

1.ociereaa completat propunerea financiară prin răspunsurile la clarificare.

La data de 14.02.2022, cu ocazia răspunsului la o solicitare de clarificare,ociereași-a completat propunerea financiară, depunând documente noi: „Atașăm documentul bancar nr. 1753KRRM22000013/ 10.02.2022, emis de Ziraat Bank si documentul bancar din data de 10.02.2021, emis de, pentru

.....ociatul și documentul bancar nr 22 WKRRM22000027/11.02.2022, emis de Ziraat Bank, pentru liderulocierea, care confirmă capacitatea de acoperire a diferenței maxime dintre Curba S având ca dată de începere 04.04.2022 și Curba S având ca dată de începere 04.06.2022”.

Documentele depuse constituie documente justificative în susținerea Curbei S de progres financiar, parte a propunerii financiare. Aceste documente ar fi trebuit depuse odată cu propunerea financiară, până la data limită de 16.09.2021.

Obligativitatea depunerii documentelor justificative s-a stabilit prin Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a stabilit obligativitatea depunerii a două "Curbe S de progres financiar" - prima având ca dată de începere 04.04.2022, iar cea de-a doua având ca dată de începere 04.06.2022.

..... a emis o solicitare de clarificare cătreocierea, însă în opinia contestatoarei, prin ace.....tă solicitare au fost încălcate prevederile legale, întrucât autoritatea contractantă a permisocieriidepunerea unor documente justificative după data limită de depunere a propunerii financiare (16.09.2021).

Contestatoarea face trimitere la practica judiciară în spețe similare și susține căociereași-a completat în mod nelegal propunerea financiară, fapt care este sancționat cu respingerea ofertei drept inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

2.ociereaa răspuns neconcludent solicitării de clarificare din 09.02.2022.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar admite că ofertantului i se putea permite să depună documente ce ar fi trebuit depuse odată cu propunerea financiară, răspunsul depus deociereala solicitarea de clarificare din data de 09.02.2022 nu este de natură a clarifica modul în care se acoperă diferența maximă dintre cele două Curbe S de progres financiar.

Prin solicitarea de clarificare, a solicitat expres „documentele edificatoare din care să rezulte acoperirea diferenței maxime dintre Curba S având ca dată de începere 04.04.2022 și Curba S având ca dată de începere 04.06.2022.”

Prin răspunsul formulat,ociereanu a explicat modalitatea de acoperire a diferenței maxime, ci s-a rezumat la depunerea mai multor scrisori de referință din partea unor bănci internaționale pe care sunt precizate diverse sume cu titlu de „credite” numerar și non-numerar.

Documentele depuse nu constituie o dovadă a capacitățiiocieriide a acoperi diferența maximă dintre cele două Curbe S.

Răspunsulociereaeste neconcludent, oferta sa fiind inacceptabilă.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse deocierea, contestatoarea susține următoarele:

1. Propunerea tehnică depusă deociereanu este corelată cu propunerea financiară

Propunerea tehnică depusă deociereanu este corelată cu propunerea financiară întrucât:

(i) Îi lipsește elementul esențial pentru verificarea corelării, respectiv îi lipsesc documentele justificative indicate prin Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire (Răspunsul 11), documentele justificative aferente celor două Curbe S de progres financiar.

(ii) Parte din sub-activitățile menționate și cotate ca preț în centralizatorul Categoriilor de Lucrări nu se regăsesc în Programul de Lucrări depus deociereatfel, Anexa 1 la Formularul 7 C depus deociereainclude în tabelul Centralizator prețuri unitare pentru anumite categorii de lucrări.

Programul de lucrări din propunerea tehnică nu evidențiază momentul realizării acestor lucrări și nici durata de realizare a acestora. Necesitatea lucrărilor de marcaje este indubitabilă, acestea fiind listate în chiar Formularul standard inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Este evident că activitățile listate în propunerea tehnică în Programul de lucrări nu sunt integral corelate cu activitățile listate în propunerea financiară.

Necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară este de natură a determina executarea defectuo.....ă a contractului, făcând imposibilă încadrarea ofertantului în durata de execuțieumată. În același timp, neconcordanța nu permite verificarea acurateței propunerii financiare.

2. Propunerea financiară depusă deociereaeste neconformă:

(i) Propunerea financiară depusă deociereanu conține Anexa 4 privind costurile cu activitățile de informare și publicitate;

(ii) Următoarele Articole Generale din Lista de Cantități anexată propunerii financiare au fost subevaluate în mod nejustificat de cătreocierea

(a) Articolul GI.02 privind realizarea, amenajarea și întreținerea tuturor drumurilor de acces, drumurilor și structurilor provizorii și a tuturor celorlalte construcții necesare Antreprenorului (cu excepția celor

prevăzute expres în alte articole din Listele de Cantități), inclusiv dezafectarea acestora și aducerea terenurilor la condițiile inițiale în conformitate cu cerințele de reducere a impactuluiupra mediului și ale proprietarilor, pentru careociereaa cota sumă de 687.774,50 Ron.

Serviciile incluse în acest articol sunt complexe, presupun lucrări de amenajare, întreținere și dezafectare a drumurilor de acces și nu pot fi realizate în mod real, în interiorul prețului de 687.774,50 Ron;

(b) Articolul GI.06 privind efectuarea măsurătorilor privind poluarea și raportarea acestora către Supervisor, pentru careociereaa oferat suma de 14.922 Ron. Aceste măsurători trebuie efectuate periodic, pe tot parcursul executării lucrărilor, potrivit Specificațiilor Tehnice, servicii care nu pot fi efectuate în interiorul acestui preț;

(c) Articolul GI.09 și GI.10 privind activitățile de întreținere a drumului pe timp de vară și pe timp de iarnă, pentru careociereaa cota sumele de 30.330 Ron pentru GI.09 și 48.528 Ron pentru GI.10, în condițiile în careociereaar trebui să efectueze întreținerea curentă a drumului pe parcursul a mai multor sezoane de vară și de iarnă, sumele oferate sunt derizorii, prin raportare la serviciile prestate;

(d) Articolul GI.19 din lista de cantități, privind elaborarea și implementarea sistemului de management al calității, pentru careociereaa cota sumă de 30.330 Ron, complet nejustificată prin raportare la specificul și complexitatea serviciilor;

(e) Articolul GI.20 din Lista de Cantități, pentru careociereaa oferat un preț derizoriu de doar 30.330 Ron (identic articolului anterior); Articolul GI.20 din Lista de Cantități se referă la blocare costuri pentru plata testelor solicitate de Supervisor, inclusiv costurile laboratorului Antreprenorului sau a unui alt laborator autorizat și a utilajelor necesare precum și a prelevării de probe.

Suma de 30.330 lei în niciun caz nu poate acoperi toate aceste servicii, care ar trebui executate pe întreaga durată a contractului, suma fiind neobișnuit de scăzută, în raport cu lucrările și serviciile, neputându-seigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

(f) Articolul GI.24 din Lista de Cantități și privind Camerele de date și camerele pentru supravegherea șantierului, pentru careociereaa cota sumă de 24.264 Ron. Aceste servicii presupun montarea și întreținerea camerelor de supraveghere a șantierului pe toată durata lucrărilor. Realizarea acestor servicii în limita a 24.264 Ron este nereală din punct de vedere comercial.

(g) Pentru serviciile privind „Organizarea pazei cu personal specializat,ociereaa cotat suma derizorie de 32.756,40 Ron, în condițiile în care paza șantierului și a perdelelor forestiere trebuieigurată pe toată durata perioadei de execuție și pe perioada de garanție a lucrărilor. Or, suma de 32.756,40 Ron nu este suficientă nici măcar pentruigurarea pazei pentru o singură lună, având în vedere lungimea coridorului de autostradă.

În opinia contestatoarei,ociereași-a subdimensionat în mod nepermis și nejustificat majoritatea prețurilor ofertate pentru Articolele Generale din Listele de Cantități, motiv pentru care se impune respingerea, ca neconformă, a ofertei.

3. Propunerea tehnică depusă deociereaeste neconformă

Propunerea tehnică depusă deociereanu respectă mai multe cerințe prevăzute de documentația de atribuire.

(i)tfel, raportat la prevederile documentației de atribuire (Formular 4C), la pagina 25 din Programul de Lucrări detaliat,ociereaa marcat cu 0 zile activități esențiale, toate activitățile fiind programate, în mod inexplicabil, pentru aceeași zi.

Programul de Lucrări întocmit deociereanu respectă prevederile documentației de atribuire, cu privire la condițiile de întocmire a graficului de execuție.

Practic, autoritatea contractantă este în imposibilitate să evalueze fezabilitatea și seriozitatea graficului de execuție.

(ii) Raportat la Specificațiile Tehnice pentru Articolele Generale, metodologia depusă deociereaface anumite referiri la laboratorul de șantier, însă nu precizează dacă laboratorul este autorizat pentru gradul II, conform HG nr. 808/2005,tfel cum prevede documentația de atribuire și nici dacă aceste servicii vor fi efectuate în regie proprie de cătreociere sau dacă serviciile vor fi subcontractate.

(iii) Raportat la prevederile caietului de sarcini, cu privire la faptul că lucrările de reparații, protecție, deviere a rețelelor aparținând Telecomunicații CFR SA, pot fi realizate exclusiv de către ace.....tă societate, contestatoarea susține că niciocierea, niciociereanu îndeplinesc ace.....tă cerință. Acest tip de lucrări poate fi realizat exclusiv de personalul de specialitate al Telecomunicații CF SA, iar cei doi ofertanți nu au dovedit că ar avea disponibil personal specializat din cadrul „Telecomunicații CFR” SA și nici nu au încheiat un acord de subcontractare cu ace.....tă societate.

Ofertantul nu îndeplinește multe dintre criteriile cumulative ale algoritmului pentru calculul punctajului, întrucât:

(i) Programul de Lucrări depus deociereanu include toate activitățile și sub-activitățile prevăzute de documentația tehnică - respectiv nu include lucrările de marcaje și semnalizare rutieră.

(ii) Propunerea tehnică depusă deociereanu prezintă informațiile aferente laboratorului de șantier care trebuia să fie autorizat cu minimum gradul II și nici nu include informațiile necesare despre testele de laborator.

(iii) Propunerea tehnică depusă deociereaprezintă un Program de Lucrări incomplet și detaliat necorespunzător - activitățile nu sunt detaliate la cel mult 30 ziletfel cum prevede documentația de atribuire.

(iv) Propunerea tehnică depusă deociereanu prezintă „Curba S” de progres fizic, având ca dată de începere 04.04.2022.

(v) Programul de Lucrări nu este în corelare cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane.

În lipsa corelării activităților din Programul de Lucrări cu resursele utilizate, nu are nicio garanție rezonabilă că Programul de Lucrări propus deociereaeste fezabil, iar ofertantul se va încadra în interiorul termenului de execuție.

În opinia contestatoarei, decizia comisiei de evaluare, de a acorda punctajul maxim propunerii tehnice depuse deociereaeste contrară algoritmului prevăzut de documentația de atribuire.

Cu privire la faptul căociereanu justifică punctajul maxim acordat pentru perioada de garanție a lucrărilor, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat în mod incorect 9 puncte pentru perioada de garanție a lucrărilor ofertată deocierea, raportat la prevederile documentației de atribuire.

.....ociereaa oferat doar la nivel declarativ o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 de luni. Acordarea punctajului de 9 puncte de către autoritatea contractantă este incorectă, întrucât cele 120 de luni nu sunt susținute de o prezentare detaliată în cadrul ofertei a anumitor informații impuse obligatoriu de documentația de atribuire, pe care le detaliază.

În afară de prezentarea obligațiilor sale contractuale și legale,ociereanu a făcut decât afirmații generale și nefundamentate, cum ar fi indicarea faptului că va lua ca "principale măsuri" pentru menținerea calității o serie de concepte abstracte cum ar fi "adoptarea unor soluții tehnologice de execuție moderne, calificarea și policalificarea muncitorilor" și "organizarea rațională a activității pe șantier".

Față de toatepectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestațieitfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 24/3399/30.03.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 17708/05.04.2022,SA face următoarele precizări cu privire la contestația formulată de cătreve AȘ (..... Construction & Installation Co., Inc.):

Consideră nefondată și neîntemeiată critica cu privire la refuzul nejustificat al autorității contractante de acordare a accesului la oferta depusă deocierea (lider deociere)
- -
--

În cadrul justificărilor ofertantuluiocierea (lider deociere) - -
....., precum și în fundamentarea deciziei autorității contractante de a acorda accesul la oferta acestuia au fost luat în considerare,pecte legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu privire la refuzul nejustificat de acordare a accesului la dosar aocierii(lider deociere)
-ve, considerând nefondate și neîntemeiate criticile.

Cu privire la critica privind inadmisibilitatea ofertei cl.....ate pe primul loc, considerând căocierea (lider deociere) - -
.....îndeplinește cerințele privind experiența similară. Sunt redată cele reținute în punctele de vedere anterioare.

În scopul îndeplinirii Cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, susține că a luat în considerare contractulociat 1
Descriere: Construcție drumul de legătură- KM 2+000 - 7+620, și a considerat lucrările ca fiind de construcție de drum național nou, urmare analizării documentelor depuse de către ofertant, respectiv Certificatul de referință emis de către Beneficiar (Antreprenorul General), din care reiese denumirea contractului, valoarea lucrărilor executate de, tipul lucrărilor executate, a adresei nr. 2021/1566/19.11.2021 prin care Antreprenorul General certifică lucrările executate de către și menționează lungimile celor 2 poduri, respectiv LI=1943 m și L2= 212 m.

Deemenea, a fost analizat și contractul de subantrepriză încheiat între
.....ve SA și SRL din care reies în mod clar lucrările executate de către

În scopul îndeplinirii Cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției *privind accesul la resurse*, susține că ofertantul prezintă la pag. 1236 din Răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 24/1743/18.02.2022, documentele justificative în scopul demonstrării cernitelor din DUAЕ, în care se regăsește un tabel în care menționează pentru fiecare utilaj în parte.

Comisia de evaluare a considerat ca fiind suficient răspunsul atât timp cât utilajele propuse pentru acest contract nu sunt angrenate și în alte contracte.

Cu privire la cele 2 Documente constatatoare, comisia de evaluare a solicitat clarificări, sens în care, în urma analizării răspunsurilor primite, a le-a considerat concludente.

Cu privire la Cerința 4 din fișa de date, autoritatea precizează că Formularul DUAЕ pentruociatul a fost retransmis, în scopul detalierii lungimilor celor 2 structuri pentru îndeplinirea Cerinței nr. 2 din fișa de date.

Comisia de evaluare consideră că nu au fost furnizate informații false în cadrul formularului DUAЕ atâta timp cât documentele constatatoare nu mai produc efecte fiind adoptate măsuri de remediere.

Având în vedere cele expuse, autoritatea reiterează că precizările contestatoarei nu sunt argumente concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei sale.

În concluzie, solicită respingerea contestației cu privire la inadmisibilitatea ofertei depuse deocierea (lider deociere) - - - -, considerând nefondate și neîntemeiate criticile.

Cu privire la critica privind inadmisibilitatea ofertei
.....ocieriiA.S. (lider deociere)
-ve A.S., deoarece
.....ociereaa completat propunerea financiară prin
răspunsurile la clarificare art. (76) - pag. 23, susține că ofertantul a
prezentat Anexa nr. 5 la Formularul nr. 7C - *Curba S de progres
financiar și Graficul de flux de numerar*, anexa introdusă prin anexa nr.
10 la Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire, însoțită de cele 2
curbe S, respectiv și fluxul de numerar aferent.

Se redă Răspunsul nr. 10 la Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire.

Deemenea, în cadrul Anexei nr. 5 la formularul nr. 7C, la punctul 2, sunt stipulate următoarele: *A doua curba S de progres financiar având ca Data de începere 04.06.2022, însoțite de documentele edificatoare din care să rezulte acoperirea diferenței*

maxime dintre Curba S având ca data de începere 04.04.2022 și Curba S având ca data de începere 04.06.2022.

Comisia de evaluare, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificare a ofertantului prin care i s-a solicitat să prezinte *documentele edificatoare din care să rezulte acoperirea diferenței maxime dintre Curba S având ca data de începere 04.04.2022 și Curba S având ca data de începere 04.06.2022* a considerat concludent răspunsul prin care ofertantul a transmis Documentul bancar din data 10.02.2021, emis de QNB Finansbank pentruociatulve și documentul bancar nr. 2210KRRM22000027/11.02.2022, emis de Ziraat Bank pentru liderulociereave

În cadrul ofertei financiare Anexe Formularul 7C, ofertantul a prezentat două Curbe S de progres financiar după cum urmează:

- prima Curba S de progres financiar având ca data de începere 04.04.2022, în corelare cu Curba S de progres fizic al lucrărilor prezentată în cadrul propunerii tehnice și
- a doua Curba S de progres financiar având ca data de începere 04.06.2022.

Începutul proiectului a fost stabilit la 04.04.2022; ace.....ta este data în care diagrama GANTT arată începutul proiectului. Toate activitățile care alcătuiesc graficul de execuție (aproximativ 1000 de activități) auociate resurse materiale, personale și tehnice.

Anexele la ace.....tă ofertă arată programul lunar de lucru pentru fiecare categorie de locuri de lucrări:

- Personal: (muncitor necalificat, maestru, instalator...)
- Utilaje: (autob.....culanta, excavator, stație defalt...)

În plus față de orele pentru fiecare categorie de lucrători și lună, au fost prezentate două fișiere cu orele acumulate pe lună în obiectele „utilaje” și „personal”

.....ocierea a confirmat că are capacitatea economică de a susține și a executa proiectul în cele doua versiuni propuse de începere, așa cum rezultă din analiza propusă în cadrul documentelor aferente celor două curbe S (c.....h flow).

Cu privire la critica privind neconformitatea oferteiocieriiA.S. (lider deociere)

-ve A.S., respectiv critica cu privire la corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară aocieriiA.S. (lider deociere)
-ve A.S, arată că a identificat în cadrul propunerii tehnice, fișierului 21. CN1031451 Grafic de execuție General Ploiești-Buzău lot3 v5.pdf, în graficul de execuție general

(Gantt) pag. 5, Capitolul Siguranța Circulației, conform căreia ofertantul a alocat 55 de zile (în perioada 09.08.2023-11.10.2023) pentru următoarele activități, în corelare cu propunerea financiară:

- semnalizare rutieră (Marcaj orizontal, Semnalizare verticală, structuri metalice complexe)
- măsuri de siguranță rutieră (parapete, panouri afișare temporară și permanente, inspecție siguranță circulației măsuri, finalizare siguranță circulației).

.....tfel, ofertantul a prevăzut în cadrul propunerii tehnice toate activitățile și subactivitățile specifice lucrărilor de Siguranța Circulației, prin urmare, criticile sunt nefondate.

Critica cu privire la neconformitatea propunerii financiare aocieriiA.S. (lider deociere)

-ve A.S, referitor lapectele menționate cu privire la faptul că în cadrul propunerii financiare nu a fost oferat niciun preț unitar conținut în Anexa 4, prețurile unitare specificate, se regăsesc în Lista Articole Generale, în conformitate cu Anexa LOT 3 - Specificații Tehnice - ART GEN.pdf.

Criticile contestatoarei sunt nefondate.

Cu privire la critica referitoare la subevaluarea unor Articole Generale din Lista de Cantități, ace.....ta este nefondată.

Comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă de ofertant este în procent de 81,67%tfel încât nu consideră ca oferta depusă are un preț neobișnuit de scăzut. Referitor la articolele menționate, fiecare ofertant își va stabili prețul unitar pentru fiecare categorie de lucrări, corelat cu părțile scrise și desenate ale Proiectului Tehnic, precum și cu metodologia de execuție a lucrărilor, funcție de productivitatea resurselor umane și tehnice de care dispune pentru realizarea lucrărilor precum și în baza ofertelor de preț ale furnizorilor cu care colaborează.

Critica cu privire la neconformitatea propunerii tehnice aocieriiA.S. (lider deociere)

-ve A.S.:

Conform Formularului 4C privind propunerea tehnică (Anexa 8), Programul de Lucrări (Graficul Gantt) trebuie să conțină minimum următoarele informații: "Reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea execuția propriu-zisă, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală)", comisia de evaluare a constatat în cadrul propunerii tehnice prezentată de către ofertantulA.S.- lider deociere pentru Autostrada Ploiești Buzău: LOT 3 Pietro.....ele -Municipiul Buzău km 49+350 -km 63 250, că data menționată pentru Recepția Finală din Graficul Gantt nu este corelată cu

perioadă totală de garanție a lucrărilor declarată în Formularul nr. 4C Propunere tehnică și în 26.01.2022 a transmis solicitare de clarificare privind durata de garanție a lucrărilor.

Ofertantul prin adresa nr. NI-RO-A7L3-010/31.01.2022 a confirmat că durata de garanție a lucrărilor este de 120 luni, conform celor precizate în Formularul 4C și în cadrul liniei 1022 din Graficul Gantt. Deemenea, a confirmat că data Recepției Finale va fi după data de expirare a perioadei de garanție, conform celor menționate în cadrul liniei 1023 din Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Linia 1022 nu este un punct, ci face referire la perioada de 120 luni, respectiv de la data de 01.12.2023 până la 01.12.2033, așa cum este menționat în Graficul Gantt. Nu s-au reprezentat cele 120 de luni în forma grafică în cadrul graficului Gantt strict din cauza că acest lucru ar adăuga multe pagini și ar îngreuna citirea acestuia, (o singură linie ar conține 10 ani pe când celelalte linii conțin doar 2 ani).

În ceea ce privește linia 1023, data Recepției Finale, ofertantul a precizat că ace.....ta este 01.12.2033, așa cum este menționat în cadrul aceleiași linii, respectiv "după garanția lucrărilor"; nu s-a reprezentat în forma grafică în cadrul graficului Gantt din cauza că acest lucru ar îngreuna citirea acestuia, având de a face cu aceeași situație expusă anterior.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent.

Conform Specificațiilor Tehnice pentru Articolele Generale, pag.20-21 (Anexa 16), ofertanții trebuie să instaleze un laborator de șantier acreditat conform HG. nr. 808/2005, precum și săigure serviciile de preluare și păstrare a mostrelor și de efectuare a testelor pe tot parcursul lucrărilor.

În cadrul Formularului 4c, ofertantul menționează la capitolul: Laboratorul de șantier faptul că va fiigurat un laborator autorizat.

Având în vedere faptul căA.S.- lider deociere nu a fost declarat ofertant câștigător, acestuia nu i s-a solicitat să prezinte documente justificative privind acreditarea laboratorului de șantier în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Conform caietului de sarcini (Anexa 17), lucrările de reparații, protecție, deviere a rețelelor aparținând Telecomunicații CFR SA, pot fi realizate exclusiv de către ace.....ta societate: Se vor respecta prevederile Dispoziției nr. 7/15.02.2017 a Directorului General al Societății Telecomunicații CFR SA.

Pentru acest tip de lucrăria declarat că ace.....tă activitate privind relocarea rețelelor de telecomunicații CF va fi desfășurată de către GDO-MOV Impex declarat Subcontractant.

Cu privire la critica privind punctajul maxim acordat propunerii tehnice aocieriiA.S. (lider deociere) -ve A.S.

Punctajul acordat pe tehnic a fost de 21 de puncte.

Conform fișei de date, ofertantul a prezentat o metodă de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a lucrărilor stabilite în documentația tehnică și un Program de lucrări bine realizat.

Cu privire la critica privind punctajul maxim acordat perioadei de garanția lucrărilor aocieriiA.S. (lider deociere) -ve A.S, arată că ofertantula obținut punctaj maxim în conformitate cu prevederile factorilor de evaluare menționați în cadrul documentației de atribuire, dat fiind faptul că în Formularul 4C acesta a declarat și completat perioada de garanție a lucrărilor și a confirmat-o prin aplicarea ștampilei și a semnăturii de către reprezentantul legal în coloana nr.3.

.....tfel, ofertantul a prezentat o perioada de garanție a lucrărilor de 120 de luni, iar punctajul alocat factorului de evaluare de către comisia de evaluare a fost maxim.

Prin adresele nr. 15973/28.03.2022, 15974/28.03.2022 și nr. 15975/28.03.2022, Consiliul a solicitat operatorilor economici XXL, VE și SRL, să probeze caracterul confidențial al documentelor marcatetfel, prin orice mijloace de probă, în termen de 2 zile de la primirea adreselor, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că prin contestații s-a solicitat studierea dosarelor.

Prin adresa nr. 466/29.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16354/29.03.2022, SRL formulează răspuns la solicitarea Consiliului precizând faptul că și-a întemeiat decizia, în primul rând, pe prevederile legale fundamentale din materia achizițiilor publice din care rezultă că ofertanții trebuie să indice informațiile pe care le consideră că fac parte din ace.....ta categorie pentru a putea beneficia de protecția legală, invocând art. 217 din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 298/07.06.2011 pentru modificarea si completarea Legii nr. 11/1991.

Prin adresa nr. 300/30.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16699/31.03.2022,

.....ocierea-(.....), prin liderulocieriiSRL, răspunde solicitării Consiliului precizând că oferta sa nu a fost criticată de niciun operator economic participant la procedura de atribuire,tfel că unui terț contestator nu îi poate fi acordat acces la documentele declarate confidențiale în cuprinsul ofertei.

Totodată, în susținerea confidențialității ofertei sale indică art. 21 din Directiva 2014/24/UE, art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 ce definește secretul comercial.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16700/31.03.2022, VE răspunde solicitării Consiliului prin care solicită să protejeze documentele confidențiale ale ofertei sale și să nu permită accesul celorlalți ofertanți la propunerea tehnică, propunerea financiară, inclusiv la documentele conexe acestora, precum și la solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificare ale autorității contractante invocând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 11/1991 și OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale.

Prin adresa nr. 473/30.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16684/31.03.2022, (lider deociere) SRL - SRL-SA -SA, prin liderul SRL, depune cerere de intervenție dosarul nr. 676/2022, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de cătreca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16982/01.04.2022,(leader), VE prin Lider depune cerere de intervenție în dosarul nr. 677/2022, solicitând admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, în favoarea formulată de cătreocierea cu consecința respingerii parțiale a contestațieica fiind neîntemeiată.

Totodată, solicită Consiliului să constate faptul că argumentelesunt nefondate, fiind corectă evaluarea efectuată de cătreupra oferteiocierii cu consecința păstrării rezultatului de declarare ca neconformă și de respingere a ofertei acestuia.

Prin adresa nr. 474/30.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 17027/01.04.2022, (lider deociere) SRL - SRL-SA -SA, prin liderul SRL, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 677/2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de XXL.

În ce privește conformitatea ofertei contestatoarei, precizează că nu este în măsură să expună contraargumente punctuale raportat la faptul ca nu a avut acces la oferta contestatoarei și totodată cu siguranța

autoritatea contractanta va expune pe larg și complet clarificator motivele care au stat la baza respingerii ofertei acesteia ca fiind neconformă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa este inadmisibilă iarocierea nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, consideră aceste susțineri complet neîntemeiate și neprobate, bazate pe pure speculații și o interpretare trunchiată a unor informații corecte și conforme, validate în acest sens de către comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16995/01.04.2022, VE formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 677/2022, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, respingerea ca lipsită de interes a contestației formulate deocierea-(.....), prin lider alocieriiSRL, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 472/30.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16681/31.03.2022,ocierea (lider deociere) SRL - - SRL-SA -SA, prin liderul SRL, ofertant câștigător în prezenta procedură, depune cerere de intervenție în dosarul nr. 680/2022, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către VE ca fiind nefondată.

În susținerea solicitării aduce critici ofertei
VE

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16811/31.03.2022,ocierea formată din (leader),VE, prin Liderdepune cerere de intervenție dosarul nr. 680/2022, solicitând cele redată în partea introductivă.

.....solicită Consiliul să constate ca propunerea tehnică depusă deociereaeste conformă, iar punctajul maxim acordatocieriipentru perioada de garanție a lucrărilor este întemeiat și corect acordat și, în consecință, să respingă contestația ca nefondată și cu referire la acest motiv de contestare.

Totodată aduce contra argumente cu privire la criticile aduse ofertei sale.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17803/06.04.2022,ociereaa depus concluzii scrise,

prin care a solicitat admiterea excepției inadmisibilității și respingerii cererii de intervenție formulată deocierea; admiterea excepției inadmisibilității și respingerii cererii de intervenție formulată de VE; în subsidiar, în cazul admiterii în principiu a cererilor de intervenție, respingerea excepției lipsei de interes invocată de VE; pe fond, admiterea contestației și respingerea cererilor de intervenție.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18399/08.04.2022,ociereaa depus concluzii scrise, prin care a răspuns la cererea de intervenție formulată deocierea

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18784/11.04.2022, pentru dosarul 677/2021,ocierea a depus note scrise, prin care a invocat excepția inadmisibilității și tardivității susținerilor din concluziile scrise formulate de XXL.

Cu adresa nr. 122480/12.04.2022, înregistrată la Consiliu 19053/13.04.2022, pentru dosarul 677/2021,ociereaa depus concluzii scrise.

Cu adresa nr. 559/12.04.2022, înregistrată la Consiliu 19061/13.04.2022, pentru dosarul 676/2021,ocierea a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*execuție lucrări autostrada Ploiești - Buzău*”, cod CPV 45233100-0 *Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), lot 3 „Pietro.....ele – Municipiul Buzău km 49+350 – km 63+250”*,SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1031451/01.06.2021, publicat în SICAP. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 5.062.311.668,11 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 16.09.2021, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii pentru lotul 3, comunicat în data de 07.03.2022,ocierea, prin liderulocierii(denumită în continuareocierea),ocierea-(.....), prin liderulocieriiSRL (denumită în continuareocierea XXL) și

VE (denumită în continuareocierea) au înaintat contestațiile în analiză.

.....ociereaa constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207934050/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 21.03.2022.

.....ociereaSRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207936440/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Roman, la data de 21.03.2022.

..... VE a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207934841/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 21.03.2022.

Vizavi de cererile de intervenție formulate deocierea, Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător prin raportul procedurii de atribuire nr. 24/2422/07.03.2022, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în favoarea autorității contractante.tfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acestora având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată deocierea(dosar nr. 677), Consiliul reține că, prin

ace.....ta s-a susținut poziția autorității contractante vizavi de decizia de respingere a oferteiocierii XXL. Întrucât în cauză aceeașiociere (.....ocierea) a formulat în cadrul procedurii și contestația prin care urmărește respingerea ofertei desemnate câștigătoare și declararea ofertei sale câștigătoare, fiind evident interesul acesteia de a elimina din competiție contracandidații săi în vederea obținerii contractului, Consiliul constată că ace.....tăociere are interes în a fi menținută decizia de respingere a oferteiocierii XXL.tfel fiind, Consiliul o va încuviința în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Va fi respinsă excepție inadmisibilității intervenției invocată deocierea XXL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată deocierea(dosar nr. 680), întrucât ace.....tăociere a formulat și contestație prin care urmărește respingerea ofertei desemnate câștigătoare, oferta sa fiind cl.....ată pe locul II și fiind criticată de contestatoarea, Consiliul constată că ace.....tăociere nu poate opune apărările sale vizavi de menținerea admisibilității ofertei sale decât pe ace.....tă cale a intervenției în favoarea autorității contractante.tfel fiind, Consiliul o va încuviința în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Va fi respinsă excepție inadmisibilității intervenției invocată deocierea XXL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (dosar nr. 677), Consiliul reține că, prin ace.....ta s-a susținut poziția autorității contractante vizavi de decizia de respingere a oferteiocierii XXL. Întrucât în cauză aceeași a formulat în cadrul procedurii și contestația prin care urmărește respingerea ofertei desemnate câștigătoare și a celei de pe locul II, precum și declararea ofertei sale câștigătoare, fiind evident interesul acesteia de a elimina din competiție contracandidații săi în vederea obținerii contractului, Consiliul constată că ace.....tă societate are interes în a fi menținută decizia de respingere a oferteiocierii XXL.tfel fiind, Consiliul o va încuviința în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Va fi respinsă excepție inadmisibilității intervenției invocată deocierea XXL.

Analizând prioritar excepția lipsei de interes a contestației formulată deocierea XXL, invocată deocierea, pe motiv că nu a criticat ofertele de pe locurile 2 și 3, se reține căocierea contestatoarea criticat decizia de respingere a ofertei sale și decizia de desemnare a

ofertei câștigătoare. Interesul actual alocieriieste de a avea o ofertă admisibilă căreia să i se aplice criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate preț", pe de o parte, iar pe de altă parte de a elimina din competiție oferta câștigătoare.ocierea nu a demonstrat că, dacă vor fi îndeplinite cele două condiții, respectiv ofertaocieriiva deveni admisibilă și ofertaocierii va fi respinsă, după aplicarea criteriului de atribuire nu ar exista șanse pentru ofertaocieriisă devină câștigătoare, chiar dacă cele două oferte de pe locurile 2 și 3 nu au fost criticate. Jurisprudența invocată de privea situații diferite de cea analizată, respectiv ca, după devenirea admisibilă a ofertei contestatoarei, ace.....ta să se cl.....eze pe un loc inferior ofertelor declarate admisibile, caz în care nu îi mai poate fiigurată câștigarea contractului.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii deocierii formată dinA.S. (LEADER),VE A.S, prin liderulA.S., capect preliminar soluționării contestației, Consiliul va analizapectele legate de declararea confidențiale a propunerilor tehnice și financiare aleocierii, în contextul invocării de către contestatoarea a refuzului nejustificat la oferta câștigătoare.

ContestatoareaA.S a declarat următoarele:

În primul rând, aducem în vederea Consiliului faptul că dreptul Subscrisei de acces la dosar și, implicit, de contestare efectivă, au fost încălcate în mod flagrant.tfel, sub pretextul căocierea ar fi declarat ca fiind confidențială oferta depusa, Autoritatea contractantă ne-a îngăduit în mod ilegal drepturile, în speța neexistând niciun probatoriu cu forță juridică care să justifice confidențializarea în bloc a oferteiocierii

Așadar, conduita Autorității contractante de a obstrucționa accesul Subscrisei la dosar, implicit la documentele față de careocierea nu a dovedit caracterul confidențial, este contrară dispozițiilor legislației achizițiilor publice.

(...)

Mai mult, rugam Consiliul să observe că accesul a fost respins inclusiv fata de documentele emise de către însăși, documente **ce nu puteau fi declarate confidențiale în mod justificat (i.e.,** procese-verbale intermediare privind evaluarea oferteiocierii și a tuturor celorlalte oferte care au beneficiat de depunerea exclusivă a Formularului nr. 6, de vreme ce au fost emise de Autoritatea contractant, iar nu de către ofertant/-i,tfel cum este prevăzut în art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Deemenea, menționez că Subscrisea nu am procedat la confidențializarea ofertei proprii,tfel ca, în conformitate cu principiul simetriei și al transparenței, consideram că nici ceilalți operatori economici ofertanți nu aveau motive obiective pentru a-șicunde ofertele (cu atât mai puțin în integralitate).

În al doilea rând, rugăm Consiliul să observe înșiruirea în timp a solicitării Subscrisei de acces la dosar și răspunsul Autorității contractante, urmat de accesul vădit îngăduit, lipsit de

efectivitate pe care l-am putut exercita abiatăzi, 17.03.2022, data împlinirii termenului de contestare.tfel, Subscrisa am transmis o cerere de acces la dosar in data de 14 martie 2022 (**Anexa nr. 3**), la care ni s-a răspuns in data de **16 martie 2022**, la ora **16:31**, ca suntem așteptați la studiu în data de **16 martie 2022, începând cu ora 12:00** (practic la momentul la care Subscrisa am primit răspunsul erau trecute deja 4 ore și 31 de minute din timpul alocat studiului), programul de lucru al finalizându-se,tfel fiind in imposibilitate obiectiva de a ne prezenta la studiu in data de 16.03.2022 (**Anexa nr. 4**).

În cele din urma, în data de 17.03.2022, ora 10:00, a fost permisa prezenta reprezentanților Subscrisei la sediul, însă accesul ne-a fost acordat la un număr minimal de informații (a se vedea și Procesul verbal din data de 17.03.2022, atașat în **Anexa nr. 5**). Cu toate acestea, chiar și cu acest acces minimal, în cele ce urmează aducem în atenția Consiliului o serie de neconformități privind ofertaocierii

(...)

În cererea de intervenție,ocierea SRL a declarat următoarele:

Raportat la toate acestea si fata depectele ce țin de oferta subscrisei, ținem sa facem următoarele precizări solicitând CNSC sa tina cont de următoarele prevederi legale:

Art. 217 din Legea nr. 98/2016 stabilește următoarele:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor si procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public si nu poate fi restricționat decât in măsura in care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare si/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate si probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.”

Propunerile tehnica si financiara ofertate de către subscrisa in cadrul procedurii de atribuire susmenționate au fost expres declarate ca fiind confidențiale, prin completarea Formularului nr. 6 - *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnica si propunerea financiara care au caracter confidențial*.

In cadrul acestui formular, subscrisa am declarat expres ca informațiile indicate din propunerea tehnica si din propunerea financiara au caracter strict confidențial si am justificat succint ace.....ta decizie, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Otfel de justificare este suficienta potrivit legii si reprezintă expresia practicii curente a ofertanților la proceduri de atribuire similare, inclusiv a contestatoarei, care nu a oferit motivări extinse privind caracterul confidențial al informațiilor sensibile din propria sa oferta.

.....tfel de motivări extinse in cadrul formularelor de participare la licitații ar fi si redundante, in condițiile in care **noțiunea de secret comercial are o definiție legala la art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale:**

"d) secret comercial orice informație care, total sau partial, nu este in general cunoscuta sau nu este ușor accesibila persoanelor din mediul care se ocupa in mod obisnuit cu acest sen de informație si care dobândește o valoare comerciala prin faptul ca este secreta, pentru care de tina torul legitim a luat m.....uri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținuta in regim secret; proiectia secretului comercial operează atât timp cat condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite in mod cumulativ

Or, aceste condiții sunt întrunite in privința informațiilor care compun ofertele tehnice si financiare ale oricăruia dintre ofertanții la o procedura de atribuire precum cea din prezentul dosar, inclusiv in privința ofertei no.....tre.

Cat privește dovezile concrete solicitate, aceste dovezi rezida din chiar conținutul propunerii tehnice si financiare depuse de către subscrisa, deoarece acestea conțin, așa cum vom detalia mai jos, secrete comerciale.

Alte dovezi nu pot fi prezentate si nici legislația nu solicita prezentarea unor anume dovezi, câtă vreme documentele pe care le-am declarat confidențiale se încadrează la definiția secretului comercial.

Informațiile care compun oferta tehnica si oferta financiara ale unui participant la o procedura de atribuire nu sunt accesibile celorlalți posibili ofertanți. Dimpotrivă, fiecare ofertant are propria echipa cu ajutorul căreia face analizele necesare si elaborează ofertele pe care estimează ca are capacitatea de a le respecta, încât, prin aplicarea criteriului de atribuire, sa înfrângă competiția si sa obțină contractul de achiziție publica.

Informațiile care compun oferta tehnica si oferta financiara ale unui participant la o procedura de atribuire dobândesc valoare comerciala prin faptul ca sunt secrete. Într- adevăr, daca aceste informații ar fi dezvăluite altor potențiali ofertanți, aceștia ar putea elabora oferte de aceeași calitate, anihilândtfel avantajul de know-how pe care ofertantul inițial si l- a creat prin propriile sale resurse (umane, financiare, tehnologice) si prin propria experiența anterioara.

Subliniem, in plus, ca valoarea comerciala imprimata informațiilor prin caracterul secret este argumentata si prin faptul ca in cazul acestei proceduri ofertele nu sunt limitate la elementele de preț, ci cuprind si soluții tehnice valorificabile sau cantități de materiale pe care ofertanții le pot determina in mod diferit in funcție de cunoștințele si de experiențele proprii. Propunerea no.....tră financiara, acestea conțin fiecare informații care, daca ar fi dezvăluite, ar înfrânge principiul concurenței loiale si ar cauzaocierii no.....tre prejudicii concrete.

.....tfel, confidențialitatea ofertei no.....tre rezulta in concret din următoarele: În propunerea financiara sunt detaliate preturile cu care in mod cert subscrisa participam la mai multe licitații in tara. Cunoașterea de către concurenta a tuturor acestor preturi conduce la dezvăluirea secretului comercial. Mai mult, oferta financiara conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte si profit. Ori, cunoașterea de către ofertanți a acestor procente duce la cunoașterea politicii sale, si implicit, induce vulnerabilitatea sa in proceduri următoare.

Potrivit Legii nr. 298/07.06.2011 pentru modificarea si completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, acesta prevede:

Art. 1. "În înțelesul prezentei legi:

- a) *este considerata ca fiind contrara uzanțelor comerciale cinstite utilizarea in mod neloial a secretelor comerciale ale unui comerciant prin practici de genul neexecutării unilaterale a contractului sau utilizării unor proceduri neloiale, abuzului de încredere, incitării la delict si achiziționării de secrete comerciale de către terții care cunoșteau ca respectiva achiziție implicatfel de practici, de natura sa afecteze poziția comercianților concurenți pe piață.*
- b) **constituie secret comercial informația care, in totalitate sau in conexarea exacta a elementelor acesteia, nu este in general cunoscuta sau nu este ușor accesibila persoanelor din mediul care se ocupa in mod obişnuit cu acest sen de informație si care dobândește o valoare comerciala prin faptul ca este secreta, iar deținătorul a luat m.....uri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținuta in regim de secret; proiecția secretului comercial operează atâta timp cat condițiile enunțate anterior sunt îndeplinitei.**

Ori propunerea financiara este secret comercial tocmai deoarece informația nu este cunoscuta niciodată in totalitate de concurenta.

Preturile ofertate sunt rezultatul următoarelor procese: pentru materiale proprii rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru, a utilajelor folosite sporite, a neaplicării de profitupra materialelor proprii. Pentru materialele de la furnizori preturile sunt obținute ca urmare a unor negocieri intense si rezultate in mai mulți ani de colaborare, oferirea accesului la oferta financiara constituind si pentru aceste motive un prejudiciu concret.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publica intra in competiție concurenți de pe aceeași piața cu interese contrarii. Într-untfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importanta, rațiunea protejării lor fiind, in fapt, extrinseca procedurii de achiziție publica in cauza.

In cadrul propunerii tehnice sunt procedurile tehnice pe care le folosește subscrisa, metodologia detaliata de execuție/prestație care ne permite întocmirea de oferte competitive. Tot aici sunt prezentate informații cu privire la sursele

materialelor, si lista furnizorilor, care, la fel, sunt obiectul unor negocieri si relații comerciale îndelungate si care, odată cunoscute de concurența si-ar pierde valoarea.

Tottfel, personalul folosit în cadrul propunerii tehnice – constituie secret comercial contractele no.....tre cu personalul sau contractele de colaborare și angajamentele de care beneficiem pentru ace.....tă lucrare. Tottfel, diplomele și calificările personalului sunt confidențiale si conțin totodată si date cu caracter personal. Cunoașterea datelor confidențiale ale personalului prezentat la lucrare (care reies din CV, diplome) poate duce in avantaj competitorii care vor avea cunoștința despre datele specialiștilor care îndeplinesc cerințele de experiența cerute de Autoritatea contractanta.

La fel, echipamentele utilizate sunt protejate de secretul comercial. Marca/modelul vechimea utilajelor arata capacitățile de execuție, numărul de utilaje arata timpii de execuție pe care ii poate oferta societatea no.....tră, toate acestea de mai sus trebuind a fi analizate cumulat pentru a înțelege pe deplin dimensiunea prejudiciilor ce pot fi cauzate societății no.....tre prin oferirea accesului la aceste informații.

Divulgarea informațiilor din cadrul propunerii tehnice dezavuează modalitatea in care subscria întocmește propunerile tehnice, modalitățile de execuție, procedeele de execuție, etc. Propunerea tehnica este un element complex al ofertei, mai ales in cadrul unortfel de proceduri, sunt sute de pagini de informații care ar dezvălui modalitatea de lucru si organizarea, informații ce sunt ferm confidențiale.

Consideram ca dezvăluirea tuturor acestor informații către concurența este de natura a ne face vulnerabili in viitoare proceduri, dând posibilitatea contestatoarei inclusiv sa preia in viitoarele sale oferte toate informațiile care fac ca oferta no.....tră sa fie una competitiva, acesta constituind un prejudiciu concret.

Fiecare dintre participanții la ace.....ta procedura de atribuire, inclusiv subscria si contestatoarea, au luat m.....uri rezonabile pentru a menține in regim secret informațiile care compun oferta tehnica si oferta financiara si acest lucru s-a realizat prin completarea Formularului standard nr. 6 *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnica si propunerea financiara care au caracter confidențial.*

Așa cum am arătat mai sus, toate aceste m.....uri luate de subscria au ca drept scop protejarea ofertei financiare si tehnice aparținândocierii SRL, sens in care prin prezenta cerere **înțelegem sa ne menținem ace.....ta poziție in conformitate cu prevederile legale incidente**, in vedere evitării oricărui risc de a pune in pericol informațiile financiare si tehnice de valoare in baza cărora subscria si-a fundamentat oferta in cazul acestei proceduri de achiziție publica.

(...)

Cu luarea în considerare a declarației de confidențialitate prezentate, precum și a faptului că documentele întocmite de autoritatea contractantă s-a considerat că conțin informații din propunerea tehnică și financiară, ace.....ta aigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor amintite.

Otfel de conduită a achizitoarei nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmăritigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fiigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unortfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, invocată și de autoritatea contractantă, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL

Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

Deemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care ace.....tă instituție o invocă. În plus, riscul uneitfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în ace.....tă privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Ace.....tă restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nenedaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare

(Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie

2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob,

C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat deemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat deemenea accesul, ace.....ta conține oferta ofertantului

reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute

în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din ace.....tă hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53tfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele

de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale

și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă ace.....ta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

(...)

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de aigura păstrarea confidențialității documentelortfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care

operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, Consiliul a pus la dispozițiaocieriidocumentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale. Considerând că în procesele-verbal de evaluare și în raportul procedurii de atribuire, acte întocmite de achizitoare, nu se regăsesc informații semnificative din oferte a căror dezvăluire să conducă la prejudicierea ofertanților, s-aigurat accesul contestatoarei la aceste documente.

În aceeași cauză Varec, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 *Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind ace.....tă procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.*

40 *Într- unemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la*

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. Otfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

43 *În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu ace.....tă procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la otfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru aigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.*

44 *Se pune problema dacă ace.....tă interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).*

45 *Într- adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața*

Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO

și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În ace.....tă privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil,

în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță

independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie

2000, Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultătfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicaretfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea,

prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C- 438/04, Rec., p. I- 6675,

punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE,tfel încât să seigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască.....că el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Deemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centr.....”

UAB în cauza C-927/19, (pct. 113-136) și pct. 137 Având în vedere

considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmităemenea informații sau când, odată cu formularea unuitfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția

informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA - Documents [https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0)

[docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0)
... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva uneitfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie deemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

.....tfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că petenta critică decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare a oferteiocierii reprezentată de SRL, sub mai multepecte principale care privesc neîndeplinirea cerințelor de calificare de cătreociere.

În privința cerințelor de calificare care, în opinia contestatoarei, trebuiau să atragă respingerea oferteiocierii SRL, acestea se referă la următoarelepecte: neîndeplinirea de cătreociere a cerințelor minime obligatorii privind experiența similară și depunerea neconformă a documentelor corespunzătoare care trebuiau să confirme ace.....tă experiență; neîndeplinirea cerinței privind dispunerea și posibilitatea de acces la utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor; incidența cazurilor de excludere conform art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Analizând modul de îndeplinire a cerinței nr. 1, se reține că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Cerința 1:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres în valoare cumulată de minim 350.000.000 Lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale si tehnice aplicabile;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe,ocierea (lider deociere)

- -
--a prezentat 3 contracte, respectiv:

..... **SRL** (lider deociere) a prezentat contractul Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău -Borș (km 4+200 - lan 64+450) "aferente: Lot 3 - Subsecțiunea 3C3: Biharia-Borș km 59+100 - km 64+450 Contract de lucrări nr. 87757 din 20.12.2018.

.....ocierea în cauză a prezentat pentru experiența liderului deociere: Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 151/04.08.2020; Recomandare nr. 64771/05.10.2020 și Document constatare nr. 64768/05.10.2020.

Pentruociatul nr. 4 -SA a prezentat ca experiență similară contractul Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău -Borș (km 4+200 - lan 64+450) "aferente: Lot 3 - Subsecțiunea 3C3: Biharia-Borș km 59+100 - km 64+450 Contract de lucrări nr. 87757/20.12.2018 și Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 151/04.08.2020.

Valoarea contractului pentru partea de **lucrări de construcție** indicată în DUAE este de 142.663.083,37 lei, fără TVA + Servicii de proiectare în valoare de 3.000.000,00 lei fără TVA.

Rezultătfel următoarele valori, prin aplicarea cotelor de participare: SRL a executat 51 % din valoarea totala a contractului, respectiv - 72.758.172,52 lei, fără TVA;S.A. a executat 12,5 % din valoarea totala a contractului, respectiv -

17.832.885,3 lei, fără TVA. Suma totală a contractului în cauză este de **90.591.057,82 lei, fără TVA.**

Pentruociatul nr. 1 A.S. a fost prezentat ca experiență similară contractul de CONSTRUCTIE DRUMUL DE LEGĂTURĂ- KM 2+000 - 7+620, societatea având calitatea de subcontractant și executând lucrări în valoare de 95.868.671,53 lei, fără TVA, declarată în DUAE.

Pentruociatul nr. 3 Y S.A. a fost prezentat ca experiență similară contractul având ca obiect "Autostrada A-32, Linares -Albacete. Coridor: Drumul național N-322 de la Cordoba la Valencia. Sector: Ubeda-Torreperogil". Tronsonul din cadrul proiectului "Autostrada A-32, Linares-Albacete. Coridor: Drumul național N-322 de la Cordoba - Valencia. Sector: Ubeda- Torreperogil" prelungeste autostrada A-32 și trece prin coridorul vechiului drum național N- 322, pe centura de nord din Ubeda.

În cadrul contactuluiSA a avut o cotă procentuală de 80%, rezultată în urma succesivelor cesiuni de contract aleociatilor. Valoarea contractului aferentă lucrărilor realizate de este de: 215.617.752,86 lei, fără TVA, conform DUAE.

Autoritatea contractantă a susținut următoarele în punctul său de vedere: Cu privire la **primul contract** Comisia de evaluare a considerat valoarea contractului luând în considerare și valoarea serviciilor de proiectare, obținând valoarea de 74.288.172 pentru, respectiv 18,207,885 lei pentru Dacă ne raportăm strict la valoarea lucrărilor de construcție, respectiv 142.663.083,37 lei obținem 72.758.172,3 lei pentru, respectiv 17.832.885,3 lei pentru

Ofertantul a prezentat Recomandare din partea Beneficiarului nr. 92/64771/05.10.2020 din care reiese valoarea lucrărilor executate (per total), data de început și data de sfârșit a contractului Document constatator nr. 92/64768/05.10.2020 emis de Beneficiar din care reiese faptul caocierea a respectat obligațiile contractuale, valoarea contractului, data de început și de sfârșit a contractului. A fost prezentat deemenea și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 543/30.07.2020

Cu privire la **al doilea contract** Comisia de evaluare a considerat lucrările ca fiind de construcție de drum național nou, urmare analizării documentelor depuse de către ofertant, respectiv Certificatul de referință emis de către Beneficiar (Antreprenorul General), din care reiese denumirea contractului, valoarea lucrărilor executate de, tipul lucrărilor executate, a adresei nr. 2021/1566/19.11.2021 prin care Antreprenorul General certifica lucrările executate de către Deemenea, a fost analizat și contractul de subantrepriza încheiat întreve SA și SRL din care reiese în mod clar lucrările executate de către

Cu privire la **al treilea contract** Comisia de evaluare a luat în calcul valoarea contractului corespunzătoare procentului de 80% pentru ca nu a avut la dispoziție alte documente din care să reieșă procentele menționate de Contestatar, respectiv 30% inițial și apoi încă 10% în 2015. Certificatul emis de Ministerul de Transporturi,

Mobilitate și Program Urban, Direcția Generală a Drumurilor este datat (01.02.2021) semnat și stampilat.

Valoarea care a fost prezentată deociat, în cadrul DUAE pentru experiența similară, este întreaga valoare a lucrărilor executate deS.A. (80% din total lucrare) convertită în lei la cursul mediu anual comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a formulat conform fișei de date cerința referitoare la experiența similară prin raportare la rezultatul ce trebuie obținut la finalizarea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv solicitându-se demonstrarea finalizării execuției în ultimii 5 ani a unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor), rezultândtfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona construcția unui obiectiv de investiții similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate.

Conform Modificării nr. 2/30.10.2019 la contractul de Lucrări din referință, valorile anuale ale certificatelor de plata executate au fost următoarele:

An	Curs mediu anual BNR (euro)	Valoare cu TVA total contract (euro)	Valoare fără TVA total contract (euro)	Valoare fără TVA (euro)	Valoare fără TVA (lei)
2008	3,6827	348.495,69	300.427,32	240.341,86	885.106,95
2009	4,2373	3.484.956,89	3.004.273,18	2.403.418,54	10.184.005,40
2010	4,2099	3.654.870,68	3.121.948,99	2.497.559,19	10.514.474,44
2011	4,2379	6.134.053,60	5.198.350,50	4.158.680,40	17.624.071,67
2012	4,4560	10.000.000,00	8.474.073,43	6.779.258,74	30.208.376,96
2013	4,4190	15.000.000,00	12.396.694,21	9.917.355,37	43.824.793,37
2017	4,5681	6.717.745,59	5.551.855,85	4.441.484,68	20.289.146,17
2018	4,6535	17.671.167,61	14.604.270,75	11.683.416,60	54.368.779,15
2019	4,7452	8.835.240,99	7.301.852,07	5.841.481,66	27.718.998,75
total					215.617.752,86

Conform Procesului verbal de recepție a lucrărilor FN din data de 26.11.2019, valoarea totală a lucrărilor executate ca membru alocierii, prezentată în euro, în momentul semnării documentului de verificare a lucrărilor nefinalizate pentru punerea lor în funcțiune (26/11/2019) este de 57.477.224,84 euro cu TVA.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin contestație, s-au formulat critici împotriva modului în care a fost calculată valoarea experienței similare pentru primul și cel de-al treilea contract prezentate.

.....tfel, o primă critică privește modul de interpretare a cerinței de calificare vizând experiența similară, în sensul că societatea contestatoare a susținut că, în privința experienței similare care vizează partea de lucrări, nu putea a fi avută în vedere valoarea pentru partea de proiectare.

În punctul său de vedere, se constată că autoritatea contractantă a prezentat și modul de calcul fără luarea în considerare a valorii de proiectare a contractului, însă în evaluare nu a fost avută în vedere doar valoarea execuției de lucrări.

Or, din modul de redactare a cerinței, rezultă că trebuia luată în considerare valoarea lucrărilor, fără partea privind proiectarea.

Mai mult, în cererea de intervenție, intervenienta a susținut că proiectarea i-a revenit societății E.....t, apreciindu-se că a fost luată în calcul experiența celor doiociati participanți (..... SRL șiSA), fără parteaociatului care a prestat serviciile de proiectare.

Or, otfel de apreciere nu este întemeiată, dat fiind faptul că procentele de 51%, respectiv 12,5% au fost aplicate la valoarea totală a contractului, cuprinzând partea de proiectare.

Însăși achizițarea, în impunerea cerinței, a avut în vedere lucrările pentru care urmau a fi prezentate procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, nefăcându-se vreo referire la partea cuprinzând serviciile de proiectare, a căror recepție se realizează într-o etapă anterioară, prin procese-verbale distincte.

Așadar, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la reevaluarea ofertei câștigătoare subpectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin luarea în considerare a valorii contractului cuprinzând partea de execuție lucrări.

Referitor la cel de-al treilea contract prezentat, contractul nr. 12-J-3910 din data de 12.09.2008: "Autostrada A-32, Linares-Albacete. Coridor: Drumul național N-322 de la Cordoba la Valencia. Sector: Ubeda-Torreperogil". Tronsonul din cadrul proiectului Autostrada A-32, Linares-Albacete. Coridor: Drumul național N-322 de la Cordoba la Valencia. Sector: Ubeda- Torreperogil" prelungeste autostrada A-32 și trece prin coridorul vechiului drum național N-322, pe centura de nord din Ubeda. Procentul de execuție alociatuluiS.A. declarat în DUAE este 80%.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat un tabel cuprinzând valorile anuale ale certificatelor de plată executate, fără a indica unde se regăsește acesta în oferta câștigătoare.

La pag. 685 și 686 din răspuns solicitare documente justificative este depusă modificarea nr. 2 tradusă în limba română, însă ace.....ta cuprinde alte valori pentru anii 2017, 2018 și 2019 decât cele din tabel.

Mai mult, a susținut că a luat în calcul procentul de 80% din valoarea contractului, deoarece nu a avut la dispoziție documente din care să reieșească procentele invocate de contestatoare, însă, la pag. 708-712 din răspunsul cuprinzând documentele justificative se regăsește istoricul contractului, act emis de Ministerul Dezvoltării, Direcția Regională a Autostrăzilor, Delimitarea Drumurilor Statului în Andaluzia

Orientală, iar la pag. 709 sunt indicate procentele cesionate, societății, procentul de 80% fiind obținut în anul 2015.

Prin cererea de intervenție,ocierea a susținut necesitatea luării în considerare doar a recomandării din data de 01.02.2021, în care este menționată valoarea totală de 57.477.224,84 euro pentru y SA, însă contrar susținerilor acesteia, nu puteau fi ignorate celelalte documente depuse.

.....tfel fiind, autoritatea contractantă trebuia să se lămure.....căupra valorii lucrărilor executate și apectelor neconcordante existente la nivelul documentelor depuse.

Contrar susținerilor intervenientei, nu se pune în discuție valoarea documentului de certificare din partea beneficiarului sau ignorarea acestuia, ci necesitatea lămurii unorpecte neconcordante existente în cadrul documentelor depuse.

.....tfel fiind, se impunea solicitarea de clarificări suplimentare pentru stabilirea cu exactitate a valorii lucrărilor executate de acestociat.

Prin urmare, neputând fi stabilită cu claritatea valoarea lucrărilor executate deS.A, se constată necesitatea aplicării prevederilor art. 134 alin. (1)-(3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectiv clarificarea neconcordanțelor dintre documentele depuse, vizavi de procentul de 80% deținut de în cadrul contractului.

Așadar, autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze oferta câștigătoare în privința modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară (cerința 1, pentru lotul 3), fiind întemeiate criticile contestatoareivizavi de modul de evaluare a acestei cerințe.

O altă critică a contestatoareiprivește „*Neîndeplinirea cerinței privind dispunerea și posibilitatea de acces la utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor*” conform Cerinței nr. 3, Lot 3, din Fișa de date de la pagina 24-25 au fost prevăzute expres Utilaje, instalații și echipamente tehnice

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

- a) Stație defalt -1 bucata;
- b) Stație de betoane - 2 bucăți;
- c) Autob.....culante - 46 bucăți;
- d) Excavatoare - 6 bucăți;
- e) Repartizatoarefalt - 2 bucăți;
- f) Compactoarefalt - 6 bucăți;
- g) Autogreder - 5 bucăți;
- h) Automacara - sarcina de ridicare 401-4 bucăți;
- i) Automacara - sarcina de ridicare 1201-2 bucăți;
- j) Instalații piloți foraj de diametru mare 1200 mm - 2 bucăți;

- k) Compactoare ter.....amente picior de oaie - 4 bucăți;
- l) Buldozer - 6 bucăți;
- m) Autobetoniere -12 bucăți."

UNDE, la modalitatea de îndeplinire a fost prevăzut expres:

„Ofertantul/ ofertantulociat/ terțul susținător va completa DUAE - secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. C "Capacitatea tehnică și profesională".

Ofertantul cl.....at pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/ documente care atesta îndeplinirea cerinței, și anume: documente care sa ateste ca are la dispoziție/are acces la utilajele, instalațiile si echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/ utilajului, producătorul si modelul echipamentului/ utilajului, seria și numărul echipamentului/ utilajului. Aceste documente vor fi prezentate si de către ofertantulociat, în situația in care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței."

În punctul de vedere autoritatea a susținut următoarele: În scopul demonstrării Cerinței nr. 3 Ofertantul prezintă la pag 1236 din Răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 24/1743/18.02.2022, prin care transmite documentele justificative în scopul demonstrării cerințelor din DUAE un tabel în care menționează pentru fiecare utilaj în parte.

Accesul la utilaje-documente din care reiese deținerea în proprietate și respectiv contracte de închiriere.

Disponibilitatea utilajelor:ocierea a menționat în cadrul unui răspuns faptul ca utilajele nu sunt implicate în cadrul altor contracte.

Locația utilajelor: se prezintă locația pentru fiecare utilaj propus.

Prin răspunsul său Ofertantul a declarat faptul ca *utilajele/echipamentele și instalațiile prevăzute în tabelul depus in cadrul ofertei nu sunt angrenate/mobilizate în alte contracte aflate in derulare cu Autoritatea Contractanta SA.*

Ofertantul menționează faptul că „pe parcursul derulării contractului, orice echipament va putea fi înlocuit cu alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit,"

Comisia de evaluare a considerat ca fiind suficient răspunsul Ofertantului atâta vreme cat utilajele propuse pentru acest contract nu sunt angrenate și în alte contracte.

Din studierea documentelor depuse la dosarul achiziției la pag. 1236 din Răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 24/1743/18.02.2022, prin care transmite documentele justificative în scopul demonstrării cerințelor din DUAE un tabel în care menționează pentru fiecare utilaj în parte, tot în documentul mai susmenționat este prezentată modalitatea de deținere a fiecărui utilaj în parte proprietate sau contracte de închiriere, iar în Răspuns solicitare 3 (răspunsul la clarificarea nr. 24/2188/01.03.2022), operatorul economic în cauză a confirmat că *„utilajele/echipamentele și instalațiile prevăzute în tabelul depus in cadrul ofertei nu sunt angrenate/mobilizate în alte contracte aflate in derulare cu Autoritatea Contractanta SA”.*

În lipsa unor dovezi concrete din partea contestatoarei din care să rezulte angrenarea utilajelor/echipamentelor în alte contracte, Consiliul nu poate dispune autorității contractante otfel de verificare, constatându-se caracterul nefondat al criticii.

O altă critică a contestatoareiprivește incidența cazurilor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motive:

Din analiza documentelor minime puse la dispoziție la studiul dosarului achiziției la sediul, în data de 17.03.2022, Subscrisa am constatat faptul ca,ocierea a primit o solicitare de clarificare privind existența în portalul SEAP a **doua documente constatatoare negative**, și anume: Conform explicațiilor furnizate de cătreociatul S.R.L., acest document constatator ar fi înlocuit documentul constatator nr. 21517/22.11.2019 (publicat în SEAP la data de 25.11.2019), în care CNI S.A. a indicat depășirea termenului de execuție a contractului și și-a rezervat dreptul de a solicita penalități de întârziere. Înțelegem ca aceste penalități ar fi fost achitate de către, fapt pentru care documentul constatator din 2019 ar fi fost înlocuit cu cel din anul 2020.

Nu suntem de acord cu interpretarea cum că penalitățile de întârziere nu s-ar subsuma noțiunii unor alte sancțiuni comparabile conform art. 167 alin. (1) lit. g), și nici că întârzierea în execuția unei lucrări nu ar reprezenta o încălcare gravă a unei obligații esențiale, principale. Termenul de livrare este o condiție esențială în execuția unui contract,tfel încât, considerăm că depășirea imputabilă a termenului de livrare cu aplicarea și a sancțiunii de plata a unor penalități de întârziere, se subsumează cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

*Art. 167 (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție **publică**/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

Deși, achitarea penalităților ar putea reprezenta o măsură corectivă a conduitei operatorului economic, Autoritatea contractanta are dreptul sa considere insuficienta măsura respectiva și sa aplice cazul de excludere prevăzut de articolul mai sus referit, în baza puterii sale discreționare de analiza. În fond plata unor penalități de întârziere reprezintă o sancțiune iar nu o reparare a prejudiciului suferit de Autoritatea contractanta. Ace.....ta afirmație are la baza și concluziile CNSC din Decizia nr. 2698/C7/2889 din 08.12.2021 citata *infra* (atașată în extr....., în **Anexa nr. 7**), confirmate cu caracter definitiv și de Curtea de Apel Bucureștii în dosar nr. 8231/2/2021.

(2)S.A. - Document constatator nr. 15015/04.09.2019

Conform explicațiilor furnizate de cătreociatulS.A., UAT Hunedoara a emis acest document constatator cu privire la Comanda nr. 8387/23.05.2019, fiind indicat în cuprinsul sau, la punctul 8. *Prejudicii care au fost aduse autorității contractante prin neexecutarea comenzii:* - afectata zona turistica (drum de acces la cetățile dacice din Munții Praștii: - prejudicii funcționale (turiștii nu se pot orientaupra distantelor pana la obiectivele turistice)).

Se pare că, în acest caz,S.A. ar fi formulat plângere prealabilă, iar urmare a acestei acțiuni administrative, UAT Hunedoara ar fi formulat un răspuns indicând în final ca documentul respectiv nu ar mai avea obiect și nu si-ar mai produce efectele.

Cu toate acestea, spre deosebire de situația celui alt document constatator referit mai sus, în acest caz, documentul constatator nu a fost înlocuit de autoritatea contractantă respectivă cu un altul, care să confirme "corectarea" și nici nu au fost aduse alte informații din dosarul de instanță, pentru a vedea dacă anularea efectelor acestuia a fost într-adevăr conturată printr-o hotărâre a instanței. În consecință, consideram ca explicațiile aduse deS.A. și nici răspunsul dat de UAT Hunedoara, nu sunt suficiente în demonstrarea inaplicabilității motivului de excludere indicat mai sus.

(...)

Autoritatea contractantă la ace.....tă critică răspunde: Cu privire la cele 2 Documente constatate, Comisia de evaluare a solicitat clarificări. În urma clarificărilor, Ofertantul a răspuns după cum urmează:

"Referitor la Documentul constatator nr. 15.743/13.07.2020 pentruocierea SRL & Proexco SRL:

Ofertantul precizează faptul că urmare a finalizării Contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 38:24.02.2017 pentru realizarea obiectivului de investiție: "Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural din localitatea Uileacu de Beiuș, județul Bihor", între părți s-a semnat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 20372;06.11.2019 prin care este admisă recepția acestui obiectiv de investiție și se certifică faptul căocierea a executat lucrările în conformitate cu documentația de execuție și proiectul tehnic aferent. Ulterior, achizitorul CNI SA, a emis Documentul constatator nr. 21517:22.11.2019, pe care l-a publicat pe SEAP în data de 25.11.2019, document prin care s-a reținut în sarcinaocierii din care făcea parte SRL faptul că s-a depășit termenul de execuție cu posibilitatea aplicării din partea autorității contractate a unor penalități de întârziere, în conformitate cu art. 166 alin. (5) din HG 395/2016: "(5) Documentele constatatoare ... se publica în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse. " Prin publicarea pe SEAP de către CNI SA în data de 25.11.2019, a documentului constatator nr. 21517:22.11.2019, autoritatea contractantă a încălcat prevederea legală anterior menționată și nu a așteptat împlinirea termenului legal de contestare de 30 de zile prevăzut de art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ. Urmare celor de mai sus, societatea a contestat în instanță documentul constatator emis de CNI SA, modalitatea în care autoritatea contractantă a postat acest document în SEAP, precum și penalități calculate de CNI SA. În urma acestor demersuri, începând cu data de 22.04.2020, prin aplicarea dispozițiilor art. 166 alin. (5) din cadrul HG nr. 395/2016 potrivit cărora: "Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință a situației de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective ", acest document constatator, a fost anulat în cadrul platformei SEAP. Cu toate că argumentele societății erau mai mult decât pertinente și evidente, CNI SA a amânat cu rea credință luarea deciziei corecte de a anula documentul constatator mai mult de 5 luni, perioada în care societatea no.....tră a riscat să fie descalficată de la procedurile de achiziție publică, de importanță majoră și strategică. Pentru a corectea efectele documentului constatator anterior, emis în mod eronat, CNI SA a emis după 7 luni, în data de 13.07.2020, noul document constatator respectiv Documentul constatator nr. 15743:13.07.2020 care atestă faptul că nu există prejudicii cauzate de subscrierea față de CNI SA cu privire la acest proiect,tfel cum de altfel este prevăzut la punctul 6 din cadrul documentului constatator unde apare mențiunea „Nu este cazul”. Având în vedere acestepecte, așa cum am precizat anterior,

documentul constatator la care faceți referire a fost postat cu scopul de a corecta efectele unui alt document constatator anterior, emis de către CNI SA, cu încălcarea prevederilor legale.

(...) Cu privire la acestpect, solicitam Comisiei de evaluare sa retina următoarelepecte: Emiterea unui Document constatator negativ nu atrage in mod automat excluderea operatorului economic din cadrul procedurii de achiziție. Prin urmare, referitor la Documentul constatator, având in vedere ca autoritatea contractanta ne-a comunicat ace.....ta clarificare in vederea verificării încadrării subscrisei in vreo situație de excludere, emis de către o alta autoritate contractanta, in urma derulării unui contract de achiziție publica, precizam faptul ca existenta unui document constatator in care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului in cadrul unoremenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. (...)

Fata de acestepecte, este evident faptul ca prevederile legale antementionate nu sunt îndeplinite, având in vedere următoarele argumente: - in cadrul Documentului constatator nu se prevede niciunde faptul ca Operatorul economic a fost in prezenta unei rezilieri contractuale; - natura creanței cuprinsa in Documentul constatator deriva din răspunderea contractuala, iar conform unei clauze penale, autoritatea contractanta CNI SA a solicitat plata de penalități de întârziere, care au si fost de altfel achitate de către subscrisa,tfel cum reiese chiar din Documentul constatator; - exista punctele de vedere exprimate de către ANAP in diferite spete similare, conform cărora intre daunele-interese si penalități (clauza penală) nu exista o identitate absoluta si pe cale de consecință penalitățile de întârziere aplicate conform clauzelor contractuale nu se considera a fi similare cu plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Totodată, faptul ca nu suntem in prezenta nerespectării unei obligații principale care sa conducă la încetarea anticipata a contractului de lucrări nr. 38/24.02.2017 cu generarea plății de daune interese in sarcina subscrisei si in favoarea autorității contractante, reiese inclusiv si din cadrul Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2037/:06.11.2019, document care confirma buna execuție a lucrărilor in cadrul acestui obiectiv de investiție, document pe care îl atașam prezentului răspuns la clarificări in vederea celor susținute de subscrisa. (...) Fata depectele menționate anterior, după cum se poate observa, din punctul nostru de vedere, acest Document constatator nu îndeplinește in mod cumulativ condițiile impuse de art.167 din Legea nr. 98; 2016 pentru a determina vreo autoritate contractanta sa excludă SRL din cadrul vreunei proceduri de achiziție publica. Atașam prezentei Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 20372 din data 06.11.2019 la care s-a făcut referire in răspuns.

Referitor la Documentul constatator nr. 15015/04.09.2019 pentruSA:
In ceea ce privește documentul constatator nr. 15015/04.09.2019 emis de către UAT Hunedoara fata deSA, având ca si obiect Comanda nr. 8387/23.05.2019 — privind execuția de borne kilometrice si hectometrice pe drumul județean DJ 705A: Orăștie — Orăștioara de Sus - Costești - Sarmizegetusa Regia, facem următoarele precizări: La data de 04.09.2019, in mod prematur, autoritatea contractanta UAT Hunedoara, a emis acest document constatator împotrivaSA fără a analiza situația de fapt existenta la acel moment, respectiv stadiul comenzii nr. 8387;23.05.2019.SA a dat curs comenzii nr. 8387;23.05.2019, chiar daca concomitent cu ace.....ta lucrare gestiona execuția unui volumul foarte mare de lucrări si proiecte achiziție publica, fără a neglija procesul de aprovizionare in vederea finalizării proiectulumat fata de UAT Hunedoara. In urma emiterii acestui document constatator, conform prevederilor legale in materie la acea data,

.....SA a formulat o Plângere prelabila împotriva acestui document constatator in temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, solicitând revocarea/anularea actului administrativ, respectiv a documentului constatator nr. 15015:04.09.2019, prin raportare la constatările autorității contractante din cadrul documentului respectiv.

Ținând cont de argumentele invocate deSA in cadrul plângerii prelabile antementionate, autoritatea contractanta UAT Hunedoara, prin Răspunsul nr. 16558: 16.10.2019 la plângerea prelabila aSA, document pe care îl atașam prezentei solicitări de clarificări, a anulat Documentul constatator nr. 15015:04.09.2019. De la data anularii acestui document, respectiv 04.09.2019, acest document, conform susținerilor autorității contractante UAT Hunedoara "nu mai are obiect, acesta nu mai produce efecte... ", motiv pentru care in prezentul caz nu sunt aplicabile prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 (...) In situația constatata de către Comisia de evaluare, suntem in prezenta unui caz în care, in baza prevederilor legale in materie, organul emitent al actului unilateral in discuție, UAT Hunedoara, a dispus anularea propriului act prin emiterea unui act cu un continui contrar, menționându-se in mod expres in cadrul documentului nr. 16558:16.10.2019 ca Documentul constatator nr. 15015/04.09.2019 se anulează. "

.....tfel, Comisia de evaluare considera ca nu au fost furnizate informații false in cadrul formularului DUAE atâta timp cat Documentele constatare nu mai produc efecte fiind adoptate m.....uri de remediere.

Având in vedere cele expuse, consideram ca precizările Contestatoarei nu sunt argumente concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante.

Consiliul reține că, din punct de vedere al Legii nr. 98/2016, orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, în condițiile prevăzute de prezenta lege.

Totodată, măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire poate fi luată numai prin intermediul unei hotărâri definitive a unei instanțe de judecată, conform art. 171 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește documentul constatator, acesta este calificat de lege ca act administrativ, bucurându-se de o prezumție de legalitate până la desființarea sa de către instanță,pect invocat frecvent de comisiile de evaluare atunci când se află în situația de a descalifica operatori economici care au documente constatare negative.

Art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 prevede, deemenea, obligația comisiei de evaluare de a analiza dacă documentul constatator reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea 98/2016, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unuiemenea document.

În condițiile în care nu se obține suspendarea efectelor documentului constatator în instanța de judecată, operatorilor economici nu le rămâne decât să furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității lor.

Operatorul economic va trebui să argumenteze pe baza răspunsurilor la solicitările de clarificări că documentul constatator nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar în cazul în care se consideră vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim, acesta poate contesta excluderea sa prin intermediul contestației la CNSC.

În același context, Directiva 2014/24/UE menționează în cuprinsul considerentului nr. (101) că „...Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale. Cu toate acestea, cazurile repetate de nereguli minore pot aruncaupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui”.

Prin urmare, în ceea ce priveșteociatul SRL, s-a susținut că documentul constatator nr. 21517/22.11.2019 (publicat în SEAP la data de 25.11.2019), în care CNI S.A. a indicat depășirea termenului de execuție a contractului, a fost înlocuit de documentul constatator nr. 15743/ 13.07.2020. În urma solicitărilor de clarificări, s-au furnizat măsurile luate apreciate ca fiind suficiente pentru a demonstra credibilitatea operatorului economic în cauză. Ulterior, autoritatea contractantă emitentă a acceptat participarea la proceduri a operatorului economic fără a mai fi descalificat pentru acest motiv.

Referitor la Documentul constatator nr. 15015/04.09.2019 pentruSA, Consiliul constată că s-a solicitat o clarificare prin adresa nr. 24/2188/04.03.2022 referitor la documentul constatator mai susmenționat, iar prin răspunsul la ace.....tă clarificare s-au primit documentele nr. 16175/ 05.11.2019 și 16558/16.11.2019, emise de către Consiliul Județean Hunedoara, prin care se arată că, pentru neîndeplinirea unor obligații contractuale a fost emis documentul constatator nr. 15015/04.09.2019. Ulterior emiterii acestui document, operatorul economic a înaintat o solicitare de extensie a duratei de execuție a lucrărilor și a contractelor aflate în derulare, iar documentul constatator nr. 15015/04.09.2019 nu mai are obiect, acesta nu mai produce efecte, prin anulare.

Se poate constata că ceea ce este contestat vizavi de documentele constatatoare, cu invocarea jurisprudenței în susținere, și reiterat deociereaprin concluziile scrise estepectul legat de nedeclararea acestora în DUAE,tfel încât să i se permită autorității contractante să efectueze propriile verificări.

Or, se constată că achizițarea nu a fost împiedicată în demersul său de a solicita clarificăriupra documentelor constatatoare, dimpotrivă, în urma solicitărilor de clarificări a apreciat că măsurile comunicate de operatorul economic au fost suficiente încât să nu atragă

excluderea din procedură. Așadar, subpectul solicitărilor de clarificări, lipsa din DUAE a fost complinită prin diligențele achizitoarei.

Pe de altă parte, explicațiile aduse de ofertantă au fost în sensul în care documentele anulate nu își mai produc efectele nemaifiind necesară declararea lor.

Deși este corect și în acord cu jurisprudența majoritară a Curților de Apel și a Consiliului că este necesară completarea corespunzătoare a formularului DUAE în privința documentelor constatatoare pentru ca autoritatea contractantă să procedeze în consecință la verificarea situației descrise, pentru cazul analizat, date fiind explicațiile aduse de operatorul economic și clarificările solicitate, o măsură de excludere ar fi disproporționat în raport cu scopul declarării în DUAE a documentelor constatatoare.

.....tfel fiind, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoareiociereafață de necesitatea excluderiiFLAT prin aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația formulată deocierea, urmând a fi dispusă reevaluarea oferteiocierii

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei cu constatarea caracterului inacceptabil și neconform al oferteiocierii, având în vedere că sunt necesare solicitări de clarificări, conform celor reținute în motivare.

Urmare admiterii, în parte, a contestației, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție formulată deocierea

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii deocierea XXL, Consiliul constată că ace.....ta este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 24/2422/07.03.2022.

Motivele care au stat la baza declarării ofertei neconformă sunt documente justificative solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul:

- Inginerigurarea Calității

În cadrul Recomandării nr. 497/02.02.2005, emisa de SCCF Iași, (pag. 6892), precum și a CV-ului (pag. 6897), prezentate pentru dl Inginerigurarea Calității este menționat doar proiectul *Reabilitare DN2 km 302-342+700 Contract 506 Filipești-Săbăoani*, în cadrul căruia, dl..... a ocupat poziția de „Responsabil cuigurarea calității”, având ca principale atribuții: „Colaborare cu factorii de execuție și cu cei de control; Rezolvarea

problemelor de calitate apărute; Respectarea prevederilor legale și a normelor în vigoare privind calitatea."

- Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum - În cadrul Recomandării nr. 363/04.03.2021, emisă de XXL, (pag. 6910), precum și a CV-ului (pag. 6915-6916), prezentate pentru Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum - dl. este menționat doar proiectul „Expertiza tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție,istență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15, km 242+200 - 286+250", în cadrul căruia, dl. a ocupat poziția de „Șef de șantier", având ca principale atribuții: „Execuție lucrări pe șantier; stabilit și menținut relații de colaborare cu personalul de execuție, proiectanții, beneficiarii, subantreprenorii și organele de control abilitate; Abordarea și rezolvarea problemelor din punct de vedere tehnic pe șantier; Respectarea tehnologiilor, a normelor tehnice, legislația de calitate și normativele în vigoare pentru lucrările efectuate pe șantier; Adoptarea de soluții pentru execuția lucrărilor și execuția calitativă a lucrărilor"

- Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod - În cadrul Recomandării nr. 50/05.01.2021, emisă de Consiliul Județean Iași, Direcția Județeană de Administrare a Drumurilor și Podurilor Iași, (pag. 6919), precum și a CV-ului (pag. 6924-6925), prezentate pentru Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de pod - dl. este menționat doar proiectul Modernizare drum JUDEȚEAN DJ 246: lim. Jud. V.....lui - Tufeștii de Sus - Scânteia - intersecția DJ 248 - Scheia - Drăgușeni - Ipatele - Țibănești, km. 20+450 - 56+506", în cadrul căruia, dl. a ocupat poziția de „Șef de șantier", având ca principale atribuții: "Îndeplinirea sarcinilor de serviciu și preluarea șantierului (verificat situația în teren, realizat măsurători preliminare, evidențiat eventualele probleme tehnice); a contribui cu experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor; gestionat și supravegheat toate activitățile desfășurate pe șantier; organizat și supravegheat toate activitățile realizate de contractant pe șantier din partea contractantului; gestionarea tehnică și operațională a activităților pe șantier, împreună cupectele organizaționale".

Din verificarea documentației de atribuire „SPECIFICAȚII - EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI- BUZAU - Lot 3 Pietro.....ele - Municipiul Buzău km 49+350 - km 63+250", Anexa 2 - PERSONALUL ANTREPRENORULUI" pus la dispoziția ofertanților, la pag. 78 și pag. 79 sunt specificate următoarele cerințe aferente personalului antreprenorului:

1. INGINERIGURAREA CALITĂȚII

Ofertanții vor avea în vedere ca pentru acest expert trebuie descris, în Propunerea Tehnică modul în care ofertantul și-aigurat accesul la serviciile expertului.

Antreprenorul va include în oferta următoarele:

- Numele expertului desemnat în ace.....ta poziție;
- CV-ul și documentele justificative care să ateste experiența minimă;
- Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor;
- Deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor;
- **Experiența profesională deținută în cadrul unui contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau**

execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres;

2. ȘEF DE ȘANTIER CU SPECIALIZAREA EXECUȚIE LUCRĂRI DE DRUM

Ofertanții vor avea în vedere ca pentru acest expert trebuie descris în Propunerea Tehnică, modul în care ofertantul și-aigurat accesul la serviciile expertului. Antreprenorul va include în oferta următoarele:

- Numele expertului desemnat în ace.....tă poziție;
- CV-ul și copii ale documentelor care atestă studiile/atestatele pentru Șeful de șantier;
- Deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri;
- **Experiența profesională în poziția de șef de șantier în cadrul a cel puțin unui contract de execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres.**

3. ȘEF DE ȘANTIER CU SPECIALIZAREA EXECUȚIE LUCRĂRI DE PODURI

Ofertanții vor avea în vedere ca pentru acest expert trebuie descris în Propunerea Tehnică, modul în care ofertantul și-aigurat accesul la serviciile expertului. Antreprenorul va include în oferta următoarele:

- Numele expertului desemnat în ace.....ta poziție;
- CV-ul și copii ale documentelor care atestă studiile/atestatele pentru Șeful de șantier;
- Deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri;
- **Experiența profesională în poziția de șef de șantier în cadrul a cel puțin unui contract de execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres care să fi inclus cel puțin un pod/p.....aj/viaduct.**

În cadrul Formularului 4C "Propunerea tehnică", autoritatea contractantă a prevăzut următoarea specificație: „Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în documentația tehnică și specificații vor fi declarate neconforme.

Motivele pentru care nu a fost declarată oferta neconformă au fost explicate în comunicare:

1) INGINERIGURAREA CALITĂȚII dl..... nu este îndeplinită cerința minimă de calificare din cadru Specificațiilor, fiind prezentat doar un contract de Reabilitare a unui drum național, și nu „un_contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres".

Lucrările de reabilitare nu pot fi reținute, întrucât reprezintă lucrări de intervenție punctualeupra unui drum construit, aflat în exploatare. Lucrarea de reabilitare constă în ansamblul de operațiuni necesar a fi efectuate în vederea restabilirii stării tehnice a drumului

respectiv la un nivel apropiat de cel avut la începutul duratei de viață, fără modificarea conceptului de proiectare inițial.

Lucrările de modernizare și/sau lărgire reprezintă lucrări ce conțin elemente de îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului, cum ar fi cl.....a de încărcare (cazul nodurilor), cl.....a tehnică a drumului, lățimea platformei, lățimea părții carosabile, lățimea acostamentelor etc., elemente care se regăsesc integral în cadrul execuției de lucrări de modernizare și/sau lărgire.

Din studierea documentelor de la dosarul cauzei, în cazul de față recomandarea emisă de SCCF Iași nr. 497/02.02.2005 pentru dl. ing..... reiese faptul că ace.....ta privește **Reabilitarea DN2** Filipești Săbăoani (contract 506, km 302-000, 342-700): lucrări de drumuri și poduri, lucrări de îmbrăcăminte bitumino.....ă executate la cald, drenări, canale, parapeti, execuție de noduri de drumuri, șanțuri pereate (județul Neamț și Bacău); consolidare pod; pod pe cale ferată.

Prin contestație, s-a susținut că obiectul contractului la care se referea recomandarea privea și lucrări de lărgire de drumului, invocându-se o publicație a AND. Or, se constată că, pe de o parte, pentru demonstrarea afirmației că obiectul contractului privea și lărgire drum național, ofertanta nu a invocat niciun document emis în cadrul contractului, semnat de beneficiar, iar publicația privește contractele nr. 203 și 204.

Imposibilitatea demonstrării unui alt obiect alt contractului decât cel de reabilitare care rezultă atât din denumirea contractului, cât și din recomandarea emisă nu poate fi imputată autorității contractante, fiind obligația exclusivă a operatorului economic să își demonstreze experiența experților.

.....tfel cum a susținut și autoritatea contractantă, obligația solicitării de clarificări ar fi putut interveni în situația în care erau deja depuse documente pentru dovedirea experienței expertului propus, or, se constată că, prin contestație, se aduc în discuție elemente noi care nu rezultă din propunerea tehnică inițială.

Explicațiile achizitoarei din comunicarea privind rezultatul procedurii vizavi de diferențele dintre lucrările de reabilitare și cele de modernizare sau lărgire sunt concludente fiind reținute în soluționare.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea accepta un contract de lucrări de reabilitare ca experiență similară pentru cerința „un contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres”, fiind în mod corect reținută concluzia pentru expertul ing.igurarea calității Lucian

Al doilea motiv de respingere a privit ȘEF DE ȘANTIER CU SPECIALIZAREA EXECUȚIE LUCRĂRI DE DRUM, dl, pentru care s-a reținut că nu a îndeplinit cerința de calificare minimă din cadrul Specificațiilor fiind prezentat un singur contract de Expertiză tehnică de punere în siguranță, cerința fiind *contract de execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres*.

Din adresa de recomandare nr. 363/04.03.2021 (pag. 6910 din propunerea tehnică), emisă depentru dl. Ing., reiese faptul că a avut calitatea de șef de șantier în perioada Iulie 2019 – Februarie 2021 pentru derularea contractului având ca obiect „Expertiza tehnică, proiect pentru autorizării executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție,istență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15, km 242+200-286+250”.

Nici din recomandarea depusă, nici din documentele atașate contestației nu rezultă că s-ar fi executat lucrări de *construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres*, ci doar lucrări pentru punerea în siguranță a obiectivelor pentru un drum național. Și în anexa 4 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 920/18.02.2021, se face referire la soluție pentru parapetul de siguranță. Nici categoriile de lucrări indicate în recomandarea nr. 2976/02.03.2021 nu reprezintă lucrări de modernizare/ lărgire/construcție nouă, cum s-a solicitat.

.....tfel fiind, cerința nu a fost îndeplinită, cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Cel de-al treilea motiv de respingere privește experiența pentru ȘEF DE ȘANTIER CU SPECIALIZAREA EXECUȚIE LUCRĂRI DE PODURI, dl, reținându-se că nu a fost îndeplinită cerința de calificare, deoarece a fost prezentat un contract de Modernizare drum Județean, pentru îndeplinirea cerinței trebuia să fie prezentat un „contract de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres care sa fi inclus cel puțin un pod/p.....aj/viaduct.”

Din recomandarea Consiliului Județean Iași nr. 50/05.01.2021 (pag. 6919 din propunerea tehnică) reiese faptul că dl. Ing. a avut calitatea de șef de șantier în cadrul proiectului „Modernizare drum Județean DJ 246: lim. jud. V.....lui – Tufeștii de sus – Scânteia – intersecție DJ248 – Scheia – Ipatele – Țibănești, km 20+450-56+506”. Cerința s-a considerat că nu a fost îndeplinită,tfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire, întrucât s-a prezentat un contract având ca obiect modernizare drum județean, cerința fiind de prezentare

a unui contract având ca obiect modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres.

Din verificarea documentelor din dosarul achiziției referitoare la clarificările invocate de contestatoare, Clarificarea nr. 3, lot 3, răspunsul nr. 73, prin care se comunică: „A se vedea Răspunsul nr. 3, din Clarificarea nr. 2, iar la Răspunsul nr. 3, din Clarificarea 2”, sunt precizări referitoare la studii și calificări fără a se face referire la experiența celor 3 experți, prin urmare, nu se verifică cele susținute de contestatoare, referitoare la modificarea cerințelor minime de calificare din specificațiile tehnice mai sus menționate prin clarificări.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a reluat clarificările invocate din care nu rezultă modificarea cerinței în sensul susținut de contestatoare.

Față de cele prezentate mai sus, se constată că nu există motive pentru a fi obligată autoritatea contractantă la transmiterea unor clarificări pentru lămurirea experienței experților.

Mai mult, este de reținut că experții au fost solicitați în cadrul propunerii tehnice,tfel că impune o anumită rigurozitate în depunerea documentelor aferente, nefiind permisă completarea propunerii tehnice cu elemente noi nesusținute de documentele inițiale.

Conform celor mai sus analizate, autoritatea contractantă a declarat în mod corect ofertaocieriica fiind inacceptabilă și neconformă întrucât nu corespunde oferta cu cerințele specificațiilor și a prevederilor punctului A din cadrul Formularului C *"Fiecare ofertant își va întocmi Propunerea Tehnicătfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în documentația tehnică și Specificații. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în documentația tehnică și Specificații vor fi declarate neconforme"*. În conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, este neconformă oferta care *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută*.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."*

În ceea ce privește criticile aduse ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, petenta, în calitatea sa de ofertant exclus, care a formulat o cale de atac împotriva adresei de excludere a

ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite **excluderea ofertei ofertantului câștigător**, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala **inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice**.

S-au avut în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în ace.....tă privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie săigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabile.....că în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată

printr- o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, F.....tweb, C- 100/12, EU:C:2013:448,

punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27,

precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische

Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29),

indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE,

C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52tfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar

putea să participe și,tfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențialtfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, F.....tweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE

(C- 689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54tfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în **care au fost depuse două oferte** și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-oemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 4 iulie 2013, F.....tweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33,

precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Ace.....tă interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*

(C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui

oferant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr- o procedură

de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în ace.....tă cauză, decizia de excludere a oferantului menționat fusese confirmată

printr- o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța

sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe,tfel încât oferantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

Într- oemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1

alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie

interpretată în sensul că, într- o situație precum cea în discuție în cauza principală – în

care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, oferantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei oferantului câștigător,tfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, **eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.**

Deemenea, sunt relevante cele reținute în Hotărârea CJUE în cauza C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich:

27 Prin intermediul primei întrebări formulate, instanța de trimitere solicită în esență să se stabile.....că dacă articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport cu Hotărârea din 4 iulie 2013, F.....tweb

(C- 100/12, EU:C:2013:448), în sensul că se opune ca unui ofertant care a fost exclus

dintr- o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr- o decizie a

autorității contractante care a răm..... definitivă și care, prin urmare, nu este un ofertant interesat în sensul articolului 2a din ace.....tă directivă să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când **numai ofertantul exclus și adjudecatarul acestui contract au depus oferte**, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecatar ar fi trebuit să fie deemenea respinsă.

28 În ace.....tă privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost

prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr- o presupusă încălcare (Hotărârea din 5

aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

29 La punctele 26 și 27 din acea hotărâre, Curtea a subliniat că Hotărârea din 4

iulie 2013, F.....tweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), constituia o concretizare a

cerințelor dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care

urmăresc excluderea lor reciprocă.tfel, într- oemenea situație,

fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.

30 Cu toate acestea, situația în discuție în cauza principală se distinge foarte clar de situațiile în discuție în cele două cauze în care au fost pronunțate Hotărârea

din 4 iulie 2013, F.....tweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199).

31 Pe de o parte, ofertele depuse de ofertanții interesați în cauzele în care au fost pronunțate acele două hotărâri nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante, spre deosebire de oferta depusă de grup în cauza principală.

32 Pe de altă parte, în aceste două cauze, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al aceleiași proceduri a căii de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității autorității contractante de a selecta o ofertă legală (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 4 iulie 2013, F.....tweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, și

Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24). În schimb,

în prezenta cauză principală, grupul a formulat o cale de atac mai întâi împotriva deciziei de excludere adoptate în privința sa, iar ulterior împotriva deciziei de atribuire a contractului, ace.....tă a doua procedură fiind cea în cadrul căreia a invocat neregularitatea ofertei adjudecatului.

33 Prin urmare, principiul jurisprudențial rezultat din Hotărârea din 4 iulie 2013, F.....tweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și din Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE

(C- 689/13, EU:C:2016:199), nu este aplicabil situației procedurale și contencio.....e în discuție în litigiul principal.

34 Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, ace.....ta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, până la

soluționarea acestei contestații, deciziile ulterioare care i- ar aduce prejudicii în ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

35 În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din ace.....tă directivă nu poate fi interpretat în sensul că se opune ca unui ofertant cum este grupul să îi fie refuzat accesul la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din ace.....tă directivă.

36 Având în vedere ansamblul acestor considerații, este necesar să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie

interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr- o

procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr- o decizie

*răm.....ă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, **atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte**, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie deemenea respinsă.*

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la oferta câștigătoare, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei.

.....tfel, pe de o parte, cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a oferteiocieriila data încheierii raportului procedurii de atribuire nr. 24/2422/07.03.2022. Societatea contestatoare a criticat prin contestație decizia de respingere a ofertei sale și de atribuire a contractului, urmărind eliminarea din competiție a contraofertantei sale.

*Totodată, față de cele de mai sus, se constată că în mod corect a fost respinsă oferta contestatoarei. Or, dacă s-ar analiza criticile aduse ofertantei câștigătoare și s-ar constata temeinicia lor, petenta *nu va obține niciun folos*, în procedură rămânând în continuare *două ofertă admisibile*, care nu au fost criticată în prezenta cauză.*

Așadar, respingerea ofertei câștigătoare nu va produce niciun folos XXL, neputându-se decide în cauză anularea procedurii și inițierea unei alte proceduri.

*Cauzele CJUE citate acordă un drept ofertantului respins de a critica simultan decizia de respingere a ofertei sale și decizia de desemnare a câștigătorului în situația în care sunt depuse *două oferte în procedură*,*

considerându-se că, dacă se constată legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, dar și nelegalitatea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, petenta are în continuare un interes rezultat din anularea procedurii și inițierea unei noi proceduri.

Or, în speță, acest interes nu mai subzistă, întrucât s-a constatat legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, iar ace.....ta nu a criticat *toate cele trei oferte admisibile*, pentru a obține o eventuală anulare a procedurii, ci doar oferta câștigătoare. Prin urmare, în procedură rămân două oferte admisibile, care nu au fost criticate, decizia de declarare a acestora admisibile nefiind atacată.

Totodată, criticile noi formulate prin intermediul concluziilor scrise sunt inadmisibile pe ace.....tă cale, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de respingere a oferteiocieriiși reevaluarea acesteia și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a oferteiocieriiși reevaluarea acestei oferte.

Vor fi admise cererile de intervenție formulate deocierileși

Vor fi respinse solicitărileocieriiși aleocieriiprivind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, respectiv a cererii de intervenție, nefiind dovedite.

Trecând la analiza celei de-a treia contestații formulate de, Consiliul reține că prin ace.....ta sunt formulate critici împotriva ofertei câștigătoare depusă deociereași a celei cl.....ate pe locul al doilea depusă deocierea

Preliminar, vizavi de accesul la dosarul achizițieiigurat de autoritatea contractantă și Consiliu rămân valabile cele reținute în motivarea sub acestpect cuprinsă în soluționarea contestației formulate deocierea, cu mențiunea că au fost luate în considerare înigurarea accesului la dosar a declarațiilor de confidențialitate și a explicațiilor aduse de operatorii economici urmare solicitărilor formulate de Consiliu cu privire la confidențialitatea ofertelor.

Pe fondul cauzei, în privința criticilor aduseFLAT, criticile au fost sintetizatetfel: neîndeplinirea cerințelor 1 și 2 din fișa de date a achiziției privind experiența similară; neîndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției privind accesul la utilaje/echipamente; răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări din 01.03.2022; furnizarea de

informații false în cadrul DUAЕ; neîndeplinirea cerinței nr. 4 din fișa de date a achiziției, membrulociat nu a completat formularul DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, pentru contractele depuse ca experiență deociatii DRUMFLAT SRL șiSA rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației formulate deocierea, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze oferta conform celor constatate.

În privința celui de-al treilea contract încheiat deociatul, deemenea, rămân valabile cele reținute anterior, autoritatea contractantă fiind obligată să clarificepectele legate de procentul din lucrări executat deociat.

Raportat tot la cerința nr. 1 Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres în valoare cumulată de minim 350.000.000 Lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte, contestatoarea critică cel de-al doilea contract „Contractul nr. 2012/86889 privind *Construcția drumului de legătura Km 2+000 7+620*. Subantreprenor: A.S.”, considerându-se că nu se poate lua în calcul pentru că nu se referă la lucrări de drum, ci la lucrări de poduri.

Intervenienta SRL a susținut că „În cadrul acestui contract, din cadrul documentelor justificative depuse reiese faptul că beneficiar final al contractului a fost Direcția Generală a Autostrăzilor din Turcia, care a încheiat un contract de lucrări cu compania SAN. VE Tic A.S, companie care ulterior a încheiat un contract de subantrepriză cu societatea”.

Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

- Contractul de subantrepriză încheiat între San. Ve TIC A.S. și A.S.;
- certificatul de referință nr. 1204/18.11.2020, în care este menționată execuția lucrărilor de ter.....ament, lucrări structurale, lucrări de poduri și diferite lucrări de construcție în cadrul construcției TEM Edirne-..... Km 2+000 7+620. Deemenea, la pct. 8 din certificat – *Tehnica de construcție aplicată, s-a specificat: lucrare de construcție de drumuri (lucrări de ter.....ament, lucrări de construcții civile, lucrări de poduri, 2 poduri din beton armat...).*

- adresa nr. 2021/1566/19.11.2021, prin care antreprenorul general SAN. VE Tic A.S menționează că a executat lucrări de Sol, lucrări de artizanat și lucrări de poduri și diferite lucrări.

Cum a susținut și contestatoarea, din documentele prezentate nu rezultă că a executat lucrări construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres. Cea mai mare valoare executată privește lucrări de drumuri, nu există proces-verbal de recepție și nici un document emis de beneficiar. Lucrările de poduri sunt lucrări distincte de cele de drumuri,tfel că nu putea fi luată în considerare valoarea lucrărilor pentru poduri, în condițiile în care nu s-a demonstrat că subcontractantul ar fi executat lucrări de drumuri.

Potrivit art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017 Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar *beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.*

Așadar, autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, trebuia să clarifice cu ofertanta dacă a executat lucrărilor de drumuri și, deemenea, să solicite ca beneficiarul final să ateste că lucrările au fost executate de subcontractant.

Referitor la cerința nr. 2 din fișa de date (pag. 23) care prevede că „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin 2 poduri/p.....aje/viaducte în lungime de minim: - 200 m fiecare, aferente unei autostrăzi și/ sau unui drum național și/sau unui drum expres și sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane”, contestatoarea susține căocierea a depus un singur Contract drept referință pentru Cerință nr. 2 din FDA: Contractul nr. 2012/86 889 privind *Construcția drumului de legătură Km 2+000 - 7+620, în care Ilgaz a avut calitatea de Subantreprenor al antreprenorului general,.....*

Se susțin următoarele:

.....ocierea a depus aceleași documente justificative, la fel ca în cazul Cerinței nr. 1 din FDA (*a se vedea pag. 23*).

La fel ca în cazul Cerinței nr. 1 din FDA, comisia de evaluare a luat în considerare în mod greșit contractul de subantrepriză încheiat de Ilgaz, întrucât:

- nu a depus un proces-verbal de recepție a lucrărilor sau un alt document similar emis de autoritatea contractantă care să ateste finalizarea lucrărilor conform FDA”;
- nu a depus o adresă din partea Beneficiarului lucrărilor, ci doar din partea Antreprenorului general (Adresa emisă dcla data de 19.11.2021),

care oricum nu confirmă executarea și finalizarea de către a lucrărilor privind cele două poduri în perioada de referință;

- nu a făcut dovada că a executat integral lucrările aferente podurilor, ci mai degrabă ar rezulta că a produs grinzile prefabricate pretensionate, după cum se menționează în adresa transmisă de Antreprenorul....., la data de 19.11.2021:

„în acest context, lucrările a (2) poduri cu grindă prefabricată pretensionată ale căror informații sunt prezentate mai jos, au fost realizate complet cu predare la chele de către TiC A.Ș”

- are ca obiect de activitate doar activitatea de producție de elemente de construcție prefabricate, nu și execuția detfel de lucrări (a se vedea Certificatul de înregistrare emis de Camera Comerțului din Turcia nr. 00005446 data de 21.02.202225 și Certificatul de înregistrare fiscală nr. 02418din 21.02.2022).

„ Cod CAEN 23.61.01 - Producția de elemente de construcție prefabricate dat ciment, beton sau piatra artificiala (inclusiv beton celular si calcar)”.

Construcția de elemente prefabricate aferente podurilor nu poate fi luată în considerare drept experiență similară, conform Cerinței nr. 2 din FDA. Potrivit Normativului privind întreținerea și repararea drumurilor publice (Indicativ AND 554-2002). „ Prin drum, pod sau construcție și amenajare aferentă, în accepțiunea prezentului normativ se înțelege fiecare construcție distinctă dotată cu toate clementele necesare îndeplinirii funcției pentru care este dotată (...) ”

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, s-a limitat să răspundă la date tehnice privind ace.....tă cerință și anume că este un drum național nou, s-au executat lucrări de ter.....ament, infr.....tructură și doua poduri de L1=1943m și L2=212m etc., însă nu a explicat motivele pentru care a luat în considerare valoarea de 95.868.671,53 lei, fără TVA, în condițiile în care din Certificatele de referință de la pag. 263-266 și din documentele justificative depuse reiese faptul că operatorul a fost subcontractant al antreprenorului

generalve TIC A.Ș., iar în documentele justificative nu se regăsește o recomandare din partea beneficiarului, din care să rei.....ă valoarea care a fost executată de către operatorul, conform art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiune ANAP nr. 2/2017, mai sus citate.

Prin urmare, critica contestatoarei este întemeiată, autoritatea trebuie să reevalueze ace.....tă cerință ținând cont de cele de mai sus constatate. Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă anterior solicitării unor clarificări suplimentare.

În ceea ce privește criticile referitoare la nneîndeplinirea Cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției privind accesul la utilaje/echipamente de cătreocierea, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației formulate deocierea, considerând aceste critici neîntemeiate.

Contestatoarea a criticat, deemenea, faptul că membriiocierii au furnizat informații false în formularul DUAЕ", întrucât, prin formularul DUAЕ, operatorii economici trebuiau să declare, printre altele, dacă au fost implicați în alte contracte de achiziții publice care au încetat anticipat sau care au produs daune - interese autorităților contractante (i.e. încălcare profesională gravă, conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016").

Autoritatea contractantă în punctul de vedere a comunicat următoarele: Comisia de evaluare considera ca nu au fost furnizate informații false în cadrul formularului DUAЕ atâta timp cât Documentele constatatoare nu mai produc efecte fiind adoptate m.....uri de remediere. Având în vedere cele expuse, consideram ca precizările Contestatoarei nu sunt argumente concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante.

Atâta timp cât operatorul economic a considerat că documentul nu mai există prin anularea lui, o măsură de excludere a ofertantei pe motiv că au fost prezentate informații false în DUAЕ este disproporționată. Rămân valabile cele expuse în soluționarea contestației formulate deocierea

O altă critică a contestatoarei privește înlocuirea unor subcontractanți.

S-a susținut că, prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 24/12095 din data de 22.10.2021, deși nu i-a fost solicitat expres de către autoritatea contractantă,ocierea a retransmis formularul **„DUAЕ revizuit pentruociatul A.Ș.,**

Rezultă că, prin formularul DUAЕ revizuit, fără nicio explicație, a **introdus un nou subcontractant** (.....) și a **eliminat trei subcontractanți nominalizați anterior:**"

Prin cererea de intervenție nr. 472/30.03.2022,ocierea SRL a susținut următoarele:ociatul A.Ș a completat formularul DUAЕ în data de 20.08.2021,tfel cum rezultă din formularul revizuit transmis împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 24/12095 din data 22.10.2021. La data completării și salvării în format pdf. a formularului DUAЕ de către ofertantulociat A.Ș, lista participanților la ace.....ta procedură nu era una definitivă.

După ce trece termenul de depunere al ofertelor, formularul DUAЕ care urmează a fi considerat valabil de către autoritatea contractantă este cel depus la ultimul termen de depunere al autorității contractant conform documentației de atribuire.tfel, operatorii economici nu au posibilitatea să intervină în câmpul predefinit al formularului DUAЕ în ceea ce privește modalitatea de participare deoarece după ce fiecare participant a dat accept la grup și a completat DUAЕ, lista grupului este generată automat de către sistem.

Precizam că informațiile completate în SEAP până la termenul limită pentru depunerea al ofertelor, sunt în concordanță cu documentele încărcate pentru toți membriiocierii și pentru subcontractanții nominalizați pentru ace.....ta procedură.

Denumirea și datele de identificare ale subcontractanților se regăsesc în SEAP, iar Liderul deociere a completat în DUAЕ și procentul de subcontractare

pentru fiecare subcontractant nominalizat,tfel cum rezulta și din acordurile de subcontractare depuse în cadrul documentelor de calificare și în oferta tehnică.

Precizam ca operatorul economicnu a completat formularul DUAЕ tocmai pentru ca nu a fost păstrat ca și subcontractant, respectiv nu s-a încărcat pe SEAP niciun document din partea subscriseiocieri cu privire la ace.....ta societate.

Referitor la subcontractanții nominalizați Famyly Forest SRL, Gdo-Mov Impex SRL și..... SRL, precizăm ca aceștia au completat DUAЕ și au fost încărcate documente aferente acestora, precum și acordurile de subcontractare ale acestora.

Vizavi de cele de mai sus, se reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a făcut precizări privind documentul întocmit în cadrul evaluării din care să rezulte că a verificat subcontractanții și DUAЕ-ul revizuit și modificările aduse de în formular.

În privința necesității includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 55 (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

- a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

- b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

- (2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

- 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să **subcontracteze** o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/ candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

- din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 47 Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

- a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

- b) să depună ofertă individuală/comună și **să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte**, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertantociat.

Din cele de mai sus rezultă cu claritate obligația ofertantului de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare,tfel încât, pe baza lor, autoritatea

contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate și pentru a decideupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant,tfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Așadar, față de dispozițiile legale citate, autoritatea contractantă trebuia să verifice subcontractanții declarați și modul de depunere a DUAЕ-urilor pentru subcontractanți și a DUAЕ-ului revizuit de

În ceea ce privește criticile contestatoarei
VE , formulate împotriva ofertei depuse deocierea , se constată că acestea privescpecte de inacceptabilitate, precum și de neconformitate ale acestei oferte.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse deocierea , se constată că vizează răspunsul ofertantei din data de 14.02.2022, la solicitarea de clarificări a achizitoarei din data de 09.02.2022, în referire la cerința legată de "Curba S", considerându-se, pe de o parte, că prin răspunsul prezentat, ofertanta a completat propunerea financiară, iar pe de altă parte, că răspunsul în referire la cerința respectivă este neconcludent.

.....tfel, este de reținut că, în privința "Curbei S", prin fișa de date, la pct. II.2.5 Criterii de atribuire "Cel mai bun raport calitate-preț", s-au stabilit 3 factori de evaluare: 1. "Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate – 21 puncte"; 2. "Perioada de garanție a lucrărilor – 9 puncte"; 3. "Prețul ofertei – 70 puncte".

Pentru factorul de evaluare "Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate – 21 puncte", s-a stabilit următorul algoritm de acordare a punctajului:

"1AC ac 21p Of care prez o met de impl a ctr care dem o f bună înțel a lucr stab în Doc Teh (...) si un Pr de lucr (...) bine realiz. Pt obț 21 P metod de impl a ctr și Prgrm de lucr tb să conț min urm:

- a) desc TUT act și subact de exec lucr din DT in succ norm a ac, si in corel INTEGR cu res teh, mat, fin, și um nec exec lucr, prez și urm:
 - nr, spec pers prop (...) și rolul ac;
 - res teh (...) nec real exec Lucr (...) și prez rand real al ac.

- prez tr..... de la sursă la șant pt prin mater util: bitum, agreg, mat de umpl pt ter....., ciment, fier-beton, elem prefab, arm, beton, prin mod de transp nepol care cond la red impp mediu;

- prez man gen al ctr, prin prisma inter cu pers de manag al AC, cu pers Sup și cu pers AP

b) rep graf a Prg de Lucr în cor cu res teh (...) rap la rand real al ac și in cor cu res mat, fin și um nec exec lucr

c) **Prez "Curbei S" de prog fiz și val cum al lucr (cu D.I. 04.04.2022) si prez a încă o nouă "Curba S" de prog fiz și val dar av ca D.I 04.06.2022, ins de doc just/edif din care să rez acop dif max dintre cele 2 curbe S;**

d) des risc si mod de dep a ac sau de min a ef ac risc a.i. să nu se aj la o int subst în realiz lucr peste cele 20luni stab prin Ctr.

2AC ac 15p Of care prez o met de impl a ctr care dem o bună înțel a lucr stab în DT (...) însoț de un Prg de lucr satisf. Pt obt 15p, metod de impl a ctr și Prg de lucr tb să conț min urm:

a) descr MAJ act si subact exec lucr din DT (...) in succ norm a ac, și in corel PART cu res teh, mater, fin, si um nec exec lucr, prez și urm:

- nr, spec pers prop (...) și rolul ac;

- res teh (...) și prez rand real al ac

b) rep graf a Prg de Lucr în corel part cu res teh (...) rap la rand real al ac si in corel part cu res mat, fin și um nec exec lucr

c) **Prez "Curbei S" de prgr fiz si va cum al lucr (D.I. 04.04.2022) si prez a încă o noua "Curba S" de prgr fiz și val dar av ca D.I. 04.06.2022, insoț de doc just/edif din care sa rez acop dif max dintre cele 2 curbe S;**

d) decr risc int si mod de dep a ac sau de min a ef ac risc a.i. sa nu se aj la o intarz subst in real lucr peste cele 20 de luni stab prin CTR

3AC ac 10p pt Of care prez o metod de impl a ctr care dem o înțel suf a lucr stab în DT (...) însoț de Prg de lucr. Pt obț 10p ac, metod de impl a ctr prec și Prgrm de lucr tb sa cont min urm:

a) descr PRINC act si subact care comp exec lucr din DT(...) in succ norm a ac, si in cor PART cu res teh, mater, fin, si um nec exec lucr, prez si urm inf:

- nr, spec pers prop (...) si rol ac

- res teh (...) nec exec Lucr (...)

b) reprez graf a Prg de Lucr (...) in corel part cu res teh (...) mat, fin si um nec exec lucr

4AC ac 5p pt Of care prez o met de impl a ctr care dem o int lim a lucr stab in DT (...) insot de Prg de lucr (...). Pt obt 5p, met de impl a ctr și Prg de lucr tb sa conț min urm:

a) desc PRINC act și subact care comp exec lucr din DT (...), in succ norm a ac, si in corel PART cu res teh (...) si mat nec exec lucr, prez si urm inf:

b) rep graf a Prg de Lucr in corel part cu res teh (...) si mat nec exec lucr Pt viz int a txt – Anexa1 la DA".

Totodată, este de reținut că, prin adresa nr. 24/1400/09.02.2022, pct. 5, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: **"Constatare 4:** Ofertantul a prezentat Anexa nr. 5 la Formularul nr. 7C – "Curba S de progres financiar si Graficul de flux de numerar". Anexa introdusa prin anexa nr. 10 la Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire, însoțita de cele 2 curbe S, respectiv si fluxul de numerar aferent.

În cadrul Răspunsului nr. 10 la Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire sunt stipulate următoarele:

"[...] Menționez faptul ca Curba S de progres financiar are rolul de a demonstra susținerea contractului pe parcursul perioadei în care Beneficiarul/Supervizorul certifica și efectuează plata Situațiilor Intermediare de Lucrări depuse de către Antreprenor.

Diferența dintre cele două curbe S reprezintă decalajul dintre eventuala data de Începere a lucrărilor și data estimată a primei plăți.

Antreprenorul va declara și va argumenta cu documente edificatoare acoperirea diferenței maxime dintre cele două curbe S.

Documentele edificatoare prezentate rămân la latitudinea fiecărui Ofertant și pot consta în orice document/înscriș din care să rezulte acoperirea diferenței financiare maxime dintre cele două Curbe S,tfel încât să se confirme posibilitatea susținerii contractului din punct de vedere al fluxului de numerar.

Deemenea, în cadrul Anexei nr. 5 la formularul nr. 7C, la punctul 2, sunt stipulate următoarele:

A doua curbă S de progres financiar având ca Data de Începere 04.06.2022, însoțite de documentele edificatoare din care să rezulte acoperirea diferenței maxime dintre Curba S având ca dată de Începere 04.04.2022 și Curba S având ca dată de Începere 04.06.2022."

Comisia de evaluare nu a regăsit documentele justificative menționate mai sus.

Solicitare clarificare 4:

Ofertantul va prezenta „documentele edificatoare din care să rezulte acoperirea diferenței maxime dintre Curba S având ca dată de Începere 04.04.2022 și Curba S având ca dată de Începere 04.06.2022.

Răspuns solicitare Clarificare 4:

Atașăm documentul bancar nr. 1753KRRM22000013 / 10.02.2022, emis de Ziraat Bank și documentul bancar din data de 10/02/2021, emis de, pentruociatulve și documentul bancar nr. 2210KRRM22000027 / 11.02.2022, emis de Ziraat Bank, pentru liderul, care confirmă capacitatea de acoperire a diferenței maxime dintre Curba S având ca dată de Începere 04.04.2022 și Curba S având ca dată de Începere 04.06.2022".

În condițiile celor reținute, prin procesul – verbal intermediar nr. 17 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (nr. 24/1660/16.02.2022), autoritatea contractantă a constatat cu referire la ofertaocieriică răspunsul în discuție este concludent.

Din verificarea propunerii financiare prezentate deocierea, se constată că ofertanta a prezentat următoarele documente:

– **Anexa nr. 5 la Formularul nr. 7C** prin care s-au precizat următoarele:

" Curba S de progres financiar și Graficul de flux de numerar EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA PLOIESTI-BUZAU LOT 3 Pietro.....ele - Municipiul Buzău km 49+350 - km 63+250. Ofertanții vor prezenta două Curbe S de progres financiar după cum urmează: 1. Prima Curba S de progres financiar având ca Dată de Începere 04.04.2022, în corelare cu Curba S de progres fizic al lucrărilor prezentată în cadrul Propunerii Tehnice și 2. A doua Curbă S de

progres financiar având ca Dată de Începere 04.06.2022, însoțite de documente edificatoare din care să rezulte acoperirea diferenței maxime dintre Curba S având ca Dată de Începere 04.04.2022 și Curba S având ca Dată de Începere 04.06.2022”;

– **Graficul valoric din proiect (c.....h-flow) 04.04.2022** pentru o perioadă de 20 luni a contractului, inclusiv **Curba S pentru 04.04.2022**. Ofertanta a precizat ”.....ocierea confirmă că are capacitatea economică de a susține și executa proiectul în cele două versiuni propuse de începere, așa cum rezultă din analiza în cadrul documentelor aferente Curbei S (c.....h flow)”;

– **Graficul valoric din proiect (c.....h-flow) 04.06.2022** pentru o perioadă de 20 luni a contractului, inclusiv **Curba S pentru 04.06.2022**. Ofertanta a precizat ”.....ocierea confirmă că are capacitatea economică de a susține și executa proiectul în cele două versiuni propuse de începere, așa cum rezultă din analiza în cadrul documentelor aferente Curbei S (c.....h flow)”.

Raportat la cele reținute se constată că, deși ofertanta avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei ”Curba S” de progres fizic și valoric cumulat al lucrărilor (având ca Dată de Începere 04.04.2022), precum și încă o ”Curbă S” de progres fizic și valoric având Dată de Începere 04.06.2022, însoțite de documente justificative/edificatoare din care să rezulte acoperirea diferenței maxime dintre cele două curbe S, ace.....ta nu a răspuns cerinței.

.....tfel cum s-a reținut în paginile de mai sus, ofertanta a depus în cadrul propunerii financiare doar ”Curba S”, pentru cele două momente de începere, respectiv 04.04.2022 și 04.06.2022, fără a prezenta documente justificative/edificatoare din care să rezulte acoperirea diferenței maxime dintre cele două curbe S.

Documentele justificative au fost depuse de ofertantă doar prin răspunsul de clarificare din data de 14.02.2022.

Mai mult, nici din documentele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă și nici din punctul de vedere față de contestație, nu rezultă care este diferența maximă dintre cele două curbe S avută în vedere de ofertantă și valoarea corespunzătoare din documentele edificatoare depuse pentru acoperirea acestei diferențe.

Documentele justificative sunt elemente solicitate pentru acoperirea diferenței maxime dintre cele două curbe S, parte din algoritmul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare ”Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate – 21 puncte”, motiv pentru care nu se poate accepta completarea în orice condiție a acestora.

.....tfel, întrucât ofertanta nu a indicat și nici autoritatea contractantă nu a consemnat în procesul – verbal intermediar nr. 17 privind evaluarea propunerilor financiare care este diferența maximă

dintre cele două curbe S avută în vedere de ofertantă și valoarea corespunzătoare din documentele edificatoare depuse pentru acoperirea acestei diferențe, se impune reluarea verificării acestuipect cu consemnarea în procesul-verbal de evaluare a tuturor informațiilor,tfel încât acestea să reflecte modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare în discuție și să poată fi verificate cele reținute.

.....tfel, trebuie consemnată diferența maximă dintre cele două curbe S, precum și valoarea corespunzătoare din documentele edificatoare depuse pentru acoperirea acestei diferențe.

Untfel de demers se impune, având în vedere că nu se poate accepta orice completare a unei oferte, ci doar completarea cu documente de confirmare a unor informații existente în ofertă.

În acest sens, potrivit art. 134 alin. (1), (6), (7) și (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 *(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ... (6) În cazul **în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.** (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea cl.....amentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectivpecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Potrivit prevederilor redacte, modificarea propunerii tehnice se poate realiza pentru corectarea unor vicii de formă și/sau a unor abateri tehnice minore, modificarea propunerii financiare pentru corectarea unor erori aritmetice, iar în cazul ambelor propuneri (tehnică și financiară) pentru confirmarea unor informații deja existente în ofertă.

Acceptarea completării ofertei cu informații care nu se încadrează în aceste situații, în mod evident atrage încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, în parte, achizitoarea având obligația de a reverificapectele de mai sus, cu consemnarea celor rezultate.

Pe cale de consecință, se va respinge solicitarea contestatoarei de constatare a faptului că răspunsulocieriidin data de 14.02.2022 este neconcludent, fiind dispusă reevaluarea ofertei subpectul privind Răspunsul la solicitarea de Clarificare 4, mai sus analizată, având în vedere că, în lipsa unor informații relevante din partea autorității contractante, nu se pot stabili elementele avute în vedere în evaluare pentru a se putea concluzionaupra completării oferteiocieriiși care să atragă respingerea acesteia.

Pe baza explicațiilor și a modului de prezentare a evaluării nu se poate determina cu certitudine dacă documentele depuse deociere prin intermediul clarificărilor sunt de confirmare a unor informații și documente deja existente în ofertă sau de completare a ofertei. Din informațiile prezentate de autoritatea contractantă nu s-a putut determina diferența maximă dintre cele două curbe S avută în vedere de ofertantă și valoarea corespunzătoare din documentele edificatoare depuse pentru acoperirea acestei diferențe și, implicit, modul de acordare a punctajului.

Chiar dacă punctajul nu se acordă pe baza valorii rezultată din cele două curbe S, era necesar să se cuno.....că respectiva valoare, pentru a se putea determina dacă valoarea maximă dintre cele două curbe S avută în vedere de ofertantă este acoperită prin documentele bancare depuse ca urmare a clarificării în discuție.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse deocierea, se constată că privește faptul că propunerea tehnică nu ar fi corelată cu propunerea financiară, propunerea financiară ar fi neconformă, propunerea tehnică ar fi neconformă, nu justifică punctajul maxim, inclusiv pentru perioada de garanție a lucrărilor.

.....tfel cum a indicat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în cadrul Propunerii Tehnice, a fost identificat fișierul 21. CN1031451 Grafic de execuție General Ploiești-Buzău lot3 v5.pdf, iar în graficul de execuție general (Gantt), la pag. 5, Capitolul Siguranța Circulației, ofertantul a alocat 55 de zile (în perioada 09.08.2023-11.10.2023) pentru următoarele activități, în corelare cu propunerea financiară:

- semnalizare rutieră (Marcaj orizontal, Semnalizare verticală, structuri metalice complexe);
- măsuri de siguranță rutieră (parapete, panouri afișare temporare și permanente, inspecție siguranța circulației, finalizare siguranța circulației).

În absența altor critici din partea contestatoarei, se consideră nefondate susținerile acesteia sub acestpect.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că propunerea financiară depusă deociereaar fi neconformă, întrucât ar fi incompletă și ar cuprinde prețuri unitare nejustificat de scăzute, în raport de volumul și complexitatea lucrărilor, se constată, pe de o parte, că ofertanta a prevăzut prețuri unitare pentru activitățile de informare și publicitate.

Cu toate că ofertanta nu a prevăzut distinct ace.....tă categorie de costuri, câtă vreme au fost cuprinse în cadrul ofertei în ARTICOLE GENERALE, nu se poate considera că nu au fost cuantificate.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, în propunerea financiară, au fost cuprinse articole subevaluate, precum GI.02; GI.06; GI.09; GI.10; GI.19; GI.20; GI.24, se constată că ofertanta a prezentatpecte generale care nu pot fi verificate. Cu toate că, potrivit art. 249 Cod proc. Civilă, obligația de a motiva aparține celui care face o susținere, societatea contestatoare nu a prezentat argumente concrete, Consiliul neputând fi transformat în mandatar al contestatoarei.

Mai mult, contrar celor susținute de contestatoare, analiza prețurilor ofertate nu trebuie efectuată prin comparație cu prețurile sale, ci prin comparație cu cerințele documentației și furnizorii avuți în vedere de ofertantă.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În referire la presupusa neconformitate a propunerii tehnice depuse deocierea, subpectul Graficului Gantt întocmit, respectiv al perioadei de garanție a lucrărilor, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a indicat faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat, în cadrul Propunerii tehnice, că data menționată pentru Recepția Finală din Graficul Gantt nu este corelată cu perioada totală de garanție a lucrărilor declarată în Formularul nr. 4C „Propunere tehnică”, motiv pentru care, în 26.01.2022, a transmis o adresă de clarificare privind durata de garanție a lucrărilor.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei se reține că ofertanta a răspuns prin adresa nr. NI-RO-A7L3-010/31.01.2022, confirmând că durata de garanție a lucrărilor este de 120 luni, conform celor precizate în Formularul 4C și în cadrul liniei 1022 din Graficul Gantt. Deemenea, a confirmat că data Recepției Finale va fi după data de expirare a perioadei de garanție, conform celor menționate în cadrul liniei 1023 din Graficul Gantt. Linia 1022 face referire la perioada de 120

luni, respectiv de la data de 01.12.2023 până la 01.12.2033,tfel cum este menționat în Graficul Gantt.

În ceea ce privește linia 1023, data Recepției Finale, ofertantul a precizat ca ace.....ta este 01.12.2033,tfel cum este menționat în cadrul aceleiași linii, respectiv "după garanția lucrărilor".

Este adevărat că, în cadrul Graficului Gantt, pentru liniile 1019 (Recepția lucrărilor); 1020 (Teste în perioada de garanție); 1021 (Monitorizări geotehnice în perioada garanției); 1022 (Garanția lucrărilor 120 luni) și 1023 (Recepția finală – după garanția lucrărilor), s-au indicat 0 zile, din 01.12.2023 – 01.12.2023, însă având în vedere precizările din propunerea tehnică și răspunsul de clarificare mai sus amintit, se consideră că nu poate fi reținut vreun motiv de respingere a ofertei depuse deocierea , din acest punct de vedere.

Cu referire la critica contestatoarei privind faptul căociereanu a făcut dovada deținerii unui laborator autorizat, se constată, pe de o parte, că, în cadrul propunerii tehnice a precizat că vaigura un laborator autorizat, însă, nefiind declarat ofertant câștigător, nu i s-au solicitat documente justificative privind acreditarea laboratorului de șantier,tfel cum a susținut și autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că propunerea tehnică depusă deociereanu ar fi trebuit să prime.....că punctajul maxim de 21 puncte, se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicat că ofertanta a prezentat o Metodologia de implementare a contractului, care demonstrează o bună înțelegere a lucrărilor stabilite în documentația tehnică și un Program de lucrări bine realizat.

Din verificarea fișei de date, pct. II.2.5 Criterii de atribuire "Cel mai bun raport calitate-preț", pentru factorul de evaluare "Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate – 21 puncte", s-a prevăzut obținerea punctajului maxim în următoarele condiții:

"1AC ac 21p Of care prez o met de impl a ctr care dem o f bună înțel a lucr stab în Doc Teh (...) si un Pr de lucr (...) bine realiz. Pt obț 21 P metod de impl a ctr și Prgrm de lucr tb să conț min urm:

b) desc TUT act și subact de exec lucr din DT in succ norm a ac, si in corel INTEGR cu res teh, mat, fin, și um nec exec lucr, prez și urm:

-nr., spec pers prop (...) și rolul ac;

- res teh (...) nec real exec Lucr (...) și prez rand real al ac.

- prez tr..... de la sursă la șant pt prin mater util: bitum, agreg, mat de umpl pt ter....., ciment, fier-beton, elem prefab, arm, beton, prin mod de transp nepol care cond la red impp mediu;

- prez man gen al ctr, prin prisma inter cu pers de manag al AC, cu pers Sup și cu pers AP

- b) rep graf a Prg de Lucr în cor cu res teh (...) rap la rand real al ac și in cor cu res mat, fin și um nec exec lucr
- c) Prez "Curbei S" de prog fiz și val cum al lucr (cu D.I. 04.04.2022) si prez a încă o nouă "Curba S" de prog fiz și val dar av ca D.I 04.06.2022, ins de doc just/edif din care să rez acop dif max dintre cele 2 curbe S;
- d) des risc si mod de dep a ac sau de min a ef ac

Din verificarea propunerii tehnice, Execuție semnalizare și marcaje rutiere (pag. 330) se constată că s-au cuprins informații cu privire la aceste categorii de lucrări, neputându-se considera că, în condițiile celor precizate, nu se putea acorda punctajul maxim.

Mai mult,pectele aduse în discuție de contestatoare, cu referire la pretinsa lipsă din ofertă a informațiilor privind laboratorul de șantier, a "Curbei S" cu dată de începere 04.04.2022, iar activitățile din perioada de garanție au o durată de 0 zile, nu sunt motive pentru depunerea ofertei, având în vedere explicațiile prezentate în paginile de mai sus, raportat la documentele propunerii tehnice, inclusiv răspunsul de clarificare al ofertantei din data de 31.01.2022.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la punctajul maxim (9 puncte) acordat ofertei depuse deociereapentru factorul de evaluare privind garanția acordată lucrărilor, se constată lipsa de temeinicie, având în vedere perioada de 120 luni acordată pentru garanția lucrărilor, informații care reies atât din propunerea tehnică (pag. 752), cât și din Graficul Gantt, linia 1022.

Nefiind constatate încălcări subpectul invocat al neconformității ofertei depuse deocierea, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile contestatoarei vizavi de necesitatea reevaluarea modului de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară de cătreocierea DRUMFLAT și a factorului de evaluare în referire la curba S pentruocierea, Consiliul va admite, în parte, contestația

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte criticate, cu constatarea caracterului inacceptabil și neconform al acestora, va fi respins, având în vedere că sunt necesare solicitări de clarificări, conform celor reținute în motivare.

În consecință, cererile de intervenție formulate deocierea șiociereavor fi admise, în parte.

Vor fi respinse solicitările șiocieriiprivind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, respectiv a cererii de intervenție, acestea nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația nr. 14230/17.03.2022, formulată deocierea-
.....VE prin liderulocierii și contestația nr. 14277/18.03.2022, formulată de
VE și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 24/2422/07.03.2022, în partea ce privește ofertele admisibile, procesele-verbale de evaluare, în partea ce priveșteocierea (lider deociere) -
--și
.....ocierea-
.....Ve și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea oferteiocierii (lider deociere)
--
-și ofertei
.....ocierii-
.....Ve și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea oferteiFLAT șiocierii cu constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor, din contestațiileocieriiși societății

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție nr. 473/30.03.2022 și 472/30.03.2022, formulate deocierea (LIDER DEOCIERE)
--
--, prin liderul SRL, și cererea de

intervenție nr. 122352/31.03.2022, formulată de-VE, prin liderul, și le admite, în parte.

Respinge solicitările șiocieriiprivind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, respectiv a cererii de intervenție.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de respingere a oferteiocieriiși reevaluarea acesteia, și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a oferteiocierii și reevaluarea acestei oferte, din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 14247/18.03.2022, formulată deocierea-(.....), prin liderulocieriiSRL.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție nr. 474/30.03.2022, formulată deocierea (LIDER DEOCIERE) - --, prin liderul SRL, nr. 122360/31.03.2022, formulată deocierea-VE prin liderulocierii, și nr. 16995/01.04.2022, formulată de VE, și le admite.

Respinge solicitărileocieriiși aleocieriiprivind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, respectiv a intervenției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 7 exemplare, conține 86 pagini.