

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 92/03.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin avocat Hnatec Teodor Gabriel, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 313/27.12.2023, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Reabilitare clădire monument istoric și amenajare muzeu «...»”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește măsura anulării procedurii de achiziție publică; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, respectiv la finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului de achiziție publică”.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 92/03.01.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 313/27.12.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că în ceea ce privește anularea procedurii, a mai formulat anterior, de două ori, contestație împotriva acestui lucru, iar Consiliul a admis contestațiile respective.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă, văzând că de două ori i-au fost respinse demersurile de excludere a

ofertei contestatoarei, respectiv de anulare a procedurii, în loc să finalizeze procedura prin atribuirea contractului, a anulat din nou această procedură încălcând deciziile CNSC nr. 2345/.../06.10.2023 și nr. 2866/C6/ 3234/06.12.2023.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă evită să atribuiască contractul de achiziție contestatoarei, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, „pentru ca pe viitor să o atribuiască, în mod expres, unui alt operator economic”. În susținere, societatea contestatoare precizează că este eronată afirmația autorității contractante potrivit căreia procedura suferă de vicii de legalitate care nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv că *„s-a constatat că formularele F1 și F2, depuse de ofertant în propunerea sa financiară, nu cuprind capitolele 1 și 2 din conținutul cadrului Formulare F1 și F2 conform HG nr. 907/2016 - Anexa 10 (...) În cadrul Referatului nr. 529/26.06.2023 privind achiziția publică de lucrări e „Reabilitare clădire monument istoric și amenajare Muzeu „...”, la determinarea valorii estimate a achiziției au fost utilizate formularele F1 și F2, întocmite de proiectant cu omisiuni de lucrări și de valori. Pe cale de consecință au fost omise din calculul valorii estimate de achiziție, valorile prevăzute în devizul general pentru realizarea lucrărilor de construcții - montaj de la ca./ subcap. 1.2; 1.3; 1.4 și 2.1, după cum urmează: 1.2 Amenajarea terenului: 81.450,71 lei, fără T.V.A. 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială: 16.290,14 lei, fără TVA 1.4 Cheltuieli pentru relocare/protecția utilităților: 40.725,35 lei, fără TVA; 2.1 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții: 30.000 lei, fără TVA; Suma totală evaluată a acestor lucrări este de 168.466,20 lei fără TVA, care reprezintă cca. 1,9% din valoarea estimată de achiziție a lucrărilor de construcții-montaj. De menționat este faptul că executarea acestor lucrări este esențială pentru implementarea cu succes a proiectului de investiții. Din cauza faptului că aceste lucrări nu sunt incluse în Formularele F1 și F2 și după caz F3 din documentația de achiziție, ele pot fi omise de ofertanți”*.

Prin urmare, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință atunci când a anulat procedura de atribuire în cauză, deoarece, în opinia sa, aceasta, pe de-o parte, nu avea capacitatea de a constata vicii/omisiuni ale unui proiect tehnic care, așa-cum prevede legea, înainte de a fi aprobat pentru executare a fost verificat de către verifcatorii de proiecte, conform art. 12 din HG nr. 907/2016 și art. 13 din Legea nr. 10/1995, iar, pe de altă parte, documentația de atribuire este definitivă, nefiind necontestată, motiv pentru care este obligatorie atât pentru operatorii economici

participanți cât și pentru autoritatea contractantă. În susținere, invocă jurisprudența CJUE, prin care s-a stabilit că „un operator economic nu poate fi exclus dintr-o procedură pentru nerespectarea unor obligații legale care nu au fost precizate de către autoritatea contractantă, altfel spus, culpa autorității contractante îl exonerează pe operatorul economic”.

Totodată, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu explică de ce o serie de activități, care nu ar fi fost incluse în documentația de atribuire, sunt necesare pentru prezenta procedură, în condițiile în care valorile invocate de către aceasta din urmă „sunt pur arbitrare, neavând nicio justificare”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în urma unei analize a documentației de atribuire, în mod particular a fișei de date, anunțului de participare și caietului de sarcini, a observat că „în realitate autoritatea contractantă urmărește să adauge la procedura în scopul de a justifica anularea acesteia”, deoarece lucrările presupus a fi omise sunt incluse în alte categorii de lucrări, care s-ar regăsi în oferta societății contestatoare.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cazul de față, autoritatea contractantă nu se află în ipoteza reglementată de art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește existența unor încălcări ale legii care nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, deoarece așa zisa „omisiune” a respectivelor subcapitole nu există, în realitate fiind vorba despre „o limitare a obiectului procedurii de achiziție publică, care se referă strict la amenajarea/reabilitarea clădirii, nu a terenului împrejmuit, așa cum rezultă din proiectul tehnic și documentația de atribuire”.

În susținerea argumentelor anterior prezentate, contestatoarea invocă art. 12 alin. 8) din HG nr. 907/2016 care prevăd că proiectantul adaptează conținutul Anexei nr. 10 din HG nr. 907/2016, conținutul proiectului tehnic în funcție de specificul investiției. Prin urmare, dacă investiția respectivă nu privește lucrările respective, nici proiectantul nu le include în proiectul respectiv.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat și principiul specializării, deoarece, în opinia sa, „nu avea capacitatea de a constata vicii sau omisiuni ale proiectului tehnic după cum descoperă convenabil la acest moment că ar exista anumite omisiuni ale documentației de atribuire, în sensul că anumite capitole din formularele F1 și F2 nu ar fi fost avute în vedere de către proiectant”. În acest sens, societatea contestatoare precizează că proiectul a fost realizat de către societatea ... SRL și a fost verificat de către verficatori de proiecte atestat MCC și MLPAT: Cătălina Dana Preda și Gabriel

Negoescu, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 12 din HG nr. 907/2016 și art. 13 din Legea nr. 10/1995, un proiect, în ansamblul său, nu poate fi utilizat/pus în executare înainte ca acesta să fie verificat de către verificatorii de proiecte.

De asemenea, contestatoarea precizează că a fost emisă o autorizație de construire pentru activitățile de „Execuție lucrări de Reabilitare clădire monument istoric și amenajare Muzeu ...”, conform caietului de sarcini, aspect care, în opinia sa, confirmă legalitatea documentației tehnice, respectiv a proiectului tehnic realizat de proiectant. În acest sens, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a notificat proiectantul ... SRL cu privire la presupuse vicii ale proiectului sau că i-ar fi solicitat punctul de vedere. Dimpotrivă, se observă că întreagă corespondență are loc doar în cadrul departamentelor interne ale autorității contractante. Or, în condițiile în care recepția proiectului tehnic s-a făcut de către autoritatea contractantă, prin personalul propriu neavizat, și prin personal de specialitate de control, contestatoarea susține că anularea procedurii „nu este altceva decât o nouă încercare a autorității contractante de a refuza atribuirea contractului către societatea sa”.

În continuarea, societatea contestatoare invocă art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, care impun atât în sarcina operatorilor economici dar și a autorității contractante respectarea întocmai a documentației de atribuire, care este rămasă definitivă, iar „potențiale vicii de legalitate sau omisiuni”, nu mai permit sesizarea CNSC/instanței cu o verificare a legalității/temeiniciei documentației de atribuire ulterior expirării termenului legal în care aceasta putea fi contestată, conform jurisprudenței UE.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2866/C6/3234/2023, ci „a inventat o nouă cauză de nulitate a procedurii”, deoarece, în realitate, nu există nicio omisiune a documentației de atribuire. În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 75, art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, urmărind în fapt o completare a obiectului procedurii de achiziție publică în cauză, atât în ceea ce privește activitățile care se cer a fi prestate cât și în ceea ce privește evaluarea procedurii.

Or, susține contestatoarea, la acest moment, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a completa documentația de atribuire, ci ulterior încheierii contractului, avea posibilitatea fie de a dispune realizarea unei proceduri de achiziție publică distinctă, fie de a dispune, prin dispoziții de șantier, completarea acestuia, cu lucrări suplimentare neprevăzute). În acest sens, invocă și redă prevederile art.

154 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1) din HG nr. 395/2016 și jurisprudența aferentă.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă este cea care și-a asumat răspunderea, și a impus, prin documentația de atribuire, formularele respective, precum și modalitatea de completare a acestora, aspect față de care prin jurisprudența europeană s-a stabilit că „nici măcar omisiunea unei obligații legale din documentația de atribuire nu permite autorității contractante să revină asupra documentației și să ia măsuri, fie de excludere a unui operator, fie de anulare a procedurii”.

În continuare, contestatoarea subliniază că a respectat întocmai documentația de atribuire, respectiv cerințele din fișa de date - cap. IV.4 Prezentarea oferte, motiv pentru care, în opinia sa, considerentele autorității contractante față de modul de completare a formularelor F1 și F2 este arbitrară și nelegală.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, după alte 2 contestații anterioare soluționate definitiv prin constatarea culpei ..., a descoperit că din proiect s-ar fi omis subcapitolele 1.2, 1.3, 1.4 și 2.1 din Anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016, după cum urmează: „1.2 Amenajarea terenului: 81.450,71 lei, fără TVA; 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială: 16.290,14 lei fără TVA; 1.4 Cheltuieli pentru relocare/protecția utilităților: 40.725,35 lei, fără TVA; 2.1 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții: 30.000 lei, fără TVA”.

Cu privire la motivul în cauză, contestatoarea precizează că nu toate capitolele sau subcapitolele reglementate de Anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016 sunt obligatorii, fiind prevăzute în documentația tehnică doar în măsura în care sunt necesare în raport de lucrarea ce se vrea a fi realizată, relevante fiind dispozițiile art. 12 alin. (8) din HG nr. 907/2016 care prevăd că „(8) Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției”. La art. 12 alin. 8) din HG nr. 907/2016 se prevede că operatorul economic care prestează servicii de proiectare, ... SRL în acest caz, adaptează conținutul cadru al proiectului tehnic de la anexa nr. 10 în conformitate cu specificul investiției. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a avut nicio problemă în a accepta proiectul și modelele de formulare F1 și F2, astfel cum au fost prezentate de către proiectant, atunci nu trebuia să anuleze procedura de atribuire în cauză.

În susținere, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției s-au menționat următoarele: „II.1.4 Descrierea succintă a

contractului sau a achiziției/achizițiilor: Execuție lucrări de «Reabilitare clădire monument istoric și amenajare Muzeu „...”»- conform caietului de sarcini. Execuția lucrărilor se va realiza conform documentației tehnice pentru faza: DALI + DTAC + PTh + DE nr. 21/2021, elaborată de ... SRL, și în baza Autorizației de construire nr. 141/55971/16.06.2023”. Prin urmare, în opinia contestatoarei, niciodată cele 4 subcapitole anterior menționate nu au fost privite ca elemente de sine stătătoare esențiale pentru această procedură.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, în cazul de față nu este vorba de lucrări necesare care au fost omise, și care, în opinia sa „nu sunt necesare, și pe care autoritatea contractantă le prezintă ca fiind necesare, doar pentru a anula pentru a treia oară procedura de achiziție publică”.

De asemenea, contestatoarea susține că decizia autorității contractante este eronată deoarece toate subcapitolele presupus omise fac parte din Formularele F1 și F2, fac parte din proiectul tehnic de execuție (Anexa nr. 10) iar HG nr. 907/2016 este suficient de clară și de precisă în ceea ce privește persoanele care pot întocmi/elabora proiecte tehnice, respectiv proiectanții, iar verificarea acestora, se verifică de către un verficator de proiecte, care, în cazul investițiilor privind monumentele istorice, sunt atestați MCC și MLPAT.

Chiar și în situația în care *ad absurdum* proiectantul ar fi avut obligația legală de a include în formularele F1 și F2 subcapitol 1.2, 1.3, 1.4 și 2.1, și presupunând că într-adevăr autoritatea contractantă avea capacitatea de a sesiza existența acestor lipsuri, care ar fi fost esențiale, contestatoarea afirmă că „în realitate aceste categorii de lucrări pot fi considerate ca fiind oferite în cadrul altor subcapitole”, după cum rezultă din devizul general: „1.2. Amenajarea terenului - Se includ cheltuielile efectuate la începutul lucrărilor pentru pregătirea amplasamentului și care constau în demolări, demontări, defrișări, evacuări materiale rezultate, devieri rețele de utilități din amplasament, sistematizări pe verticală, drenaje, epuismențe (exclusiv cele aferente realizării lucrărilor pentru investiția de bază), devieri de cursuri de apă, strămutări de localități sau de monumente istorice etc.; 1.3. Amenajări pentru protecția mediului - Se includ cheltuielile efectuate pentru lucrări și acțiuni de protecția mediului, inclusiv pentru refacerea cadrului natural după terminarea lucrărilor, precum: plantare de copaci, reamenajare de spații verzi; 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului Se includ cheltuielile aferente asigurării cu utilitățile necesare funcționării obiectivului de investiție, precum: alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu gaze naturale, agent termic, energie electrică, telefonie, radio-tv, drumuri de acces, căi ferate industriale, care se

execută pe amplasamentul delimitat din punct de vedere juridic, ca aparținând obiectivului de investiție, precum și cheltuielile aferente branșării la rețelele de utilități; 5.1. Organizare de șantier: 1. Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj. 2. Aceste cheltuieli se estimează de către proiectant, în baza unui deviz ce ține seamă de tehnologia și graficul de lucru aferente lucrărilor de bază, de amplasamentul obiectivului, posibilitățile de branșare la utilități - apă, canal, energie electrică, termoficare, telefon, etc. - traseele acestora, căile de acces auto și căi ferate, existența construcțiilor, spațiilor, terenurilor și amenajărilor ce pot fi utilizate de constructor. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - Se cuprind cheltuielile legate de lucrări de nivelări ale terenurilor naturale, dezafectări locale de căi de comunicație sau construcții, branșarea la utilități, realizarea de căi de acces, construcții sau amenajări la construcții existente. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier - Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de execuție a lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelilor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, căi ferate, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contracte temporare cu furnizării de utilități, cu unități de salubritate. 5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute: 1. a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap/subcap. 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor. 2. b) În cazul proiectelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor, reabilitării la construcții și instalații existente, se aplică un procent de până la 5 %. 3. c) În cazul lucrărilor de consolidare se aplică un procent de până la 15% în funcție de natura și complexitatea lucrărilor rezultate ca fiind necesare în urma efectuării decopertărilor. 4. d) Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă". În susținere, contestatoarele prezintă listele aferente documentației de atribuire.

Prin urmare, raportat la cele stabilite în cadrul devizului general, care se aplică în raport de circumstanțele fiecărei investiții, contestatoarele precizează că a oferit următoarele elemente esențiale:

I. Cap. 1.2 - Amenajarea terenului și Cap.1.3 - Amenajări pentru protecția mediului: În F3 obiectul 09 Amenajări exterioare sunt cuprinse toate lucrările exterioare de sistematizare verticală inclusiv amenajarea spațiilor verzi: Lista cuprinzând cantitățile de lucrări

II. Cap. 1.4 - Cheltuieli pentru relocare și protecție utilități: în „Memoriu tehnic general PT” pag.21 se precizează următoarele: e) Devierile și protecția de utilități: Nu este cazul - proiectul nu presupune devieri sau protejări de utilități, prin urmare nu se poate anula procedura pentru motivul că o serie de servicii care nu sunt realizate nu sunt cotate/ofertate;

III. Cap. 2. - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților: Conform „Memoriu tehnic general PT” pag. 21: Amplasamentul este deservit în prezent de următoarele utilități: alimentare cu apă și canalizare; alimentare cu energie electrică; nu se propune rebransarea la rețeaua de gaze;

IV. Cap. 5.1.1 respectiv 5.1.2. - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - deși nu a fost precizat prin listele de cantități, a cuantificat organizarea de șantier conform descrierii din „Memoriu tehnic general PT” pag. 27 – 31.

În concluzie, contestatoarea firmă că autoritatea contractantă „are ca scop, nu îmbunătățirea/completarea investiției, ci excluderea mascată a ... SRL de la atribuirea contractului”.

Prin adresa nr. 756/11/C6/05.01.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 4/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1040/08.01.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă pe larg istoricul procedurii, conform procesului-verbal nr. 548/22.12.2023, cu mențiunea că a hotărât anularea procedurii de atribuire aferente anunțului de participare 1127242/28.06.2023, având ca obiect încheierea unui contract de achiziție publică de lucrări „Reabilitare clădire monument istoric și amenajare Muzeu «...»” în baza art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”* și alin. (2) *„în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*, urmând „a fi demarată reluarea acesteia în cel mai scurt timp posibil”.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă susține că a anulat procedura de atribuire în cauză, deoarece, aflându-se în etapa de evaluare a propunerilor financiare, unde comisia de evaluare are obligația de verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 127, al. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, prin referatul nr. 529/26.06.2023 privind achiziția publică de lucrări de „Reabilitare clădire monument istoric și amenajare Muzeu «...»”, s-a menționat că la determinarea valorii estimate a achiziției au fost utilizate formularele F1 și F2, întocmite de proiectant cu omisiuni de lucrări și de valori.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că au fost omise din calculul valorii estimate de achiziție, valorile prevăzute în devizul general pentru realizarea lucrărilor de construcții - montaj de la cap./subcapitol 1.2; 1.3; 1.4 și 2.1, după cum urmează: 1.2 Amenajarea terenului: 81.450,71 lei, fără TVA; 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială: 16.290,14 lei, fără TVA; 1.4 Cheltuieli pentru relocare/protecția utilităților: 40.725,35 lei fără TVA; 2.1 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții: 30.000 lei, fără TVA; suma totală evaluată a acestor lucrări este de 168.466,20 lei, fără TVA, care reprezintă aproximativ 1,9 % din valoarea estimată de achiziție a lucrărilor de construcții - montaj.

Totodată, autoritatea contractantă susține că executarea acestor lucrări este esențială pentru implementarea cu succes a proiectului de investiții, iar necesitatea refacerii Formulelor F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte și după caz F3 Liste cu cantități de lucrări, prin includerea în acestea a tuturor categoriilor de lucrări de construcții - montaj, prevăzute în conținutul - cadru al documentației tehnico-economice, conform prevederilor HG nr. 907/2016, constă în informarea corectă și întocmirea unor oferte conforme din partea tuturor ofertanților.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este necesară și majorarea valorii totale estimate a achiziției, inclusiv valoarea lucrărilor de construcții - montaj, cu suma de 168.466,20 lei, fără TVA, respectiv de la valoarea de 10.000.661,96 lei, fără TVA, la valoarea de 10.169.128,16 lei, fără TVA.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă recunoaște că „nu a asigurat crearea unui cadru competitiv pentru obținerea celei mai

bune valori în vederea finanțării contractului ce urma a fi încheiat în baza finalizării procedurii de achiziție și totodată a omis lucrări din cadrul contractului poate conduce la executarea defectuoasă a acestuia”, situație în care consideră că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, deoarece procesul de evaluare se află în etapa de evaluare a propunerilor financiare, iar continuarea procedurii ar conduce la încălcarea următoarelor principii de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv lit. a) nediscriminarea - în sensul asigurării condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate/rezidență etc., să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant și lit. d) transparenta - în sensul aducerii la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la atribuirea contractului de furnizare de produse, servicii și lucrări.

Referitor la contestația în cauză, autoritatea contractantă afirmă că aceasta conține „o serie de acuzații tendențioase și defăimătoare, care, se pare că au ca scop influențarea și chiar intimidarea comisiei de evaluare, în vederea obținerii unei decizii favorabile, în ceea ce îl privește (...) acest agent economic, cu antecedente negative în derularea altor contracte, în loc să sesizeze neconformitățile și eventual să participe cu bună intenție la îmbunătățirea documentațiilor tehnice puse la dispoziție, preferă să se implice prin angajarea unei case de avocatură în dispute neconstructive cu autoritățile contractante”.

În privința documentației de atribuire, autoritatea contractantă subliniază că neconformitățile proiectului ar fi putut fi observate/sesizate chiar și de ofertant pentru a fi supuse analizei încă din etapa de întocmire a ofertelor, astfel încât să se poată lua o decizie la timpul potrivit în spirit de echitate și transparență față de toți potențialii ofertanți, în opinia sa, „argumentele de ordin tehnic ale contestatoarei evidențiind o logică plină de contradicții, precum și afirmațiile/supozițiile, total gratuite, la adresa autorității contractante”.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare, fără a prezenta probe sau dovezi concrete, afirmă că *„autoritatea contractantă refuză nemotivat și abuziv, încălcând totodată deciziile CNSC indicate, să atribuie contractul de achiziție subscrisei - încălcând principiul tratamentului egal și principiul transparenței - și urmărește, în mod nelegal anularea procedurii pentru ca pe viitor să o atribuie în mod expres unui alt operator economic”*, în condițiile în care deciziile CNSC la care se face referire nu au indicat atribuirea contractului de achiziție contestatoarei.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare reia selectiv doar câteva fragmente din comunicarea

rezultatului procedurii, ca fiind singurele de natură a justifica demersul autorității contractante, încercând să „minimalizeze/bagatelizeze neconformitățile, astfel încât să profite ulterior de acestea prin majorarea prețului contractului în situația ipotetică în care ar deveni executant al lucrării”.

Tot cu referire la „afirmațiile defăimătoare la adresa comisiei de evaluare”, autoritatea contractantă precizează că proiectul tehnic nr. 21/2021, întocmit de operatorul economic autorizat ... SRL, a făcut obiectul verificării de calitate la cerințele esențiale: arhitectură (inclusiv MC), B1 siguranță în exploatare, Cc securitate la incendiu, D igienă, sănătate, mediu, E izolare termică și economie de energie, F izolare acustică, conform prevederilor Legii nr. 10/1995, HG nr. 907/2016, referatele de verificare sunt parte a documentației puse la dispoziția ofertanților.

Problema în cauză, privește însă omisiuni la faza de elaborare a documentației economice din proiect, pe baza căreia se determină de către autoritatea contractantă prețul estimat al contractului, respectiv se întocmesc propunerile financiare de către operatorii economici ofertanți. Documentația economică nu se numără printre cerințele esențiale de calitate prevăzute în legislația din domeniu și astfel nu este supusă verificării de către specialiști verificali atestați, aspect care ar trebui să fie bine cunoscut de către persoanele fizice/juridice care lucrează în baza legislației din domeniul construcțiilor/installațiilor.

În opinia autorității contractante, în mod eronat, contestatoarea face trimitere la o speță în care „un operator economic nu poate fi exclus dintr-o procedură pentru nerespectarea unor proceduri legale care nu au fost precizate de către autoritatea contractantă”, deoarece situația respectivă nu este similară cu cazul de față.

Cât privește afirmația societății contestatoare potrivit căreia „nu se clarifică de ce o serie de activități, care nu ar fi fost incluse în documentația de atribuire sunt necesare pentru prezenta procedură (de altfel, însăși valorile circulate sunt pur arbitrare, neavând nicio justificare)”, dovedește, în opinia autorității contractante, „tratarea cu superficialitate a documentației de atribuire, precum și insuficienta cunoaștere a prevederilor legale care guvernează activitatea pe linie de investiții din fonduri publice”, deoarece tocmai aceste lucrări de construcții-montaj, care sunt omise din documentația de atribuire, cu finanțare de la bugetul de stat, sunt cuprinse nominal și valoric în devizul general al investiției și fac parte din indicatorii tehnico-economici ai unui singur obiectiv de investiție aprobați de ordonatorul principal de credite al autorității contractante, în conformitate cu prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice și prin urmare, ar trebui incluse în

cadrul unei unice documentații de atribuire a contractului pentru lucrări de investiții.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că lucrările de construcții-montaj omise sunt în strânsă dependență tehnologică și cronologică cu celelalte lucrări incluse în documentația de atribuire, iar nesincronizarea lor poate să-i aducă prejudicii în sensul că se depășesc indicatorii maximali și se diminuează indicatorii minimali proiectați și aprobați în condițiile susmenționate, iar modificarea acestor indicatori implică reluarea întregului parcurs legal de aprobare, inclusiv promovarea/ includerea noilor indicatori pentru finanțare în Legea anuală a bugetului de stat. Aceste aspecte fiind de natură a genera blocaje în derularea eventualelor lucrări contractate anterior, cu consecințe negative de rigoare, cum ar fi penalități de întârzieri la graficele de execuție din cauza modificărilor/completărilor documentațiilor de lucru și a neasigurării ritmice a resurselor financiare sau acțiuni în instanță pentru soluționarea litigiilor.

Referitor la valorile lucrărilor omise, autoritatea contractantă precizează că acestea se regăsesc în documentația economică confidențială cu valori (prețuri) aflată la dispoziția sa, deoarece a fost elaborată în baza unui contract de prestări servicii de proiectare și asumată legal de un operator economic autorizat în domeniul de proiectare construcții. Documentația economică întocmită de proiectant, precum și documentele referitoare la aceasta, sunt confidențiale și nu pot fi puse la dispoziția terților fără acceptul elaboratorului, în opinia sa, un asemenea demers ar crea un dezavantaj autorității contractante și un avantaj substanțial oricărui potențial ofertant.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei potrivit căreia *„lucrările presupus omise sunt incluse în alte categorii de lucrări care sunt oferite de către subscrisa”* sugerează o idee de compromis/negociere, în sensul că unele categorii de lucrări pot fi compensate cu altele, nu poate fi luată în considerare deoarece legislația în vigoare prevede foarte clar faptul că lucrările de investiții publice, deci inclusiv propunerile tehnico-financiare întocmite de operatori economici privați, trebuie să fie încadrate distinct în cadrul fiecărui capitol/subcapitol din conținutul-cadru al documentației tehnice (deviz general, devize pe obiect, devize pe categorii de lucrări) și respectiv al formularelor - tip (F1-F6) prevăzute în acest scop, motiv pentru care *„ignorarea conținutului-cadru al documentelor legale menționate nu poate fi o opțiune serioasă pentru nici o autoritate publică contractantă”*.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare face o serie de interpretări proprii asupra conținutului proiectului tehnic de execuție în sensul că *„procedura se referă strict*

limitat la amenajarea/reabilitarea clădirii, iar nu a terenului împrejmuitor”, iar lucrările de construcții-montaj omise din documentația de atribuire nu ar fi fost avute în vedere de proiectant, deoarece, se pune întrebarea cum ar putea un ofertant serios realiza în cadrul contractului supus prezentei proceduri de achiziție lucrări obligatorii de construcții-montaj, cum sunt spre exemplu cele pentru amenajări de teren, protecția mediului înconjurător, protecția racordurilor de utilități (apă-canalizare, energie electrică, gaze, curenți slabi etc.), aducerea suprafețelor de teren afectate negativ de lucrări, la starea inițială sau asigurarea cheltuielilor cu asigurarea utilităților necesare, cheltuielile conexe (complementare) organizării de șantier, efectuarea probelor tehnologice și testelor de laborator pentru produse, etc., în condițiile în care toate aceste activități și altele au fost omise nominal și nu au fost luate în calcul valoric în documentația de atribuire?

Autoritatea contractantă susține că, în mod evident, răspunsul la întrebarea de mai sus este unul negativ deoarece lucrările omise se află în relație de interdependență cu succesiunea proceselor de producție în intervalele/duratele de timp aferente celorlalte categorii de lucrări din documentația de atribuire, care trebuie efectuate în același interval de timp cu celelalte lucrări din documentația de atribuire și nu pot face obiectul unui alt contract în condițiile în care întreg amplasamentul imobilului este predat liber de sarcini pe bază de contract unui singur antreprenor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând *„lipsa unei competențe materiale a structurilor autorității contractante de a stabili dacă proiectul tehnic era sau nu complet din perspectiva documentației realizat”*, autoritatea contractantă precizează că potrivit contractului de prestări servicii nr. 221/14.09.2021, are asigurate servicii de proiectare și asistență tehnică pe toată durata implementării investiției de către operatorul economic autorizat ... SRL. În baza clauzelor contractului menționat proiectantul asigură autorității contractante tot suportul tehnic necesar pe domeniile de competență, inclusiv cu privire la achiziția de lucrări.

Cu privire la (ne)implicarea verificatorilor de proiecte atestați, autoritatea contractantă reiterează că documentația economică de proiectare nu intră sub incidența verificării de calitate la cerințele prevăzute în Legea nr. 10/2005, așa cum eronat pretinde contestatoarea.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la Autorizația de Construire nr. 141/16.06.2023. emisă de Primăria Municipiului București, în opinia autorității contractante *„demonstrează confuzii grave, deoarece aceasta s-a obținut în baza Documentației Tehnice pentru obținerea*

Autorizației de Construire (DTAC) și nu în baza Proiectului Tehnic și Detalii de Execuție (PT+DE) sau eventual a documentației de atribuire (caietului de sarcini?); scuzabil este numai faptul că operatorul economic denumit și lider de asociere este reprezentat doar de intermediari, fără o pregătire inginerească de bază”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare face confuzii între componentele documentației tehnice ale unui obiectiv de investiții, încercând să distragă atenția de la subiectul / obiectul real al rezultatului procedurii, deși aceste lucrări sunt cuprinse în D.T. (de ex. avize, memorii tehnice, deviz general), iar în comunicarea rezultatului procedurii nr. 313/27.12.2023 s-a prezentat clar și concret la ce se referă neconformitățile din documentația de atribuire, respectiv la nominalizarea lucrărilor de construcții-montaj și a altor naturi de cheltuieli din Formularele tip, precum și la valorile aferente acestora din documentația economică cu valori (prețuri), care nu au fost luate în calculul valorii estimate a contractului, toate aceste elemente denaturând pe cale de consecință scopul achiziției.

Referitor la cap. „documentația de atribuire rămasă definitivă este obligatorie” autoritatea contractantă susține că spețele prezentate nu au relevanță deoarece nu sunt similare situației de față și sunt „reluate într-o formă ușor diferită, în care acestea apar pe lângă citarea după bunul plac a unor paragrafe din legislație, fiind copiate din legislație capitole/subcapitole întregi din conținutul cadru prevăzut în HG nr. 907/2016 referitor la documentele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii”. Cu toate acestea, contestatoarea nu reușește să indice cu exactitate care anume din lucrările/naturile de cheltuieli înșiruite reprezintă în opinia sa cele care fac obiectul celor în discuție și mai ales cum vede aceasta realizarea acestora și decontarea cheltuielilor aferente. Or, deși contestatoarea a înșiruit toate articolele de deviz cuprinse în Formularul F3 aferent la cap 4, Deviz Amenajarea terenului, „nu poate (nu vrea) să indice la care articole de deviz sunt încadrate”, deoarece este evident că acestea nu se regăsesc printre lucrările oferite.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, societatea contestatoare încearcă să convingă că lucrările omise nu sunt necesare, ci suplimentare și că scopul autorității contractante poate fi atins chiar dacă lucrările se realizează doar la obiectul clădirii propriu zise, în condițiile în care mai sus, afirmă că „lucrările presupus omise sunt în realitate incluse în alte capitole”.

În opinia autorității contractante „se contestă totul de dragul contestației, de la competențele personalului autorității contractante

până la toate persoanele fizice/juridice implicate în implementarea proiectului de investiție în cauză”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că motivele anulării sunt întemeiate și justificate contrar opiniei contestatoarei, iar în decizia de anulare s-a specificat foarte clar faptul că anularea s-a decis în baza art. 212 alin. (1) lit. c) *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”* și alin. (2) *„în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”* din Legea nr. 98/2016, urmând a fi demarată reluarea acesteia în cel mai scurt timp posibil.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu principiul prevăzut la art. 2 alin. 2) lit. f) - *„asumarea răspunderii”* din Legea nr. 98/2016, cu faptul că nu pot fi respectate prevederile Legii nr. 500/2002 în ceea ce privește *„Rolul ordonatorilor principali de credite”*, coroborat cu prevederile OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, nu era posibilă continuarea procedurii de achiziție publică din cauza încălcării prevederilor privind economicitatea, eficacitatea și eficiența utilizării resurselor financiare și prin urmare, anularea acestei proceduri din circumstanțele sus menționate este justificată, nu doar pentru a respecta legislația, ci și pentru a se asigura integritatea și eficiența cheltuielilor publice.

Prin adresa nr. 03/08.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1081/08.01.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 08.01.2024, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 5/08.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 1075/08.01.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 2155/11/C6/12.01.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 16.01.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2945/17.01.2024, contestatoarea a transmis concluziile scrise, prin care

reiterează aspectele precizate în cadrul contestației, cu mențiunea că, în opinia sa „apărările ... sunt simple reluări ale celor deja scrise în actul contestat și că partea a doua a punctului de vedere reprezintă o simplă nemulțumire, redactată într-o manieră pur personală cu intenția de jignire, atipică pentru o autoritatea contractantă (...)”.

De asemenea, contestatoarea „reiterează sub aspectul relei credințe a autorității contractante, conduita anterioară a acesteia, de excludere abuzivă a subscrisei și de încercare de anulare a procedurii în alte 2 rînduri, conduit nelegală sancționată deja definitivă de către CNSC”.

Sub aspectul motivului prezentat de către autoritatea contractantă „sub aspectul încălcării care nu mai poate fi remediată”, contestatoarea precizează că proiectantului nu i s-a solicitat un punct de vedere de către autoritatea contractantă, iar „așa-zis verificare s-a făcut de către un compartiment intern”. În acest sens, precizează că „până la data prezentei, reamenajarea terenului împrejmuitor nu era o necesitate, această nevoie fiind una nouă, apărută după alte două încercări de anulare a procedurii de achiziție publică”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației și „obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de achiziție publică conform art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare clădire monument istoric și amenajare muzeu «...»”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare mai sus menționat, este precizată valoarea totală estimată, de 10.000.661,96 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „Prețul ofertei – 36%; Propunerea tehnică, metodologia de implementare a contractului, planificarea activităților și a resurselor umane – 36%; Experiența profesională a personalului cheie – 28%”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că inițial, conform procesului – verbal nr. 303/08.08.2023 de vizualizare a ofertelor, pag. 1064 – 1069, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL și ASOCIEREA ... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. 373/07.09.2023, pag. 12 – 26, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL a fost respinsă ca neconformă. Drept urmare, autoritatea contractantă a hotărât *„anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. a) deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

Decizia de mai sus, a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL prin adresa nr. 375/07.09.2023, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația nr. 115/14.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 50420/15.09.2023, soluționată prin decizia nr. 2345/.../06.10.2023, astfel: *„Admite contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 373/ 07.09.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv decizia de anulare a procedurii în cauză. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei aparținând ... SRL cu luarea în considerare a adresei nr. 114/30.08.2023 (...)*”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. 461/24.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 28 – 374, potrivit căruia *„comisia de evaluare pune în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. 2345/... din 06.10.2023 și trece la reevaluarea ofertei ASOCIERII SC ... SRL (lider de asociere) cu SC ... SRL (asociat) cu SC ... SRL (asociat) și cu SC ... SRL în punctele contestate”*. În acest sens, prin adresa nr. 472/31.10.2023, pag. 384, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului respectiv următoarele: *„Datorită repunerii în stare de desfășurare a procedurii (...) în urma punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 2345/... din 06.10.2023 (...) ne vedem nevoiți să vă solicităm prelungirea termenului de valabilitate al ofertei și al garanției de participare constituite, de la data de 07.11.2023, cu 30 (treizeci de zile), respectiv, până la data de 04.12.2023. Motivăm această solicitare prin necesitatea reanalizării ofertei tehnice, în urma deciziei sus amintite, dar și a multitudinii de componente ale ofertei financiare și, ulterior a documentelor suport DUAE, în vederea îndeplinirii cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt ce impune prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 30 (treizeci) de zile”*. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 135/31.10.2023, pag. 390 – 391, astfel: *„(...) ca răspuns la adresa dvs. nr.*

472/31.10.2023 vă comunicăm că prelungim valabilitatea ofertei până la data de 04.12.2023. Atașăm la prezenta, actul adițional nr. 1/31.10.2023 la polița seria AX nr. 123675 din 31.07.2023”.

În urma primirii documentelor de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat nota justificativă nr. 478/07.11.2023, prin care a anulat procedura de atribuire în cauză „având în vedere prevederile OUG 90/2023, în care la art. II alin. (1) este stipulat, foarte clar «În anul 2023, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, instituțiile și autoritățile publice prevăzute la art. I alin. (1) nu încheie angajamente legale pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 38¹ din Legea nr. 500/2002, cu modificările și competențele ulterioare, cu excepția procedurilor de achiziție publică care se află în etapa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică»; Legii nr. 98/2016, în care la art. 211 se precizează că «Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire»; Legii nr. 98/2016, în care la art. 212 alin. 1) lit. c) teza II se precizează «autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în cazul în care încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului» (...) Comisia de evaluare (...) vă supune atenției următoarele aspecte: procedura de atribuire este în faza de evaluare financiară; În mod firesc, această procedură de atribuire ar trebui să se finalizeze prin atribuirea unui contract de execuție de lucrări. Conform OUG 90/2023, în care art. II alin. (1), autoritatea contractantă se află în imposibilitatea atribuirii unui contract de execuție de lucrări în anul financiar 2023. Pe de altă parte, este imposibil de prelungit perioada de evaluare până în anul 2024. Totodată, este o necunoscută, la momentul actual, data aprobării bugetului pentru exercițiul financiar 2024. Autoritatea contractantă are obligația de a-și conforma cheltuielile cu noile reglementări legislative. Date fiind cele precizate mai sus, precum și actele normative invocate, comisia de evaluare consideră oportună anularea procedurii simplificate (...) și reluarea acesteia după aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2024. Anexăm prezentei răspunsul Serviciului Juridic la solicitarea unui punct de vedere asupra aplicării prevederilor OUG 90/2023 în privința inițierii și/sau continuării procedurilor de achiziție publică”.

Decizia de anulare a procedurii se regăsește în raportul procedurii nr. 479/07.11.2023, pag. 410 – 418. Potrivit aceluiași document, propunerea tehnică aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL a fost declarată conformă, iar „procedura de atribuire se află în faza de evaluare financiară (...) în mod firesc, această procedură

de atribuire ar trebui să se finalizeze prin atribuirea unui contract de execuție de lucrări”.

Prin adresa nr. 480/07.11.2023, pag. 419 – 420, autoritatea contractantă a comunicat ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză. În urma luării la cunoștință a rezultatului respectiv, asocierea în cauză a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62723/16.11.2023 solicitând următoarele: *„anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește măsura anulării procedurii de achiziție publică; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, respectiv la finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor”.*

Contestația în cauză a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. 2866/C6/3234/06.12.2023, după cum urmează: *„Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul București, str. Gala Galaction nr. 30, sector 1, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 479/07.11.2023, în partea care privește decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 480/07.11.2023. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, conform motivării aferente (...).”.*

În urma luării la cunoștință a deciziei C.N.S.C., prin adresa nr. 521/13.12.2023, pag. 81, autoritatea contractantă a solicitat AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI (A.D.R.) *„repunerea în stare de desfășurare a procedurii simplificate de achiziție publică aferentă anunț de participare simplificat: ..., în vederea punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 2866/C6/3234 din 06.12.2023 (...).”.*

Ulterior, prin adresa nr. 528/15.12.2023 – 1087/15.12.2023, ..., în calitate de șef birou, solicit Serviciului Tehnic și Investiții următoarea clarificare: *„În urma repunerii în stare de desfășurare a procedurii (...) în urma punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 2866/C6/3234 din 06.12.2023 (...) comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 143 din 24.07.2023 (...) a reluat evaluarea propunerilor financiare primire, respectiv a ofertei Asocierii SC ... SRL (lider de asociere) cu SC ... SRL (asociat) ci SC ... SRL (asociat) și cu SC ... SRL. În acest scop, comisia de evaluare utilizează ca termen de comparație Devizul General și, respectiv, devizele de valori = întocmite de Proiectant (SC ...SRL). Pe parcursul evaluării, comisia a constatat că formularele F1 și F1 depuse de ofertant în propunerea sa financiară nu cuprin capitolele 1 și 2 din*

Devizul General. Vă rugăm să ne sărijiniți în clarificarea aspectelor mai sus semnalate”.

La solicitarea de mai sus, Direcția Tehnico – Administrativă/Serviciul Tehnic și Investiții, răspunsde prin adresa nr. 1110/20.12.2023, semnată de ing. ... – Inspector de specialitate, astfel: „(...) Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile referitoare la nr./denumirea capitolelor/subcapitolelor de cheltuieli iar ofertanții completează valorile aferente acestora. Formularele F1 – F5, completate cu prețuri unitare și valori de către ofertanți, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării (...) În urma analizării documentației economice cu valori întocmită de proiectant, rezultă următoarele aspecte: În Formularul F1 sunt incluse denumirea și valoarea capitolului 4 de cheltuieli și nu sunt cuprinse denumirile și valorile următoarelor capitol/subcapitole: 1.2 Amenajarea terenului; 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială; 1.4 Cheltuieli pentru relocare/protecția utilităților; 2.1 Cheltuieli pentru asigurarea unităților necesare obiectivului de investiții; 5.1.1 Construcții și instalații aferente organizării de șantier; 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier; 6.2 Probe tehnologice și teste. Suma aferentă capitolelor/ subcapitolelor care nu sunt incluse în Formularul F1 este de 344.621,54 lei fără TVA, din care valoarea lucrărilor de construcții – montaj (subcap. 1.2+1.3+1.4+2+5.1.1) este de 290.642,26 lei fără TVA; În Formularul F2 sunt incluse denumirea și valorile capitolului 4 cu subcapitolele 4.1; 4.2; 4.3; 4.5 de cheltuieli nu este cuprinsă denumirea și valoarea capitolului 6/subcapitolului de cheltuieli 6.2 Probe tehnologice și teste în sumă de 8.397,18 lei fără TVA, respectiv 9.992,64 lei cu TVA. În cadrul Referatului nr. 529/26.06.2023 privind achiziția publică de lucrări de «...» la determinarea valorii estimate a achiziției au fost utilizate formularele F1 și F2, întocmite de proiectant cu omisiuni de lucrări și de valori. Pe cale de consecință au fost omise din calculul valorii estimate de achiziție, valorile prevăzute în devizul general pentru realizarea lucrărilor de construcții – montaj de la cap./subcap. 1.2; 1.3; 1.4 și 2.1, după cum urmează: 1.2 Amenajarea terenului: 81.450,71 lei fără TVA; 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială: 16.290,14 lei fără TVA; 1.4 Cheltuieli pentru relocare/protecția utilităților: 40.725,35 lei fără TVA; 2.1 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții: 30.000 lei fără TVA. Suma totală evaluate a acestor lucrări este de 168.466,20 lei fără TVA, care reprezintă cca. 1,9% din valoarea estimată de achiziție a lucrărilor de construcții - montaj. De menționat este faptul că executarea acestor

lucrări este esențială pentru implementarea cu succes a proiectului de investiții. Din cauza faptului că **aceste lucrări nu sunt incluse în formularele F1 și F2 și după caz F3 din documentația de achiziție, ele pot fi omise de ofertanți**. Având în vedere cele menționate, considerăm că se impune refacerea Formulelor F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte și după caz F3 Liste cu cantități de lucrări, prin includerea în acestea a tuturor categoriilor de lucrări de construcții – montaj, prevăzute în conținutul – cadru al documentației tehnico – economie, conform prevederilor H.G. nt. 907/2016, în scopul informării corecte, respectiv întocmirii unor oferte conforme din partea tuturor ofertanților. Totodată, este necesar a se majora valoarea totală estimate a achiziției, inclusive valoarea lucrărilor de construcții – montaj, cu suma de 168.466,20 lei fără TVA, respectiv de la valoarea de 10.000.661,96 lei fără TVA, la valoarea de 10.169.128,16 lei fără TVA (...).

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 548/22.12.2023, pag. 57 – 63 următoarele: „(...) se poate concluziona că autoritatea contractantă nu a asigurat crearea unui cadru competitiv pentru obținerea celei mai bune valori în vederea finanțării contractului ce urma a fi încheiat în baza finalizării procedurii de achiziție și totodată omiterea unor lucrări din cadrul contractului poate conduce la executarea defectuoasă a acestuia (...) Comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de atribuire aferente anunțului de participare 1127242/ 28.06.2023, având ca obiect încheierea unui contract de achiziție publică de lucrări «Reabilitare clădire monument istoric și amenajare Muzeu „General Constantin Coandă și inginer Hemri Coandă”» în baza art. 212 alin. 1) lit. c) (...) și alin. 2) (...) din Legea nr. 98/2016 (...) urmând a fi demarată reluarea acesteia în cel mai scurt timp posibil (...).

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei rezultă că cele de mai sus au fost transpuse în cadrul raportului procedurii nr. 549/ 22.12.2023, aprobat atât de către președintele comisiei de evaluare, cât și de către secretarul general al ..., pag. 44 – 56, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 554/27.12.2023, pag. 37 – 41.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele redactate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209841561/1/08.01.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în

quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 11/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 2155/11/C6/12.01.2024, Consiliul a invitat la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare. Conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data de 16.01.2024 la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei.

Ulterior, a transmis adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2945/17.01.2024, potrivit căroră autoritatea contractantă, în mod nelegal, a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, „urmărind practic constatarea nelegalității/neconformității proiectului în lipsa proiectantului”.

Față de cele de mai sus, preliminar analizării aspectelor criticate de către societățile contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să evalueze fiecare ofertă strict pe baza cerințelor existente în cadrul documentației de atribuire, astfel cum statuează, în mod constant, atât jurisprudența națională, cât și cea europeană, în sensul că trebuie să se raporteze la „gradul de conformitate a ofertelor cu cerințele care figurează în documentația cererii de ofertă” (C-538/13).

Având în vedere cadrul juridic anterior enunțat, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 4/08.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

1075/08.01.2024, potrivit cărora „s-a constatat că formularele F1 și F2, depuse de ofertant în propunerea sa financiară, nu cuprind capitolele 1 și 2 din conținutul cadru Formulare F1 și F2 (...)”, întrucât „acestea pot fi omise de ofertanți”, aspect menționat expres în cadrul adresei nr. 1110/20.12.2023, emisă de Direcția Tehnico – Administrativă/Serviciul Tehnic și Investiții din cadrul

Totodată, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici alegațiile autorității contractante potrivit cărora „la determinarea valorii estimate a achiziției au fost utilizate formularele F1 și F2, întocmite de proiectant cu omisiuni de lucrări și de valori”, întrucât autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 101/2016, a considerat oferta proiectantului în cauză ca fiind conformă și, în consecință, a atribuit contractul de achiziție publică acestuia.

Conform dispozițiilor art. 207 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) **oferta respectivă îndeplinește toate cerințele**, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției (...)”. De asemenea, la art. 215 alin. 3) din același act normativ, este stipulat că „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”.

Or, până la acest moment, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură contrară normelor juridice anterior invocate, respectiv să demonstreze, în mod legal, că oferta prezentată de proiectantul în cauză (SC ...SRL) ar fi neconformă, iar ..., pe acest aspect, nu a depus diligențe în sensul aplicării principiul restabilirii situației anterioare (restitutio in integrum), respectiv a regulii de drept potrivit căreia „tot ce s-a executat în baza unui act juridic anulat trebuie restituit, astfel încât părțile raportului juridic să ajungă în situația în care acel act juridic nu s-ar fi încheiat”.

Raționamentul de mai sus este îmbrățișat și la nivelul jurisprudenței naționale (Decizia nr. 527/2020), în sensul că „Înalta Curte reține că nulitatea unui act juridic generează anumite efecte, expres reglementate în noul Cod civil prin art. 1254 și următoarele; Art. 1254 prevede astfel: “(1) Contractul lovit de nulitate absolută sau anulat este considerat a nu fi fost niciodată încheiat. (2) Desființarea contractul atrage, în condițiile legii, și desființarea actelor subsecvente încheiate în baza lui. (3) În cazul în care contractul este desființat, fiecare parte trebuie să restituie celeilalte, în natură sau prin echivalent prestațiile

*primite, potrivit prevederilor art. 1.639 – 1.647, chiar dacă acestea au fost executate succesiv sau au avut un caracter continuu.” Norma anterior citată reglementează și sintetizează efectele nulității: retroactivitatea efectelor nulității (alin. 1), desființarea actelor subsecvente actului desființat - *resoluto jure dantis resolvitur jus accipinetis* (alin. 2), precum și repunerea în situația anterioară – restitutio in integrum (alin. 3), pentru ipoteza în care nulitatea/anularea a fost precedată de executarea prestațiilor, indiferent de câtimea executării sau caracterul acesteia”.*

Cu alte cuvinte, atât timp cât proiectul în cauză este considerat, în fapt, conform, autoritatea contractantă nu se poate prevala de o „neconformitate” declarativă a acesteia. În acest sens, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 4/08.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1075/08.01.2024, potrivit căroră „documentația economică nu se numără printre cerințele esențiale de calitate prevăzute în legislația din domeniu și astfel nu este supusă verificării de către specialiști verificali atestați”, întrucât oferta aparținând societății ...SRL a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, care funcționează în concordanță cu dispozițiile imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

În aceste condiții, Consiliul constată că în prezenta cauză nu subzistă dispozițiile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, motiv pentru care, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză în temeiul normei juridice anterior invocate, astfel cum este precizat în raportului procedurii nr. 549/ 22.12.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 554/27.12.2023.

Corelativ, Consiliul constată că prin anularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 145 din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Autoritatea contractantă nu are

dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

În această situație, Consiliul constată că față de decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire în cauză, sunt incidente și dispozițiile art. 146 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici Decizia definitivă nr. 2866/C6/3234/06.12.2023, în sensul că nici atunci și nici de această dată nu se susține temeiul legal de anulare a procedurii de atribuire în cauză invocat de către autoritatea contractantă, respectiv dispozițiile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora aceasta din urmă ar avea obligația anulării procedurii de atribuire aferente *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*, având în vedere motivarea de mai sus.

În ceea ce privește valoarea estimată, Consiliul consideră ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- la art. 9 alin. 1) lit. c) din Lega nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se precizează următoarele: *„Pentru contractele de achiziție publică de lucrări sau de servicii al căror obiect vizează realizarea obiectivelor de investiții publice noi sau a lucrărilor de intervenție asupra celor existente, autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele considerente: c) valoarea estimată a contractului având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului pentru fiecare obiectiv de investiții în parte, separată de valoarea estimată a contractului având ca obiect execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții, dacă se atribuie contracte distincte de servicii de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului, respectiv de lucrări”;*

- conform dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire (...).”;*

- potrivit art. 16 din actul normativ mai sus invocat, *„În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări valoarea estimată a achiziției se calculează luând în considerare atât costul lucrărilor, cât și valoarea totală estimată a produselor și serviciilor puse la dispoziția*

contractantului de către autoritatea contractantă, necesare pentru executarea lucrărilor”;

- la art. 2 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 se precizează că „(...) sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează: a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor maxime ce urmează a fi disponibilizate, în cazul de față pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Așadar, este în sarcina autorității contractante, în temeiul principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind achizițiile publice, să determine în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în considerare orice forme de opțiuni, astfel încât valoarea estimată alocată activității în cauză să fie una sustenabilă.

În aceste condiții, Consiliul consideră că o analiză a legalității valorii estimate la acest moment, pe lângă nerespectarea principiului asumării răspunderii anterior invocate, este și tardivă la acest moment, fără a mai vorbi despre faptul că aceasta nu a împiedicat ca 2 (doi) operatori economici să procedeze la depunerea de oferte.

Față de cele de mai sus, Consiliul statuează că analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătămă sau nu anumite categorii de interese, eroarea semnalată în cazul de față fiind, în fapt, de natura creării unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, comportament de la care autoritatea contractantă este oprită prin dispozițiile art. 145 din H.G. nr.925/2006, anterior citate.

În lumina celor expuse, contrar concluziei exprimate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că anularea procedurii s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Referitor la solicitarea contestatoarei de atribuire a contractului de achiziție publică, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind achizițiile publice, reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 137 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2), 5) și 6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- va anula raportul procedurii nr. 549/22.12.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv decizia de anulare a procedurii în cauză, comunicată prin adresa nr. 554/27.12.2023;
- va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de *„atribuirea contractului de achiziție publică”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- anulează raportul procedurii nr. 549/ 22.12.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv decizia de anulare a procedurii în cauză, comunicată prin adresa nr. 554/27.12.2023;
- obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;

- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de „*atribuirea contractului de achiziție publică*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

....

Membru,

...