



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în....., bl..., et..., ap..., sectorul..., înmatriculată la... cu nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... -administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..., emis de către ..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea organizării procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii unui „Acord-cadru achiziție servicii de pază și protecție a obiectivelor ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., s-a solicitat:

- Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- Obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..., la anularea Raportului procedurii aferent și a actelor subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale;
- Reevaluarea și reanalizarea ofertelor depuse de..., ofertă declarată admisibilă și câștigătoare, precum și de..., ofertă declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

La....., cu sediul în..... nr..... et....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită:

- Admiterea cererii formulate și respingerea contestației depuse de...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în..... nr.... etaj..., spațiul...0, înmatriculată la... cu nr..., reprezentată de... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..., emis de către ...”, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea organizării procedurii de licitație deschisă, în

vederea încheierii unui „Acord-cadru achiziție servicii de pază și protecție a obiectivelor ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., s-a solicitat:

- Anularea comunicării nr..., prin care oferta contestatoarei a fost stabilită ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, fiind clasată pe locul 2 din totalul de 3 ofertanți înscriși, cu un punctaj de... puncte, în condițiile în care ofertantul... a obținut un punctaj de 1... puncte;
- Anularea raportului procedurii (fără număr de înregistrare), intitulat Anexa 5 din..., prin care au fost consemnate generic rezultatele procesului de evaluare.

La....., cu sediul în..... nr..... et....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de... - administrator. și a înaintat cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită:

- Admiterea cererii sale și respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... solicită cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, deși oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, aceasta a fost clasată pe locul al treilea, în timp ce ofertele clasate pe primele două locuri au fost acceptate fără verificarea efectivă a fundamentării tehnice și financiare. Se susține că tarifele ofertate de acești operatori economici nu includ toate costurile obligatorii necesare executării contractului și nu reflectă costurile reale generate de prestarea serviciilor de pază.

În principal, contestatoarea critică lipsa verificării numărului minim de agenți necesari pentru acoperirea programului permanent al posturilor de pază, apreciind că ofertele declarate câștigătoare nu demonstrează existența personalului suficient pentru respectarea normelor privind timpul de muncă, concediile și munca de noapte.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertele includ în mod corespunzător toate drepturile salariale obligatorii, respectiv costurile aferente muncii de noapte, sporului pentru activitatea desfășurată în zilele de repaus săptămânal, concediului de odihnă, muncii prestate în zilele de sărbătoare legală și altor drepturi prevăzute de legislația muncii.

Contestatoarea apreciază că nu a fost analizată nici obligația privind fondul pentru persoanele cu handicap, respectiv dacă ofertanții beneficiază de excepții legale sau dacă au inclus în preț contribuțiile obligatorii aferente.

Totodată, se susține că ofertele clasate pe primele două locuri nu justifică în mod real cheltuielile directe și indirecte necesare executării contractului, precum costurile cu echipamentele și uniforme, dotarea posturilor, comunicațiile, medicina muncii, instruirea profesională, intervenția operativă, transportul personalului, asigurările, activitățile de control, securitatea și sănătatea în muncă și celelalte obligații asumate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a verificat în mod efectiv eventualele reduceri de cost rezultate din utilizarea subvențiilor pentru ocuparea forței de muncă și nici dacă acestea pot fi aplicate contractului ce face obiectul procedurii, solicitând verificarea documentelor justificative și a modului concret în care acestea au fost utilizate la fundamentarea prețului.

De asemenea, se apreciază că nu au fost analizate costurile privind transportul, cazarea și diurna personalului, în situația în care agenții de pază nu își desfășoară activitatea în localitatea..., precum și eventualele justificări bazate pe utilizarea provizioanelor, considerate de contestatoare ca fiind neadecvate pentru fundamentarea unui tarif sustenabil.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare completă privind caracterul realist și sustenabil al ofertelor financiare și nu a analizat dacă acestea respectă toate obligațiile legale și cerințele documentației de atribuire.

În plus, contestatoarea contestă punctajul acordat ofertanților clasati pe primele două locuri la criteriul privind experiența specifică în paza spitalicească, apreciind că documentele depuse nu justifică experiența și numărul... avute în vedere la acordarea punctajului maxim și solicitând reverificarea documentelor justificative prezentate de aceștia.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat apărări față de criticile invocate de... în cuprinsul contestației și a solicitat respingerea acesteia ca nefondată. În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă a arătat că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea prevederilor legale incidente, iar procesul de evaluare a ofertelor a fost efectuat în mod obiectiv, transparent și nediscriminatoriu.

În ceea ce privește critica referitoare la numărul... agenți necesari pentru executarea contractului, autoritatea contractantă arată că a verificat capacitatea ofertanților clasati pe primele locuri de a asigura continuitatea serviciului prin raportare la personalul declarat și la necesarul posturilor, apreciind că modalitatea de calcul propusă de contestatoare reprezintă doar o interpretare proprie, fără a demonstra neconformitatea ofertelor.

Referitor la susținerile privind necuprinderea în tarife a costurilor aferente sporurilor salariale, concediilor, fondului pentru persoane cu handicap și altor obligații legale, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări acolo unde acestea s-au impus și că existența unor facilități fiscale sau a unui model de organizare mai eficient nu conduce la

neconformitatea ofertelor. Totodată, apreciază că nu exista obligația prezentării contractelor colective de muncă, în măsura în care ofertanții au justificat cuantumul costurilor prin alte documente relevante.

Cu privire la punctajul acordat pentru experiența specifică în paza spitalicească, autoritatea contractantă susține că evaluarea s-a realizat pe baza documentelor justificative depuse de ofertanți și a informațiilor din documentele de calificare, fiind punctate exclusiv contractele care îndeplineau cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că rezultatul procedurii reflectă aplicarea corectă a criteriilor de evaluare și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea sa de intervenție... arată că afirmațiile contestatoarei sunt speculative și neprobate, fiind formulate fără acces la documentele relevante ale procedurii. Se susține că prețul ofertat este justificat și include toate costurile necesare executării contractului, inclusiv cheltuielile cu personalul, sporurile, concediile, zilele de sărbătoare legală, fondul pentru persoanele cu handicap, cheltuielile indirecte și cele administrative, în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația aplicabilă.

De asemenea, intervenienta precizează că numărul... agenți prevăzut pentru executarea contractului este suficient pentru asigurarea continuității serviciului, fără efectuarea de ore suplimentare, iar organizarea programului de lucru respectă cerințele legale privind munca de noapte, repausul săptămânal și zilele de sărbătoare legală. Totodată, se arată că nu au fost utilizate subvenții sau alte forme de sprijin financiar la fundamentarea tarifului și că nu sunt necesare cheltuieli de deplasare, cazare sau diurnă, întrucât serviciile vor fi prestate cu personal local.

În ceea ce privește experiența specifică, intervenienta susține că a demonstrat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire prin prezentarea contractelor și documentelor justificative necesare, obținând în mod justificat punctajul acordat.

În concluzie, intervenienta apreciază că oferta sa este conformă, sustenabilă și evaluată cu respectarea principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În data de..., a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de..., a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... solicită cele menționate în partea introductivă.

În esență, contestatoarea susține că evaluarea ofertelor a fost una formală și superficială, fără o analiză efectivă a conformității tehnice și financiare, în special în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare. Aceasta apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat în mod real

fundamentarea tarifului orar și respectarea obligațiilor legale privind salarizarea, contribuțiile și celelalte costuri obligatorii aferente prestării serviciilor.

Contestatoarea arată că i-a fost refuzat accesul la documentele relevante din dosarul achiziției, deși a formulat două solicitări în acest sens, fiind invocat caracterul confidențial al ofertei câștigătoare fără indicarea și dovedirea concretă a informațiilor care ar beneficia de această protecție. În opinia sa, acest refuz a restrâns posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare și la contestarea rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatoarea susține că documentele de evaluare conțin doar concluzii generale, fără o motivare concretă privind verificarea cerințelor tehnice și financiare, fără analiza structurii costurilor, a sustenabilității prețului ofertat și a corelării acestuia cu obligațiile legale și cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că durata foarte redusă în care s-a desfășurat întreaga evaluare, raportată la complexitatea procedurii și la volumul documentelor analizate, indică un proces de verificare pur formal și lipsit de rigoare.

Totodată, aceasta invocă nereguli și în evaluarea ofertei clasate pe locul al treilea, susținând că autoritatea contractantă nu a analizat corespunzător relațiile dintre ofertant, subcontractanți și terții susținători și nici modul în care au fost îndeplinite cerințele privind experiența și capacitatea tehnică.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat apărări față de criticile invocate de... prin contestație.

În esență, autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea tuturor etapelor prevăzute de dispozițiile legale, în intervalul.... Totodată, susține că durata procedurii de evaluare reflectă atât eficiența desfășurării acesteia, cât și necesitatea asigurării continuității serviciilor de pază, neputând fi interpretată ca un indiciu al unei analize superficiale a ofertelor.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că structura de cost și sustenabilitatea tarifului ofertat au fost verificate, diferența de preț față de oferta contestatoarei fiind redusă și compatibilă cu condițiile pieței. Totodată, apreciază că obligațiile salariale și contribuțiile legale sunt acoperite, iar aspectele privind organizarea internă a costurilor reprezintă opțiuni de management ale operatorului economic.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a restricționat accesul doar asupra informațiilor confidențiale, în baza dispozițiilor legale aplicabile, punând la dispoziția contestatoarei toate documentele care nu aveau caracter confidențial.

În ceea ce privește criticile referitoare la ofertantul clasat pe locul al treilea, autoritatea contractantă susține că acestea sunt lipsite de interes,

întrucât eventuala excludere a acestuia nu ar influența clasamentul și nici desemnarea ofertantului câștigător.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită menținerea raportului procedurii și a rezultatului atribuirii, apreciind că evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

Prin cererea sa de intervenție..., susține că solicitarea contestatoarei privind accesul la oferta sa este nefondată, întrucât documentele și informațiile indicate ca fiind confidențiale au fost justificate corespunzător și conțin secrete comerciale, strategii de ofertare, date cu caracter personal și alte informații a căror divulgare i-ar afecta poziția concurențială.

În ceea ce privește criticile referitoare la prețul ofertat, intervenienta arată că propunerea financiară a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, include toate costurile necesare executării contractului și nu beneficiază de subvenții sau alte facilități care să influențeze prețul. Totodată, susține că și-a îndeplinit obligațiile legale privind contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap.

Referitor la evaluarea tehnică, intervenienta apreciază că punctajul maxim acordat este justificat de experiența sa în prestarea serviciilor de pază pentru unități spitalicești și de capacitatea de a asigura timpul de intervenție declarat, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, intervenienta susține că oferta sa este legală, sustenabilă și conformă, că autoritatea contractantă a efectuat verificările necesare în procesul de evaluare și solicită respingerea contestației, cu menținerea rezultatului procedurii.

În data de..., a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de..., a depus concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr..... Valoarea estimată a achiziției este între..... și... fără TVA.

Contestatorii sunt nemulțumiți cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ofertantul... clasat pe primul loc.

În cele două cauze... a depus cererile de intervenție nr.... și nr.... înregistrate la CNSC cu nr.... și nr...., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorii... și....

Referitor la cererile de intervenție formulate de..., în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de... și respectiv la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile astfel, cea formulată de... sub identificatorul „[CN10860... /...66]...-semnat.pdf.p7m” iar cea formulată de... sub identificatorul „[CN10860... /...67]...-semnat.pdf.p7m”, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de... astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale..., împreună cu contestațiile formulate de... și....

Referitor criticile contestatorilor... și... cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare a ofertei depusă de..., Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[CN10860... /...02] FisaDate_DF1....pdf” autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare următoarele:

„Propunerea financiara - va fi elaborata astfel incat sa se evidentieze toate costurile suportate de către ofertant - se va anexa antecalculatia propunerii financiare.

- prețul, se va evidenția în lei, sub formă de tarif /oră/agent (fara TVA);

Oferta financiară va fi elaborată în mod obligatoriu cu respectarea datelor și condițiilor din caietul de sarcini.

La calculația tarifului lei/oră de pază se va ține cont de modelul de formular.

Ofertantii au obligatia de a detalia modul de constituire al tarifelor oferate. Din fundamentarea pretului trebuie sa reiasă respectarea legislatiei muncii și a salarizarii muncii.

Tariful ofertat este ferm și nu se actualizează pe toată perioada de derulare a contractului, excepția cazului în care au loc modificări legislative.

Achizitorul își asumă întreaga răspundere privind respectarea întocmai a legislației în vigoare privind salarizarea personalului.”

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[CN10860... /...07] 1. Caiet de sarcini _ Paza 2025-semnat.doc.p7m” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„7. Pretul si Prezentarea ofertei:

... Se va prezenta oferta cu prețul/ora cât și prețul pe numărul total de ore, exprimat în lei fără TVA

... Oferta financiară propusă, va fi prezentată în mod clar și va fi compusă din două părți

a. În prima parte va fi prezentat formularul de ofertă **prețul în lei/ora**

b. **În a doua parte, ofertantul va anexa fundamentarea modului de întocmire a prețului conform anexa următoare:**

Descriere:

Modul de fundamentare al ofertei financiare va ține cont de următoarele aspecte:

Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază și SREN 54/... pentru activitatea de mentenanță a sistemului de detecție și avertizare la incendiu). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Dacă este cazul se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), **alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap)**, costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformarea la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

În final, prezentarea detaliată (Anexa) a calculului ofertei de pret /ora va arăta sub forma tabelară conform anexa la formularul de oferta (model nr....)."

În cadrul formularelor postate în SEAP sub identificatorul [CN10860... /...06] Model formulare-semnat.rtf.p7m" autoritatea contractantă în cadrul anexei 2 la formularul de ofertă a stabilit următoarele:

„Anexa la formularul de ofertă (model nr....)

CALCULAȚIE DE PREȚ ptr...

[lei/ora/post paza permanent (24 ore/zi), fara TVA] pentru:

**_____posturi de paza permanente, perioada contractuala: _____ respectiv _____ zile / _____ ore
nr. total zile de sarbatoare legala: _____zile, nr. total zile de weekend: _____zile, din
care _____zile se suprapun cu zilele de sarbatoare legala**

A	Valoare totală propunere financiară - (lei fără TVA) -	
----------	--	--

B	Numar total agenți de pază / 1 post pază permanent (total x posturi permanente de paza 24 h/zi)			
C	numărul... schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)			
D	Salariul de încadrare brut / agent pază (lei)			
Nr. Crt	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare lei fara TVA	Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acestora (se va preciza obligatoriu art. din... acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.....)
0	1	2	3	4
1	Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)			
2	Total spor de noapte			
3	Total spor de munca suplimentară + total spor de weekend			
4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală			
5	Total indemnizații concedii de odihnă			
6	TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)			
7	Fond handicap ***			
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă			
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)			
10	Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)			
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)			
12	TOTAL Profit			
13	TOTAL GENERAL (rd. 11 + rd. 12) (trebuie să coincidă cu valoarea înscrisa în tabel la pct. A)			
... ofertat= TOTAL GENERAL(rd13) /... ore=... LEI/ORA/..., fărăTVA				

***** pentru rândul 7- fond handicap, în vederea respectării prevederilor art.... alin (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă:**

- nr. total angajați;

- nr. persoane cu handicap angajate/ declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.

NOTA 1: Propunerea financiară precum și tariful unitar ofertat vor avea maxim 2 (două) zecimale. Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat.

NOTA 2: tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr.... republicata -....

NOTA 3: salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotarare de guvern.

NOTA 4: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 2 formulare - Formularul_ și Anexa_."

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/oră să ia în calcul sporurile, salariul minim, modul de calcul al... de handicap și documentele care trebuie depuse în susținerea acestuia.

Din analiza propunerii financiare depusă de... rezultă că la rubrica denumită „fond de handicap***”... a menționat valoare „zero”

explicația fiind „persoană cu handicap implicată direct în contract”, anexând următoarele înscrisuri:

- o declarația privind numărul... al personalului angajat cu handicap din care rezultă că are 1 angajat cu handicap care va fi implicat direct în executarea contractului,
- o decizia medicală nr....,
- o adresa nr..... emisă de Casa de...,

fără a anexa documente din care rezultă numărul... de angajați.

În soluționare Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- Legea 448/2006

„Art.... (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului....

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul... de angajați.

(...)

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul... locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul... locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”

Astfel, din înscrisurile depuse în cadrul propunerii tehnice nu se poate verifica realitatea valorii „0” (zero) menționată în propunerea financiară pentru contribuția la fondul de handicap.

Referitor la criticile formulate de... cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de..., Consiliul reține că în formularul „Anexa la formularul de ofertă (model nr....)” acesta a indicat următoarele:

- salariul de încadrare brut/agent pază (lei) -...
- salariul orar brut de.../oră este justificat în centralizator 3
- în cadrul centralizatorului 3 menționează:

„Norma medie lunară de lucru reală utilizată la determinarea salariului orar brut (... ore) a fost stabilită pe baza numărului total de ore corespunzătoare normei legale de muncă aferente perioadei contractuale..., raportat la durata de 36 luni.

Salariul de bază brut utilizat în fundamentare este de..., conform prevederilor H.G. nr. 1506/2024 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil la data elaborării ofertei.

Se precizează că actul normativ menționat stabilește valoarea salariului minim brut lunar, iar tariful orar rezultat este determinat prin raportarea salariului brut la norma efectivă de lucru calculată pentru perioada contractuală, reprezentând un calcul economic fundamentat și nu o conversie standard la o normă generică.

Salariu orar brut=... ÷... ore=.../oră”

Consiliul reține că potrivit HG nr.... din... noiembrie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: „Începând cu data de..., salariul de bază **minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include** sporuri și alte adaosuri, la suma de... lunar, **pentru un program normal** de lucru în medie de... ore pe lună, reprezentând 24.../oră”

Rezultă că salariul orar în funcție de care... și-a calculat tariful orar este sub salariu minim orar garantat în plată.

În cadrul procesului verbal nr.... comisia de evaluare nu verificat aceste aspecte, considerând ofertele depuse de... și de... admisibile.

Consiliul reține că prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în documentației de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea de preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost ofertate înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertelor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile oferite.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorilor cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de... și de... fiind întemeiate, urmând a fi admise.

Referitor la criticile... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de..., Consiliul reține următoarele:

... GROUP S.R.L. a depus oferta în cadrul aceste proceduri în calitate de ofertant individual alegând ca:

- serviciile de monitorizarea și intervenție în procent de...% sunt subcontractate și operatorului economic... - potrivit acordului de subcontractare nr....

- de asemenea... este și terț susținător privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului și privind susținerea financiară a cifrei de afaceri - potrivit angajamentelor ferme;

- serviciile de monitorizarea și intervenție în procent de...% să fie subcontractate operatorului economic... - potrivit acordului de subcontractare nr....

- de asemenea... este și terț susținător privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară - potrivit angajamentului ferm, enumerând contractele încheiate de acesta cu diferite entități juridice

Potrivit fișei de date a achiziției:

„III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Criteriu selectie:

Referințe despre servicii specificate

Modalitatea de indeplinire:

*Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit **servicii similare în ultimii 3 ani, raportați la termenul limită de depunere al ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin..., fără TVA.** Se acceptă însumarea valorilor aferente serviciilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.*

Se va completa în DUAE contractele de servicii similare din ultimii 3 ani înainte data publicării procedurii. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, sunt obligatorii să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertantii clasati pe primul lor în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”

Potrivit clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire:

„EXPERIENTA SPECIFICA IN PAZA SPITALICEASCA

Pondere: 20 (din totalul de 1...%)

Punctaj maxim: 20 puncte (din totalul de 1... puncte)

DESCRIERE:

- Minimum 3 ani de experiență în prestarea de servicii de pază.
- Se punctează suplimentar experiența cu spitale județene/municipal, inclusiv în instituții sanitare publice sau private.

- Se solicită cel puțin un contract similar în ultimii 3 ani.

... specifică în pază spitalicească (20%), punctajul va fi calculat astfel:

- Experiență minimă 3 ani în pază spitalicească: 5 puncte

- Experiență între 4-6 ani: 8 puncte

- Experiență peste 6 ani: 10 puncte

Experiență în spitale județene/municipale, inclusiv în institutii sanitare publice sau private:

- 0-1 astfel de contracte: 2 puncte

- 2-3 contracte: 4 puncte

- peste 3 contracte: 5 puncte

Total maxim: 20 puncte.”

Sunt relevante în soluționarea contestației formulate următoarele prevederi legale referitoare la terții susținători, după cum urmează:

- art. 182 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/ respectiv.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la **experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.**

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, **din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/ susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.**”

- art. 48 din HG nr. 395/2016:

„(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv **capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți**, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a

dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul **poate demonstra că va dispune efectiv** de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.”

- art. 50 din HG nr. 395/2016:

„(1) În cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, iar susținerea acordată de unul sau mai mulți terți vizează **îndeplinirea criteriilor** referitoare

la situația economică și financiară și/sau **capacitatea tehnică și profesională**, autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului ca prin actul încheiat cu terțul/terții susținător(i) să garanteze materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm. Prevederile contractuale dintre autoritatea contractantă și contractantul principal vor asigura că autoritatea contractantă poate aplica această obligație.

(2) Autoritatea contractantă va trebui, de asemenea, să includă în contract clauze specifice care să permită autorității contractante să urmărească orice pretenție la daune pe care contractantul ar putea să o aibă împotriva terțului/terților susținător/susținători pentru nerespectarea obligațiilor asumate prin angajamentul ferm, cum ar fi, dar fără a se limita la, printr-o cesiune a drepturilor contractantului către autoritatea contractantă, cu titlu de garanție. ”

Din interpretarea coroborată a cerințelor documentației de atribuire cu prevederile legale anterior menționate rezultă că ofertanții sunt obligați să prezinte în susținerea angajamentului și documente din care să rezulte atât faptul că terții susținători vor desfășura efectiv serviciile care fac obiectul susținerii, cât și modul efectiv în care aceștia vor asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere.

De asemenea ofertantul va putea să își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terț care potrivit art. 172 din Legea nr. 98/2016 sunt criterii de capacitate și nu criterii de atribuire potrivit art. 187.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în angajamentul terțului... nu se menționează în mod clar și concret modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament și fără a anexa documente emise de acesta în vederea dovedirii propriului angajament de susținere singurele anexe fiind un tabel în care sunt enumerate 52 de contracte.

Relevante în soluționare sunt și argumentele legiuitorului de modificare a prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin OUG

nr. 107/2017, în Nota de fundamentare a acestui act normativ, modificarea art. 182 alin. (2) fiind justificată prin faptul că: „Se asigură transpunerea fidelă a art. 63, paragraful (1) din Directiva 24/2014/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în **care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență** (Art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Abrogarea dispozițiilor art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora în cazul în care susținerea viza resurse netransferabile, angajamentul asigura autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, având în vedere că prevederea nu se regăsește în textul directivei și devine inutilă în contextul modificării art. 182 alin. (2), respectiv asigurarea transpunerii fidele a art. 63, paragraful (1) din Directiva 2014/24/UE, **clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență**”.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile art. 63 Utilizarea capacităților altor entități, din **Directiva 2014/24/UE** a... și a Consiliului din... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei.../18/CE, prevăd următoarele:

„(1) În ceea ce privește criteriile referitoare la situația economică și financiară stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (3) și criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (4), un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea. În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la experiența profesională relevantă, operatorii economici pot, cu toate acestea, să se bazeze doar pe capacitățile altor entități **atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități**. (...)”.

În aceste condiții, rezultă că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „experiența profesională relevantă” (având în vedere argumentele expuse anterior - „experiența similară”) trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

Aplicând aceste dispoziții legale prezentei spețe, Consiliul constată că experiența similară privind execuția de servicii de tipul solicitat prin fișa de date a achiziției, reprezintă „experiența profesională relevantă” la care se face referire în art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea acestei capacități tehnice ar fi trebuit să execute efectiv lucrările în legătură cu care a prezentat angajamentul de susținere.

În cauza **C-324/14**... împotriva Zarząd..., cu participarea Remondis sp. z o.o....-ce sp. z o.o., CJUE s-a pronunțat astfel:

„33 Potrivit unei jurisprudențe constante, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva.../18 recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune de mijloacele acestor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie..... 2 și..., C.../12, EU: C:...: 646, punctele 29 și 33).

34 O asemenea interpretare este conformă cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil pe care îl urmăresc directivele în materie, nu numai în interesul operatorilor economici, ci și al autorităților contractante. În plus, aceasta este totodată de natură să faciliteze accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, obiectiv spre care tinde de asemenea Directiva.../18, astfel cum se arată în considerentul (32) al acesteia (Hotărârea din 10 octombrie..... 2 și..., C.../12, EU: C:...: 646, punctul 34 și jurisprudența citată).

... Rezultă că, ținând seama de importanța pe care o prezintă în cadrul reglementării... în materie de achiziții publice, dreptul consacrat la articolul 47 alineatul (2) și la articolul 48 alineatul (3) din directiva menționată constituie o normă generală de care autoritățile contractante trebuie să țină seama atunci când își exercită competențele de verificare a aptitudinii ofertantului de a executa un contract determinat.

(...)

37 În aceste împrejurări, trebuie precizat, în primul rând, că, deși este liber să stabilească legături cu entitățile ale căror capacități le menționează și să aleagă natura juridică a acestor legături, **ofertantul are totuși obligația să facă dovada că dispune efectiv de mijloacele acestora, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 decembrie....., C 176/98, EU: C:...: 593, punctul 29 și jurisprudența citată).

38 Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva.../18, un **ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă**

(...)

41 De asemenea, nu se poate exclude ca, în împrejurări deosebi-te, având în vedere natura și obiectivele unui contract determinat, capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat să nu poată fi transmise ofertantului. **În consecință, în astfel de împrejurări, ofertantul nu se poate prevala de respectivele capacități decât dacă entitatea terță participă direct și personal la executarea contractului în discuție.**

42 În speță, instanța de trimitere exprimă îndoieli cu privire la aspectul dacă capacitățile PUM pot fi transmise în mod valabil către Partener, în sensul că pot determina punerea la dispoziție a mijloacelor necesare pentru executarea contractului în discuție în litigiul principal, conform dispozițiilor articolului 48 alineatul (3) din Directiva.../18, ținând seama de împrejurarea că o astfel de punere la dispoziție s-ar concretiza prin simpla exercitare a unor activități de consultanță și de formare, în lipsa oricărei participări directe a PUM la executarea acestui contract.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera întâi) declară:

1) Articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva.../18/CE a... și a Consiliului din 31 martie... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă trebuie interpretate în sensul că:

- recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități, **cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract și**

- nu este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale, având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. Această situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea acestui contract nu pot fi transmise candidatului sau ofertantului, **astfel încât acesta din urmă se poate**

prevala de respectivele capacități numai dacă această entitate terță participă direct și personal la executarea aceluși contract”.

Din analiza acestor considerente ale... de Justiție a... în C-324/14, se poate reține că ideile principale din cauza judecată, referitor la rolul terțului în ofertă, sunt următoarele:

- fără capacitățile financiare și economice, precum și tehnice și/sau profesionale ale terțului, ofertantul nici nu putea fi admis să participe la procedură (idee prezentă și în cauza C-234/14);

- ofertantului îi incumbă să facă dovada că dispune „efectiv” de mijloacele acestor organisme sau întreprinderi, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare executării contractului;

precum și faptul că

- terțul, prin susținerea experienței similare, **se obligă să execute părți din contract.**

Prin urmare, Consiliul apreciază că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, terțul susținător trebuia să prezinte pe lângă angajamentul ferm întocmit conform prevederilor legale, documente din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere respectiv modul în care va executa efectiv partea din contract pe care o susține; așadar, dovedirea nu trebuie să rămână la nivel de angajament de susținere, respectiv la nivel de hârtii, terțul neavând numai atribuții declarative.

În speță, din acordul de subcontractare, subcontractantul... va executa doar...% din contract în condițiile în care în DUAЕ completat de... la cap. „C. Capacitatea tehnică și profesională” nu este completat nimic iar în DUAЕ completat de... sunt indicate 3 contracte.

Rezultă, în mod evident că terțul... susține întreaga cerință de calificare referitoare la experiența similară solicitată de autoritatea contractantă însă va executa potrivit acordului de subcontractare doar...%.

Astfel, având în vedere că experiența similară nu poate fi o resursă transmisibilă, întrucât demonstrează că beneficiarul respectivei experiențe a mai executat contracte de aceeași complexitate cu cel care urmează a se încheia, contestatorul trebuia să probeze că terțul va desfășura în mod efectiv lucrările sau serviciile în legătură pentru care a fost acordată susținerea, potrivit art. 182 alin. 2 din Legea nr 98/2016, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, deoarece contestatorul nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă ci trebuie să dovedească că terțul, prin susținerea experienței similare, se obligă să execute părți din contract, acest raționament regăsindu-se și în considerațiile Curții de... exprimate în cadrul Deciziei nr...., referitoare la rolul și atribuțiile terțului susținător în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Mai mult, în speță deși susținerea din parte unui terț se poate face doar pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă extinde, în mod nelegal susținerea și decide să punteze la factorul de evaluare - experiența specifică în paza

spitalicească din cadrul criteriului de atribuire, experiența similară a terțului... și nu a ofertantului....

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați și de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. b) și l) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului..., cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de... fiind întemeiate, urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de..... și de..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate se constată că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale în vigoare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de..... și... potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor depuse de..... și... potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:....

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine 20 (douăzeci) pagini.