



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 494/C6/169

Data: 20.02.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4351/23.01.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, birou 22, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. IS5/8/78/ 16.01.2026 și a raportului procedurii, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Sistem hidraulic de ridicare și translatare material rulant motor -, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și implicit inadmisibilă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, ... SRL apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia entității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1170736/00042] contestatie.pdf.p7s”, postat de entitatea

contractantă în SEAP la 26.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1170736/05.12.2025.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Consiliul, prin adresa nr. 4677/169/C6/26.01.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., a transmis cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5837/29.01.2026, alături de dosarul achiziției, și punct de vedere cu privire la contestația SRL prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și pe cale de consecință, menținerea comunicării rezultatului procedurii ca fiind legală și temeinică, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1170736/00043] 28. Punct de vedere.pdf.p7s”, postat de către entitatea contractantă în SEAP la data de 30.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 11/02.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 6638/03.02.2026, a transmis completare la contestația depusă.

Precizează că, prin raportul procedurii de atribuire, entitatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale cu motivarea că, garanția de participare ar fi fost constituită „în numele unei persoane fizice”, apreciind acest aspect ca fiind un viciu de natură să atragă neconformitatea ofertei.

În punctul de vedere transmis în SEAP, entitatea contractantă menține acest raționament eminemamente formalist, fără a analiza caracterul esențial sau neesențial al pretensei neregularități și fără a evalua dacă aceasta ar fi fost susceptibilă de clarificare, în condițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016”.

Raportat la această abordare excesiv formalistă, subliniază că, din analiza raportului procedurii rezultă că acesta a fost semnat doar de 4 membri ai comisiei de evaluare, deși, potrivit documentelor procedurii, comisia este formată din 7 membri (sau chiar 11 membri, conform enumerărilor existente în documentația internă).

Această situație ridică serioase dubii cu privire la legalitatea adoptării deciziei de evaluare, întrucât semnarea raportului procedurii reprezintă materializarea votului și asumării deciziei de către comisia de evaluare.

În drept, contestatoarea apreciază că sunt încălcate dispozițiile "HG nr. 395/2016, respectiv art. 127 alin. (1) lit. n) și art. 131 alin. (3)".

Raportat la componența comisiei de evaluare, rezultă următoarea situație matematică și juridică:

- număr membri comisie: 7
- număr semnături pe Raport: 4
- procent vot exprimat: $4/7 = 57,14\%$
- procent minim legal necesar: $2/3 = 66,67\%$,
în mod evident: $57,14\% < 66,67\%$.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei sale nu a fost adoptată cu respectarea cvorumului legal, fiind lovită de nulitate.

Este inadmisibil ca entitatea contractantă să sancționeze ofertanții pentru preținse vicii formale, în timp ce propriile încălcări procedurale grave sunt ignorate.

Jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ a statuat că formalismul excesiv nu poate prevala asupra legalității, respectiv că viciile de procedură ale autorității contractante sunt sancționate cu anularea actului administrativ subsecvent.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită:

1. constatarea nelegalității raportului procedurii de atribuire, ca urmare a încălcării art. 127 alin. (1) lit. n) și art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
2. anularea deciziei de respingere a ofertei sale;
3. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 3.760,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212058346/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Alexandru Cel Bun, la data de 23.01.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6940/04.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Sistem hidraulic de ridicare și translatare material rulant motor -, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1170736/05.12.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 188.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. IS5/8/78/16.01.2026 și a raportului procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia reclamă decizia entității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală.

În soluționarea contestației Consiliul va avea în vedere faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În acest sens, Consiliul constată că oferta contestatoarei, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. IS5/8/78/16.01.2026, a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece garanția de participare nu este constituită de către (și pentru) ofertantul SRL (autoarea contestației).

În legătură cu modul de constituire a garanției de participare, conform prevederilor fișei de date, cap. III.1.6.a) *Garanție de participare*, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele obligații:

„Garanție de participare:

GP = 1.880,00 lei sau echivalent în valută la cursul stabilit de BNR pentru data publicării anunțului în SEAP, valabilă 3 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor.

GP este irevocabilă, necondiționată și se constituie conform art. 164, alin. (4) din legea 99/2016 coroborat cu prevederi art. 42 din HG 394/2016.

Viramentul bancar se face în cont RO86BTRLRONCRT0P35961801 deschis la Banca Transilvania (CUI: RO11054545).

Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata GP se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a entității contractante, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii GP în formă, valoarea și pentru perioada solicitată vor fi respinse.

Dovada constituirii GP trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor (este obligatorie menționarea nr./obiectului procedurii).

În cazul participării în comun la procedura de atribuire, GP trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

GP emisă în altă limbă se va încărca în SEAP, însoțită de traducerea autorizată în limba română, urmând ca ulterior, la solicitarea autorității contractante să fie prezentată în formă originală emisă în statul de reședință

Retinerea GP se va face în condițiile prevăzute la art. 43, alin. (1) din HG 394/2016. Restituirea GP se realizează conform art. 164¹ din Lege.

Nota: la solicitarea ofertantului, restituirea GP se poate realiza și în baza formularului "Cerere de restituire a garanției de participare".

GBE este 5% din prețul contractului fără TVA, se constituie conform art. 164, alin. (4) din legea 99/2016 coroborat cu prevederi art 46 din HG 394/2016. Restituirea GBE se realizează conform art. 164² din Legea 99/2016.

GBE este irevocabila, neconditionata si devine anexa la contract."

Din analiza acestor prevederi rezultă că autoritatea contractantă a stabilit care sunt regulile necesar a fi respectate în vederea constituirii garanției de participare, respectiv prin raportare la dispozițiile art. 164 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc următoarele

„(4) Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

c) depunerea la casierie a unor sume în numerar dacă valoarea este mai mică de 5.000 lei;

d) rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, în cazul garanției de bună execuție;

e) combinarea a două sau mai multe dintre modalitățile de constituire prevăzute la lit. a)-c), în cazul garanției de bună execuție",

coroborat cu prevederi art. 42 din HG 394/2016

„(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(4) Instrumentele de garantare prevăzute la art. 164 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(5) Entitatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită instituție de credit bancară, instituție financiară nebancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către instituții de credit bancare, numai la cele care sunt emise de către instituții financiare nebancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări.

(7) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor."

Astfel, Consiliul reține că prevederile fișei de date au fost stabilite cu respectarea acestor dispoziții, constituirea garanției de participare fiind permisă prin utilizarea oricăruia dintre instrumentele permise de aceste dispoziții legale, citate anterior, printre acestea numărându-se inclusiv posibilitatea constituirii ei prin virament bancar.

Pe de altă parte, verificând documentele depuse de contestatoare în vederea constituirii garanției de participare, Consiliul reține că a fost depusă dovada transferului bancar din data de 16.12.2025, ordin de plată electronic, în care se regăsesc precizate, printre altele, următoarele informații:

„Titular

.....

...

Info Sistem hidraulic de ridicare și translatare material rulant motor - SCN1170736

Referință 251216S188126311

Tranzacția a fost înregistrată. Acest document este valabil fără semnătură sau ștampila băncii."

De asemenea, Consiliul reține că, conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv certificatul de înregistrare a societății contestatoare, acest ordin de plată este purtător de semnătură olografă și de ștampila societății, iar conform documentelor regăsite în cadrul fișierului 9. *Oferta EGR (fila 91-141).pdf* rezultă lipsit de echivoc că titularul înscris în ordinul de plată prezentat are calitatea de reprezentant al autoarei contestației fiind administratorul societății, recunoscut ca atare chiar de achizitoare.

Relativ la aceste informații, în evaluarea lor, în cadrul procesului-verbal nr. IS5/8/3047/16.01.2026, încheiat cu ocazia vizualizării, descărcării și consemnării documentelor depuse de ofertanți, asumat de cei 4 membri ai comisiei de evaluare, numiți conform Deciziei IS1/598/ 15.12.2025, președintele comisiei de evaluare neavând drept de vot, Consiliul constată că entitatea contractantă a reținut că referitor la documentele depuse de societatea SRL următoarele:

„..... SRL

[SCN1170736/00023] *Garantie participare – virament SCN1170736.pdf.p7s*"

Ulterior, în cadrul *Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare* din 18.12.2025, în legătură cu autoarea contestației, entitatea contractantă menționează că oferta acesteia este inacceptabilă, iar ca motiv de respingere faptul că:

„Garanția de participare nu este constituită de către (și pentru) ofertant SRL."

Acest proces verbal a fost asumat de 4 din cei 5 membri ai comisiei de evaluare nominalizați, deoarece unul dintre titulari fiind înlocuit de către membrul de rezervă aferent, toți numiți conform Deciziei IS1/598/15.12.2025, președintele comisiei de evaluare neavând drept de vot, contrar alegerii contestatoarei pe această temă, aspect conform prevederilor art. 133 din HG nr. 394/2016.

Pe de altă parte, raportat la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 16.12.2025, ora 15.00, rezultă că documentul depus de contestatoare pentru dovedirea constituirii garanției de participare a fost emis anterior acestui termen și respectă forma de constituire precizată la cap. III.1.6.a) *Garanție de participare din fișa de date*, respectiv virament bancar, aspect recunoscut și de entitatea contractantă conform celor precizate anterior.

În același timp, Consiliul constată că deși a fost depus un document considerat relevant de către ofertant în scopul dovedirii constituirii garanției de participare, analiza entității contractante denotă faptul că ar fi

identificat lipsa unei condiții de formă a documentului în sensul că nu ar fi fost constituit de către (și pentru) petentă.

Astfel, Consiliul are în vedere că varianta aleasă de contestatoare este virament bancar în mod direct în contul achizitoarei și nu o scrisoare de garanție bancară pentru a verifica aspecte precum cele reținute de membri comisiei de evaluare, ceea ce înseamnă că scopul acesteia a fost atins conform prevederilor art. 41 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Conform definiției viramentului bancar reprezintă o operațiune financiar-contabilă de plată fără numerar (scripturală), prin care o bancă debitează contul unui plătitor (ordonator) și creditează contul unui beneficiar cu o sumă determinată de bani.

Or, ordinul prezentat de contestatoare se referă la suma stabilită de entitatea contractantă, procedura de atribuire de față și, așa cum s-a precizat anterior, este purtător de semnătură olografă și de ștampila societății contestatoarei, putându-se constata lipsit de echivoc că îndeplinește condițiile de formă impuse pentru acest tip de instrument, respectiv:

„Viramentul bancar se face în cont RO86BTRLRONCRT0P35961801 deschis la Banca Transilvania (CUI: RO11054545).”

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul eronat, nelegal al evaluării realizate de entitatea contractantă în legătură cu oferta contestatoarei.

În acest sens sunt relevante dispozițiilor art. 41 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care stabilesc scopul instituirii unei astfel de cerințe, respectiv: *„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei care are drept scop protejarea entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”,* scop ignorat cu desăvârșire de către entitatea contractantă atât în evaluarea realizată, cât și prin apărările formulate în urma depunerii contestației de către societate SRL.

Prin urmare, dată fiind natura documentului prezentat de ofertant, respectiv confirmarea constituirii garanției de participare prin virament bancar, aspect confirmat de documentul pus la dispoziție de ofertant, semnat și ștampilat a prevederilor documentației de atribuire anterior citate, precum și a rolului garanției de participare precizat la art. 41 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei este rezultatul unei evaluări eronate, incomplete, de un formalism exagerat, fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, motiv pentru care se impune reluarea ei.

Astfel, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei depusă de contestatoare de la etapa analizării îndeplinirii cerinței privind constituirea garanției de participare, luând în considerare că suma aferentă garanției de participare a fost virată în contul achizitoarei, aspect recunoscut de aceasta.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă, și va anula raportul procedurii nr. IS5/8/76/ 16.01.2026, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL.

Va obliga entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății SRL, conform celor precizate în motivare.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la componența comisiei de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. IS5/8/76/16.01.2026, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la componența comisiei de evaluare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.