

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56774/18.08.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales la SCA ..., în ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Tranșa IV - Lucrări de reparații curente pentru locațiile: ... Miercurea Ciuc, ... Prundu-Bârgăului, ... Cluj-Napoca, - 3 loturi, Lotul 1: ... Miercurea Ciuc - pav B2 - reparații curente la acoperiș și fațadă*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de UNITATEA MILITARĂ ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-2883/11.08.2025, în ceea ce privește lotul 1, în partea în care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar ofertele ... au fost declarate admisibile, precum și anularea tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor anterior menționate; pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... SRL, ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care Consiliul le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației și continuarea procedurii. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea evidențiază aspecte preliminare legate de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și consecințele aferente;

întocmirea ofertelor în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire; evaluarea ofertelor prin prisma cerințelor documentației de atribuire; declararea unei oferte admisibile doar dacă nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertelor contestate pentru lotul 1, susține că acestea sunt inadmisibile pentru următoarele motive:

(b.a.12.1.1.1) conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate;

(b.a.12.1.1.2) se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor oferite;

(b.a.12.1.1.3) nu conțin un grafic de execuție conform;

(b.a.12.1.1.4) nu au făcut dovada deținerii personalului autorizat pentru executarea lucrărilor de ignifugare, astfel cum a fost solicitat în mod expres în cadrul fișei de date.

Contestatoarea susține că ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; ofertele sunt neconforme, întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

Adaugă faptul că, deși propunerile financiare au o valoare procentuală de peste 80% din valoarea estimată a lotului ofertat și nu au fost prezumate de legiuitor ca fiind neobișnuit de scăzute, în realitate, nu doar că sunt neobișnuit de scăzute sub anumite componente de preț, dar sunt și nesustenabile și neconforme, în principal pentru că nu pot susține îndeplinirea legală și conformă a obligațiilor de mediu, dar și pentru motivele care urmează a fi prezentate mai jos.

Deși, din documentația de atribuire, nu există niciun dubiu asupra faptului că transportul molozului la groapa de gunoi și depozitarea acestuia cad în sarcina executantului, ofertele contestate nu au ținut cont de aceste aspecte.

Parcurgând propunerile financiare contestate, societatea contestatoare afirmă că a constatat următoarele: ... a bugetat un preț de doar 25,33 lei/tonă (preț care este de cel puțin 6 ori mai mic decât una din taxele legale de depozitare); ... SRL a bugetat un preț de doar 35 lei/tonă (preț de cel puțin 4 ori mai mic decât una din taxele legale de depozitare); ... SRL a bugetat un preț de 55 lei/tonă (preț de cel puțin 3 ori mai mic decât una din taxele legale de depozitare).

În raport de tariful vădit nesustenabil regăsit în ofertele contestate, punctează că niciun ofertant nu a prevăzut un tarif care să acopere minim taxele de depozitare prevăzute de legislație, deoarece doar una din taxele legale pentru depozitarea deșeurilor este de 160 lei/tonă.

Subliniază că transportul deșeurilor nu este un transport oarecare, ci unul care este supus unor reguli și taxe stricte, putând fi efectuat doar de către operatori economici autorizați și cu achitarea a cel puțin taxei

de depozitare a deșeurilor, taxă compusă din (1) taxa percepută de operatorul depozitului de deșuri și (2) taxa pentru economia circulară, prevăzută de anexa nr. 2 la OUG nr. 196/2005 privind fondul pentru mediu.

În același sens, sunt prevederile art. 15 din Ordinul nr. 2413/2016 privind modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 578/2006 pentru aprobarea Metodologiei de calcul al contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul pentru mediu, care subliniază obligația operatorilor economici de a achita taxa pentru economia circulară, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu.

Observând că, doar dacă se raportează la aceste taxe, cuantumul transportului deșeurilor se ridică la peste 160 lei, contestatoarea apreciază că rezultă cu maximă claritate faptul că ofertarea unor tarife mai mici decât o singură taxă legală privind depozitarea confirmă propunerea financiară este vădit nesustenabilă.

Lipsa bugetării acestui cost esențial determină imposibilitatea derulării legale a contractului, iar nerespectarea acestor obligații nu este lipsită de consecințe juridice. Astfel, art. 66 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 92/2021 prevede că transportul sau eliminarea deșeurilor cu încălcarea reglementărilor legale constituie infracțiune, sancționabilă cu închisoare sau amendă penală.

În mod evident, o ofertă care nu include această contribuție legală este neconformă, întrucât nu permite executarea legală a obligațiilor asumate. În acest sens, invocă art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În concret, ofertele contestate: omit taxa minimă de 160 lei/tonă impusă de lege; nu pot susține desfășurarea activităților într-un cadru legal și autorizat; nu reflectă costuri reale, asumate în mod responsabil; sunt, în esență, oferte nesustenabile și neconforme, care compromit atât executarea contractului, cât și respectarea legislației de mediu.

Ca atare, apreciază că se impune respingerea ofertelor, întrucât prețurile bugetate în propunerea financiară reprezintă pur și simplu prețuri care nu pot fi susținute legal, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin.(3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016

Mai mult, faptul că tarifele ofertate sunt vădit nesustenabile a fost reținut inclusiv de către autoritatea contractantă, context în care, în virtutea obligației prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1), comisia a și solicitat ofertanților să justifice valoarea ofertată.

Cu toate acestea, din motive greu de înțeles, comisia și-a abandonat responsabilitatea de a evalua în mod efectiv ofertele contestate, menținându-le ca fiind admisibile, deși avea certitudinea că sunt neconforme.

Dacă în raport de prețul bugetat pentru transportul molozului, simpla analiză a prețului ofertat și raportarea acestuia la taxele legale

minime confirmă fără dubiu nesustenabilitatea prețurilor ofertate, arată că au existat în cadrul ofertelor contestate și alte elemente de cost apreciate de autoritatea contractantă ca fiind nesustenabile, dar s-a omis pur și simplu a se intra în fondul analizei respectivelor costuri.

În acest sens, ofertantului ... SRL i-a fost solicitată justificarea prețului pentru peste 20 de articole din deviz, sens în care menționează exemplificativ: Scândura și dulap rășinoase, jgheaburile, membranele bituminoase, catargul de paratrăsnet; ofertantului ... SRL i-a fost solicitată justificarea prețului pentru peste 4 articole de deviz, sens în care punctează exemplificativ: riglele de lemn, demonstrarea și montarea plat benzii sau catargul de paratrăsnet; ofertantului ... i-a fost solicitată justificarea prețului pentru peste 6 articole de deviz, sens în care enumeră membranele bituminoase, catargul de paratrăsnet, jgheaburile metalice.

Având în vedere aceste aspecte, susține că neconformitatea ofertelor contestate este vădită în raport de prețul bugetat de către cei 3 ofertanți pentru transportul și depozitarea deșeurilor, urmând să arate în continuare că ofertele contestate sunt și inacceptabile.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertele se impuneau a fi respinse, ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor ofertate

O dovadă suplimentară a faptului că prețurile ofertate sunt nejustificate rezidă și din neconcludența răspunsurilor la clarificări ale tuturor ofertanților, prin care li s-a solicitat să justifice prețurile neobișnuit de scăzute pentru mai multe articole, printre care și transportul molozului, iar aceștia nu au fost în măsură să justifice prețul prin absolut niciun document.

Pentru claritate, punctează că ofertantului ... i-a fost solicitată justificarea prețurilor propuse, prin adresa nr. A 2627/ 23.05.2025, iar acesta a răspuns exclusiv prin depunerea unui nou formular C5, fără nici o explicație, afirmând generic că materialele se achiziționează la prețurile bugetate. Mai mult, nu s-a specificat nimic de modul de realizare a transportului și depozitării deșeurilor, fiind evident că acest ofertant nu a avut în vedere taxele minime legale.

Totodată, este evident că devizul pus la dispoziție în cadrul răspunsului susținea un preț de 150% la lemn, față de valoarea bugetată.

Ofertantului ... i-a fost solicitată justificarea prețurilor propuse, prin adresa nr. A2627/23.07.2025, iar acesta a răspuns exclusiv prin depunerea unui deviz, recalificat ca o ofertă nedată, neadresată, fără condiții comerciale, precizând că respectivele prețuri ar susține oferta sa.

În concret, la o analiză atentă, se identifică ușor următoarele aspecte: nu se răspunde niciunde la modul de îndeplinire a obligațiilor de transport a molozului, mai ales că a arătat *supra* că această activitate poate fi realizată doar în condiții stricte de autorizare și implică taxe

legale care depășesc de cel puțin 5 ori costurile bugetate de ...; nu se răspunde concludent la niciun aspect solicitat de autoritatea contractantă; mai mult, se confirmă neconcludența răspunsului în mod expres prin faptul că s-a încercat justificarea prețului pentru o balustradă de lemn, ori documentația de atribuire prevedea balustradă de inox.

Ofertantului ...i-a fost solicitată justificarea prețurilor propuse, prin adresa nr. A2626/23.07.2025, iar acesta și-a asumat doar generic, fără dovezi, sustenabilitatea prețurilor.

În susținere invocă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Observând, pe de o parte, că doar una din obligațiile legale - achitarea taxei privind economia circulară - era mai mare decât prețul oferat pentru transportul și depozitarea deșeurilor în fiecare ofertă contestată, autoritatea contractantă a reținut, în mod contrar prevederilor legale, ca și concludente răspunsurile prin intermediul căruia nu se justifica nimic, ci doar se afirma o asumare generică privind acoperirea tuturor costurilor.

Mai mult, dacă se are în vedere că răspunsurile însele invalidau prețurile oferite (a se vedea prețul lemnului pentru ..., sau asumările generice pentru ceilalți ofertanți), încălcarea prevederilor legale apare cu și mai multă evidență.

Reținând prevederile legale anterior menționate, apreciază că autoritatea contractantă nu putea ignora prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și nu putea reține concludența răspunsurilor privind justificarea prețurilor fără dovezi și documente care să fi justificat cel puțin derogări speciale de la plata taxelor legale.

În continuare, societatea contestatoare arată că ofertele nu conțin un grafic de execuție conform, prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus în documentația de atribuire

Observând cerințele documentației de atribuire, se poate constata cu claritate că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților un grafic de execuție, nelimitat în ceea ce privește formatul, dar care să ateste modul propriu de organizare, de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, respectiv încadrarea în termenul de execuție de 90 de zile.

Analizând ofertele contestate, s-a constatat faptul că acești ofertanți au depus grafice vădit neconforme, întrucât acestea nu doar că nu identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, însă nu poate fi decelată respectarea ordinii de execuție, modul propriu de organizare și nici măcar expunerea activităților principale, astfel că, în mod evident, graficele propuse nu pot susține conformitatea ofertelor în vreun fel.

Desigur, nu poate fi efectuată niciun fel de analiză cu privire la cerința de a demonstra respectarea termenului, pentru simplu motiv că nu sunt identificate activitățile concrete și minime justificări care să permită acest lucru. Totodată, aspecte privind efectuarea recepției sunt

omise complet ca și durată, deși recepția lucrărilor este distinctă de execuția lor și trebuie finalizată tot în termenul de execuție asumat.

De altfel, dacă se are în vedere că nu doar în etapa de ofertare este importantă prezentarea graficului de execuție, ci actualizarea acestuia pentru etapa de execuție este esențială, executantul având obligația de a furniza un grafic actualizat înainte de începerea execuției lucrărilor, se poate observa cu claritate că acest grafic de execuție are un rol fundamental, de prezentare a organizării propuse pentru execuția lucrărilor, fiind un aspect fundamental în execuția contractului.

Lucrările trebuie să se deruleze conform graficul de execuție, alcătuit în ordinea tehnologică pe categorii de lucrări și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare (punctele critice) prevăzute de achizitor în coroborare cu graficul de execuție din propunerea tehnică anexă la contract se consideră date contractuale.

Având în vedere cerințele exprese din documentația de atribuire și analizând graficele de execuție depuse de către ofertanții criticați, apreciază că respectivele grafice nu pot fi considerate conforme, întrucât nu furnizează autorității contractante niciun fel de informație care să poată fi analizată.

Susține, totodată, că ofertele contestate nu fac dovada accesului la personalul de specialitate expres solicitat în fisa de date - Personal autorizat - ignifugator IGSU. Astfel, analizând propunerile tehnice contestate, menționează că nu a regăsit în cadrul acestor oferte, toate documentele solicitate pentru dovada acestui tip de personal solicitat.

Ca atare, solicită constatarea neconformității ofertelor contestate și din această perspectivă.

Concluzionând asupra tuturor aspectelor anterior menționate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00220] Contestatie - LOT 1 -signed.pdf", postat de autoritate în SEAP la data de 19.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat .../11.06.2025.

Prin adresa nr. A-3013/22.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58617/25.08.2025, Unitatea Militară ... formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *Ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme neconformă întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate*, arată că, în ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor OUG nr. 196/2005, acest act normativ vizează Fondul pentru mediu, art. 9 alin. (1) lit. c) stabilind că, în ceea ce privește contribuția pentru economia circulară, aceasta este încasată de la proprietarii sau, după caz, administratorii de depozite pentru deșeurile municipale, deșeuri din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare, și nu de la ofertanții participanți

la procedura de atribuire, aceștia având doar obligația de a include în ofertă și eventualele costuri cu depozitarea molozului.

Mai mult, vizavi de susținerile contestatoarei, potrivit cărora operatorii economici au obligația de a achita taxa pentru economia circulantă, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu și, prin urmare, se impunea introducerea acestei taxe în costul articolului de *TRA01A20P-Transportul rutier al pamantului și molozului* ofertat, precizează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută, în mod expres, această normă legală și nici nu au fost impuse ofertanților aceste costuri. Prin urmare, comisia de evaluare nu putea să se raporteze în evaluarea sa la probarea unor cerințe precum includerea în articolul de transport moloz a taxei pentru economia circulantă atâta timp cât aceasta nu a fost prevăzută în documentele achiziției.

Faptul că societatea contestatoare a cuprins în cadrul articolului de transport moloz taxa pentru economia circulară, taxă pe care nu avea obligația să o includă în ofertă, a fost strict alegerea acestuia, care nu este de natură a aduce atingere principiului tratamentului egal consacrat de legislația în materie, în raport cu ceilalți ofertanți. Altfel spus, contestatoarea nu se poate prevala de faptul că și-a exercitat opțiunea de a include taxa pentru economia circulară, în mod facultativ, pentru a imputa celorlalți ofertanți faptul că nu au inclus această taxă pe care nu aveau obligația să o includă.

Or, raportat la criticile aduse sub aspectul de conformitate (*Ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate*), arată că societatea contestatoare s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuiau evaluate ofertele în cauză, prezentând o analiză subiectivă a aspectelor contestate.

Autoritatea contractantă a constatat o practică în întocmirea unor oferte de preț ridicate de către contestatoare, 99,65% din valoarea estimată (atât cât să nu atragă respingerea ofertei conform documentației de atribuire), urmând ca ulterior să solicite acces la dosarul achiziției pentru verificarea modalității de evaluare de către comisia de evaluare și a formula contestației împotriva ofertelor clasate înaintea sa, bazându-se pe o analiză a propriei, conducând astfel la eliminarea concurenței, atribuirea de către autoritatea contractantă la un preț și cu 10-11% mai mare decât prețul ofertantului clasat pe primul loc, fiind afectată astfel realizarea achiziționării de lucrări în condiții de eficiență economică și socială astfel cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că aceasta este o practică neloială care contribuie la întârzierea atribuirii contractelor, eliminarea ofertelor competitive și în unele situații conduce la imposibilitatea semnării contractelor a căror

durată de execuție ajunge să depășească 31 decembrie. În conformitate cu Ordinul nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale „Ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli într-o perioadă în care se știe ca bunul, lucrarea sau serviciul nu va putea fi executat, receptionat și plătit până la data de 31 decembrie a exercițiului bugetar curent, respectiv ultima zi de plată prevăzută în Programul calendaristic pentru derularea principalelor operațiuni de încheiere a exercițiului bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale.” Autoritatea contractantă este ordonator de credite terțiar cu buget anual aprobat de către ordonatorul secundar de credite și nu are competențe pentru acțiuni multianuale.

În cadrul Fișei de date, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, a fost prevăzut: „Cheltuielile indirecte vor cuprinde inclusiv costurile pentru prelata de protecție a terasei la intemperii, jgheabul pentru evacuarea molozului și a containerelor pentru depozitarea molozului”.

De asemenea, în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. A-2187/25.06.2025, publicat în SEAP, a fost prevăzut „Ulterior depozitării molozului, acesta va fi transportat și depozitat la o groapă de gunoi sau pe un spațiu aflat în administrarea executantului, deoarece molozul rezultat în urma operațiunilor de demolare și săpături este reprezentat în mare parte de pământ și materiale reciclabile”.

Totodată, invocă Directiva 2008/98/CE A Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008.

Având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă reparații curente la acoperiș și fațadă, molozul rezultat în urma operațiunilor de desfaceri și demontări reprezintă țiglă, lemn, tencuială (care este un amestec pe bază de nisip și lianți precum ciment, calcar, ipsos), beton, fier și materiale metalice care, în conformitate cu Anexa 2 - Lista cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase la HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, sunt clasificate ca și deșeuri nepericuloase și care pot fi valorificate.

De asemenea, în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. A-2187/25.06.2025, publicat în SEAP, a fost prevăzut: „În conformitate cu Ordinul 1568/2002 art. 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”. Astfel, în conformitate cu Ordinul 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, anexa nr. 6 - STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE, pct. 12. Cheltuieli cu

transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor prevede că acest tip de cheltuieli pot fi incluse în cadrul cheltuielilor indirecte.

Detaliază valoarea cheltuielilor indirecte pentru cele trei oferte contestate.

Costurile privind articolul TRA01A10P-*Transportul rutier al pământului și molozului* din cadrul devizului de lucrări sunt nesemnificative raportat la obiectul și valoarea contractului de achiziție publică. Prin urmare, costurile privind transportul pământului și molozului (76 tone, din care parte va fi valorificat), care în opinia contestatoarei sunt neobișnuit de scăzute, nesustenabile, nu reprezintă un risc de neîndeplinire a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, reiese că, pentru a putea fi aplicată sancțiunea declarării unei oferte ca neconformă, se impune a fi îndeplinite cumulativ cele 2 condiții, respectiv parametrii cantitativi și calitativi să fie neîndepliniți. Costurile privind transportul celor 76 de tone de moloz nu afectează cantitatea și calitatea lucrărilor necesar a fi executate. Obiectul contractului de achiziție publică nu reprezintă serviciul de transport moloz, ci constă în executarea lucrărilor de reparații curente la acoperiș și fațadă.

Ofertele contestate nu sunt în esență nesustenabile, cum eronat susține contestatoarea, acestea reprezentând 90%, 92%, respectiv 98% din prețul estimat.

În plus, faptul că prețurile unitare privind articolul TRA01A10P-*Transportul rutier al pământului și molozului* au fost apropiate, cum de altfel le-a menționat și contestatoarea, ... SRL-25,33 lei/tonă, ... SRL-35 lei/tonă și ...SRL - 55 lei/tonă, comisia a înțeles că acestea sunt rezultatul liberei concurențe și că sunt sustenabile.

Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru lipsa ofertării taxei minime de 160 de lei/ tonă impusă de lege, cum eronat susține contestatoarea la pct. 39, taxă care nu a fost expres solicitată prin documentele achiziției, ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 - principiile transparenței și proporționalității.

Comisia de evaluare a avut în vedere mențiunile din Cauza T-195/08 din 2009 a CJUE. Scopul autorității contractante este acela de a atribui contractul de achiziție publică în condiții de eficiență economică și socială, condiții care nu pot fi asigurate decât prin extinderea concurenței.

Referitor la susținerile din contestație potrivit cărora *Ofertele se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor ofertate*, autoritatea contractantă afirmă că a formulat solicitări de clarificări ofertanților de pe locurile 1, 2 și 3 cu privire la anumite elemente ale

propunerii financiare cu preț neobișnuit de scăzut, însă acestea au reprezentat clarificări formale/de confirmare a prețurilor unitare ofertate pentru anumite articole din cadrul devizului. În formularea solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare nu a utilizat ca referință informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. Prin urmare, acestea nu au fost întocmite în baza prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ci în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și anume clarificările au fost unele formale/de confirmare a anumitor elemente de preț, dat fiind faptul că, în ansamblu, ofertele nu sunt unele neobișnuit de scăzute astfel cum sunt acestea definite în sensul art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare, în aprecierea răspunsurilor primite la solicitările de clarificări întocmite, a avut în vedere îndrumarul privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) emis de ANAP.

În urma solicitărilor de clarificări, ... SRL a transmis oferta de preț de la ... SRL, ... SRL a transmis oferta de preț de la ... SRL, iar ...SRL a transmis oferte de preț de la ... SRL și ... SRL, iar pe lângă ofertele de preț, au confirmat derularea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire la prețurile ofertate. Mai mult, din punct de vedere al calității materialelor principale, acestea au fost verificate pe timpul evaluării tehnice prin verificarea conformității fișelor tehnice transmise de către ofertanți cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, societatea contestatoare s-a rezumat la efectuarea unei analize proprii a modalității în care trebuiau evaluate răspunsurile la solicitările de clarificări, or această libertate de apreciere revine autorității contractante.

În ceea ce privește evaluarea privind justificarea prețului pentru o balustradă de lemn de către ... SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta este un viciu de formă, întrucât, pe timpul evaluării propunerii tehnice, a fost verificată conformitatea fișei tehnice transmisă pentru acest material, care reflectă ofertarea de balustradă inox, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 privind evaluarea propunerii financiare, având în vedere neconcordanța, a fost corectat viciul de formă.

Critica privind justificarea prețurilor propuse de către ...SRL este nefondată, deoarece acesta nu a prezentat *doar o asumare generică, fără dovezi*, ci a transmis, pe lângă explicațiile furnizate comisiei de evaluare, și oferte de preț de la furnizorii ... SRL și ... SRL.

Față de aceste aspecte rezultă că oferta contestatoarei nu are posibilitatea de a fi desemnată câștigătoare (aceasta clasându-se pe locul al patrulea), prin urmare, contestația nu poate fi admisă dacă nu aduce acesteia un avantaj legal.

Aprecierile comisiei de evaluare privind concludența răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de către ... SRL, ... au fost justificate în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare înregistrat cu nr. A-2787/01.08.2025.

În ceea ce privește criticile legate de faptul că *Ofertele contestate nu conțin un grafic de execuție conform*, susținerile potrivit cărora ofertele contestate au prezentat grafice vădit neconforme, întrucât nu se identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, nu pot fi reținute, deoarece autoritatea contractantă a precizat în fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: 1) Graficul de execuție din care să rezulte ca ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: Lot 1- 90 de zile.* Astfel, se înțelege că nu s-a impus un format anume sau prezentarea unui grafic de execuție detaliat pe categorii de lucrări, ci un grafic din care să rezulte termenul de execuție impus, acordându-se libertatea ofertanților să aleagă formatul și modul propriu de organizare, cerința obligatorie reprezentând respectarea termenului limită de execuție impus și nu ordinea sau tipurile de lucrări. În etapa de ofertare, operatorii economici au obligația de a prezenta un grafic preliminar prin care aceștia confirmă că au înțeles și și-au însușit termenul de execuție impus, urmând ca, înainte de începerea execuției lucrărilor, executantul să prezinte achizitorului, spre aprobare, graficul de execuție în ordinea tehnologică de execuție pe tipuri de lucrări care să conțină inclusiv resursele de forță de muncă, prevedere cuprinsă în caietul de sarcini, cap. Graficul de execuție al lucrărilor. Nefiind indicată prin niciunul dintre documentele puse la dispoziția operatorilor economici obligativitatea prezentării în cadrul ofertei a graficului de execuție detaliat pe tipuri de lucrări, o astfel de obligație nu a existat.

Totodată se reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, faptul că „(...) *Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: 1) Graficul de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: (...) Lot 2 - 120 de zile; (...) Lot 5 - 120 de zile; (...) Lot 9 - 140 de zile (...).*”

Prin urmare, spre deosebire de executant, care avea obligația să depună un grafic de execuție detaliat după semnarea contractului, înainte de începerea lucrărilor, în cazul ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, prin fișa de date, că se mulțumește cu un grafic de execuție mai simplu, din care să rezulte că lucrările se vor încadra în termenul maxim impus.

În opinia contestatoarei, toate aceste oferte ar fi trebuit respinse, ca neconforme, deoarece nu rezultă din graficele de execuție succesiunea tehnologică a lucrărilor.

Consiliul nu va putea reține acest argument, deoarece prevederile caietului de sarcini invocate de contestatoare nu reprezintă cerințe de conformitate stabilite în sarcina ofertanților, ci sunt cerințe de executare a contractului, învederate de către achizitor viitorului executant.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare în referire la deținerea personalului autorizat pentru executarea lucrărilor de iunifugare, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 7.

Adaugă faptul că, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. A-2602/21.07.2025, comisia de evaluare a precizat, în partea tabelară, probarea cerinței privind personalul responsabil cu executarea lucrărilor de ignifugare pentru fiecare ofertant astfel: ... SRL a prezentat numele și atestările profesionale pentru ... - ignifugator conform certificat nr. 200236 și declarația de disponibilitate a acestuia; ... SRL a transmis autorizația pentru executarea lucrărilor de ignifugare a societății ...; prin urmare, s-au solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind personalul care va executa lucrările de ignifugare. În urma solicitării de clarificări, a prezentat numele și atestările profesionale pentru ... - ignifugator conform certificat nr. 241979 și declarația de disponibilitate a acestuia. Informația nu a reprezentat o completare a propunerii tehnice, întrucât ofertantul a prezentat inițial în oferta sa informații privind executarea lucrărilor de ignifugare cu personal autorizat.

...SRL a prezentat numele și atestările profesionale pentru ... - ignifugator conform certificat nr. 0004907 și declarația de disponibilitate a acestuia. În plus, societatea ...SRL deține și autorizația nr. 3229/16.11.2023 pentru *Ignifugarea materialelor combustibile*, valabilă pe perioadă nedeterminată.

... SRL a prezentat numele și atestările profesionale pentru Rus Viorel - ignifugator conform certificat nr. 38761 și raportul de salariat al societății.

Prin urmare, solicită Consiliului să ia act de netemeinicia criticii și formularea generică cu rea-credință de către contestatoare.

Pentru toate considerentele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. A-3142/02.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62299/08.09.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64171/15.09.2025, contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, combătând pe larg cele susținute.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66363/23.09.2025, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Unitatea Militară ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Tranșa IV - Lucrări de reparații curente pentru locațiile: ... Miercurea Ciuc, ... Prundu-Bârgăului, ... Cluj-Napoca, - 3 loturi, Lotul 1: ... Miercurea Ciuc - pav B2 - reparații curente la acoperiș și fațadă*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../11.06.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 03.07.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 2.334.338,72 lei, fără TVA, pentru lotul 1 valoarea estimată fiind 697.910,43 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire *pentru lotul 1 ... Miercurea Ciuc - pav B2 - reparații curente la acoperiș și fațadă*, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 13.958,20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211597953/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 21.08.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, depuse de ... SRL, ..., oferta contestatoarei clasându-se pe locul 4, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. A2883/11.08.2025. Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. 2884/11.08.2025.

În sinteză, petenta a susținut inadmisibilitatea ofertelor criticate pentru următoarele motive: ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; ofertele sunt neconforme, întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate; ofertele se impuneau a fi respinse, ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor ofertate; ofertele contestate nu conțin un grafic de execuție conform; ofertanții nu au făcut dovada deținerii personalului autorizat pentru executarea lucrărilor de ignifugare, astfel cum a fost solicitat în mod expres în cadrul fișei de date.

Cu privire la prima critică [ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; ofertele sunt neconforme, întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate; ofertele se impuneau a fi respinse, ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a

prețurilor ofertate], în soluționare, este necesar a fi redată prevederile relevante din fișa de date a achiziției: *IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:* Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează executarea anumitor categorii de lucrări. Conform Ordinului 1568/2002 fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la proprii furnizori până la amplasamentul lucrărilor.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Cheltuielile indirecte vor cuprinde inclusiv costurile pentru prelată de protecție a terasei la intemperii, jgheabul pentru evacuarea molozului și a containerelor pentru depozitarea molozului.

Caiet de sarcini, în cadrul devizului 02 Lucrări de reparații curente la fațadă, a prevăzut activitatea: *Încărcarea și transport al molozului rezultat la groapa de gunoi.*

În cadrul Formularului F3 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări cuprinsă în caietul de sarcini s-a prevăzut pentru OBIECTUL: Pavilion B2 - bloc alimentar STADIUL FIZIC: Lucrări de reparații curente la acoperiș: TRA01A10P *Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km - 40 tone*; pentru OBIECTUL: Pavilion B2 - bloc alimentar STADIUL FIZIC: Lucrări de reparații curente la fațadă: TRA01A10P *Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km - 36 tone.*

În răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 25.06.2025 s-a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

Conținut solicitare 1:

Prin documentația de atribuire, ați impus ofertanților să includă în cheltuielile indirecte o serie de cheltuieli care nu sunt estimate, respectiv: prelată de protecție a terasei la intemperii, jgheabul pentru evacuarea molozului și containerele pentru depozitarea molozului.

Vă rugăm să ne clarificați dacă ofertanții sunt ținuti în prezenta procedura la respectarea prevederilor legale, sens în care trebuie să întocmească devizele cu respectarea HG 907/2016. În cazul în care ofertanții sunt ținuti la respectarea prevederilor legale anterior menționate, vă rugăm să ne confirmați că prelată de protecție a terasei la intemperii, jgheabul pentru evacuarea molozului și containerele pentru depozitare se vor cota în categoria cheltuielilor directe, fie ca articole separate, fie în cadrul articolelor preexistente, întrucât toate aceste cheltuieli reprezintă cheltuieli directe.

Răspuns la solicitarea 1:

Ofertanții trebuie să respecte prevederile HG907/ 2016 la întocmirea devizelor, însă,

conform Ordinului nr. 1568/2002 art. 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul

de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Astfel, ofertantul poate să susțină costurile privind prelate de protecție, jgheabul de evacuare și containerele de depozitare din cheltuielile indirecte sau poate să introducă aceste costuri în cadrul articolelor de deviz existente. Costurile aferente containerelor de depozitare pot fi susținute din cheltuielile indirecte sau pot fi introduse în articolele de transport moloz.

Conținut solicitare 2:

În cadrul documentației de atribuire ați prevăzut transportul unei cantități de moloz pe o distanță de 10 km.

Vă rugăm să ne clarificați dacă, ulterior depozitării molozului în containere, ofertanții sunt ținuti la transportarea acestora și asigurarea depozitării la o groapă de gunoi autorizată sau transportul molozului se referă strict la transportul acestuia până la locul indicat de către autoritatea contractantă (unde vor fi amplasate containerele) iar autoritatea contractantă va rămâne răspunzătoare pentru transportul și eliminarea molozului mai departe către groapa de gunoi.

În cazul în care transportul molozului rămâne în sarcina ofertanților, vă rugăm să ne confirmați că articolul de deviz aferent va cuprinde toate costurile necesare transportului și eliminării molozului la groapa de gunoi.

Răspuns la solicitarea 2:

Ulterior depozitării molozului, acesta va fi transportat și depozitat la o groapă de gunoi sau pe un spațiu aflat în administrarea executantului, deoarece molozul rezultat în urma operațiunilor de demolare și săpături este reprezentat în mare parte de pământ și materiale reciclabile.

Transportul molozului este prevăzut ca fiind în sarcina ofertanților. În conformitate cu Ordinul 1568/2002 art. 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Drept urmare, **articolul de deviz aferent transportului de moloz va conține toate costurile pe care executantul le consideră necesare pentru transportul și depozitarea molozului.**

Rezultă din cele de mai sus că operatorii economici au fost informați cu claritate vizavi de modul de elaborare a ofertei în privința transportului molozului, urmare solicitărilor de clarificări, în perioada anterioară datei limită de depunere a ofertelor, lămurindu-se că Transportul molozului este prevăzut ca fiind în sarcina ofertanților; **articolul de deviz aferent transportului de moloz va conține toate costurile pe care executantul le consideră necesare pentru transportul și depozitarea molozului.**

În acest context trebuie amintit că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție*

europăenă, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, operatorii economici ... SRL, ... au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de

a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

În același timp trebuie subliniat că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010,*

PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens și, de asemenea, trebuia să verifice corelarea acesteia cu propunerea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Prin urmare, Consiliul

apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să solicite informații concrete și care să fundamenteze prețul ofertat și să le evalueze în mod corespunzător, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea ofertei.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Trecând de acest cadru general reliefat în cele de mai sus, este de reținut că, în privința propunerilor financiare depuse de ofertanții clasati pe primele trei locuri, ... SRL a invocat neinclusiunea în prețul ofertat a taxei de depozitare a deșeurilor, taxă compusă din taxa percepută de operatorul depozitului de deșeuri și taxa pentru economia circulară, prevăzută în anexa nr. 2 la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu. Potrivit anexei 2 a ordonanței *Valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare, începând cu 1 ianuarie 2024, este 160 lei.*

Conform art. 9 alin. (1) lit. c) din ordonanță (1) *Veniturile Fondului pentru mediu se constituie din: c) contribuția pentru economia circulară încasată de la proprietarii sau, după caz, administratorii de depozite pentru deșeurile municipale, deșeuri din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare, în cuantumul prevăzut în anexa nr. 2; sunt exceptate de la plata contribuției pentru economia circulară cantitățile de deșeuri CLO, astfel cum sunt definite la art. 9² lit. b), provenite dintr-o instalație integrată de tratare a deșeurilor municipale, care deține sau utilizează un laborator acreditat/autorizat de Asociația de Acreditare din România (RENAR); verificarea cantităților, inclusiv comparativ cu cantitățile prevăzute în actele de reglementare și a calității materialului raportat, se efectuează de către Garda Națională de Mediu în baza buletinelor de analiză și a altor documente însoțitoare;*

Din propunerile financiare ale celor 4 participanți la procedură rezultă, pentru articolul TRA01A10P -Transportul rutier al pământului și molozului, ofertarea următoarelor prețuri: 25,33 lei ... SRL; 35,08 lei ... SRL; 55,00 lei ...SRL și 549,26 lei ... SRL.

Așadar, compararea doar a prețurilor pentru ofertele clasate pe primele trei locuri, la care face referire autoritatea contractantă în punctul său de vedere, nu putea constitui un motiv pentru a nu verifica propria sa cerință vizând includerea în prețul transportului a *tuturor costurilor pe care executantul le consideră necesare pentru transportul și depozitarea molozului*, ținând seama de diferența semnificativă între prețurile celor trei operatori și prețul ofertat de ... SRL.

Mai mult, chiar achizitoarea a constatat ofertarea unor prețuri scăzute pentru acest articol în raport de valoarea pe care a estimat-o, astfel cum rezultă din adresele de clarificări din 23.07.2025.

Pe de altă parte, chiar dacă prețurile totale oferite nu sunt neobișnuite de scăzute în sensul art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, neexistând astfel obligația din partea autorității contractante de a solicita fundamentarea prețului oferit, nu înseamnă că trebuie ignorată obligația comisiei de a se asigura că este respectată întocmai documentația de atribuire, în sensul în care operatorii economici au inclus în propunerea financiară toate costurile pentru transportul și depozitarea molozului, ținând seama de taxele legale necesar a fi aplicate în cazul depozitării.

Contrar susținerilor achizitoarei, lipsa prevederii exprese în documentația de atribuire a respectării dispozițiilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 196/2005 nu înlătură obligația sa de a verifica fundamentarea corectă a prețurilor oferite, ceea ce în cazul de față presupunea și analiza asupra costurilor pentru transportul și depozitarea molozului.

Deși a solicitat clarificări vizavi de posibilitatea efectuării lucrărilor în condițiile de calitate, inclusiv pentru articolul discuție, autoritatea contractantă realizează propriile justificări în privința respectării cerinței, apreciind că respectivele cheltuieli ar putea fi considerate cheltuieli indirecte, invocând „*Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, care prevede în anexa nr. 6 - STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE, pct. 12. *Cheltuieli cu transportul și manipularile efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor.* Or, o astfel de justificare nu poate fi primită, câtă vreme autoritatea contractantă a prevăzut expres articolul în care urmau a fi incluse toate costurile pentru transportul și depozitarea molozului, fiind, așadar, necesar a fi cuprinse în categoria cheltuielilor directe (în formularul F3 pus la dispoziție în caietul de sarcini s-a prevăzut pentru TRA01A10P cuprinderea materialului, manoperei, utilajului și transportului).

Răspunsul nr. 2 din răspunsul consolidat la clarificări [*Transportul molozului este prevăzut ca fiind în sarcina ofertanților. În conformitate cu Ordinul 1568/2002 art. 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.*

Drept urmare, **articolul de deviz aferent transportului de moloz va conține toate costurile pe care executantul le consideră necesare pentru transportul și depozitarea molozului.**] nu putea fi interpretat în sensul în care este lăsată la aprecierea operatorilor economici

prevederea ca și cheltuială indirectă a costurilor cu transportul și depozitarea molozului, libertatea operatorilor acordându-se vizavi de propriile *consumuri și tehnologii*.

Cum a invocat și contestatoarea în concluziile scrise, în același sens s-a pronunțat Consiliu și în decizia nr. 2099/C1/2217 din 22.07.2025, pronunțată în soluționarea unei contestații formulate de aceeași contestatoare (... SRL) împotriva unei proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă (Unitatea Militară ...), în care s-au reținut, între altele:

"Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte răspunsul ofertantului TRANSILVANIA BUILDING AG SRL, deoarece, prevederile fișei de date au stipulat că aceste cheltuieli cu depozitarea molozului se includ în articolul de deviz de forma (TRA ... P), care face parte din cheltuielile directe, nu în cheltuielile indirecte.

Conform listelor cu cantități de lucrări elaborate de autoritatea contractantă pe formatul formularelor F3 reglementat de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, totalul cheltuielilor directe se determină prin însumarea sumelor necesare pentru material, manoperă, utilaj și transport iar cuantumul cheltuielilor indirecte se determină prin aplicarea unei cote/procent asupra cheltuielilor directe, similar cu determinarea profitului.

Această cotă/procent a cheltuielilor indirecte este determinată empiric (prin încercări repetate) de către fiecare operator economic în parte și este caracteristică fiecărei firme în funcție de natura cheltuielilor care nu pot fi repartizate pe o anumită lucrare/obiectiv, cum ar fi, cele necesare funcționării biroului central, contabilitatea firmei, servicii de curățenie și pază aferente sediului central etc.

Or, în speța de față, autoritatea contractantă a impus ca ofertarea cheltuielilor cu depozitarea, cum este taxa pentru depozitare și taxa pentru economia circulară, să se facă în cadrul articolului de deviz de forma (TRA ... P), situație în care acceptarea explicațiilor generice formulate de TRANSILVANIA BUILDING AG SRL este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă prevederile documentației de atribuire, situație sancționată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei într-o ofertă admisibilă și câștigătoare."

De asemenea, nu poate fi reținută în soluționare nici susținerea achizitoare că *operatorii economici au posibilitatea să utilizeze molozul ca material de umplere, valorificare*, câtă vreme nu se cunoaște dacă operatorii economici au recurs la aceste modalități în stabilirea propriilor costuri, fiind doar presupuneri ale autorității.

Vizavi de taxa pentru economia circulară, s-a invocat de către achizitoare că aceasta ar reveni proprietarilor sau administratorilor depozitelor, însă, din nou, în lipsa unor solicitări de clarificări și a primirii unor răspunsuri clare și pertinente din partea operatorilor economici din care să rezulte expres modul de includere a taxelor pentru depozitarea

deșeurilor, raportat și la cele susținute de contestatoare potrivit cărora trebuie făcută distincția între persoana juridică responsabilă fiscal pentru virarea contribuției către bugetul Fondului pentru Mediu și persoana care suportă efectiv costul economic al acestei contribuții, nu putea fi efectuată o evaluare obiectivă a ofertelor. Or, aceste aspecte trebuiau lămurite cu operatorii economici, aceștia urmând a prezenta, la solicitarea autorității contractante, detalii și explicații din care să rezulte includerea în propunerea financiară a tuturor costurilor cu transportul și depozitarea, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire clarificată.

În discuție, ceea ce a reclamat contestatoarea este omiterea fundamentării corespunzătoare a prețurilor de către operatorii clasati pe primele trei locuri, prin neincluderea unor taxe obligatorii, astfel că aducerea în discuție de către achizitoare a unor costuri nesemnificative care nu ar împiedica executarea în mod corespunzător a lucrărilor nu prezintă relevanță. Ofertanții trebuie să respecte întocmai documentația de atribuire și să beneficieze de tratament egal pe parcursul derulării procedurii, or, ofertarea unor prețuri mai mici prin omiterea includerii unor cheltuieli obligatorii în prețul total ofertat nu poate fi considerat un element nesemnificativ în analiza ofertelor.

Concluzionând asupra celor de mai sus, Consiliul stabilește că este necesară adresarea unor clarificări concrete operatorilor clasati pe primele trei locuri vizavi de fundamentarea prețului pentru transportul și depozitarea molozului. În lipsa obținerii informațiilor și documentelor necesare evaluării obiective a ofertelor nu poate fi constatată necesitatea respingerii ofertelor, cum susține contestatoarea.

Vizavi de cele reclamate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, referitoare la faptul că a constatat o practică în întocmirea unor oferte de preț ridicate de către contestator, 99,65% din valoarea estimată (atât cât să nu atragă respingerea ofertei conform documentației de atribuire), urmând ca ulterior să solicite acces la dosarul achiziției pentru verificarea modalității de evaluare de către comisia de evaluare și a formula contestației împotriva ofertelor clasate înaintea petentei bazându-se pe o analiză a propriei, conducând astfel la eliminarea concurenței, atribuirea de către autoritatea contractantă la un preț și cu 10-11% mai mare decât prețul ofertantului clasat pe primul loc, fiind afectată astfel realizarea achiziționării de lucrări în condiții de eficiență economică și socială astfel cum este prevăzut la art. 2 alin. 1 din Legea 98/2016, trebuie subliniat, astfel cum a susținut și petenta în răspunsul la punctul de vedere al autorității, că Legea nr. 101/2016 prevede dreptul persoanelor care se consideră vătămate de a formula contestație împotriva actelor autorității contractante, iar *eficiența economică nu presupune selectarea celei mai ieftine oferte în orice condiții, ci alegerea acelei oferte care este conformă, sustenabilă și capabilă să asigure executarea integrală și legală a contractului*. Faptul că, în urma soluționării contestațiilor, sunt eliminate din competiție

ofertele care au propus prețuri mai mici, însă sunt neconforme, nu este o culpă a contestatoarei, ci denotă un mod necorespunzător de întocmire a ofertelor de către participanții la procedură.

O altă critică adusă de contestatoarea privește faptul că *Ofertele se impuneau a fi respinse, ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor oferite.*

S-a susținut, în esență, următoarele: ofertantului ... i-a fost solicitată justificarea prețurilor propuse prin adresa nr. A 2627/23.05.2025, iar acesta a răspuns exclusiv prin depunerea unui nou formular C5, fără nici o explicație, afirmând generic că materialele se achiziționează la prețurile bugetate; ofertantului ... i-a fost solicitată justificarea prețurilor propuse prin adresa nr. A2627/ 23.07.2025, iar acest ofertant a răspuns exclusiv prin depunerea unui deviz, recalificat ca o ofertă nedată, neadresată, fără condiții comerciale, precizând că respectivele prețuri ar susține oferta sa; ofertantului ...i-a fost solicitată justificarea prețurilor propuse prin adresa nr. A2626/23.07.2025, iar acest ofertant si-a asumat doar generic, fără dovezi, sustenabilitatea prețurilor.

Se reține că, prin adresa nr. A2627/23.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarea clarificare:

Următoarele elemente ale propunerii financiare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru articolele din cadrul devizelor astfel:

- 2903830 Scindura rasin lunga tiv cls C gR = 24mm L = 3,00m ați ofertat prețul de 679,64 lei/mc;
- 2903995 Scindura rasin lunga tiv cls D gR = 24mm L = 4,00m ați ofertat prețul de 679,64 lei/mc;
- 2904169 Dulap rasin., ați ofertat prețul de 679,64 lei/mc;
- 2906962 Rigla rasinoase ați ofertat prețul de 553.42 lei/mc;
- [...]

Vă rugăm să clarificați dacă prin prețurile oferite aveți posibilitatea efectuării lucrărilor în condițiile de calitate impuse de caietul de sarcini și că prin prețul ofertat veți putea derula contractul în bune condiții.

Ofertanta a răspuns cu adresa datată 25.07.2025, în care a arătat: Dorim să vă informăm că prețurile materialelor incluse în ofertă reflectă condițiile actuale de piață și au fost stabilite pe baza listei C5 atașate, care conține prețurile actuale ale furnizorului nostru. Este important de menționat că și noi achiziționăm aceste materiale la aceleași prețuri.

Atașat adresei a fost depus Formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, însușită prin semnătură și ștampilă de furnizorul ... SRL. Ținând seama de însușirea prețurilor de către furnizor și de mențiunile ofertantei că va achiziționa materialele la aceleași prețuri, răspunsul nu putea fi considerat neconcludent pentru acest motiv, chiar dacă a fost prezentat sub această formă, și nu sub forma unei oferte de preț de la furnizor.

Vizavi de afirmația petentei că *devizul pus la dispoziție în cadrul răspunsului, suținea un preț de 150% la lemn, față de valoarea bugetată*, Consiliul constată că, spre exemplu, pentru materialele: 2903830 - Scind rasin lunga tiv cls C GR=24MM L=3,00M s 942; 2903995 -

Scindura rasin lunga tiv cls D GR = 24MM L = 4,00M s 942; 2904169 - Dulap rasin.cl.B.GR = 28-58mml = 3-3,5M lat = 16-30cm lung.tiv; 2905981 - Sipca rasinoase de 28 X 48 MM; prețurile din justificarea de preț sunt mai mari decât cele din formularul C6 prezentat în cadrul propunerii financiare, astfel că în acest sens autoritatea a revenit cu solicitarea de explicații prin adresa nr. A2703/29.07.2025. Ofertanta a menționat în răspunsul transmis că în lista de prețuri transmisă anterior de către noi au apărut unele erori, anumite articole fiind trecute cu prețuri incorecte. Aceste neconcordanțe s-au datorat unei erori administrative și nu reflectă prețurile reale ale furnizorului nostru.

A fost atașat Formularul C6 corectat, care conține prețurile din ofertă.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări datat 25.07.2025, operatorul economic nu a justificat în mod corespunzător prețurile oferite, depunând formularul cu resursele materiale cuprinzând *prețuri mai mari decât cele din propunerea financiară*. În aceste condiții, ținând seama de explicațiile aduse urmare adresei din 29.07.2025, era evidentă neconcludența primului răspuns la clarificări. Acceptarea corectării unei așa-zise erori în cadrul justificării de preț nu este susținută de niciun document emis de furnizor care să se regăsească în cadrul ofertei pentru a se pune în discuție un eventual viciu de formă (art. 135 alin. 3 din norme), astfel că maniera de a proceda a autorității a condus la avantajarea în mod nepermis a ofertantei care, deși nu și-a justificat în mod corespunzător prețul, a fost declarată câștigătoare.

Date fiind rigorile aplicabile în materia achizițiilor publice, nu li se poate permite operatorilor economici să efectueze orice fel de modificări în răspunsurile cuprinzând justificarea prețurilor, cu atât mai mult cu cât nu sunt susținute de alte documente.

În procesul-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare nr. A2787/11.08.2025, autoritatea a citat din Îndrumarul ANAP privind evaluarea propunerilor financiare, prevederile referitoare la obligația autorității contractante *de a avea ca obiectiv final să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții*, însă achizitoarea nesocotește dispozițiile legale care o obligă la respingerea ca neconformă a ofertei în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare sau informațiile și/sau documentele prezentate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului (art. 136 alin. 3 din normele metodologice). Însăși autoritatea a constatat că, pentru anumite prețuri sunt necesare clarificări fiind neobișnuit de scăzute. Or, primind o ofertă de la furnizorul de materiale din care rezultă prețuri mai mari decât în propunerea financiară a operatorului economic și ținând seama de justificările aduse prin răspunsului la cea de-a doua clarificare din etapa de evaluare financiară, justificarea nu putea fi acceptată. Operatorilor economici nu li se poate

acorda în mod repetat posibilitatea justificării aceluiași prețuri, prin depunerea unor oferte de preț diferite pentru aceleași materiale.

Ofertei îi erau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice potrivit cărora o ofertă este considerată neconformă *în situația în care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*, astfel că sunt întemeiate criticile contestatoarei că oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă.

Vizavi de modul de realizare a transportului, în primul rând, întrebarea autorității a fost generală, în sensul în care operatorul economic trebuia să clarifice dacă prin prețurile ofertate are posibilitatea efectuării lucrărilor în condițiile de calitate impuse de caietul de sarcini și că prin prețul ofertat va putea derula contractul în bune condiții, astfel că nu poate fi sancționată ofertanta pentru răspunsul transmis față de modul de adresare a clarificării. În al doilea rând, câtă vreme, cum s-a arătat mai sus, nu a fost adresată o clarificare expresă și detaliată de către achizitoare referitoare la justificări care să demonstreze că au fost cuprinse în preț toate costurile necesare transportului și depozitării molozului, o măsură de respingere nu putea fi dispusă. Numai în urma obținerii și analizării tuturor informațiilor și documentelor necesare putea fi luată o decizie care să fie bazată pe probe certe și pertinente.

În ceea ce privește ofertanta ... SRL, cu adresa nr. A2627/23.07.2025, autoritatea i-a solicitat să clarifice dacă prin anumite prețuri indicate expres are posibilitatea efectuării lucrărilor în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini și dacă prin prețul ofertat va derula contractul în bune condiții.

Ofertanta a răspuns depunând extrase de resurse, centralizatoarele, formularul de ofertă și oferte de preț de la furnizorul ... SRL. Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme ofertele de preț au fost însușite prin semnătură și ștampilă de furnizor, detaliile la care face referire contestatoarea (nedată, neadresată, fără condiții comerciale) nu reprezentau motive pentru neluarea în considerare a ofertei depuse atașat răspunsului la clarificări.

Vizavi de modul de realizare a transportului, acesta nu trebuia justificat în cadrul răspunsurilor, câtă vreme, cum s-a arătat și în cazul ofertantei ... SRL, nu a fost adresată o clarificare expresă și detaliată de către achizitoare.

Referitor la tipul de balustradă ofertat, Consiliul constată că, în propunerea financiară, în Formularul F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, 1 Pavilion B2 - bloc alimentar, Stadiul fizic: 2 Lucrări de reparații curente la fațadă, la art. 24 CH03A02> - *Inlocuire balustrada exterioara*, s-a prevăzut material: 119,26 lei.

Ofertanta a răspuns atașând, între altele, Formular C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în care s-a prevăzut: 8000875 - *Balustrada din lemn* (incl. mina curentă) gata conf ...1) 56,64

lei. A fost depusă oferta de preț de la furnizor pentru prețul de 56,64 lei, balustradă din lemn.

Prin adresa nr. A2703/29.07.2025 (întrebarea nr. 2), autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic următoarea clarificare: în oferta de preț transmisă pentru balustradă apare menționat „balustradă din lemn”. Prin caietul de sarcini s-a solicitat montarea de balustradă inox. În devizul reparații fațada ați cuprins art. 24 - înlocuire balustrada exterioara. **Vă rugăm clarificați neconcordanța și clarificați ce fel de balustradă ați avut în vedere la întocmirea ofertei.**

Consiliul constată că ofertanta nu a răspuns clarificării adresate în sensul de a explica ce fel de balustradă a oferat, depunând în schimb Formular C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în care s-a prevăzut: 8000875 - *Balustrada din inox* 56,64 lei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că aceasta este un viciu de formă, întrucât, pe timpul evaluării propunerii tehnice a fost verificată conformitatea fișei tehnice transmisă pentru acest material, care reflectă ofertarea de balustradă inox, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 privind evaluarea propunerii financiare, având în vedere neconcordanța, **a fost corectat viciul de formă.**

Or, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, se poate observa că ceea ce justifică achizițarea privește neconcordanța în privința denumirii materialului, însă, deși a oferat materialul în cadrul articolului *Inlocuire balustrada exterioara la prețul de 119,26 lei*, pentru acest preț solicitându-se clarificări, operatorul economic a justificat un alt preț de 56,64 lei, situație care nu a fost explicată în vreun fel de achizițoare.

Modificarea prețului nu se poate încadra în categoria viciilor de formă, prețul de 119,26 lei nerezultând din documente depuse inițial în cadrul propunerii financiare. Separat de neconcordanța legată de faptul că s-a depus oferta și extrasele de materiale pentru balustradă *lemn*, și nu pentru balustradă *inox*, cum s-a solicitat în documentație, se constată că, deși operatorul economic nu justifică în mod corespunzător prețul din formularul F3, indicat expres în prima adresă de clarificări, oferta este declarată admisibilă.

Erorile din oferta ... SRL trebuiau să conducă la respingerea ofertei conform art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice, deoarece prețurile ofertate nu au putut fi justificate.

Acceptarea modificării prețului a condus la încălcarea și a principiului tratamentului egal, fiind avantajată în mod evident ofertanta ... SRL, prin permiterea justificării unui alt preț pentru material decât cel din propunerea financiară, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

Trecând la analiza clarificărilor înaintate ...SRL în legătură cu prețul oferat (adresa nr. A2626/23.07.2025), Consiliul constată că acestea sunt similare celor adresate celorlalți doi operatori economici.

Ofertanta a adus explicații vizavi de cele solicitate și a anexat oferte de preț.

Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce vreun argument concret pentru care ofertele de preț sau explicațiile aduse nu trebuiau luate în considerare, astfel că nu se poate constata ofertarea unor prețuri nejustificate.

În ceea ce privește prețul ofertat pentru transportul și depozitarea molozului rămân valabile cele de mai sus, în sensul în care, câtă vreme nu a fost adresată o clarificare expresă și detaliată de către achizitoare referitoare la justificări care să demonstreze că au fost cuprinse în preț toate costurile pentru activitățile amintite, o măsură de respingere nu putea fi dispusă.

Un alt set de critici din contestație în referire la ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 privește modul de prezentare a graficului de execuție.

Vizavi de graficul de execuție, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

OFERTANȚII VOR ELABORA PROPUNEREA TEHNICĂ ÎN BAZA CERINȚELOR PREZENTATE ÎN CAIETUL DE SARCINI ȘI SE VA ÎNCERCA PE CÂT POSIBIL CUMULAREA INFORMAȚIILOR ÎNTR-UN SINGUR FIȘIER PDF.

Oferta tehnică, va fi fermă și va cuprinde toate lucrările necesare pentru execuția contractului, așa cum sunt stipulate în caietul de sarcini sau documentele care decurg din acesta. Oferta tehnică trebuie să asigure verificarea corespondenței acesteia cu cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini. Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente pentru a putea permite autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și soluțiile tehnice propuse precum și evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire utilizat. Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să cuprindă în mod obligatoriu următoarele, fără a se limita la acestea:

1) Graficul de execuție din care sa rezulte ca ofertantul finalizeaza contractul cu respectarea termenului limită impus si anume: Lot 1 – 90 de zile; Lot 2 – 90 de zile; Lot 3 – 60 de zile.

În caietul de sarcini, s-a prevăzut, de asemenea:

GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR

Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, **înainte de începerea execuției lucrării, spre aprobare, graficul de lucrări necesar execuției lucrărilor**, în ordinea tehnologică de execuție pe tipuri de lucrări care să conțină inclusiv resursele de forță de muncă (numărul de oameni în punctul de lucru cel puțin pe o perioadă de 7 zile, corelat la tipurile de lucrări propuse a fi executate astfel încât să se încadreze în termenul de finalizare a lucrărilor prevăzut în contract). Durata execuției lucrărilor fiind maxim de 90 zile calendaristice de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Lucrările trebuie să se deruleze conform graficul de execuție, alcătuit în ordinea tehnologică pe categorii de lucrări și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare (punctele critice) prevăzute de achizitor în coroborare cu

graficul de execuție din propunerea tehnică anexă la contract se consideră date contractuale.

În cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul de execuție a lucrărilor coroborat cu punctele critice stabilite și comunicate acestuia la primirea ordinului de începere, la notificarea achizitorului, executantul va lua măsuri astfel încât în termen de cel mult 10 zile să reentre în graficul de execuție.

Durata execuției lucrărilor cuprinde inclusiv perioada necesară obținerii buletinelor de încercări (după caz, betoane, ignifugare, prize de pământ etc.). În cazul în care executantul întârzie în continuare, nejustificat, derularea lucrărilor, la expirarea termenului prevăzut la aliniatul anterior, achizitorul poate rezilia de drept contractul, fără intervenția instanței și fără altă formalitate prealabilă.

Așadar, ceea ce s-a solicitat ofertanților era prezentarea unui grafic de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: Lot 1 – 90 de zile; Lot 2 – 90 de zile; Lot 3 – 60 de zile, nefiind impus un anumit nivel de detaliere.

După cum se poate observa, detaliile legate de ordinea tehnologică de execuție pe tipuri de lucrări care să conțină inclusiv resursele de forță de muncă (numărul de oameni în punctul de lucru cel puțin pe o perioadă de 7 zile, corelat la tipurile de lucrări propuse a fi executate astfel încât să se încadreze în termenul de finalizare a lucrărilor prevăzut în contract) priveau executantul (ofertantul semnatar al contractului), nu ofertanții.

În aceste condiții, câtă vreme cei trei operatori economici au prezentat un grafic din care rezultă respectarea termenului de 90 zile impus pentru execuția lucrărilor aferente lotului 1, nu puteau fi sancționați pentru nerespectarea unei cerințe a documentației de atribuire.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și în decizia nr. 2001/C7/1714/1717 din 15.07.2025, invocată de autoritatea contractantă, în care s-au reținut, între altele: [...]evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant a respectat cerința din documentația de atribuire, cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, conform căreia era obligatorie prezentarea „Unui grafic de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus, și anume: Lot 3 - 60 de zile”, și a prezentat un grafic de execuție conform cerințelor din documentația de atribuire, ce conține activitățile principale conform caietului de sarcini, cap. VII. Centralizator „Obiecte de deviz”, întrucât reiese cerința privind finalizarea contractului cu respectarea termenului limită impus și, în plus este evidențiată ordinea în care se vor executa lucrările, fiind marcat pe grafic termenul de realizare pentru fiecare tip de activitate principală, critica adusă de contestator sub acest aspect urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Așadar, criticile contestatoarei referitoare la modul de prezentarea graficului de execuție de cei trei operatori economici sunt nefondate.

În ceea ce privește accesul la personalul autorizat, ignifugator IGSU, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: [...] 7) **Pentru lotul 1:** pentru executarea lucrărilor de ignifugare vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice: numele și atestările profesionale ale personalului responsabil cu executarea lucrărilor de ignifugare, în conformitate cu Ordinul MAI 87/ 2010 cu completările și modificările ulterioare, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat documentele avute în vedere pentru considerarea îndeplinită a cerinței, astfel: ... SRL a prezentat numele și atestările profesionale pentru ... - ignifugator conform certificat nr 200236 și declarația de disponibilitate a acestuia; ... SRL a transmis autorizația pentru executarea lucrărilor de ignifugare a societății ..., prin urmare s-au solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind personalul care va executa lucrările de ignifugare. În urma solicitării de clarificări a prezentat numele și atestările profesionale pentru ... - ignifugator conform certificat nr. 241979 și declarația de disponibilitate a acestuia. Informația nu a reprezentat o completare a propunerii tehnice, întrucât ofertantul a prezentat inițial în oferta sa informații privind executarea lucrărilor de ignifugare cu personal autorizat; ...SRL a prezentat numele și atestările profesionale pentru ... - ignifugator conform certificat nr 0004907 și declarația de disponibilitate a acestuia. În plus, societatea ...SRL deține și autorizație nr. 3229/16.11.2023 pentru Ignifugarea materialelor combustibile, valabilă pe perioadă nedeterminată.

Consiliul constată depunerea acestor documente în cadrul ofertelor, contrar celor reclamate de contestatoare.

Prin răspunsul la punctul de vedere, ... SRL a susținut că, din chiar susținerile autorității contractante rezultă în mod clar că ofertantul ... SRL și-a schimbat executantul pentru lucrările de ignifugare, trecând de la un executant persoană juridică - societatea ... - la un executant persoană fizică -

Se observă că explicația achizitoarei pentru acceptarea înlocuirii personalului pentru lucrările de ignifugare a fost că informația nu a reprezentat o completare a propunerii tehnice, întrucât ofertantul a prezentat inițial în oferta sa informații privind executarea lucrărilor de ignifugare cu personal autorizat. Or, modificarea acceptată nu a fost încadrată de achizitoare în nicio prevedere legală.

Dispozițiile în materie (art. 134 alin. 7 din normele metodologice) stabilesc cu claritate situațiile în care poate fi permisă modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, respectiv Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Înlocuirea societății ... SRL declarată pentru executarea lucrărilor de ignifugare cu ... ignifugator nu se circumscrie niciuneia dintre situațiile citate, nefiind demonstrat că ar fi existat în ofertă informații sau documente din care să rezulte că acest specialist va participa la executarea lucrărilor. Modificarea în discuție nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, fiind vorba despre executarea unei părți a lucrărilor cu personalul nedeclarat în ofertă.

În plus, deși comisia de evaluare a solicitat expres ... SRL, prin adresa nr. A2437/10.07.2025, să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței din Fișa de date, secțiunea IV. 4.1, Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 7), întrucât Pentru pct. 7 din cadrul secțiunii IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, ați transmis autorizația nr. 2011/05.04.2012 pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a societății ... SRL fără a descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii accesului la serviciile acestuia. Societatea ... SRL nu a fost declarată nici ca subcontractant, întrucât în DUAE ați declarat că nu participați împreună cu alții la această procedură de achiziție, ofertanta nu depune angajamentul contractual și nici nu menționează că va fi implicată societatea ... SRL ca subcontractant în cadrul contractului, ci alege, prin răspunsul transmis, înlocuirea acestei societăți cu personalul responsabil, ..., persoană nedeclarată în ofertă.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, răspunsul nu putea fi considerat concludent.

Astfel fiind, criticile contestatoarei vizavi de modul de evaluare a ofertei depuse de ... SRL sub aspectul îndeplinirii cerințelor referitoare la executarea lucrărilor de ignifugare sunt întemeiate.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ...

În privința cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus factura seria LP nr. 2401933/22.09.2025, în valoare de 3630 lei, emisă de Lăpușan & Partenerii – Societate Civilă de Avocați și confirmarea electronică privind plata sumei amintite de către ... SRL. Întrucât au fost întemeiate în parte criticile din contestație, Consiliul va reduce onorariul avocat și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Unitatea Militară ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. A-2883/ 11.08.2025, în partea ce privește ofertele depuse de ... SRL, ..., procesele-verbale subsecvente acestuia, în partea ce privește cele trei oferte, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ..., în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă Unitatea Militară ... la plata către această societate a sumei de 2000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...