CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către ....., cu sediul social în ....., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ....., împotriva procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi – lotul 1, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Reabilitare şi extindere reţele de distribuţie a apei şi canalizare în localităţile Năsăud, Salva, Sângeorz Băi şi Maieru; aducţiuni apă potabilă pentru localităţile Rebra – Năsăud şi Maieru", organizată de către ....., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul .....-....., în calitate de entitate contractantă, se solicită admiterea acesteia respectiv:

- suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică până la soluţionarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- în temeiul art. 26 alin. (2), lit. a) şi b) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 531/05.03..... şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei.....– SUCURSALA .....;
- în cazul în care se consideră inadmisibil primul capăt de cerere, în temeiul art. 26 alin. (2), lit. c), obligarea S.C. .....-..... S.A. la adoptarea măsurii de remediere, aşa cum a fost solicitată prin adresa nr. 0017/28.02..... şi la continuarea prezentei proceduri de

achiziţie publică, prin reevaluarea ofertei.....– SUCURSALA ....., constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A. şi S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CIF RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de director general, împotriva comunicării rezultatului etapei de evaluare a propunerilor financiare nr. ...../..... şi a adresei nr. 547/08.03....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică – lotul 1, de către aceeaşi entitate contractantă, respectiv S.C. .....-..... S.A., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul .....-....., se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea, în tot, a actelor menţionate anterior şi reluarea procedurii de atribuire în cauză de la etapa de selecţie a ofertelor, apreciindu-se ca fiind conformă oferta prezentată de către S.C. ..... S.A., constituindu-se dosarul nr. ...../.....

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A. şi S.C. .....S.A., cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CIF RO ....., reprezentată legal de către ....., împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul aceleiaşi proceduri – lotul 2, de către aceeaşi entitate contractantă, respectiv S.C. .....-..... S.A., cu sediul în ....., str. ....., nr....., judeţul .....-....., se solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../2017, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii .....– SUCURSALA ..... şi S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A. şi S.C. .....S.A., critică prezenta procedură de achiziţie publică, comunicarea rezultatului etapei de evaluare a propunerilor financiare nr. ...../....., adresa nr. 547/08.03....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, precum şi adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire.

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., ...– SUCURSALA ..... critică prezenta procedură de achiziţie publică, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, societatea sa a elaborat o ofertă, pe care, împreună cu actele necesare, a încărcat-o în S.E.A.P.

În data de „26.10.2016”, tot prin intermediul S.E.A.P., contestatorul a primit din partea entităţii contractante adresa nr. 199/26.01....., denumită „Solicitările de clarificări,” prin care aceasta i-a solicitat clarificări în legătură cu fundamentarea preţului pentru diferite articole, fără a indica însă dispoziţiile legale şi/sau prevederile caietului de sarcini, care au stat la baza acestei solicitări.

Faţă de solicitarea de clarificări menţionată anterior, la data de 31.01.....,..... – SUCURSALA ..... a formulat răspuns, prin adresa nr. 0012/31.01....., pentru fiecare solicitare în parte, anexând analiza de preţ/obiect, conform solicitării entităţii contractante.

Cu toate acestea, prin adresa nr. ...../....., oferta .....– SUCURSALA ..... a fost descalificată pentru neconcludenţa răspunsurilor formulate.

Apreciind că, comisia de evaluare a analizat „superficial” oferta sa, respectiv adresa nr. 0012/31.01....., la data de 28.02....., în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 şi în termen legal, contestatorul a transmis entităţii contractante Solicitarea de remediere nr. 0017/28.02....., prin care i-a învederat acesteia caracterul nelegal al deciziei nr. ...../.....

Entitatea contractantă, respectiv S.C. .....-..... S.A., prin adresa nr. 531/05.03....., a formulat răspuns faţă de solicitarea de remediere menţionată anterior, menţinând cele dispuse prin decizia nr. ...../.....

În opinia contestatorului, atât decizia entităţii contractante nr. ...../....., cât şi adresa nr. 531/05.03....., prin care au fost

respinse solicitările de remediere, au fost elaborate cu „încălcarea gravă” a prevederilor legale şi a principiilor aplicabile în materia achiziţiilor publice, în sensul că nu au fost verificată, în mod amănunţit, oferta.....– SUCURSALA ....., cu toate completările/clarificările ulterioare, aşa cum se va demonstra în cele ce urmează:

Astfel, cu privire la „**Obiect 1**”, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, întrucât pentru art. E2-11-Subtraversare râu Someşu Mare nu a fost inclusă, în analiza de preţ, conducta canalizare DN 315 mm.

În ceea ce priveşte Obiect 1, menţionat anterior, contestatorul susţine că, conducta de canalizare DN315 mm a fost inclusă în ofertă, astfel cum în a fost cuprinsă în toate subtraversările şi traversările din documentaţie. În acest sens, a se vedea listele de cantităţi începând cu pagina 325 din propunerea financiară a .....– SUCURSALA .....

Concluzionând, contestatorul consideră că entitatea contractantă a analizat oferta sa, fără a avea în vedere toate documentele din documentaţia depusă.

Referitor la **Obiect 2,** comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, întrucât pentru art. D5-CV2-01 – Construcţii cămine de vane din beton armat, cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m nu au fost incluse în analiza de preţ.

Cu privire **Obiect 2,** invocat anterior, contestatorul menţionează că excavaţiile au fost cuprinse la montarea conductelor, iar în analiza de preţ transmisă a fost prevăzut muncitor de deservire (4 ore), tocmai pentru amenajarea locului. Hidroizolaţia a fost cuprinsă în materiale auxiliare (134,32 lei).

Prin urmare,.....– SUCURSALA ..... consideră că entitatea contractantă a analizat oferta sa, fără a avea în vedere toate documentele din documentaţia depusă.

În ceea ce priveşte **D6 – Vane, debitmetre şi hidranţi**, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, întrucât pentru art. D6-10 – Hidranţi de incendiu suprateranI Dn 80 mm nu au fost incluse în analiza de preţ.

Conform susţinerilor contestatorului, în analiza de preţ au fost cuprinse toate materialele şi piesele, potrivit planşei, iar, pentru executarea săpăturii, au fost prevăzuţi muncitori de deservire (1,66 ore).

Concluzionând,.....– SUCURSALA ..... consideră că entitatea contractantă a analizat oferta sa, fără a avea în vedere toate documentele din documentaţia depusă.

Referitor la **E2 – Traversări cursuri de apă fundamentare preţ**, comisia de evaluare a constatat că, răspunsul este neconcludent, deoarece pentru art. E2-01 - Subtraversare pârâu Cormaia conducte de distribuţie PEID PE 100 De 160, termoizolată, pe structură independentă, L=35.0 m, conform detaliilor de execuţie şi pentru art. E2-01 - Subtraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE 100 De 160, termoizolată, prin legare de podul existent, L=16.0 m nu a fost inclusă în preţ.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a analizat oferta sa, „în mod superficial” şi nu a avut în vedere oferta în întregime, care conţine toate operaţiunile, conform caietului de sarcini. Aceste materiale au fost incluse în ofertă, astfel cum au fost cuprinse în toate subtraversările şi traversările din documentaţie. În acest sens, a se vedea listele de cantităţi, începând cu pagina 325 din oferta financiară a.....– SUCURSALA .....

Cu privire la **E3 – Traversări drumuri fundamentare preţ,** comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, întrucât pentru art. E3-01 Subtraversare D.N. 17D conductă de distribuţie PEID PE 100 PN 10 De200n în tub de protecţie (...) nu au fost incluse în analiza de preţ.

Potrivit susţinerilor contestatorului, comisia de evaluare a analizat oferta sa, „în mod superficial” şi nu a avut în vedere oferta în întregime, care conţine toate operaţiunile, conform caietului de sarcini. Aceste materiale au fost incluse în ofertă, astfel cum au fost cuprinse în toate subtraversările şi traversările din documentaţie. În acest sens, a se vedea listele de cantităţi, începând cu pagina 325 din oferta financiară a.....– SUCURSALA .....

În ceea ce priveşte **D5 Cămine de vane şi cămine de vizitare fundamentare preţ,** comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent**,** întrucât pentru art. D5-CV2-01 – Construcţii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m nu au sunt incluse în analiza de preţ.

În opinia contestatorului, construcţia căminelor de vane din beton armat cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m a fost inclusă în ofertă, excavaţiile fiind cuprinse la montarea conductelor, iar în analiza de preţ transmisă a fost prevăzut muncitor de deservire (4 ore), tocmai pentru amenajarea locului. Hidroizolaţia a fost cuprinsă în materialele auxiliare (134,32 lei).

Prin urmare, entitatea contractantă a analizat oferta .....– SUCURSALA ....., fără luarea în considerare a tuturor documentelor din documentaţia depusă.

Cu privire la **G2 Echipamente fundamentare preţ**, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, întrucât pentru art. G2-06 Vană cu plutitor Dn 250 nu au fost incluse în analiza de preţ.

Referitor la acest aspect, contestatorul susţine că, comisia de evaluare a analizat oferta sa, fără a lua în considerare toată documentaţia depusă (a se vedea în acest sens pagina 419 din oferta financiară). Pentru G-06-Vană cu plutitor Dn250, preţul de 1420 lei/bucată reprezintă manopera de montaj şi punere în funcţiune, conform analizei de preţ, anexată la adresa de răspuns nr. 0012/31.01....., preţul de procurare a Vanei plutitor Dn250 fiind cuprins în cadrul articolului G2-01 Rezervor de înmagazinare de 900 m, în valoare de 543.375 lei (pag. 419 din oferta financiară).

În susţinerea celor prezentate mai sus,.....– SUCURSALA ..... invocă dispoziţiile art. 139 din H.G. nr. 394/2016 şi precizează că

respingerea unei oferte, în temeiul art. 143 alin. (1), lit. a) din actul normativ menţionat anterior, presupune că oferta „nu satisface cerinţele caietului de sarcini”, ceea ce în cazul de faţă „nu rezultă cu certitudine”.
Analizându-se solicitările de clarificări formulate de către entitatea contractantă prin adresa nr. 199/26.01....., se poate constata că, prin aceasta, s-a solicitat fundamentarea de preţ a diferitelor obiecte din propunerea financiare şi nicidecum fundamentarea economică, conform art. 222 alin. (1) şi alin. (2).

În ceea ce priveşte solicitările S.C. .....-..... S.A., formulate prin adresa nr. 199/26.01....., raportat la prevederile Legii nr. 99/2016, contestatorul consideră că entitatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informaţii şi/sau documente suplimentare faţă de cele solicitate prin documentaţia de atribuire. Aşa cum rezultă din Legea nr. 99/2016, scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentaţiei de atribuire.

Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptăţită să solicite ofertanţilor clarificări care nu îşi găsesc corespondent în cerinţele documentaţiei de atribuire, pentru a crea, în mod artificial, premisele respingerii acestora.
Analizând prevederile fişei de date a achiziţiei, respectiv capitolul IV 4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, cu cele ale caietului de sarcini, capitolul 4 – „Liste”, se poate constata că .....– SUCURSALA ..... a formulat o ofertă acceptabilă şi admisibilă.
Pentru toate aceste motive,.....– SUCURSALA ..... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită prezenta contestaţie.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 99/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 394/2016.
În probaţiune,.....– SUCURSALA ..... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.
La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 622/15.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10590/15.03....., referitor la contestaţia formulată de către .....– SUCURSALA ....., prin se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată şi menţinerea, în totalitate, a actelor încheiate de către entitatea contractantă, pentru următoarele considerente:
În urma analizei propunerii financiare, depusă de către .....– SUCURSALA ..... pentru lotul 1, respectiv a listelor de cantităţi, comisia de evaluare, prin adresa nr. 199/26.01....., postată în S.E.A.P. în data de 26.01..... ora 13:31 a solicitat fundamentare preţ/ unitatea de măsură, pentru diferite articole, în conformitate cu dispoziţiile art. 22 alin. (2), lit.a) din Legea 99/2016, astfel:

Obiect 1- Extindere şi reabilitare reţele de canalizare oraş Sîngeorz- Băi

E2 - Traversări râuri şi cursuri de apă, s-a solicitat fundamentare preţ/ml pentru art. E2-11 - Subtraversare râu Someşu Mare, prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm, în tub de protecţie Tv. OL D457x10, L=50.00 m, conform detalii de execuţie, executată prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196)

Obiect 2 - Extindere şi reabilitare reţele de alimentare cu apă oraş Sîngeorz- Băi;

D5 - Cămine de vane şi cămine de vizitare s-a solicitat fundamentare preţ pentru art.D5-CV2-01 Construcţii cămine de vane din beton armat, cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m.

D6 - Vane, debitmetre şi hidranţi, s-a solicitat fundamentare preţ pentru art. D6-10 Hidranţi de incendiu supraterani Dn 80 mm, în conformitate cu literatura tehnică, transmisă la îropunerea tehnică (AVK).

E2- Traversări cursuri de apă, s-a solicitat fundamentare preţ/ml pentru art. E2-01 - Supratraversare pârău Cormaia cu conducta de distributie PEID PE100 De160, termoizolată, pe structura independentă, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie şi pentru art. E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia, cu conducta de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie.

E3 – Traversări drumuri, s-a solicitat fundamentare preţ/ml pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D, cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De200, în tub de protecţie Tv. 0324x10 mm, L= 14.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat; pentru E3-02 Subtraversare D.N.17D, cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De160, în tub de protectie Tv. 0273x10 mm, L= 12.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat şi pentru art.E3-03 Subtraversare D.N.17D, cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De110, în tub de protecţie Tv. 0219x10 mm, L= 18.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat.

Obiect 3 - Reţea de canalizare menajeră în localităţile Maieru şi Anies

C3 - Evacuarea surplusului de material excavat, s-a solicitat fundamentare preţ/m^3, pentru art. C3-01 Evacuarea surplusului de material excavat necontaminat şi pentru art. C3-02 Evacuarea surplusului de material excavat contaminat.

Obiect 4 - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în localităţile Maieru şi Anies

C3 - Evacuarea surplusului de material excavat, s-a solicitat fundamentare preţ/ m^3, pentru art. C3-01-Evacuarea surplusului de material excavat necontaminat şi pentru art. C3-02 - Evacuarea surplusului de material excavat contaminat.

D5 - Cămine de vane şi cămine de vizitare, s-a solicitat fundamentare preţ pentru art. D5-CV2-01- Construcţii cămine de vane din beton armat, cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m.

E3 - Traversări drumuri, s-a solicitat fundamentare preţ/ml, pentru art. E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conductă de aductiune PEID PE100 PN16 De250, în tub de protecţie Tv. 0457x10 mm, L= 8.Om, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat

G2 – Echipamente, s-a solicitat fundamentare preţ pentru art. G2-06 Modul de comandă şi automatizare gospodărie de apă si pentru art. G2-06 Vană cu plutitor Dn 250.

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, unde se corectează în G4.1, G2-06 valoarea preţului unitar pentru vană cu plutitor, precizând că se menţine valoarea din G4, respectiv 1420 lei, comisia de evaluare a solicitat şi transmiterea unei oferte de preţ de la furnizorul declarat S.C. .....S.R.L.

Ofertantul a răspuns solicitării în termenul prevăzut, prin postarea în SEAP a răspunsului, în data de 31.01....., ora 09:40 şi a transmis fundamentarea preţului pentru articolele solicitate.

Obiect 1- Extindere şi reabilitare reţele de canalizare oraş Sîngeorz- Băi

E2 - Traversâri râuri şi cursuri de apă fundamentare preţ/ml

Prin fişa de date a achiziţiei, cap. IV.4.2)- „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a prevăzut că *„.....Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire, privind modul de prezentare al propunerii financiare*."

De asemenea, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, Cap.4 - „Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul”, pentru art. E2-11 - Subtraversare râu Someşu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm, în tub de protectie Tv. OL D457x10, L=50.00 m, conform detalii de execuţie, executată prin săpătură (C.SB-197-C.SB- 196), s-a solicitat:” m) Conductă”.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art. E2-11 - Subtraversare râu Someşu Mare prin sifonare cu conductă de canalizare PEID PN10 De315 mm în tub de protecţie Tv. OL D457x10, L=50.00 m, conform detalii de execuţie, executată prin săpătură (C.SB- 197-C.SB-196) nu a fost inclusă, în analiza de preţ, conducta canalizare DN 315 mm, răspunsul fiind astfel neconcludent.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art. 143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconforma, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.”

Obiect 2 - Extindere şi reabilitare reţele de alimentare cu apă oraş Sîngeorz-Băi;

D5 - Cămine de vane şi cămine de vizitare fundamentare preţ

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2)- „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-au solicitat următoarele: *"...Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum şi la alte condiţii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

În cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 – „Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul”, pentru art.D5-CV2-01 Construcţii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m s-a prevăzut:

„a) Excavaţii în orice material, cu excepţia excavaţiilor în teren tare (conform descrierii din Seria C);

t) hidroizolaţia.”

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art.D5-CV2- 01 Construcţii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m nu au fost incluse în analiza de preţ:

a) Excavaţiile în orice material, cu excepţia excavaţiilor în teren tare (conform descrierii din Seria C); şi

t) hidroizolaţia, astfel că răspunsul a fost apreciat ca fiind neconcludent.

Prin urmare, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin.(3), lit. a) din H.G. 394/2016 oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

D6 - Vane, debitmetre şi hidranţi fundamentare preţ

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a solicitat *"....Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 4 – „Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul” pentru art. D6-10 Hidranţi de incendiu supraterani Dn 80 mm, în conformitate cu literatura tehnică transmisă la propunerea tehnică (AVK), s-au prevăzut următoarele:

„d) Excavarea oricăror materiale, cu excepţia excavaţiilor în teren tare (conform descrierii din Seria C);

f) Conducte şi piese de legătură şi toate materialele necesare pozării acestora, conform specificaţiilor.”

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art. D6- 10 Hidranţi de incendiu supraterani

Dn 80 mm, în conformitate cu literatura tehnică transmisă la propunerea tehnică (AVK), nu au fost incluse în analiza de preţ:

d) Excavarea oricăror materiale, cu excepţia excavaţiilor în teren tare (conform descrierii din Seria C) şi

f) Conducte şi piese de legătură şi toate materialele necesare pozării acestora, conform specificaţiilor, astfel că răspunsul a fost apreciat ca fiind neconcludent.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

E2- Traversări cursuri de apă fundamentare preţ/ml

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2)- „Modul de prezentare a propunerii financiare" s-au solicitat următoarele : *„...Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

În cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 –„Liste", secţiunea 2 – „Preambul", pentru art. E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia, cu conducta de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, pe structura independentă, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie şi pentru art.E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia, cu conducta de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie s-au prevăzut:

„c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

k) Procurarea şi montarea sistemului de termoizolaţie şi a sistemului de protecţie a termoizolaţiei prevăzute;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)".

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art. E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, pe structura independentă, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie şi pentru art.E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia, cu conducta de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie nu au fost incluse în analiza de preţ:

c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

k) Procurarea şi montarea sistemului de termoizolaţie şi a sistemului de protecţie a termoizolaţiei prevăzute,

m) Conducte se regăsesc în analiza de preţ, fără a cuprinde procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea, indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent. Prin urmare, în conformitate cu art.140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin.(3), lit a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2)- „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a solicitat *"...Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare*."

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 – „Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul” pentru art.E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia cu conductă de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, prin legare de podul existent, L=16.0 m, conform detaliilor de execuţie au fost specificate următoarele :

„m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri.”

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art. E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, prin legare de podul existent, L=16.0 m, conform detaliilor de execuţie nu au fost incluse în analiza de preţ pentru:

m) conducte, procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, îmbinarea conductelor, cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu art. 140 ali(4) din HG 394/2016 oferta este inacceptabila. Totodata in conformitate cu art. 143 alin(3) lit a) din HG 394/2016 oferta este considerată neconformă, respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

E3 -Traversări drumuri fundamentare preţ/ml

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2) - „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a solicitat că *".....Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

În cuprinsul caietului de sarcini, capitolul.4 – „Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul”, pentru art. E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conductă de distribuţie PEID PE100 PN10 De200, în tub de protecţie Tv. 0324x10 mm, L= 14.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat au fost specificate următoarele:

„c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor, cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri).”

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru E3-01 Subtraversare D.N.17D, cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De200, în tub de protecţie Tv. 0324x10 mm, L= 14.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu au fost incluse în analiza de preţ:

c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri), astfel că răspunsul a fost considerat ca fiind neconcludent.

Prin urmare, în conformitate cu art.140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconforma, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-au solicitat următoarele: "...*Ofertantul va*

elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 –„Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul”, pentru art. E3-02 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 De160, în tub de protecţie Tv. 0273x10 mm, L= 12.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat au fost specificate următoarele:

„c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri).”

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru E3-02 Subtraversare D.N.17D, cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De160, în tub de protecţie Tv. 0273x10 mm, L= 12.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu au fost incluse în analiza de preţ:

c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C, iar pentru

m) Conducte nu sunt incluse procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor, cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri, astfel că răspunsul a fost apreciat ca fiind neconcludent.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-au prevăzut următoarele: *"...Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

În cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 –„Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul”, pentru art.E3-03 Subtraversare D.N.17D, cu conducta de

distribuţie PEID PE100 PN10 De110, în tub de protecţie Tv. 0219x10 mm, L= 18.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat au fost specificate următoarele:

„c) Lucrarile de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri)".

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art. E3-03 Subtraversare D.N.17D, cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De110, în tub de protecţie Tv. 0219x10 mm, L= 18.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu au fost incluse în analiza de preţ:

c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri), astfel că răspunsul a fost apreciat ca fiind neconcludent.

Prin urmare, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin.(3, lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini."

Obiect 3 - **Reţea de canalizare menajeră în localităţile Maieru şi Anies**

art. C3-01 - Evacuarea surplusului de material excavat, necontaminat, s-au luat în calcul cheltuielile cu materiale, forţa de muncă, utilaje şi echipamente de lucru, transport şi cheltuielile cu contribuţiile, răspuns fiind considerat concludent.

art. C3 -02 Evacuarea surplusului de material excavat, contaminat, s-au luat în calcul cheltuielile cu materiale, forţa de muncă, utilaje şi echipamente de lucru, transport şi cheltuielile cu contribuţiile, răspunsul fiind considerat concludent.

Obiect 4 - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în localităţile Maieru şi Anies

Art.C3-01 Evacuarea surplusului de material excavat, necontaminat, s-au luat în calcul cheltuielile cu materialele, forţa de muncă, utilaje şi

echipamente de lucru, transport şi cheltuielile cu contribuţiile, răspunsul fiind considerat concludent.

Art.C3-02 Evacuarea surplusului de material excavat, contaminat, s-au luat în calcul cheltuielile cu materiale, forţa de muncă, utilaje şi echipamente de lucru, transport şi cheltuielile cu contribuţiile, răspunsul fiind considerat concludent.

D5 - Cămine de vane şi cămine de vizitare fundamentare preţ

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2)- „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-au solicitat următoarele "... *Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare*."

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4- „Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul”, pentru art.D5-CV2-01 Construcţii cămine de vane din beton armat, cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m, s-au prevăzut următoarele:

„ r) piese de trecere prin pereţii laterali ai căminelor;

t) hidroizolaţia.”

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art.D5- CV2-01 Construcţii cămine de vane din beton armat, cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m nu au fost incluse în analiza de preţ:

r) piese de trecere prin pereţii laterali ai căminelor şi

t) hidroizolaţia, astfel că răspunsul a fost apreciat ca fiind neconcludent.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, oferta este considerată neconformă, pe motiv că „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

E3 - Traversări drumuri fundamentare preţ/ml

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2) - „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-au solicitat următoarele: "...*Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare*."

În cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 – „Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul” pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de aductiune PEID PE100 PN16 De250, în tub de protecţie Tv. 0457x10 mm, L= 8.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat sunt specificate următoarele:

„c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri).”

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de aducţiune PEID PE100 PN16 De250, în tub de protecţie Tv. 0457x10 mm, L= 8.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu au fost incluse în analiza de preţ:

c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte nu se regăsesc procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent.

Prin urmare, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconformă, pe motiv că „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

G2 - Echipamente fundamentare preţ

Art.G2-06 Modul de comandă şi automatizare gospodărie de apă. La formarea preţului, s-au luat în calcul Conexiuni la utilităţi, cabluri electrice şi echipamente asociate, transportul şi procurarea echipamentelor şi montarea, răspunsul fiind considerat concludent.

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2) - „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-au solicitat următoarele: *„...Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta sa furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publica. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 – „Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul”, art.G2-06 Vana cu plutitor Dn 250 au fost prevăzute următoarele:

„c) Conducte, vane si orice alte fitinguri asociate, specificate în documentaţia tehnică.”

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art.G2-06 Vana cu plutitor Dn 250 nu au fost incluse în analiza de preţ:

c) Conducte, vane şi orice alte fitinguri asociate, specificate în documentaţia tehnică, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a transmis comunicarea nr. ...../....., postată în S.E.A.P. în data de ....., ora 13,35 prin care adus adus la cunoştinţa contestatorului că, în conformitate cu art.140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta a fost considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

.....– SUCURSALA ..... a transmis solicitarea de remediere nr. 0017/28.02....., publicată în S.E.A.P. în data de 28.02....., ora 14:34.

În urma luării la cunoştinţă a solicitării de remediere, comisia de evaluare a reanalizat oferta financiară a contestatorului, listele de cantităţi şi solicitarea de remediere, analizând motivaţia transmisă de acesta.

Ulterior, entitatea contractantă, prin adresa nr. 531/05.03....., publicată în S.E.A.P. la data de 05.03....., ora 13:41 a transmis contestatorului menţinerea comunicării nr. ...../.....

.....– SUCURSALA ..... a acuzat entitatea contractantă că motivele invocate constituie „copy-paste” din documentaţia de atribuire, pe care a calificat-o ca fiind nelegală, fapt necontestat înaintea termenului de depunere a ofertelor, respectiv 09.10.2017.

Referitor la afirmaţia contestatorului, potrivit căreia *„comisia de evaluare nu a verificat, în mod amănunţit, oferta subscrisei cu toate completările/clarificările ulterioare”*, entitatea contractantă subliniază că toate observaţiile şi deciziile comisiei de evaluare au la bază prevederile caietului de sarcini şi legislaţia în vigoare.

Pentru a demonstra acest aspect, S.C. .....-..... S.A. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

1. Obiect 1- art. de lucrări-E2-11- Subtraversare râu Someşu Mare, prin sifonare cu conducta de canalizare De 315mm, cu tub protecţie OL 457X10.

Contestatorul a transmis fundamentarea de preţ, după cum urmează: *"Materiale: ţeavă oţel 457 mm-ml-1,02-141 lei, material de izolare ţeavă, material mărunt. Manoperă : montator conductă, săpător, sudor, muncitor deservire; Utilaje: excavator, macara lansator, agregat sudură.*"

Din cele expuse anterior se poate constata faptul că, din materialele pe care trebuia să le cuprindă în analiza de preţ lipseşte tocmai cel mai important, respectiv conducta de canalizare De 315 mm.

De asemenea, entitatea contractantă menţionează că ţeava oţel 457 mm, la care se face referire în analiza de preţ vizează conducta de protecţie a conductei de canalizare. Prin faptul că nu s-a cotat în analiza de preţ conducta de canalizare, care reprezintă scopul lucrării, entitatea

contractantă consideră că analiza de preţ este eronată, prin urmare nu reflectă preţul real al articolului.

Faţă de cele prezentate anterior, comisia de evaluare a considerat faptul că răspunsul contestatorului este neconcludent, conform art. 140, alin. (4), din H.G. nr. 394/2016, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Mai mult decât atât, enititatea contractantă a considerat oferta contestatorului ca fiind neconformă, potrivit art. 143, alin.(3), din H.G. nr. 394/2016.

Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru toate subtraversările, preţul la ţeavă oţel pentru protecţie este acelaşi, deşi acestea au diametre diferite, DN 457, 324,273 şi 219 mm (a se vedea analiza de preţ şi pentru DN-drumuri naţionale).

Atât în cuprinsul adresei nr. 0017/28.02....., prin care se solicită reevaluarea, cât şi admiterea ofertei, cât şi în prezenta contestaţie..... – SUCURSALA ..... menţionează următoarele : "conducta de canalizare DN 315 mm este inclusă în ofertă, aşa fel cum în toate subtraversările şi traversările din documentaţie a fost cuprinsă. În acest sens a se vedea listele de cantităţi, începând cu pg. 325 din Oferta financiară a subscrisei."

În opinia entităţii contractante, contestatorul face confuzie între justificarea de preţ, solicitată în urma analizei ofertei financiare şi preţul articolului, aşa cum a fost acesta cotat în listele de cantităţi.

Prin urmare, răspunsul contestatorului este neconcludent, iar oferta acestuia va fi considerată inacceptabilă.

2. **Obiect 1- art. de lucrări-D5-CV2-01 Construcţii cămine vane din beton armat cu dimensiunile 2x2m.**

Contestatorul a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele: "Materiale: cofraje, beton egalizare C8/10-mc-0,1, beton cămin C20/25-mc-0,4, beton cămin C20/25-mc- 2,00, armatură, placă prefabricată cu capac şi ramă, scări acces-trepte, material mărunt. Manoperă: dulgher, instalator, betonist, fierar, muncitor deserv. Utilaje: automacara".

Comisia de evaluare a constatat lipsa excavaţiilor, aşa cum prevede „Preambulul” la „Listele de cantităţi” din caietul de sarcini, la articolul D5-Cămine de vane şi cămine pe reţeaua de canalizare:

„Articolele pentru cămine de vane şi cămine de vizitare vor include:

(a) *excavaţii în orice material, cu excepţia excavaţiilor în teren tare (conform descrierii din seria C);*

(t) hidroizolaţia”.

Atât în adresa nr. 0017/28.02....., prin care s-a solicitat reevaluarea, cât si admiterea ofertei, cât şi prin contestaţia în cauză, ...– SUCURSALA ..... menţionează următoarele: "excavatiile au fost cuprinse la montarea conductelor, iar în analiza de preţ transmisă a fost prevăzut un muncitor de deservire (4 ore) tocmai pentru amenajarea locului. Hidroizolaţia am cuprins în materiale auxiliare (134,32 lei)”.

În legătură cu excavaţiile, comisia de evaluare a considerat că volumul de săpătură necesar pentru realizarea căminului nu poate fi acoperit la excavaţiile pentru conductă sau de către un muncitor în timp de 4 ore. De la generatoarea conductei trebuie săpat aproximativ 2 m în fiecare parte a conductei pentru realizarea cofrajului la cămin, iar peste 1 metru sub nivelul conductei pentru realizarea radierului căminului, căminul având o înălţime totală de 2,45 m, aşa contestatorul a specificat în oferta tehnică, la pagina 128.

În plus, entitatea contractantă susţine că un muncitor nu este suficient pentru realizarea acestor săpături de adâncime şi prin simplul fapt că nu sunt asigurate normele de protecţia muncii.

De asemenea, aceasta afirmă că hidroizolaţia nu poate fi acceptată ca fiind inclusă în materialul auxiliar în analiza de preţ.

Referitor la sintagma „material mărunt”, utilizată de către.....– SUCURSALA ....., entitatea contractantă arată că aceasta are obligaţia să definească foarte clar ce reprezintă „material mărunt” în analiza de preţ.

De altfel, în planşa DCA-02 sau în alte documente ale caietului de sarcini, conform cărora trebuia făcută analiza de preţ, nu se regăseşte termenul de „material mărunt” sau „material auxiliar” şi contestatorul trebuia să se raporteze la acestea.

Conform planşei DCA -02, căminul trebuie izolat atât la interior, cât şi la exterior, astfel:

- la interiorul căminului se execută o hidroizolatie cu mortar M100-T;
- Exteriorul pereţilor se va hidroizola;
- În cazul lipsei apei freatice (nivel apă freatică permanent sub cota radierului căminului), hidroizolaţia va consta din două straturi amorsă de bitum şi un strat de bitum tăiat;
- În cazul prezenţei apei subterane, hidroizolaţia va fi realizată cu membrane bituminoase. Se vor respecta instrucţiunile tehnice de prevăzute de producătorul de membrană bituminoasă aplicată.

Entitatea contractantă consideră că preţul de 134,32 lei prevăzut pentru această operaţie este „foarte scăzut” şi nu este susţinut de o ofertă de preţ, suparafaţa aproximativă care trebuie izolată fiind de 40 m^2.

Un alt aspect care dovedeşte „modul incorect” în care s-a făcut justificarea preţului, se referă la faptul că, în analiza de preţ, contestatorul a cuprins o cantitate de 2,5 mc beton (beton egalizare -0,1 mc; beton C20/25-2,4 mc). Dacă se face calculul de volum al căminului, conform planşei nr. DCA.02, necesarul de beton ar fi aproximativ 8,5 mc. Se scad placa cu capac şi rama(aproximativ 1,1 mc), care este cotată în analiza de preţ separat şi rezultă o cantitate de beton de aproximativ 7,4 mc.

Prin urmare, cantitatea de beton a fost subevaluată cu aproximativ 5 mc, astfel că preţul căminului nu este cel real.

Cele prezentate mai sus demonstrează faptul ca răspunsul .....– SUCURSALA ..... este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Obiect 2 - art. de lucrări- D6-10 Hidranţi de incendiu suprateranI Dn-80 mm, contestatorul a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele:
"*Materiale: hidrant de incendiu cu cot şi picior; cutie cu ax telescopic, vană îngropată, teu PEID, adaptor flansa PEID, alte materiale (nn. nu specifică care sunt). Manopera: instalator, muncitor deserv*."

Comisia de evaluare a constatat, în analiza de preţ transmisă, lipsa bugetării, aşa cum este prevăzut în „Preambul" la „Listele de cantităţi", pentru articolele:
d) excavarea oricăror materiale, cu excepţia excavaţiilor în teren tare;
f) conducte şi piese de legătură şi toate materialele necesare pozării acestora, conform specificaţiilor. Acestea au fost transmise de către comisia de evaluare, prin adresa nr. ...../.....

Atat în adresa nr. 0017/28.02....., prin care s-a solicitat reevaluarea şi admiterea ofertei, cât şi în prezenta contestaţie, ...– SUCURSALA ..... afirmă că:

"*În analiza de preţ au fost cuprinse toate materialele şi piesele conform planşă (nu se specifica nr. planşei), iar pentru executarea săpăturii a fost prevăzut un muncitor de deservire (1,66 ore)."*

Pentru execuţia săpăturii, entitatea contractantă consideră că un muncitor de deservire nu poate executa această lucrare în timp de 1,66 ore, ţinând cont de faptul că acesta trebuie să execute săpătură la o adâncime de aproximativ 1,50m, atât pentru locaşul hidrantului, cât şi distanţa de la conductă la locul de amplasare a hidrantului (conform planşei DA-02-la 3 metri de la drum).
Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. .....-..... S.A. concluzionează că în analiza de preţ a contestatorului nu se regăsesc următoarele componente, comparativ cu tabelul de planşă DA-02 :

- ţeavă;
- bloc beton C8/10;
- umplutură nisip;
- ţeavă dublu flansată.

Prin urmare, răspunsul.....– SUCURSALA ..... este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Obiect 2-art. de lucrări - E2-01 Supratraversare pârâu Cormaia, cu conducta de distribuţie PEID PE 160mm, termoizolată, pe structura independentă L=35 m

Contestatorul a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele :

"*Materiale: confecţii metalice-kg-237 (nn.pe unitatea de măsură, ml); laminate prindere conductă, conductă preizolată, material mărunt; Manopera: lăcătuş, muncitor deserv. Utilaje:automacara. Total general: 1105,00lei*."

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a transmis că nu se regăsesc, în conformitate cu „Preambulul" la „Listele de Cantităţi" următoarele:

- Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

- Procurarea şi montarea sistemului de termoizolaţie şi a sistemului de protecţie a termoizolaţiei, prevăzute;

- Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea, indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor, cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri).

În opinia entităţii contractante, în analiza de preţ, contestatorul a creat confuzie prin faptul că cele două supratraversări (cea pe structură independentă şi cea prin legare de podul existent) au aceeaşi denumire, fiind diferită doar lungimea, astfel :

"Supratraversare pârâu Cormaia, cu conducta de distribuţie PEID PE 100, De- 160mm, termoizolată prin legare de podul existent L=35m şi Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distributie PEID PE 100, De- 160mm, termoizolată prin legare de podul existent L= 16m", corect fiind:

- pentru prima supratraversare: Supratraversare pârâu Cormaia, cu conducta de distributie PEID PE 160mm, termoizolată, pe structură independentă L=35 m;
- pentru a doua supratraversare: Supratraversare pârâu Cormaia, cu conducta de distribuţie PEID PE 100, De-160mm, termoizolată prin legare de podul existent L=16m.

Faptul că o supratraversare este pe grinda independentă, iar alta pe podul existent, constituie o diferenţă majoră, atât ca abordare tehnică, cât şi ca materiale folosite.

Cu privire la susţinerea contestatorului, potrivit căreia „oferta conţine toate operaţiunile conform caietului de sarcini", entitatea contractantă menţionează că lucrările care trebuie să se aibă în vedere la constituirea preţului unui articol de lucrări sunt prevăzute în „Preambulul" la listele de cantităţi (în cazul de faţă, Seria E, E2), Traversari de râuri, iar detaliile de execuţie cu extras de materiale în planşa C 2.3.01 :

- Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

- Procurarea şi montarea sistemului de termoizolaţie şi a sistemului de protecţie a termoizolaţiei prevăzute;

- Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor, cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri).

Aşa cum s-a mai arătat mai sus, în Analiza de preţ nu se regăsesc:

- lucrări de săpătură;
- betonul pentru fundare grindă cu zăbrele, astfel cum este prevăzut în planşa C2.3.02 şi oferta tehnică la pag. 103;
- cotarea fitingurilor necesare execuţiei lucrării: coturi, piese de îmbinare, aerisitor automat, capac protecţie, aerisitor, vană izolare cu bilă, stuţ de legătură;
- branşare, conductă HDPE;
- cutie metalică aerisitor (a se vedea planşa SCA 2.3.01);
- ţeavă protecţie termoizolaţie tip SPIRO, D=250mm (a se vedea planşa C 2.3.01);
- echipament de sudură, alte materiale, cum ar fi electrozi sau grund (vopsea) protecţie metal.

În susţinerea celor expuse anterior, entitatea contractantă invocă oferta tehnică a contestatorului (pag. 103) – Supratraversare curs apă (Cormaia) – pe structură independentă, unde se precizează următoarele:

"...Îmbinarea prin sudură se va face, astfel: îmbinarea pieselor metalice se va face cu sudura de colt pe toată lungimea de suprapunere şi elementele metalice se vor grundui în două straturi."

Cu toate că este o lucrare care necesită multă sudură, entitatea contractantă a constatat că nu se regăseşte niciun aparat de sudură la rubrica "utilaje" şi niciun utilaj de săpat.

Contestatorul face trimitere la listele de cantităţi, prin urmare se poate considera faptul că acesta face confuzie între preţul articolului din listele de cantităţi şi analiza de preţ a articolului respectiv.

Preţul prezentat la acest articol este acelaşi cu preţul la supratraversarea cu conducta legată de podul existent, acest lucru fiind imposibil, aşa cum s-a arătat anterior. În acest sens, se poate vedea extrasul de materiale din planşele aferente celor doua supratraversări, în cazul de faţă planşele SCA 2.3.01; C2.3.01;C2.3.02, cantitatea de confecţii metalice fiind mult mai mare la supratraversarea pe grinda independentă.

În acest context, răspunsul contestatorului este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Obiect 2 - art. de lucrări- E2-01 Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE 160mm, termoizolată, prin legare de podul existent L=16 m

.....– SUCURSALA ..... a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele:

"Materiale: confecţii metalice-kg-237 (nn.pe unitatea de măsură, ml); laminate prindere conductă, conductă preizolată, material mărunt; Manoperă: lăcătuş, muncitor deserv. Utilaje: automacara. Total general: 1105,00lei."

Astfel cum s-a menţionat mai sus, conţinutul pentru justificare este identic pentru cele două supratraversări, deşi acestea nu sunt identice din punct de vedere al soluţiei tehnice.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a transmis că nu se regăsesc, în conformitate cu „Preambulul” la „Listele de Cantităţi”, următoarele:

- Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri).

.....– SUCURSALA ..... a specificat atât în cuprinsul adresei nr. 0017/28.02....., cât şi în cuprinsul contestaţiei faptul că "oferta conţine toate operaţiunile conform caietului de sarcini", însă conform susţinerilor entităţii contractante lipsesc următoarele materiale (a se vedea planşa SCA 2.3.02):

-aerisitor automat;
-capac protecţie aerisitor; vană izolare cu bilă; ştuţ de legătură;
-sa branşare;
-cutie metalică aerisitor;
-izolaţie termică cu vată minerală a aerisitorului;
-coturi pentru conducta principală, grund (vopsea) protecţie.

Din cele prezentate anterior, rezultă că răspunsul contestatorului este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Obiect 2-art. de lucrări- E3-01 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De- 200mm în tub de protecţie Tv 324x10 mm, L-14m

Contestatorul a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele :

"*Materiale: ţeavă oţel 324 mm-1,02-141 lei (nn. această ţeavă este de protecţie), materiale izolare ţeavă, material mărunt. Manopera: montator conductă, sudor, muncitor deserv. Utilaje: istalaţie de forat, macara lansator, agregat sudură. Total general: 360,00 lei.”*

Ca un prim aspect, entitatea contractantă subliniază faptul că, pentru toate subtraversările drumurilor naţionale este acelaşi preţ pe unitatea de măsură, cu toate că, conductele au diametre diferite, lucru inacceptabil fără susţinerea unei oferte de preţ.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a transmis că nu se regăsesc, în conformitate cu „Preambulul” la „Listele de Cantităţi, următoarele:

- Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;
- Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte

conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri).
În adresa de solicitare de remediere, nr.0017/28.02..... şi în contestaţia în cauză,.....– SUCURSALA ..... a specificat la art. E3-Traversări drumuri fundamentare preţ, următoarele:

"Comisia de evaluare a constatat că, răspunsul este neconcludent fiindcă pentru art. E3-01 Subtraversare DN 17D... nu sunt incluse în analiza de preţ (nu se specifică ce anume). Considerăm că, comisia de evaluare a analizat oferta subscrisei în mod superficial şi nu a luat în considerare oferta în întregime. Oferta conţine toate operaţiunile conform caietului de sarcini. Aceste materiale au fost incluse în ofertă, asa fel cum în toate subtraversările şi traversările din documentaţie a fost cuprinsă. În acest sens a se vedea listele de cantităţi începând cu pg. 325 din Oferta financiară a subscrisei."

Din nou se constata că.....– SUCURSALA ....., prin trimiterea la listele de cantităţi face confuzie între justificarea preţului unui articol şi preţul articolului. De asemenea, se poate constata că pentru toate aceste subtraversări de drum prin foraj dirijat este un singur preţ pe unitatea de măsură, ml, respectiv 360 lei/ml (a se vedea analiza de preţ).

În acest sens, entitatea contractantă precizează că lucrările de subtraversare a drumului naţional se fac prin foraj orizontal şi se cunoaşte faptul că, pentru a putea realiza un foraj orizontal, este nevoie de două gropi: o groapă de lansare şi una de ieşire a conductei, însă această operaţiune de lucrări terasamente nu se regăseşte în analiza de preţ.

Din lecturarea materialelor prezentate în analiza de preţ, se poate vedea că.....– SUCURSALA ..... nu a cotat tocmai conducta care face obiectul lucrării, respectiv conducta de distribuţie a apei potabile, PEID PN10 De 200mm.

Prin faptul că nu s-au cotat în analiza de preţ lucrări terasamente, precum şi conducta de distribuţie, respectiv materialul cel mai important, care reprezintă scopul lucrării, entitatea contractantă consideră că analiza de preţ nu este conformă, prin urmare nu reflectă preţul real al articolului.

Aspectele arătate mai sus, demonstrează faptul că răspunsul contestatorului este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Obiect 2-art. de lucrări- E3-02 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De- 160mm în tub de protecţie Tv 273x10 mm, L-12m

Contestatorul a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele:

"Materiale: ţeavă oţel 273 mm-1,02-141 lei, (nn. această ţeavă este de protecţie), materiale izolare ţeavă, material mărunt. Manopera: montator conductă, sudor, muncitor deserv. Utilaje: instalaţie de forat, macara lansator, agregat sudură. Total general: 360,00 lei."

Ca un prim aspect, entitatea contractantă subliniază faptul că, pentru toate subtraversările drumurilor naţionale este acelaşi preţ pe unitatea de

măsură, deşi conductele au diametre diferite, lucru inacceptabil fără susţinerea unei oferte de preţ.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a transmis că nu se regăsesc, în conformitate cu „Preambulul” la „Listele de Cantităţi” următoarele:

- Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

- Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri).

În solicitarea de remediere, nr.0017/28.02..... şi în prezenta contestaţie, contestatorul menţionează la art. E3-Traversari drumuri fundamentare preţ, următoarele:

"*Comisia de evaluare a constatat că, răspunsul este neconcludent fiindcă pentru art. E3-01 Subtraversare DN 17D... nu sunt incluse în analiza de preţ (nn. nu se specifică ce anume). Considerăm că comisia de evaluare a analizat oferta subscrisei în mod superficial şi nu a luat în considerare oferta în întregime. Oferta conţine toate operaţiunile conform caietului de sarcini. Aceste materiale au fost incluse în oferta, aşa fel cum în toate subtraversările şi traversările din documentaţie a fost cuprinsă. În acest sens a se vedea listele de cantităţi începând cu pg. 325 din Oferta financiară a subscrisei*."

Din nou se poate constata că.....– SUCURSALA ....., prin trimitere la listele de cantităţi face confuzie între justificarea preţului unui articol şi preţul articolului şi că pentru toate aceste subtraversări de drum prin foraj dirijat este un singur preţ pe unitatea de măsură, ml, respectiv 360 lei/ml (a se vedea analiza de preţ).

În acest sens, entitatea contractantă precizează că lucrările de subtraversare a drumului naţional se fac prin foraj orizontal şi se cunoaşte faptul că, pentru a putea realiza un foraj orizontal, este nevoie de două gropi: o groapă de lansare şi una de ieşire a conductei, însă această operaţiune de lucrări terasamente nu se regăseşte în analiza de preţ.

Din lecturarea materialelor prezentate în analiza de preţ, se poate vedea că.....– SUCURSALA ..... nu a cotat tocmai conducta care face obiectul lucrării, respectiv conducta de distribuţie a apei potabile, PEID PN10 De 160mm.

Prin faptul că nu s-au cotat în analiza de preţ lucrări terasamente, precum şi conducta de distribuţie, respectiv materialul cel mai important, care reprezintă scopul lucrării, entitatea contractantă consideră că analiza de preţ nu este conformă, prin urmare nu reflectă preţul real al articolului.

Din cele prezentate mai sus rezultă că răspunsul contestatorului este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Obiect 2-art. de lucrări- E3-03 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De- 110mm în tub de protecţie Tv 219x10 mm, L-18m

Contestatorul a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele :

"Materiale: ţeavă oţel 219 mm-1,02-141 lei (nn. această ţeavă este de protecţie), materiale izolare ţeavă, material mărunt. Manopera: montator conductă, sudor, muncitor deserv. Utilaje: instalaţie de forat, macara lansator, agregat sudură. Total general: 360,00 lei."

Ca o primă observaţie, entitatea contractantă subliniază faptul că, pentru toate subtraversările drumurilor naţionale este acelaşi preţ pe unitatea de măsură cu toate că, conductele au diametre diferite, lucru inacceptabil fără susţinerea unei oferte de preţ.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a transmis că nu se regăsesc, în conformitate cu „Preambulul" la „Listele de Cantităţi" următoarele:

- Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;
- Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri).

În solicitarea de remediere nr. 0017/28.02..... şi în cuprinsul contestaţiei în cauză,.....– SUCURSALA ..... menţionează la art. E3-Traversări drumuri fundamentare preţ, următoarele:

"*Comisia de evaluare a constatat că, răspunsul este neconcludent fiindcă pentru art. E3-01 Subtraversare DN 17D... nu sunt incluse în analiza de preţ (nu se specifică ce anume). Considerăm că comisia de evaluare a analizat oferta subscrisei în mod superficial şi nu a luat în considerare oferta în întregime. Oferta conţine toate operaţiunile conform caietului de sarcini. Aceste materiale au fost incluse în ofertă, aşa fel cum în toate subtraversările şi traversările din documentaţie a fost cuprinsă. În acest sens a se vedea listele de cantităţi începând cu pg. 325 din Oferta financiară a subscrisei*."

Din nou se poate constata că .....– SUCURSALA ....., prin trimitere la listele de cantităţi face confuzie între justificarea preţului unui articol şi preţul articolului şi că pentru toate aceste subtraversări de drum prin foraj dirijat este un singur preţ pe unitatea de măsură, ml, respectiv 360 lei/ml (a se vedea analiza de preţ).

În acest sens, entitatea contractantă precizează că lucrările de subtraversare a drumului naţional se fac prin foraj orizontal şi se cunoaşte faptul că, pentru a putea realiza un foraj orizontal, este nevoie de două

gropi: o groapă de lansare şi una de ieşire a conductei, însă această operaţiune de lucrări terasamente nu se regăseşte în analiza de preţ.

Din lecturarea materialelor prezentate în analiza de preţ, se poate vedea că.....– SUCURSALA ..... nu a cotat tocmai conducta care face obiectul lucrării, respectiv conducta de distribuţie a apei potabile, PEID PN10 De 110mm.

Prin faptul că nu s-au cotat în analiza de preţ lucrări terasamente, precum şi conducta de distribuţie, respectiv materialul cel mai important, care reprezintă scopul lucrării, entitatea contractantă consideră că analiza de preţ nu este conformă, prin urmare nu reflectă preţul real al articolului.

Aspectele expuse mai sus, demonstrează faptul că răspunsul contestatorului este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Obiect 4 - articolul de lucrări D5-CV2-01 Construcţii cămine de vane din beton armat, cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m

Contestatorul a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde *următoarele :*

"Materiale: cofraje, beton egalizare C8/10-mc-0,1, beton cămin C20/25-mc-0,4, beton cămin C20/25-mc- 2,00, armatura, placa prefabricata cu capac si rama, scări acces-trepte, material mărunt.Manopera: dulgher, instalator, betonist, fierar, muncitor deserv. Utilaje: automacara".

Comisia de evaluare a constatat lipsa excavaţiilor, aşa cum prevede „Preambulul” la „Listele de cantităţi” din caietul de sarcini, la articolul D5-Cămine de vane şi cămine pe reţeaua de canalizare:

Articolele pentru cămine de vane şi cămine de vizitare vor include:

- excavaţii în orice material, cu excepţia excavaţiilor în teren tare (conform descrierii din seria C);
- hidroizolaţia.

Atât în cuprinsul adresei nr. 0017/28.02....., cât şi în cuprinsul prezentei contestaţii,.....– SUCURSALA ..... menţionează că : "excavaţiile au fost cuprinse la montarea conductelor, iar în analiza de preţ transmisă a fost prevăzut un muncitor de deservire (4 ore) tocmai pentru amenajarea locului. Hidroizolatia am cuprins în materiale auxiliare (134,32 lei).”

Cu privire la excavaţii, comisia de evaluare susţine că volumul de săpătură necesar pentru realizarea căminului nu poate fi acoperit la excavaţiile pentru conductă sau de către un muncitor în timp de 4 ore. De la generatoarea conductei trebuie săpat aproximativ 2 m în fiecare parte a conductei pentru realizarea cofrajului la cămin, iar peste 1 metru sub nivelul conductei pentru realizarea radierului căminului, acesta având o înălţime totală de 2,45 m, asa cum contestatorul subliniază în oferta tehnică, la pagina 128. În plus, entitatea contractantă consideră că un muncitor nu este suficient pentru realizarea acestor săpături de adâncime şi prin simplul fapt că nu au asigurate normele de protecţia muncii.

Hidroizolaţia nu poate fi acceptată ca fiind inclusă în materialul auxiliar în analiza de preţ, astfel cum arată.....– SUCURSALA ..... în adresa nr.0017/28.02..... şi în cuprinsul contestaţiei în cauză.
Referitor la sintagma „material mărunt”, utilizată de către.....– SUCURSALA ....., entitatea contractantă arată că aceasta are obligaţia să definească foarte clar ce reprezintă „material mărunt” în analiza de preţ.

De altfel, în planşa DCA-02 sau în alte documente ale caietului de sarcini, conform cărora trebuia făcută analiza de preţ, nu se regăseşte termenul de „material mărunt” sau „material auxiliar” şi contestatorul trebuia să se raporteze la acestea.

Conform planşei DCA -02, căminul trebuie izolat atât la interior, cât şi la exterior, astfel:

- la interiorul căminului se execută o hidroizolaţie cu mortar M100-T;
- Exteriorul pereţilor se va hidroizola;
- În cazul lipsei apei freatice (nivel apă freatică permanent sub cota radierului căminului), hidroizolaţia va consta din două straturi amorsă de bitum şi un strat de bitum tăiat;
- În cazul prezenţei apei subterane, hidroizolaţia va fi realizată cu membrane bituminoase. Se vor respecta instrucţiunile tehnice de aplicare prevăzute de producătorul de membrană bituminoasă aplicată.

Totodată, entitatea contractantă consideră că preţul de 134,32 lei prevăzut pentru această operaţie este „foarte scăzut” şi nu este susţinut de o ofertă de preţ, suparafaţa aproximativă care trebuie izolată fiind de 40 m^2.

Un alt aspect care dovedeşte „modul incorect” în care s-a făcut justificarea preţului, se referă la faptul că, în analiza de preţ, contestatorul a cuprins o cantitate de 2,5 mc beton (beton egalizare -0,1 mc; beton C20/25-2,4 mc). Dacă se face calculul de volum al căminului, conform planşei nr. DCA.02, necesarul de beton ar fi aproximativ 8,5 mc. Se scad placa cu capac şi rama(aproximativ 1,1 mc), care este cotată în analiza de preţ separat şi rezultă o cantitate de beton de aproximativ 7,4 mc.

Prin urmare, cantitatea de beton a fost subevaluată cu aproximativ 5 mc, astfel că preţul căminului nu este cel real.

Cele prezentate mai sus demonstrează faptul ca răspunsul .....– SUCURSALA ..... este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Obiect 4-art. de lucrări- E3-01 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De-250mm în tub de protecţie Tv 457x10 mm, L-8m

Contestatorul a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele: *"Materiale: ţeavă oţel 457 mm-1,02-141 lei (nn. această ţeavă este de protecţie), materiale izolare ţeavă, material mărunt. Manopera: montator conductă, sudor, muncitor deserv. Utilaje: istalaţie de forat, macara lansator, agregat sudură. Total general: 360,00 lei.”*

Ca un prim aspect, entitatea contractantă subliniază faptul că, pentru toate subtraversările drumurilor naţionale este acelaşi preţ pe unitatea de măsură cu toate că, conductele au diametre diferite, lucru inacceptabil fără susţinerea unei oferte de preţ.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a transmis că nu se regăsesc, în conformitate cu „Preambulul” la „Listele de Cantităţi” următoarele:

- Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;
- Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri, inclusiv îmbinările cu conductele existente, reducţiile, alte fitinguri).

În solicitarea de remediere nr. 0017/28.02..... şi în cuprinsul contestaţiei în cauză,.....– SUCURSALA ..... menţionează la art. E3-Traversări drumuri fundamentare preţ, următoarele: : "Comisia de evaluare a constatat că, răspunsul este neconcludent fiindcă pentru art. E3-01 Subtraversare DN 17D... nu sunt incluse în analiza de preţ (nu se specifică ce anume). Considerăm că comisia de evaluare a analizat oferta subscrisei în mod superficial şi nu a luat în considerare oferta în întregime. Oferta conţine toate operaţiunile conform caietului de sarcini. Aceste materiale au fost incluse în ofertă, aşa fel cum în toate subtraversările şi traversările din documentaţie a fost cuprinsă. În acest sens a se vedea listele de cantităţi începând cu pg. 325 din Oferta financiară a subscrisei."

Din nou se poate constata că,.....– SUCURSALA ....., prin trimitere la listele de cantităţi face confuzie între justificarea preţului unui articol şi preţul articolului şi că pentru toate aceste subtraversări de drum prin foraj dirijat este un singur preţ pe unitatea de măsură, ml, respectiv 360 lei/ml (a se vedea analiza de preţ).

În acest sens, entitatea contractantă precizează că lucrările de subtraversare a drumului naţional se fac prin foraj orizontal şi se cunoaşte faptul că, pentru a putea realiza un foraj orizontal, este nevoie de două gropi: o groapă de lansare şi una de ieşire a conductei, însă această operaţiune de lucrări terasamente nu se regăseşte în analiza de preţ.

Din lecturarea materialelor prezentate în analiza de preţ, se poate observa că.....– SUCURSALA ..... nu a cotat tocmai conducta care face obiectul lucrării, respectiv conducta de distribuţie a apei potabile, PEID PN10 De 250mm.

Prin faptul că nu s-au cotat în analiza de preţ lucrări terasamente, precum şi conducta de distribuţie, respectiv materialul cel mai important, care reprezintă scopul lucrării, entitatea contractantă consideră că analiza de preţ nu este conformă, prin urmare nu reflectă preţul real al articolului.

Din cele expuse mai sus, rezultă că răspunsul contestatorului este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Obiect 4-art. de lucrări G2-06 Vană cu plutitor Dn-250mm

Contestatorul a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele: *"Manopera: instalator apă;Total general: 1420,00 lei".*

După cum se poate observa,.....– SUCURSALA ..... nu a cotat în analiza de preţ tocmai materialul, respectiv vană cu plutitor.

În solicitarea de remediere nr. 0017/28.02..... şi în contestaţia în cauză,.....– SUCURSALA ..... mentionează următoarele: "Pentru G-06-Vană cu plutitor Dn 250-preţul de 1420 lei/buc. reprezintă manopera de montaj şi punere în funcţiune..., preţul de procurare a vanei cu plutitor Dn 250 fiind cuprins în cadrul articolului G2-01 Rezervor de înmagazinare de 900 mc în valoare de 543.375,00 Ron."

În sensul celor expuse anterior, entitatea contractantă menţionează că în Formularul F4 – Lista cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări, contestatorul a specificat că Rezervorul de înmagazinare de 900 mc este furnizat de către S.C. .....S.R.L.

De asemenea, se poate constata că, la analiza de preţ, ...– SUCURSALA ..... a anexat oferta de preţ pentru vană cu plutitor de la furnizorul S.C. .....S.R.L., în valoare de 7.305.,66 euro, astfel că această valoare (în lei(trebuia luată în considerare în analiza de preţ.

Cele prezentate mai sus demonstrează faptul ca răspunsul .....– SUCURSALA ..... este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. .....-..... S.A. concluzionează că analizele de preţ prezentate de către contestator sunt neconcludente, după cum urmează:

Pentru articolul de lucrări E2-11 Subtraversare râu Someşu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare De 315mm cu tub protecţie OL 457X10, contestatorul nu a cotat în analiza de preţ tocmai materialul principal al articolului, respectiv conducta de canalizare PEID PN 10, De-315mm. În plus, s-a constatat că preţul pentru conductele de protecţie din oţel la toate subtraversările analizate este acelaşi, cu toate că acestea au diametre diferite.

Pentru articolul de lucrări D5-CV2-01 Construcţii cămine vane din beton armat cu dimensiunile 2x2m, contestatorul nu a cotat în analiza de preţ lucrările de săpătură (excavaţii) necesare realizării căminului şi hidroizolaţia interioară şi exterioară a căminului. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a apreciat că volumul de beton necesar pentru realizarea unui cămin ofertat este mai mic cu aproximativ 5mc, faţă de volumul de beton ....., conform planşei DCA-02.

Pentru articolul de lucrări D6-10 Hidranţi de incendiu suprateranI Dn-80 mm, în analiza de preţ a contestatorului, nu se regăsesc următoarele componente, comparativ cu tabelul din planşa DA-02: 3)ţeavă PEID, 6)bloc beton C8/10; 7) umplutură nisip, 8) ţeavă dublu flansata.

Raportat de aceste materiale nu au fost cotate lucrările de săpătură (excavaţii).

Pentru articolul de lucrări E2-01 Supratraversare pârău Cormaia cu conducta de distributie PEID PE 160mm, termoizolată, pe structură independentă L=35 m, în analiza de preţ a contestatorului nu se regăsesc: lucrări de săpătură, betonul pentru fundare grinda cu zăbrele, asa cum este prevăzut în planşa C2.3.02, preţul fitingurilor necesare execuţiei lucrarii: coturi, piese de îmbinare, aerisitor automat, capac protecţie aerisitor, vană izolare cu bilă, ştuţ de legătură, sa bransare, conductă HDPE, cutie metalică aerisitor, alte materiale cum ar fi electrozi sau grund.

Pentru articolul de lucrări E2-01 Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distributie PEID PE 100, De- 160mm, termoizolată prin legare de podul existent 16m, în analiza de preţ a contestatorului nu se regăsesc următoarele materiale (vezi planşa SCA 2.3.02): aerisitor automat; capac protecţie aerisitor; vană izolare cu bilă; ştuţ de legătură; sa bransare, cutie metalică aerisitor; izolaţie termică cu vată minerală a aerisitorului, coturi pentru conducta principală, grund (vopsea) protecţie.

De asemenea, entitatea contractantă reiterează faptul că, preţul pe unitatea de măsură pentru cele două supratraversări este identic, acest lucru fiind imposibil datorită confecţiilor metalice mult mai numeroase la supratraversarea pe grindă independentă.

Pentru articolul de lucrări E3-01 Subtraversare DN 17D cu conductă de distribuţie PEID 100 PN10 De- 200mm în tub de protecţie Tv 324x10 mm, L-14m, în analiza de preţ a contestatorului nu se regăsesc, după cum prevede „Preambulul” la listele de cantităşi: lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C şi nu a cotat tocmai conducta care face obiectul lucrării, respectiv conducta de distribuţie a apei potabile, PEID PN10 De 200mm, acest lucru fiind valabil pentru taote subtraversările de drum naţional.

O altă observaţie ar fi aceea că preţul pe unitatea de măsură a acestor subtraversări este identic, cu toate că diametrele conductelor de distribuţie sunt diferite.

În opinia entităţii contractante, acest aspect este inacceptabil, deoarece diferă inclusiv diametrul forajului şi a conductelor de protecţie din oţel, fără susţinerea unei oferte de preţ.

Dacă contestatorul consideră că anumite materiale au fost incluse în „materialul mărunt”, aşa cum este menţionat în analiza de preţ, acesta ar fi trebuit să menţioneze, în mod clar, ce conţine materialul mărunt, întrucât, în cuprinsul caietului de sarcini, nu se regăseşte noţiunea de „material mărunt”.

Ca o observaţie generală, entitatea contractantă susţine că .....– SUCURSALA ..... „are mai multe cotaţii care ridică mari semne de întrebare”, cum ar fi preţul identic pentru conducte cu diametru diferit, aspect care impunea prezentarea de oferte de preţ oficiale din partea furnizorilor.

Prin necotarea în analiza de preţ a unor operaţiuni importante în realizarea articolului de lucrări, precum şi a tuturor materialelor şi echipamentelor necesare, contestatorul şi-a creat un „mare avantaj”, faţă de ofertanţii care au cotat, conform caietului de sarcini.
Totodată, entitatea contractantă reiterează faptul că, ...– SUCURSALA ..... face confuzie între preţul articolului din listele de cantităţi şi analiza de preţ, în condiţiile în care o analiză de preţ a unui articol trebuie să cuprindă, în principal, următoarele : toate materialele care sunt folosite, întreaga manoperă utilizata, toate utilajele şi echipamentele necesare, cheltuieli indirecte, taxe, etc.
În acest context, S.C. .....-..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către.....– SUCURSALA ..... şi să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.
II. Prin contestaţia nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../....., S.C. ..... S.A. critică comunicarea rezultatului etapei de evaluare a propunerilor financiare nr...../..... şi adresa nr. 547/08.03....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, învederând în motivare următoarele :
Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă S.C.....-..... S.A. a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. .....
În vederea participării de procedura de atribuire în cauză, S.C. ..... S.A., în asociere cu S.C. .....S.A. au depus oferta, în conformitate cu prevederile legale şi, pe parcursul derulării procedurii, au răspuns solicitărilor de clarificări formulate de către entitatea contractantă, respectând astfel dispoziţiile legale.
Prin adresa nr...../....., entitatea contractantă i-a adus la cunoştinţă S.C. ..... S.A. că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, înscris care, în opinia contestatorului, nu se încadrează nici în categoria documentelor prin care se solicită clarificări, dar nici în categoria celor prin care se comunică rezultatul procedurii din perspectiva art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.
În acest sens, contestatorul precizează că, în cuprinsul adresei nr. ..... sunt menţionate aspecte care ar putea să fie calificate ca solicitări de clarificări din partea entităţii contractante, dar poate reprezenta şi o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.
Din această perspectivă, contestatorul afirmă că nici calea procedurală ulterioară derulată nu i-a fost clară. Ca atare, din motive de prevenţie, adresa nr. 868/05.03..... poate reprezenta fie răspuns la clarificările solicitate, fie notificare prealabilă, aşa cum este definită de lege, în condiţiile în care oferta S.C. ..... S.A. a fost calificată ca neconformă.

Din adresa nr. 547/08.03....., transmisă de către entitatea contractantă, rezultă că e vorba de etapa în care oferta S.C. ..... S.A. a fost calificată ca fiind inacceptabilă şi neconform, astfel că adresa nr. 868/05.03....., transmisă de către contestator, reprezintă o notificare prealabilă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016.
Pe fondul cauzei, contestatorul arată că, prin adresa nr. 202/26.01....., entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la unele aspecte din oferta tehnică, la care S.C. ..... S.A. a răspuns, în mod detaliat şi cu justificări, prin adresa nr. 878/31.01....., anexând acesteia analize de preţ şi devize ofertă, aferente fiecărei poziţii solicitate.
Aprecierea ca şi neconformă a ofertei S.C. ..... S.A. a fost determinată de faptul că, la câteva poziţii indicate de către entitatea contractantă, contestatorul ar fi transmis justificările de preţ şi listele de cantităţi, fără a transmite ofertele de preţ de la furnizori pentru fundamentarea preţului.
Fără să omită faptul că ofertele financiare, la data descalificării ofertei S.C. ..... S.A. nu erau făcute publice, contestatorul arată că, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul IV.A.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare" sunt prevăzute următoarele : „ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare".

De asemenea, contestatorul susţine că, din solicitarea de clarificări, nu reiese faptul că societatea sa trebuia să anexeze documentelor transmise ofertele de preţ primite de la furnizori, astfel că a apreciat că analizele de preţ transmise trebuie să cuprindă atât preţurile la material, cât şi manopera pentru utilaje şi transporturi pentru a fi o ofertă clară şi explicită, conform dispoziţiilor art. 140 alin. (3) din legislaţia aplicabilă.
Pentru aceste considerente, S.C. ..... S.A. apreciază că rolul comisiei de evaluare trebuia exercitat în sensul de a clarifica acest aspect, dacă a considerat că documentele solicitate de către contestator nu erau complete.
Având în vedere că solicitările S.C. ..... S.A. s-au raportat la cerinţele caietului de sarcini, dar şi la solicitările de clarificare ale entităţii contractante, comisia de evaluare nu putea să constate că răspunsul nu e concludent şi să declare oferta ca inacceptabilă şi neconformă.

Referitor la eventualele „scăpări" ale ofertei sale, contestatorul afirmă că acestea se încadrează în rigorile prevăzute de art. 140 alin. (5) şi alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, în sensul că oferta nu va fi considerată neconformă şi inacceptabilă, în condiţiile în care totalul valorilor de abatere/omisiune sunt sub 1% din preţul total al ofertei.

Ca atare, singurul aspect la care se impune raportarea, din perspectiva încadrării în prevederile art. 140 alin. (6), este valoarea totală a abaterilor sau omisiunilor, calculând procentual valoarea acestora din valoarea ofertei.

Astfel cum s-a menţionat şi în notificarea prealabilă, valoarea omisiunilor pe cele 4 obiecte, care vor fi detaliate în cele ce urmează, a fost de 58.696,58 lei, raportat la o valoare totală a ofertei de 18.996.128 lei, rezultând un procent de 0,31% din valoarea investiţiei (valoare care nu depăşeşte 1% pentru a putea declara oferta inacceptabilă şi neconformă).
Conform adresei nr. 202/26.01....., S.C. .....-..... S.A. a solicitat contestatorului :

Obiect 1- Extindere şi reabilitare reţele de canalizare oraş Sîngeorz- Băi, E2 - Traversări râuri şi cursuri de apă se solicită fundamentare preţ/ml pentru art. E2-11 - Subtraversare râu Someşu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm în tub de protecţie Tv. OL D457xl0, L=50.00m, conform detalii de execuţie, executată prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196)

Potrivit adresei nr. ..... din data de ..... entitatea contractantă a constatat următoarele: - justificarea preţului pentru Obiect 1 - Extindere şi reabilitare reţele de canalizare oraş Sîngeorz-Băi, E2 - Traversări râuri şi cursuri de apă preţ/ml pentru art. E2-11 - Subtraversare râu Someşu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEIO PN10 Oe315 mm în tub de protecţie Tv. OL 0457x10, L=50.00 m, conform detalii de execuţie, executată prin săpătură (C.SB-197- C.SB-196) a transmis Listele cu cantităţile de lucrări, fără a transmite ofertele de preţ de la furnizori pentru fundamentarea preţului.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IVA.2)- „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a prevăzut că *"...Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

Referitor la lipsa ofertei de preţ de la furnizori, invocată de entitatea contractantă, contestatorul arată că, în conformitate cu dispoziţiile art. 140 alin. (3), comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească, în mod explicit şi suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

De asemenea, contestatorul susţine că analizele de preţ transmise de către societatea sa sunt clare, cuprinzând preţurile atât la material, cât şi la manopere, utilaje şi transporturi.

În conformitate cu dispoziţiile art. 138 şi art. 139 din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere a aspectelor financiare pe care le implică, legea neprecizând dacă se solicită o singură dată aceste lămuriri.
Potrivit adresei nr. 202/26.01....., S.C. ....-..... S.A. a solicitat contestatorului :

Obiect 2 - Extindere şi reabilitare reţele de alimentare cu apă oraş Sîngeorz- Băi;●E2- Traversări cursuri de apă se solicită fundamentare preţ/ml pentru art. E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE 100 De 160, termoizolată, pe structura independentă, L=35.0 m, conform detaliilor de execuţie şi pentru art.E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia, cu conducta de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie

Conform adresei nr. ...../....., entitatea contractantă a constatat următoarele :

Punctul 1 :"Prin Fişa de date cap. IVA.2) – <<Modul de prezentare a propunerii financiare>> se solicită:

<<...Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare>>

Punctul 2: „În documentaţia de atribuire Caiet de sarcini Cap. A Liste Secţiunea 2 - Preambul pentru art.E2-01-Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distributie PEIO PE100 0el60, termoizolată, pe structură independentă, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie; se solicită:

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele special de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri);

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că pentru art. E2-01-Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEIO PE 100 0e160, termoizolată, pe structură independentă, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie, nu sunt incluse în analiza de preţ coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)".

Având în vedere cele expuse anterior, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent şi, pe cale de consecinţă oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 şi neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din acelaşi act normativ, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Cu privire la punctul 1, din cuprinsul adresei nr. ...../..... – lipsa ofertelor de preţ de la furnizori, contestatorul precizează că, potrivit art. 140 alin. (3), comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească, în mod explicit şi suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, însă din solicitările entităţii contractante nu rezultă aceste aspecte.

Cu toate acestea, în analizele de preţ transmise de către S.C. ..... S.A. au fost specificate, în mod clar, atât preţurile la materiale, cât şi cele care vizează manopera, utilajele şi transporturile.

În acest context, contestatorul apreciază că, înainte de a se pronunţa cu privire la oferta sa, entitatea contractantă trebuia să revină cu clarificări suplimentare „mai explicite", referitoare la ofertele de preţ de la furnizori.

În ceea ce priveşte punctul 2 din cuprinsul adresei nr. ...../....., contestatorul admite că, din analiza prezentată la paginile 8-13 lipseşte ţeava PEID PE 100 De 160 şi menţionează că celelalte elemente au fost cuantificate.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) şi alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, oferta nu va fl considerată neconformă în măsura în care modificările operate de către ofertant în legătură cu propunerea tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;
- reprezintă corectări ale unor atestări tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, inclusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor la procedura de atribuire.

Potrivit dispoziţiilor art. 140 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) *Cuantificarea teoretică în valoare de monetară a respectivei abateri/omisiuni, depăşeşte 1% din preţul total al ofertei."*

Conform analizei anexată la pagina 12 a prezentei contestaţii, valoarea respectivei abateri este de 107,98 lei/ml x 35 ml =3779,3 lei/subtraversare.

Potrivit adresei nr. 202/26.01....., S.C. .....-..... S.A. a solicitat:

„•E2- Traversări cursuri de apă se solicită fundamentare preţ/ml pentru art.E2-01- Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE 100 Del 60, termoizolată, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie".

Prin adresa nr. ...../....., entitatea contractantă a constatat următoarele:

Punctul 1: „Prin Fişa de date cap.IVA.2)- <<Modul de prezentare a propunerii financiare>> se solicită :

"... Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

Punctul 2: "În documentaţia de atribuire Caiet de sarcini Cap. A Liste Secţiunea 2 - Preambul pentru art. E2-01-Supratraversare pârău Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE100 Del60, termoizolată, prin

legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie se solicită:

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele special de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente -reducţiile, alte fitinguri)".

Faţă de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent şi, pe cale de consecinţă oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 şi neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din acelaşi act normativ, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Cu privire la punctul 1, din cuprinsul adresei nr. ...../..... – lipsa ofertelor de preţ de la furnizori, contestatorul precizează că, potrivit art. 140 alin. (3), comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească, în mod explicit şi suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, însă din solicitările entităţii contractante nu rezultă aceste aspecte.

Cu toate acestea, în analizele de preţ transmise de către S.C. ..... S.A. au fost specificate, în mod clar, atât preţurile la materiale, cât şi cele care vizează manopera, utilajele şi transporturile.

Prin urmare, contestatorul consideră că, înainte de a se pronunţa asupra ofertei sale, entitatea contractantă trebuia să revină cu clarificări suplimentare, „mai explicite", în ceea ce priveşte ofertele de preţ de la furnizori.

Referitor la punctul 2 din cuprinsul adresei nr. ...../....., contestatorul admite că, din analiza prezentată la pagina 14 lipseşte ţeava PEID PE 100 De 160 şi menţionează că celelalte elemente au fost cuantificate.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) şi alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, oferta nu va fl considerată neconformă în măsura în care modificările operate de către ofertant în legătură cu propunerea tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;
- reprezintă corectări ale unor atestări tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, inclusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor la procedura de atribuire.

Potrivit dispoziţiilor art. 140 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) Cuantificarea teoretică în valoare de monetară a respectivei abateri/omisiuni, depăşeşte 1% din preţul total al ofertei."

Conform analizei anexată la pagina 12 a prezentei contestaţii, valoarea respectivei abateri este de 107,98 lei/ml x 16 ml =1727,68 lei/subtraversare.
Potrivit adresei nr. 202/26.01....., S.C. .....-..... S.A. a solicitat:

„•E3 -Traversări drumuri - se solicită fundamentare preţ/ml pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De200, în tub de protecţie Tv. 0324x10 mm, L= 14.0 m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat".
Prin adresa nr. ...../....., entitatea contractantă a constatat următoarele :

Punctul 1: "Prin Fişa de date cap.IVA.2) - <<Modul de prezentare a propunerii financiare>> se solicită *"... Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse in documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare".*

Punctul 2: "În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că pentru art. E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE 100 PN10 De200, în tub de protecţie Tv. (2)324x10 mm, L= 14.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu sunt incluse în analiza de preţ:

c)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)."

Având în vedere aspectele expuse anterior, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent şi, pe cale de consecinţă oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 şi neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din acelaşi act normativ, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".
În ceea ce priveşte punctul 1, din cuprinsul adresei nr. ...../..... – lipsa ofertelor de preţ de la furnizori, contestatorul arată că, potrivit art. 140 alin. (3), comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească, în mod explicit şi suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, însă din solicitările entităţii contractante nu rezultă aceste aspecte.

Cu toate acestea, în analizele de preţ transmise de către S.C. ..... S.A. au fost specificate, în mod clar, atât preţurile la materiale, cât şi cele care vizează manopera, utilajele şi transporturile.

În acest context, contestatorul apreciază că, înainte de a se pronunţa asupra ofertei sale, entitatea contractantă trebuia să revină cu clarificări suplimentare, „mai explicite", în ceea ce priveşte ofertele de preţ de la furnizori.

Referitor la punctul 2 din cuprinsul adresei nr. ...../....., contestatorul precizează că lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C sunt cuprinse în analiza de preţ a articolului E3-01. Poziţia din analiza de preţ: Manoperă -subtraversare= 52111.11 lei cuprinde lucrările pregătitoare: 969.95 lei şi forajul cu introducerea ţevii de protecţie: 4241.16 lei.

De asemenea, acesta admite că, din analiza prezentată la pagina 15 lipseşte ţeava PEID PE 100 De 200 şi menţionează că celelalte elemente au fost cuantificate.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) şi alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de către ofertant în legătură cu propunerea tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;
- reprezintă corectări ale unor atestări tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, inclusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor la procedura de atribuire.

Potrivit dispoziţiilor art. 140 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) Cuantificarea teoretică în valoare de monetară a respectivei abateri/omisiuni, depăşeşte 1% din preţul total al ofertei."

Conform analizei anexată la pagina 13 a prezentei contestaţii, valoarea respectivei abateri este de 99,54 lei/ml x 14 ml =1393,56 lei/subtraversare.

Potrivit adresei nr. 202/26.01....., S.C. .....-..... S.A. a solicitat:

„•E3 - Traversări drumuri - se solicită fundamentare preţ/ml pentru E3-02 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE 100 PN10 De 160, în tub de protecţie Tv.0273xl0 mm, L=12.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat.

Prin adresa nr. ...../....., entitatea contractantă a constatat următoarele:

Punctul 1 "Prin Fişa de date cap. IVA.2) - <<Modul de prezentare a propunerii financiare >> se solicită:

"...Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică.

Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare".

Punctul 2 : „În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că pentru art. E3-02 Subtraversare D.N.17D, cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De 160, în tub de protecţie Tv. (2)273x10 mm, L=12.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu sunt incluse în analiza de preţ:

c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)".

Faţă de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent şi, pe cale de consecinţă oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 şi neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din acelaşi act normativ, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Cu privire la punctul 1 din cuprinsul adresei nr. ...../..... – lipsa ofertelor de preţ de la furnizori, contestatorul arată că, potrivit art. 140 alin. (3), comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească, în mod explicit şi suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, însă din solicitările entităţii contractante nu rezultă aceste aspecte.

Cu toate acestea, în analizele de preţ transmise de către S.C. ..... S.A. au fost specificate, în mod clar, atât preţurile la materiale, cât şi cele care vizează manopera, utilajele şi transporturile.

Pe cale de consecinţă, contestatorul consideră că, înainte de a se pronunţa asupra ofertei sale, entitatea contractantă trebuia să revină cu clarificări suplimentare, „mai explicite", în ceea ce priveşte ofertele de preţ de la furnizori.

Referitor la punctul 2 din cuprinsul adresei nr. ...../....., contestatorul precizează că lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C sunt cuprinse în analiza de preţ a articolului E3-02. Poziţia din analiză de preţ : Manopera -subtraversare= 3789.90 lei cuprinde lucrările pregătitoare: 705.42 lei şi forajul cu introducerea ţevii de protecţie:3084.48 lei.

Totodată, acesta admite că, din analiza prezentată la pagina 16, lipseşte ţeava PEID PE 100 De 160 şi menţionează că celelalte elemente au fost cuantificate.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) şi alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de către ofertant în legătură cu propunerea tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;
- reprezintă corectări ale unor atestări tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, inclusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor la procedura de atribuire.

Potrivit dispoziţiilor art. 140 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) Cuantificarea teoretică în valoare de monetară a respectivei abateri/omisiuni, depăşeşte 1% din preţul total al ofertei.”

Conform analizei anexată la pagina 14 a prezentei contestaţii, valoarea respectivei abateri este de 75,99 lei/ml x 12 ml =911,88 lei/subtraversare.

Potrivit adresei nr. 202/26.01....., S.C. .....-..... S.A. a solicitat:

„•E3 -Traversări drumuri - se solicită fundamentare preţ/ml pentru art.E3-03 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 De 110, în tub de protecţie Tv. 0219x10 mm, L=18.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat”.

Prin adresa nr. ...../....., entitatea contractantă a constatat următoarele:

Punctul 1: "Prin Fişa de date cap. IVA.2) - <<Modul de prezentare a propunerii financiare >> se solicită:

"...Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare".

Punctul 2: „În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că pentru art. E3-03 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De 110, în tub de protecţie Tv. (2)219xl0 mm, L=18.0 m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu sunt incluse în analiza de preţ:

c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)”.

Având în vedere aspectele expuse anterior, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent şi, pe cale de consecinţă oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 şi neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din acelaşi act normativ, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

În ceea ce priveşte punctul 1 din cuprinsul adresei nr. ...../..... – lipsa ofertelor de preţ de la furnizori, contestatorul afirmă că, potrivit art. 140 alin. (3), comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească, în mod explicit şi suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, însă din solicitările entităţii contractante nu rezultă aceste aspecte.

Cu toate acestea, în analizele de preţ transmise de către S.C. ..... S.A. au fost specificate, în mod clar, atât preţurile la materiale, cât şi cele care vizează manopera, utilajele şi transporturile.

În acest context, contestatorul apreciază că, înainte de a se pronunţa asupra ofertei sale, entitatea contractantă trebuia să revină cu clarificări suplimentare, „mai explicite", în ceea ce priveşte ofertele de preţ de la furnizori.

Referitor la punctul 2 din cuprinsul adresei nr. ...../....., contestatorul precizează că lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C sunt cuprinse în analiza de preţ a articolului E3-03. Poziţia din analiză de preţ: Manoperă -subtraversare= 4568.18 lei cuprinde lucrările pregatitoare:850.28 lei şi forajul cu introducerea ţevii de protecţie:3717.90 lei.

De asemenea, acesta admite că din analiza prezentată la pagina 17 lipseşte ţeava PEID PE 100 De 110 şi menţionează că celelalte elemente au fost cuantificate.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) şi alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de către ofertant în legătură cu propunerea tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;
- reprezintă corectări ale unor atestări tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, inclusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor la procedura de atribuire.

Potrivit dispoziţiilor art. 140 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) Cuantificarea teoretică în valoare de monetară a respectivei abateri/omisiuni, depăşeşte 1% din preţul total al ofertei."

Conform analizei anexată la pagina 15 a prezentei contestaţii, valoarea respectivei abateri este de 55,17 lei/ml x 18 ml =993,06 lei/subtraversare.

Potrivit adresei nr. 202/26.01....., S.C. .....-..... S.A. a solicitat:

„**Obiect 4** - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în localităţile Maieru şi Anies

•E3 - Traversări drumuri se solicită fundamentare preţ/ml pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de aducţiune PEID PE100 PN16 De250, în tub de protecţie Tv. 0457x10 mm, L= 8.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat."

Prin adresa nr. ...../....., entitatea contractantă a constatat următoarele :

Punctul 1: "Prin Fişa de date cap. IVA.2) - <<Modul de prezentare a propunerii financiare >> se solicită:

"...Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare".

Punctul 2: "În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarifícări, comisia de evaluare constată că pentru art. E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN16 De 250, în tub de protecţie Tv. (2)457x10 mm, L=8.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu sunt incluse în analiza de preţ:

c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)".

Faţă de aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent şi, pe cale de consecinţă oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 şi neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din acelaşi act normativ, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Cu privire la punctul 1 din cuprinsul adresei nr. ...../..... – lipsa ofertelor de preţ de la furnizori, contestatorul arată că, potrivit art. 140 alin. (3), comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească, în mod explicit şi suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, însă din solicitările entităţii contractante nu rezultă aceste aspecte.

Referitor la punctul 2 din cuprinsul adresei nr. ...../....., contestatorul precizează că lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură

manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C sunt cuprinse în analiza de preţ a articolului E3-01. Poziţia din analiză de preţ: Manoperă -subtraversare= 4286.20 lei cuprinde lucrările pregatitoare:797.80 lei şi forajul cu introducerea ţevii de protecţie:3488.40 lei.

Totodată, acesta admite că din analiza de preţ prezentată la pagina 18 lipseşte ţeava PEID PE 100 De 250 şi menţionează că celelalte elemente au fost cuantificate.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) şi alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de către ofertant în legătură cu propunerea tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;
- reprezintă corectări ale unor atestări tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, inclusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor la procedura de atribuire.

Potrivit dispoziţiilor art. 140 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) Cuantificarea teoretică în valoare de monetară a respectivei abateri/omisiuni, depăşeşte 1% din preţul total al ofertei."

Conform analizei anexată la pagina 16 a prezentei contestaţii, valoarea respectivei abateri este de 138,78 lei/ml x 8 ml = 1110,24 lei/subtraversare.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită prezenta contestaţie şi să dispună anularea, în tot, a măsurilor dispuse de către entitatea contractantă prin adresele nr. ...../..... şi nr. 547/08.03....., cu consecinţa reluării procedurii de atribuire în cauză.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 805/05.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14136/10.03....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., prin se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată şi menţinerea, în totalitate, a actelor încheiate de către entitatea contractantă, pentru următoarele considerente:

În urma analizei propunerii financiare, depusă de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A. şi S.C. .....S.A. pentru lotul 1, prin adresa nr. 202/26.01....., postată în S.E.A.P. în data de 26.01..... ora 13:33 a solicitat fundamentare preţ/ unitatea de măsură, pentru diferite articole, în conformitate cu dispoziţiile art. 222 alin. (2), lit. a) din Legea 99/2016, astfel:

Obiect 1- Extindere şi reabilitare reţele de canalizare oraş Sîngeorz-Băi

E2 - Traversări râuri şi cursuri de apă, s-a solicitat fundamentare preţ/ml pentru art. E2-11 - Subtraversare râu Someşu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm in tub de protecţie Tv. OL D457x10, L=50.00 m, conform detalii de execuţie, executată prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196)

Obiect 2 - Extindere şi reabilitare reţele de alimentare cu apă oraş Sîngeorz- Băi:

D5 - Cămine de vane şi cămine de vizitare s-a solicitat fundamentare preţ pentru art.D5-CV2-01 Construcţii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m;

E2- Traversări cursuri de apă, s-a solicitat fundamentare preţ/ml pentru art. E2-01 - Supratraversare pârău Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, pe structura independentă, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie şi pentru art. E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE 100 De 160, termoizolată, prin legare de podul existent, L=16,0m, conform detaliilor de execuţie.

E3 -Traversări drumuri, s-a solicitat fundamentare preţ/ml pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De200, în tub de protecţie Tv. Ø324x10 mm, L= 14.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat; pentru E3-02 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De160, în tub de protecţie Tv. Ø273x10 mm, L= 12.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat şi pentru art.E3-03 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De110, în tub de protecţie Tv. Ø219x10 mm, L= 18.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat.

Obiect 4 - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în localităţile Maieru şi Anies

D5 - Cămine de vane şi cămine de vizitare, s-a solicitat fundamentare preţ pentru art. D5-CV2-01 Construcţii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m.

E3 - Traversări drumuri, s-a solicitat fundamentare preţ/ml pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de aducţiune PEID PE100 PN16 De250, în tub de protecţie Tv. 0457x10 mm, L= 8.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat.

G2 – Echipamente, s-a solicitat fundamentare preţ pentru art.G2-06 Modul de comandă şi automatizare gospodărie de apă.

Contestatorul a răspuns solicitării în termenul prevăzut, prin transmiterea în S.E.A.P. a răspunsului în data de 31.01....., ora 14,22 şi a transmis fundamentarea preţului pentru articolele solicitate, astfel:

Obiect 1- Extindere şi reabilitare reţele de canalizare oraş Sîngeorz-Băi

E2 - Traversări râuri şi cursuri de apă preţ/ml pentru art. E2-11 - Subtraversare râu Someşu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm în tub de protecţie Tv. OL D457x10, L=50.00 m,

conform detalii de execuţie, executata prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196), contestatorul a trimis Listele cu cantităţile de lucrări, fără a prezenta ofertele de preţ de la furnizori pentru fundamentarea preţului.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, în fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2)- „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-au prevăzut următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

Raportat la cele expuse anterior, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent şi pe cale de consecinţă, potrivit art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016, oferta este inacceptabilă.

Obiect 2 - Extindere şi reabilitare reţele de alimentare cu apă oraş Sîngeorz- Băi

D5 - Cămine de vane şi cămine de vizitare preţ pentru art.D5-CV2-01 Construcţii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m, S.C. ..... S.A. a trimis Listele cu cantităţile de lucrări, tabele referitoare la formarea preţului, cheltuielile indirecte, respectiv profit, precum şi orice alte cheltuieli necesare în vederea realizarii investiţiei, răspunsul fiind considerat concludent.

E2- Traversări cursuri de apă fundamentare preţ/ml

Prin fişa de date achiziţiei, capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

În cuprinsul caietul de sarcini, capitolul 4-„Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul”, pentru art. E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, pe structura independentă, L=35,0m, conform detaliilor de execuţie, s-au specificat următoarele:

„m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)”.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art. E2-01 - Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE100 De160, termoizolată, pe structură independentă, L=35,0m, conform detaliilor de execuţie, nu au fost incluse în analiza de preţ: m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la

amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri), răspunsul fiind astfel neconcludent.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art. 143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini."

E3 -Traversări drumuri fundamentare preţ/ml

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare" s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare*."

În cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 – „Liste", Secţiunea 2 – „Preambul", pentru art. E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De200, în tub de protecţie Tv. 0324x10 mm, L= 14.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat s-au specificat următoarele:

„c) Lucrarile de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)".

În urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că pentru art. E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De200, în tub de protecţie Tv. 0324x10 mm, L= 14.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu au fost incluse în analiza de preţ :

c)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adancime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri), răspunsul fiind astfel cinsiderat neconcludent.

Prin urmare, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art. 143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.”

Prin fişa de date achiziţiei, capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

În cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 – „Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul”, pentru art. E3-02 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De160, în tub de protecţie Tv. 0273x10 mm, L= 12.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat s-au specificat următoarele:

„c)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri);

a)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C”.

În urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, pentru art. E3-02 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De160, în tub de protecţie Tv. 0273x10 mm, L= 12.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu au fost incluse în analiza de preţ:

c)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri);a)Lucrarile de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuala sau mecanizata, conform descrierii din Seria C, răspunsul fiind considerat asfel neconcludent.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art. 143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.”

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

În cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 – „Liste”, Secţiunea 2 – „Preambul”, pentru art.E3-03 Subtraversare D.N.17D, cu conducta de distribuţie PEID PE100 PN10 De110, in tub de protecţie Tv. Ø219x10 mm, L= 18.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat s-au specificat următoarele:

c)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)”.

În urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, pentru art.E3- 03 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 De110, în tub de protecţie Tv. Ø219x10 mm, L= 18.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu sunt au fost incluse în analiza de preţ :

c)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri), răspunsul fiind apreciat ca neconcludent.

În acest context, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art. 143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.”

Obiect 4 - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în localităţile Maieru şi Anies

D5 -Cămine de vane şi cămine de vizitare s-a solicitat fundamentare preţ pentru art.D5-CV2-01 Constructii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile în plan 2,00 m x 2,00 m, contestatorul a transmis Listele cu cantităţile de lucrări, fără a anexa ofertele de preţ de la furnizori pentru fundamentarea preţului, răspunsul fiind considerat concludent.

E3 - Traversări drumuri fundamentare preţ/ml

Prin fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare" s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."*

În cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 4 – „Liste", Secţiunea 2 – „Preambul", pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de aducţiune PEID PE100 PN16 De250, în tub de protectie Tv. Ø457x10 mm, L= 8.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat s-au prevăzut următoarele:

„c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)".

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, pentru art.E3- 01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de aducţiune PEID PE100 PN16 De250, în tub de protecţie Tv. Ø457x10 mm, L= 8.0m, conform detalii de execuţie, executată prin foraj dirijat nu au fost incluse în analiza de preţ:

c) Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C;

m) Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri), răspunsul fiind considerat neconcludent.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă. Totodată, potrivit art. 143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta este considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini."

G2 - Echipamente fundamentare preţ pentru art.G2-06 Modul de comandă şi automatizare gospodărie de apă, S.C. ..... S.A. a trimis Listele cu cantităţile de lucrări, tabele referitoare la formarea preţului, cheltuielile indirecte, respectiv profit, precum şi orice alte cheltuieli necesare în vederea realizarii investitiei, răspunsul fiind considerat concludent.
În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a transmis comunicarea nr. ...../....., postată în S.E.A.P. în data de ....., ora 13,36, prin care adus adus la cunoştinţa contestatorului că, în conformitate cu art.140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Totodată, potrivit art.143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta a fost considerată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că toate observaţiile şi deciziile comisiei de evaluare au la bază prevederile caietului de sarcini, ale preambului şi pe cele ale legislaţiei în vigoare, aşa cum rezultă din cele ce urmează a fi expuse.
Astfel, referitor la Obiect 1- art. E2-11- Subtraversare râu Someşu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN 10 De 315mm cu tub protecţie OL 457X10, L=50m, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 202/26.01....., fundamentarea de preţ pe unitatea de măsură.
Prin adresa nr. 878/31.01....., S.C. ..... S.A. a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele: "Materiale: ţeavă PVC SN4 De-315 mm-cant. 0, valoare-0; ţeavă oţel 457 x 10mm. Manoperă:s ubtraversare; Utilaje: utilaj-cant.-50.00, ore-1.11, man. orară -100.00, valoare-5,529.15".

Conform caietului de sarcini - „Preambul la Listele de cantităţi” (pag. 27), în preţul articolului de lucrări menţionat mai sus, contestatorul trebuia să ţină cont de: "m)conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)."

Faţă de fundamentarea de preţ, entitatea contractantă a constatat următoarele:

În cadrul materialelor care trebuia cuprinse în analiza de preţ nu se regăseşte conducta de canalizare De 315 mm, ţeava oţel 457 mm la care se face referire în analiza de preţ vizând conducta de protecţie a conductei de canalizare. Prin faptul că nu s-a cotat în analiza de preţ conducta de canalizare, care reprezintă scopul lucrării, entitatea contractantă consideră că analiza de preţ este eronată, prin urmare „nu reflecta preţul real al articolului.”

De altfel, contestatorul recunoaşte acest fapt în cuprinsul adresei nr. 868/05.03....., anexând în acest sens o analiză de preţ, separat pentru conducta De 315mm, în valoare de 142,18 lei/ml (pag.22).

Totodată, entitatea contractantă arată că ofertantul S.C. ..... S.A. nu a precizat titlul întregului articol de lucrări, ci simplu „ţeavă PVC 315”, comisia de evaluare apreciind că se referă la acest articol.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă menţionează că s-a solicitat analiza de preţ pe unitatea de măsură (ml) pentru întregul articol, nu doar pentru conductă.

De asemenea, contestatorul nu a cuprins nicio sumă pentru fitinguri, piese de legătură, etc., strict necesare pentru execuţia acestei lucrări (conform planşă SCA 1.05).

Comisia de evaluare a solicitat analiza de preţ pe unitatea de măsură (ml), pentru a face o analiză unitară la toţi ofertanţii, dar contestatorul a prezentat preţul total pe 50 ml.

Concluzionând, entitatea contractantă susţine că fundamentarea prezentată de către S.C. ..... S.A. este „foarte sumară şi neexplicită”, în ceea ce priveşte manopera sau utilajele, în sensul că au fost enumerate lucrări şi nu manoperă.

Aceasta mai afirmă că s-a constatat o greşeală aritmetică la rubrica „valoare utilaje”, valoarea corectă fiind de 5.550 le, astfel că nici preţul total al articolului nu este corect.

Pentru o informare corectă, entitatea contractantă reaminteşte faptul că, dintr-o eroare de redactare, în cuprinsul adresei nr. ...../....., postată în S.E.A.P. în data de ....., ora 13:36 s-a precizat că oferta S.C. ..... S.A. este neconformă, datorită lipsei tuturor informaţiilor cu privire la stabilirea preţului, inclusiv oferte de preţ de la furnizori. Această greşeală a fost comunicată contestatorului şi remediată, prin adresa nr. 547/08.03....., postată în S.E.A.P. în data de 08.03..... ora 11:13, prin care s-a transmis motivaţia faptului pentru care analiza de preţ a fost considerată neconformă, respectiv lipsa cotaţiei în justificarea preţului a conductei de canalizare.

Cu privire la Obiect 2-art. E2-01 Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE De 160mm, termoizolată, pe structura independentă L=35 m, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 202/26.01....., fundamentarea de preţ pe unitatea de măsură (ml).

Prin adresa nr. 878/31.01....., S.C. ..... S.A. a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele: "Materiale: ţeavă PE 100, Pn10, De 160 mm-cant. 0, valoare-0, termoizolaţie conductă PE De-160, capac protecţie aerisitor, vane izolare cu bila 2...; Manopera: supratraversare pârâu, termoizolaţie conductă PE De 160..".

Faţă de fundamentarea de preţ transmisă de către contestator, S.C. AQUABIS S.A. a constatat următoarele:

Nu se regăseşte cotată valoric conducta care face obiectul articolului de lucrări, respectiv conducta PEID PE De 160 mm.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a informat ofertantul că nu se regăseşte, aşa cum este prevăzut în caietul de sarcini- „Preambulul la Listele de Cantităţi”:
"(m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)."
De altfel, contestatorul recunoaşte acest fapt în cuprinsul adresei nr. 868/05.03....., anexând în acest sens o analiză de preţ separat pentru conducta De 160 mm, în valoare de 107,98 lei/ml.
În opinia entităţii contractante, acestă fundamentare este „foarte sumară şi neexplicită”, în ceea ce priveşte manopera sau utilajele. Astfel, se poate constata că lipsesc din analiza de preţ, trasmisă de către S.C. ..... S.A., prin adresa nr. 868/05.03....., utilajele.” Spre exemplu, este o lucrare care necesită sudură, atât pentru conducta de polietilenă, cât şi pentru ţeava pentru termoizolaţie.

Conform detaliului de execuţie din planşa SCA-2.3.01, pentru protecţia conductei şi a termoizolaţiei este prevăzut a fi folosită o ţeavă de protecţie tip SPIRO, De-250 mm, care nu se regăseşte în analiza de preţ.

Comisia de evaluare a solicitat analiza de preţ pe unitatea de măsură, pentru a face o analiză unitară la toţi ofertanţii, dar contestatourl a prezentat preţul total pe 50 ml.
În ceea ce priveşte Obiect 2 - art. E2-01 Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE 160mm, termoizolată, prin legare de podul existent L=16 m, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 202/26.01....., fundamentarea de preţ pe unitatea de măsură.
Prin adresa nr. 878/31.01....., S.C. ..... S.A. a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele: "Materiale:Ţeavă PE 100 Pn10 De 160 mm, ţeavă SPIRO, termoizolaţie....; Manopera: supratraversare pârâu, ţeavă SPIRO 250...."

Faţă de fundamentarea de preţ transmisă de către contestator, entitatea contractantă a constatat următoarele:

Nu se regăseşte cotată valoric conducta care face obiectul articolului de lucrări, respectiv conducta PEID PE De 160mm.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a informat ofertantul că nu se regăsesc, aşa cum este prrevăzut în caietul de sarcini – „Preambulul la Listele de cantităţi” : "(m)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)."

De altfel, contestatorul recunoaşte acest aspect prin adresa nr. 868/05.03.201, anexând o analiză de preţ separat pentru conducta De 160mm, în valoare de 107,98 lei/ml (pag. 12).
De asemenea, din analiza de preţ transmisă de către S.C. ..... S.A., prin adresa nr. 878/31.01....., lipsesc utilajele, spre exemplu echipamente de sudură, fiind o lucrare care necesită sudură atât pentru conducta de polietilenă, cât şi pentru ţeava pentru termoizolaţie.

Totodată, entitatea contractantă susţine că, în cupinsul analizei de preţ, nu se regăsesc şi alte materiale care trebuia cotate, dintre care: confecţiile metalice pentru elementele de susţinere, aşa cum este prevăzut în planşa SCA 2.3.02, electrozi pentru construcţii şi grund (vopsea) protecţie elemente metalice.

Comisia de evaluare a solicitat analiza de preţ pe unitatea de măsură, pentru a face o analiză unitară la toţi ofertanţii, dar contestatorul a prezentat preţul total pe 16 ml.
Referitor la Obiect 2-art. E3-01 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De-200mm în tub de protecţie Tv 324x10 mm, L-14m, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 202/26.01....., fundamentarea de preţ pe unitatea de măsură, ml.

Prin adresa nr. 878/31.01....., S.C. ..... S.A. a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele: "Materiale: ţeavă PEID PE 100 PN 10 De 200-cant.-0, valoare 0, ţeavă oţel 324 mm- (nn. această ţeavă este de protecţie). Manopera: subtraversare- cant -14,PU foraj/ml -302,94, valoare-4241,16."

Faţă de fundamentarea de preţ, transmisă de către contestator, entitatea contractantă a constatat următoarele:

Nu se regăseşte cotată valoric în analiza de preţ transmisă, prin adresa nr.878/31.03....., conducta care face obiectul articolului de lucrări, respectiv conducta PEID PE De 200 mm.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a informat contestatorul că nu se regăseşte, aşa cum este prevăzut în Caietul de sarcini – „Preambulul la Listele de Cantităţi”, respectiv:

„(d)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)."

De altfel, contestatorul recunoaşte acest fapt, prin adresa nr. 868/05.03....., la care a anexat o analiză de preţ separat, doar pentru conducta De 200 mm, în valoare de 99,54 lei/ml (pag. 13).

De asemenea, entitatea contractantă consideră că fundamentarea prezentată de către S.C. ..... S.A. este „foarte sumară şi neexplicită”, în ceea în ce priveşte manopera sau utilajele.

Astfel, nu se regăsesc cotate valoric lucrările de săpătură pentru realizarea gropilor de lansare şi ieşire a conductei.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a informat ofertantul că nu se regăsesc, aşa cum este prevăzut în caietul de sarcini – „Preambulul la Listele de cantităţi”:

"c)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C”.

În cuprinsul adresei nr. 868/05.03..... (pag. 6) şi al adresei nr. 32/..... (pag. 10), contestatorul a menţionat următoarele: : "Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C sunt cuprinse în analiza de preţ a articolului E3-01. Poziţia din analiza de preţ: Manopera-subtraversare=52111,11 lei cuprinde lucrările pregatitoatre: 969,95 lei şi forajul cu introducerea ţevii de protecţie: 4241,16 lei."

În opinia entităţii contractante susţinerile contestatorului expuse mai sus sunt eronate, în condiţiile în care, în analiza de preţ, valoarea cotată la „manoperă” pentru subtraversare este de 4241,16 lei, iar valoarea de 969,95 lei, din analiza de preţ transmisă, reprezintă "CAS+Somaj etc (22,87%)-969,95 lei”. Prin urmare, S.C. ..... S.A. a transmis o analiză de preţ neconcludentă.

În plus, comisia de evaluare a constatat că nu a fost cotat în analiza de preţ niciun fel de utilaj sau valori necesare pentru fitinguri (piese de legătură), acestea regăsindu-se în analiza de preţ doar pentru 1 ml de conductă.

Comisia de evaluare a solicitat analiza de preţ pe unitatea de măsură, pentru a face o analiză unitară la toţi ofertanţii, dar contestatorul a prezentat în analiza de pret, preţul total pe 14 ml.

Cu privire la Obiect 2 - art. E3-02 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De-160mm în tub de protecţie Tv 273x10 mm, L-12, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 202/26.01....., fundamentarea de preţ pe unitatea de măsură.

Prin adresa nr. 878/31.01....., S.C. ..... S.A. a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele: "Materiale: ţeavă PEID PE 100 PN 10 De 160-cant.-0, valoare 0, ţeavă oţel 273 mm-(nn. această ţeavă este de protecţie). Manopera: subtraversare- cant -12,PU foraj/ml -257,04, valoare-3.084,48."

Faţă de fundamentarea de preţ, transmisă de către contestator, entitatea contractantă a constatat următoarele:

Nu se regăseşte cotată valoric, în analiza de preţ transmisă de ofertant, prin adresa nr. 878/31.01....., conducta care face obiectul articolului de lucrări, respectiv conducta PEID PE De 160 mm.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a informat contestatorul că nu se regăsesc, aşa cum este prevăzut în caietul de sarcini-„Preambulul la Listele de Cantităţi”, respectiv:

„(d)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea

specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)."

De altfel, contestatorul recunoaşte acest aspect în adresa nr. 868/05.03..... şi anexează o analiză de preţ, separat doar pentru conducta De 160mm, în valoare de 75,99 lei/ml (pag.14).

Totodată, entitatea contractantă apreciază că fundamentarea de preţ prezentată de către S.C. ..... S.A. este „foarte sumară şi neexplicită", în ceea ce priveşte manopera sau utilajele.

Astfel, nu se regăsesc cotate valori lucrările de săpătură pentru realizarea gropilor de lansare şi ieşire a conductei.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a informat ofertantul că nu se regăsesc, aşa cum este prevăzut în caietul de sarcini – „Preambulul la Listele de cantităţi":

"(a)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizata, conform descrierii din Seria C".

În cuprinsul adresei nr. 868/05.03..... (pag.8) şi al adresei nr. ...../..... (pag. 12), contestatorul a menţionat următoarele: "Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C sunt cuprinse în analiza de preţ a articolului E3-02. Poziţia din analiza de preţ: Manopera-subtraversare=3789,90 lei cuprinde lucrările pregatitoatre: 705,42 lei şi forajul cu introducerea ţevii de protecţie: 3084,48 lei."

Entitatea contractantă apreciază ca fiind eronate afirmaţiile contestatorului prezentate anterior, având în vedere că, în analiza de preţ, valoarea cotată la „manopera" pentru subtraversare este de 3.789,90 lei, iar valoarea de 705,42 lei, din analiza de preţ transmisă, reprezintă: "CAS+Somaj etc (22,87%)-705,42." Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.A. a transmis o analiză de preţ neconcludentă.

În plus, comisia de evaluare a constatat că nu a fost cotat în analiza de preţ niciun fel de utilaj sau valori necesare pentru fitinguri (piese de legătură), acestea regăsindu-se în analiza de preţ doar pentru 1 ml de conductă.

Comisia de evaluare a solicitat analiza de preţ pe unitatea de măsură, pentru a face o analiză unitară la toţi ofertanţii, dar contestatorul a prezentat în analiza de pret, preţul total pe 12 ml.

În ceea ce priveşte, Obiect 2-art. E3-03 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De-110mm în tub de protecţie Tv 219x10 mm, L-18m, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 202/26.01....., fundamentarea de preţ pe unitatea de măsură.

Prin adresa nr. 878/31.01....., S.C. ..... S.A. a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele: "Materiale: ţeavă PEID PE 100 PN 10 De 110-cant.-0, valoare 0, ţeavă oţel 273 mm-(nn. această

ţeavă este de protecţie). Manopera:subtraversare- cant -18,PU foraj/ml -206,55, valoare-3.717,90."

Faţă de fundamentarea de pre transmisă de către contestator, entitatea contractantă a constatat următoarele:

Nu se regăseşte cotată valoric în analiza de preţ, transmisă de către contestator, prin adresa nr. 878/31.01....., conducta care face obiectul articolului de lucrări, respectiv conducta PEID PE De 110 mm.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a informat ofertantul că nu se regaseşte, aşa cum este prevăzut în caietul de sarcini – „Preambulul la Listele de Cantităţi":

„(d)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor, cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)."

De altfel, contestatorul recunoaşte acest fapt în adresa nr. 868/05.03..... şi anexează o analiză de preţ, separat doar pentru conducta De 110mm, în valoare de 55,17 lei/ml"(pag. 15)

Totodată, contestatorul consideră că acestă fundamentare este „foarte sumară şi neexplicită", în ceea ce priveşte manopera sau utilajele, în sensul că nu se regăsesc cotate valoric lucrările de săpătură pentru realizarea gropilor de lansare şi ieşire a conductei.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a informat ofertantul că nu se regăsesc, aşa cum este prevăzut în caietul de sarcini- „Preambulul la Listele de Cantităţi":

"(a)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C".

În cuprinsul adresei nr. 868/05.03..... (pag.8) şi al adresei nr. ...../..... (pag. 12), contestatorul a menţionat următoarele: "Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C sunt cuprinse în analiza de preţ a articolului E3-03. Poziţia din analiza de preţ: Manopera-subtraversare=4568,18 lei cuprinde lucrările pregatitoatre: 850,28 lei şi forajul cu introducerea ţevii de protecţie: 3717,90 lei."

În opinia entităţii contractante, susţinerile contestatorului expuse anterior sunt eronate, în condiţiile în care, în analiza de preţ, valoarea cotată la „manopera" pentru subtraversareeste de 3.717,90 lei, iar valoarea de 850,28 lei, din analiza de preţ, reprezintă "CAS+Şomaj etc (22,87%)-850,28." Prin urmare, S.C. ..... S.A. a trasmis o analiză de preţ neconcludentă.

În plus, comisia de evaluare a constatat că nu a fost cotat în analiza de preţ niciun fel de utilaj sau valori necesare pentru fitinguri (piese de

legătură), acestea regăsindu-se în analiza de preţ doar pentru 1 ml de conductă.

Comisia de evaluare a solicitat analiza de preţ pe unitatea de măsură, pentru a face o analiză unitară la toţi ofertanţii, dar contestatorul a prezentat în analiza de pret, preţul total pe 18 ml.

Referitor la Obiect 4-art. E3-01 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De-250mm în tub de protecţie Tv 457x10 mm, L-18m, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 202/26.01....., fundamentarea de preţ pe unitatea de măsură, ml.

Prin adresa nr. 878/31.01....., S.C. ..... S.A. a transmis fundamentarea de preţ, care cuprinde următoarele: "Materiale: ţeavă PEID PE 100 PN 10 De 250-cant.- 0, valoare 0, ţeavă oţel 457 mm- (nn. această ţeavă este de protecţie). Manopera:subtraversare- cant -8,PU foraj/ml -436,05, valoare-3.488,40."

Faţă de fundamentarea de preţ transmisă de către contestator, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Nu se regăseşte cotată valoric în analiza de preţ transmisă de către contestator, prin adresa nr. 878/31.01....., conducta care face obiectul articolului de lucrări, respectiv conducta PEID PE De 250 mm.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a informat ofertantul că nu se regăsesc, aşa cum este prevăzut în caietul de sarcini- „Preambulul la Listele de Cantităţi”:

„(d)Conducte (procurarea, depozitarea şi transportul la amplasament, pozarea indiferent de adâncime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice şi a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)."

De altfel, contestatorul recunoaşte acest fapt în adresa nr. 868/05.03..... şi anexează o analiză de preţ, separat doar pentru conducta De 250mm, în valoare de 138,78 lei/ml (pag. 16).

De asemenea, entitatea contractantă susţine că fundamentarea de preţ prezentată de către S.C. ..... S.A. este „foarte sumară şi neexplicită”, în ceea ce priveşte manopera şi utilajele, în sensul că nu se regăsesc cotate valoric lucrările de săpătură pentru realizarea gropilor de lansare şi ieşire a conductei.

Prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a informat ofertantul că nu se regăsesc, asa cum este prevăzut în caietul de sarcini- „Preambulul la Listele de Cantităţi”, respectiv:

"(a)Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C”.

În cuprinsul adresei nr. 868/05.03....., (pag.8) şi al adresei nr. ...../..... (pag. 12), contestatorul a menţionat următoarele: "Lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform

descrierii din Seria C sunt cuprinse în analiza de preţ a articolului E3-01. Poziţia din analiza de preţ: Manopera-subtraversare=4286,20 lei cuprinde lucrările pregatitoatre: 797,80 lei şi forajul cu introducerea ţevii de protecţie: 3488,40 lei."
Entitatea contractantă consideră afirmaţiile contestatorului prezentate anterior ca fiind eronate, având în vedere că, în analiza de preţ, valoarea cotată la "manopera" pentru subtraversare este de 3,488,49 lei, iar valoarea de 797,80 lei, din analiza de preţ transmisă reprezintă: "CAS+Şomaj etc (22,87%)-797,80." Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.A. a transmis o analiză de preţ neconcludentă.

În plus, comisia de evaluare a constatat că nu a fost cotat în analiza de preţ niciun fel de utilaj sau valori necesare pentru fitinguri (piese de legătură), acestea regăsindu-se în analiza de preţ doar pentru 1 ml de conductă.

Comisia de evaluare a solicitat analiza de preţ pe unitatea de măsură, pentru a face o analiză unitară la toţi ofertanţii, dar contestatorul a prezentat în analiza de preţ, preţul total pe 8 ml.
Faţă de cele prezentate mai sus, S.C.....-..... S.A. susţine că îşi menţine punctul de vedere şi consideră ca fiind necocncludente analizele de preţ transmise de către S.C. ..... S.A., astfel:

Pentru articolul de lucrări E2-11 Subtraversare râu Someşu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare De 315mm cu tub protecţie OL 457X10, contestatorul nu a cotat în analiza de preţ materialul principal al articolului, conducta de canalizare PEID PN 10, De-315mm. Pe lângă aceasta, contestatorul nu a cotat nici o suma pentru fitinguri, piese de legătură (conform planşa SCA 1.05, sau alte utilaje cum ar fi, echipamente de sudură).

Pentru articolul de lucrări E2-01 Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE 160mm, termoizolată, pe structura independentă L=35 m, în analiza de preţ a S.C. ..... S.A. nu se regăseşte conducta de distribuţie PEID PE 160mm. În plus, nu se regăseşte ţeava de protecţie tip SPIRO, De-250mm, aşa cum aceasta se regăseşte în articolul de lucrări de la punctul următor, E2-01, care este tot conductă termoizolată.

Pentru articolul de lucrări E2-01 Supratraversare pârâu Cormaia cu conducta de distribuţie PEID PE 100, De- 160mm, termoizolată prin legare de podul existent 16m, în analiza de preţ a contestatorului nu se regăseşte conducta care reprezintă scopul lucrării, respectiv, conducta de distribuţie PEID PE 100, De-160mm. Faţă de aceasta nu se regăsesc în analiza de preţ: confecţiile metalice, alte materiale strict necesare, cum ar fi grund sau vopsea de protecţie pentru confecţiile metalice, electrozi.

Pentru articolul de lucrări E3-01 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De-200mm în tub de protecţie Tv 324x10 mm, L-14m, în analiza de preţ a contestatorului nu se regăsesc, după cum prevede „Preambulul la listele de cantităţi”: lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare,

prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C şi nu a fost cotată tocmai conducta care face obiectul lucrării, respectiv conducta de distribuţie a apei potabile, PEID PN10 De 200mm.

Pentru articolul de lucrări E3-01 Subtraversare DN 17D, cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De- 160mm în tub de protecţie Tv 273x10 mm, L-12m, în analiza de preţ a S.C. ..... S.A. nu se regăsesc, după cum prevede „Preambulul la listele de cantităţi”: lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C şi nu a fost cotată tocmai conducta care face obiectul lucrării, respectiv conducta de distribuţie a apei potabile, PEID PN10 De 160mm.

Pentru articolul de lucrări E3-03 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De- 110mm în tub de protecţie Tv 219x10 mm, L-18m, în analiza de preţ a contestatorului nu se regăsesc, după cum prevede „Preambulul la listele de cantităţi”: lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C şi nu a fost cotată tocmai conducta care face obiectul lucrării, respectiv conducta de distribuţie a apei potabile, PEID PN10 De 110mm.

Pentru articolul de lucrări E3-01 Subtraversare DN 17D cu conducta de distribuţie PEID 100 PN10 De- 250mm în tub de protecţie Tv 457x10 mm, L-18m, în analiza de preţ a contestatorului nu se regăsesc, după cum prevede „Preambulul la listele de cantităţi”: lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuală sau mecanizată, conform descrierii din Seria C şi nu a fost cotată tocmai conducta care face obiectul lucrării, respectiv conducta de distribuţie a apei potabile, PEID PN10 De 200mm.

Comisia a apreciat că, prin necotarea în analiza de preţ a unor operaţiuni importante în realizarea articolului de lucrări, precum şi a tuturor materialelor şi echipamentelor necesare, aşa cum prevede caietul de sarcini, S.C. ..... S.A. şi-a creat „un mare avantaj” faţă de ofertantii care au cotat, conform caietului de sarcini.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că, aşa cum au fost denumite de către contestator justificările de preţ la conducte şi celelalte materiale sau utilaje din adresa nr. 868/05.03....., face greu identificabil articolul de lucrări la care se referă, de exemplu: "ţeavă PEID PN 10, De 160- Supratraversare sau ţeavă PEID PN 10, DE 160- Subtraversare."

O altă observaţie a entităţii contractante vizează faptul că, deşi s-a solicitat de către comisia de evaluare preţul pe unitatea de măsură, ml, astfel încât să se poată face o comparaţie unitară pentru toţi ofertanţii, contestatorul a transmis analizele de preţ pe întregul articol de lucrări.

În cuprinsul contestaţiei formulate, la pagina 4, S.C. ..... S.A. a menţionat următoarele: "Aprecierea ca şi neconformă a ofertei subscrisei a fost determinată de faptul că la câteva poziţii indicate de autoritatea contractantă, subscrisa am fi transmis justificările de preţ şi listele de

cantităţi fără a transmite ofertele de preţ de la furnizori pentru fundamentarea preţului."
Faţă de susţinerile contestatorului, entitatea contractantă reiterează faptul că, dintr-o greşeală de redactare, s-a făcut referire la acest aspect doar în cazul unui articol, E2-11 Subtraversare rau Someşu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare De 315mm cu tub protecţie OL 457X10, dar comisia de evaluare, prin adresa nr. 547/08.03....., a corectat şi a informat că, greşeala ofertantului constă în lipsa cotaţiei în analiza de preţ a conductei de canalizare.
În ceea ce priveşte celelalte susţineri ale S.C. ..... S.A. din cuprinsul contestaţiei formulate, S.C. .....-..... S.A. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:
Astfel, referitor la afirmaţiile contestatorului, potrivit cărora "Prin adresa nr. ...../..... autoritatea contractantă ne transmite un înscris care din perspectiva rigorilor legale nu s-a încadrat şi nu se încadrează nici în categoria documentelor care solicită clarificări pe parcursul derulării procedurii, dar nici ca document care ne comunică faptul că oferta noastră e inacceptabila din perspectiva art. 140(4) HG 394/2016", entitatea contractantă susţine că adresa nr. ...../....., invocată de către S.C. ..... S.A. nu este o adresă de solicitare de clarificări, aceasta făcând confuzie cu adresa nr. 202/26.01....., intitulată „Solicitare de clarificări”.
În urma verificării justificării de preţuri, transmise de către contestator prin adresa 878/31.01....., comisia de evaluare a transmis concluziile sale prin adresa nr. ...../....., informând ofertantul care răspunsuri au fost considerate neconcludente şi care concludente.
Cu privire la susţinerea contestatorului (pagina 3), şi anume "Dacă C.N.S.C. va agrea susţinerea noastră exprimată în sensul că adresa ...../..... nu a respectat rigorile impuse de legislaţie pentru a se constitui ca înscris de calificare a ofertei noastre ca inacceptabilă şi neconformă, fiind în primul rând un înscris prin care ni s-au solicitat clarificări, anularea măsurii dispuse de adresa ...../..... ar determina reluarea procedurii de selecţie, ca şi cand ofertanţii .....S.A. şi .....S.A. nu au fost niciodată descalificaţi pentru o ofertă inacceptabilă şi neconformă", entitatea contractantă consideră această solicitare ca fiind „cel puţin hilară”, în condiţiile în care au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 202/26.01....., ofertantul a răspuns prin adresa nr. 878/31.01....., iar adresa la care face referire S.C. ..... S.A., respecrtiv nr. ...../....., reprezintă răspunsul comisiei de evaluare la analizele de preţ transmise.
De asemenea, entitatea contractantă admite faptul că „ofertanţii .....S.A. şi .....S.A. nu au fost niciodată descalificaţi pentru o ofertă inacceptabilă şi neconformă”, pe motiv că există doar un ofertant, şi anume Asocierea S.C. ..... S.A. şi S.C. .....S.A.
Raportat la afirmaţia contestatorului, potrivit căreia : "Aprecierea ca şi neconformă a ofertei subscrisei a fost determinată de faptul că la câteva

poziţii indicate de autoritatea contractantă subscrisa am fi transmis justificările de preţ şi listele de cantităţi fără a transmite ofertele de preţ de la furnizori pentru fundamentarea preţului", entitatea contractantă arată că aceasta nu are suport în realitate, în condiţiile în care, prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare i-a transmis acestuia răspunsul la analiza de preţ şi l-a informat care sunt au fost răspunsurile neconcludente şi care au fost răspunsurile admisibile.

Referitor la susţinerea contestatorului, conform căreia : *"Din solicitarea de clarificare nu reiese faptul că subscrisa trebuia să anexăm documentelor transmise de noi ofertele de preţ primite de la furnizori, ci am apreciat că analizele de preţ transmise trebuie evident să cuprindă preţurile la material, cât şi manopera preţ-utilaje şi transporturi pentru a fi o ofertă clara şi explicită, respectând dispoziţiile art. 140 (3) din legislaţia aplicabilă"*, entitatea contractantă o consideră ca fiind un „alt motiv de contestaţie nejustificat".

Totodată, entitatea contractantă subliniază că analizele de preţ sunt foarte succinte, nicidecum „clare şi explicite", drept dovadă acestea cuprind, potrivit adresei nr. 878/31.01....., următoarele:

"*Materiale:*
Ţeavă PVC SN4 De 315- cant-0; valoare-0
Ţeavă OL D 457x 10 mm-cant-50; valoare....
Manopera
Subtraversare -cant 50, ore-21, man. orara -10...
Manopera
CAS+Somaj etc (22,87%)...
Utilaj
Utilaj-cant. 50, ore 1,11, man. orară 100...".

Un alt aspect constatat de către comisia de evaluare vizează faptul că numerele de înregistrare ale S.C. ..... S.A. descresc pe măsură ce timpul trece, de exemplu: adresa nr. 878/31.01....., adresa nr. 868/05.03..... şi adresa nr. ...../.....

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. .....-..... S.A. consideră că s-a făcut o evaluare corectă, atât a ofertei, cât şi a documentelor solicitate ulterior şi că toată corespondenţa a respectat în totalitate prevederile art. 140, alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Pe cale de consecinţă, entitatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă ca neîntemeiată contestaţia formulată de către Asocierea formată din S.C. ..... S.A. şi S.C. .....S.A., să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică şi să menţină, în totalitate, actele încheiate de către S.C. .....-..... S.A., întrucât acestea sunt temeinice şi legale.

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.A. critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, învederând în motivare faptul că, în timp ce pentru lotul 1 a fost declarată neconformă, în

ceea ce priveşte lotul 2 oferta a fost apreciată ca fiind conformă de către aceeaşi comisie de evaluare.

În acest context, se poate reţine „abordarea diferită” a comisiei de evaluare, în privind analizei ofertelor, cu atât mai mult cu cât acestea „vizau loturi de lucrări cu acelaşi specific şi din acelaşi pachet licitat”.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, S.C. .....-..... S.A. a inițiat o procedură de atribuire, prin licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Reabilitare şi extindere reţele de distribuţie a apei şi canalizare în localităţile Năsăud, Salva, Sângeorz Băi şi Maieru; aducţiuni apă potabilă pentru localităţile Rebra – Năsăud şi Maieru”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../.....

Potrivit anunţului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„preţul cel mai scăzut”,* iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică este de 39.302.381 lei, fără T.V.A.

Obiectul supus procedurii de atribuire este divizat pe 3 loturi.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal intermediar nr. 1 de evaluare a ofertelor, 11 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceştia fiind.....– SUCURSALA ..... (care a contestat Lotul nr. 1) şi S.C. ..... S.A. (care a contestat Lotul 1 și Lotul 2) contestatorii din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul evaluării etapei financiare a fost transmisă de către entitatea contractantă către .....– SUCURSALA ....., prin adresa nr. ...../..... şi către S.C. ..... S.A., prin adresele nr. ...../..... și nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ...– SUCURSALA ..... a transmis entităţii contractante notificarea prealabilă nr. 0017/28.02..... şi S.C. ..... S.A. a transmis notificarea prealabilă nr. 868/05.03..... (Lotul nr. 1) faţă de care entitatea contractantă S.C. .....-..... S.A. a formulat răspuns prin adresa 531/05.03..... şi prin adresa nr. 547/08.03....., precizând că menţine comunicările privind rezultatul evalăurii etapei financiare nr. ...../..... şi nr. ...../.....

Deoarece Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. ...../....., formulată de către.....– SUCURSALA ....., prin

Încheierea nr. ...../...../..... din data de 15.03....., prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei formulate de S.C. ..... S.A. pentru Lotul 2, invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:* (...) *a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*
(...)
(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre*

publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;".

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

În virtutea rolului său activ, Consiliul, constatând că S.C. ..... S.A. nu a ataşat la contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...../....., dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi eventual, copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 12208/.....-...../26.03....., să comunice, în termen de două zile de la primirea înştiinţării, documentele menţionate anterior.

S.C. ..... S.A. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 394/27.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12333/27.03....., precizând că „solicitarea" nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../..... nu reprezintă o contestaţie, ci o „completare a motivaţiei şi a argumentelor" avute în vedere în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., care vizează lotul 1, însă la adresa în cauză nu a anexat documentele solicitate de către Consiliu, prin adresa nr. 12208/.....-...../26.03.....

În sensul celor expuse anterior, sunt şi susţinerile entităţii contractante din cadrul punctului de vedere exprimat nr. 806/05.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14135/10.04....., potrivit cărora, în urma transmiterii adresei nr. ...../..... privind rezultatul procedurii de atribuire, vizând lotul 2, S.C. .....-..... S.A. nu a fost înştiinţată de existenţa unei contestaţii în termenul legal, potrivit art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de notificare prealabilă, instituită expres de legiuitor, nu și-ar mai avea rostul, în condițiile înaintării doar a contestației, or acest lucru nu poate fi primit.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen, expres prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, S.C. ..... S.A. nu a făcut dovada notificării prealabile a entităţii contractante, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi alin. (10) din Legea nr. 101/ 2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Cele de mai sus conduc la concluzia că S.C. ..... S.A. nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ..... S.A. nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (...)”. Pe cale de consecință respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.A., în contradictoriu cu S.C. .....-..... S.A.

Trecând la soluționarea contestației formulate de către .....– SUCURSALA ..... (Lotul nr. 1) analizând criticile formulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de acesta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de nelegalitatea motivelor de neconformitate/inacceptabilitate avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei depuse. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a verificărilor efectuate de comisia de evaluare asupra ofertei, cu toate completările/clarificările ulterioare.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, achizitoarea menționează că răspunsul este neconcludent, și în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G 394/2016 oferta a fost declarată inacceptabila și în conformitate cu art. 143 alin (3) lit a) din H.G. 394/2016 oferta este considerata neconforma, respectiv nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, potrivit actului de comunicare nr. ...../....., motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de .....– SUCURSALA ..... au fost următoarele:

”(...)

LOT 1

C. Propunerea financiara

Prin răspunsul la pct.C1 dvs. ati transmis:

- justificarea preţului pentru Obiect 1- Extindere si reabilitare reţele de canalizare oras Singeorz- Bai E2 - Traversari râuri si cursuri de apa fundamentare pret/ml

Prin Fisa de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se solicita "

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum si la alte condiţii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publica.Ofertantul va respecta cerinţele impuse in documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

In documentaţia de atribuire Caiet de sarcini Cap.4 Liste Secţiunea 2 - Preambul pentru art. E2-11- Subtraversare rau Somesu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10

De315 mm in tub d€ protectie Tv. OL D457x10, L=50.00 m conform detalii de execuţie, executata prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196 se solicita:

m) Conducta

In urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificari comisia de evaluare constata ca pentru art. E2-11 Subtraversare rau Somesu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm in tub de protectie Tv. OL D457x10, L=50.00 m conform detalii de execuţie, executata prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196 nu este inclusa in analiza de pret conducta canalizare DN 315 mm. Comisia de evaluare constata ca răspunsul este neconcludent. In consecinţa, in conformitate cu art.140 alin(4) din HG 394/2016 oferta este inacceptabila. Totodata in conformitate cu art. 143 alin(3) lit a) din HG 394/20K oferta este considerata neconforma, respectiv nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Obiect 2 - Extindere si reabilitare reţele de alimentare cu apa oras Singeorz- Bai; D5 - Cămine de vane si cămine de vizitare fundamentare pret

Prin Fisa de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se solicita "

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum si la alte conditi financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publica.Ofertantul va respecta cerinţele impus* in documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

In documentaţia de atribuire Caiet de sarcini Cap.4 Liste Secţiunea 2 - Preambul pentru art.D5-CV2-0 Constructii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m se solicita a) Excavaţii in orice material cu excepţia excavatiilor in teren tare (conform descrierii din Seria C); t) hidroizolatia

In urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificari comisia de evaluare constata ca pentru art.D5-CV2-0 Constructii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m nu sunt incluse in analiza de pret.

a) Excavatiile in orice material cu excepţia excavatiilor in teren tare (conform descrierii din Seria C); si t) hidroizolatia.

Comisia de evaluare constata ca răspunsul este neconcludent. In consecinţa, in conformitate cu art. 14 alin(4) din HG 394/2016 oferta este inacceptabila. Totodata in conformitate cu art.143 alin(3) lit a) din HG 394/2016 oferta este considerata neconforma, respectiv nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

D6 - Vane, debitmetre si hidranti fundamentare pret

Prin Fisa de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se solicita "

Ofertantul va elabora

propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum si la alte condiţii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publica.Ofertantul va respecta cerinţele impuse in documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

In documentaţia de atribuire Caiet de sarcini Cap.4 Liste Secţiunea 2 - Preambul pentru art. D6-10 Hidranti de incendiu supraterani Dn 80 mm in conformitate cu literatura tehnica transmisa la Propunerea tehnica (AVK) se solicita

d) Excavarea oricăror materiale cu excepţia excavatiilor in teren tare (conform descrierii din Seria C). f)Conducte si piese de legătură si toate materialele necesare pozării acestora conform specificaţiilor. ^-n, In urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificari comisia de evaluare constata ca pentru art. D6-10 Hidranti de incendiu supraterani Dn 80 mm in conformitate cu literatura tehnica transmisa la Propunerea tehnica (AVK), nu sunt incluse in analiza de pret

d) Excavarea oricăror materiale cu excepţia excavatiilor in teren tare (conform descrierii din Seria C) si f) Conducte si piese de legătură si toate materialele necesare pozării acestora conform specificaţiilor.

Comisia de evaluare constata ca răspunsul este neconcludent. In consecinţa, in conformitate cu art. 140 alin(4) din HG 394/2016 oferta este inacceptabila. Totodata in conformitate cu art.143 alin(3) lit a) din HG 394/2016 oferta este considerata neconforma, respectiv nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

E2- Traversari cursuri de apa fundamentare pret/ml

Prin Fisa de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se solicita "

Ofertantul va elabora

propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum si la alte condiţii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie

publica.Ofertantul va respecta cerinţele impuse in documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

In documentaţia de atribuire Caiet de sarcini Cap.4 Liste Secţiunea 2 - Preambul pentru art. E2-01 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE100 De160, termoizolata, pe structura independenta, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie; si pentru art.E2-01 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE100 De160, termoizolata, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform ^/~\detaliilor de execuţie se solicita

c)Lucrarile de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuala sau mecanizata, conform descrierii din Seria C;

k) Procurarea si montarea sistemului de termoizolatie si a sistemului de protectie a termoizolatiei prevăzute; m)Conducte (procurarea, depozitarea si transportul la amplasament, pozarea indiferent de adancime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice si a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de imbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri);

In urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificari comisia de evaluare constata ca pentru art.E2-01 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE100 De160, termoizolata, pe structura independenta, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie; si pentru art.E2-01 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE 100 De160, termoizolata, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie) nu sunt incluse in analiza de pret:

c)Lucrarile de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuala sau mecanizata, conform descrierii din Seria C;

k) Procurarea si montarea sistemului de termoizolatie si a sistemului de protectie a termoizolatiei prevăzute, m) conducte se regăsesc in analiza de pret fara a cuprinde procurarea, depozitarea si transportul la amplasament, pozarea indiferent de adancime, îmbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice si a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de imbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri.

Comisia de evaluare constata ca răspunsul este neconcludent. In consecinţa, in conformitate cu art.140 alin(4) din HG 394/2016 oferta este inacceptabila. Totodata in conformitate cu art.143 alin(3) lit a) din HG 394/2016 oferta este considerata neconforma, respectiv nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

(...)”.

Consiliul are în vedere că achizitoarea a menționat, în cadrul adresei de comunicare, pe un număr considerabil de pagini, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de .....– SUCURSALA .....

În referire la primul motiv identificat de membrii comisiei de evaluare, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de .....– SUCURSALA ....., Consiliul constată că acesta vizează faptul că în urma analizării justificării preţului pentru Obiect 1- Extindere si reabilitare reţele de canalizare oras Singeorz- Bai E2 - Traversari râuri si cursuri de apa fundamentare pret/ml, comisia de evaluare a constatat că pentru art. E2-11 Subtraversare rau Somesu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm in tub de protectie Tv. OL D457x10, L=50.00 m conform detalii de execuţie, executata prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196 nu este inclusa in analiza de pret conducta canalizare DN 315 mm.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări .....– SUCURSALA ..... Astfel cu actul nr. 108 din 15.01....., entitatea

contractantă a solicitat clarificări vizavi de propunerea financiară, la care ofertantul a furnizat răspuns.

Ulterior, entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare nr. 199/26.01..... solicitând următoarele:

” LOT 1

C.Propunerea financiara

In urma analizei propunerii financiare comisia de evaluare revine cu urmatoarele solicitări:

Obiect 1- Extindere si reabilitare reţele de canalizare oras Singeorz- Bai

E2 - Traversari râuri si cursuri de apa se solicita fundamentare pret/ml pentru art. E2-11 - Subtraversare rau Somesu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm in tub de protectie Tv. OL D457x10, L=50.00 m conform detalii de execuţie, executata prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196)

Obiect 2 - Extindere si reabilitare reţele de alimentare cu apa oras Singeorz- Bai

D5 - Cămine de vane si cămine de vizitare se solicita fundamentare pret pentru art.D5-CV2-01 Constructii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m.

D6 - Vane, debitmetre si hidranti se solicita fundamentare pret pentru art. D6-10 Hidranti de incendiu supraterani Dn 80 mm in conformitate cu literatura tehnica transmisa la Propunerea tehnica (AVK).

E2 - Traversari cursuri de apa se solicita fundamentare pret/ml pentru art. E2-01 - Supratraversare parau - Cormaia cu conducta de distributie PEID PE100 De160, termoizolata, pe structura independenta, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie; si pentru art.E2-01 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE100 De160, termoizolata, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie

E3 -Traversari drumuri - se solicita fundamentare pret/ml pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 De200, in tub de protectie Tv. 0324x10 mm, L= 14.0m conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat, pentru E3-02 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 De160, in tub de protectie Tv. 0273x10 mm, L= 12.Om conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat si pentru art.E3-03 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 De110, in tub de protectie Tv. 0219x10 mm, L= 18.Om conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat

Obiect 3 - Reţea de canalizare menajera in localitatile Maieru si Anies

C3 - Evacuarea surplusului de material excavat se solicita fundamentare pret/ m3 pentru art. C3-01 Evacuarea surplusului de material excavat necontaminat si pentru art. C3-02 Evacuarea surplusului de material excavat contaminat

Obiect 4 - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apa in localitatile Maieru si Anies

C3 - Evacuarea surplusului de material excavat se solicita fundamentare pret/ m3 pentru art. C3-01 Evacuarea surplusului de material excavat necontaminat si pentru art C3-02 Evacuarea surplusului de material excavat contaminat

D5 - Cămine de vane si cămine de vizitare se solicita fundamentare pret pentru art.D5-CV2-01 Constructii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m.

E3 - Traversari drumuri se solicita fundamentare pret/ml pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de aductiune PEID PE100 PN16 De250, in tub de proiecţie Tv. 0457x10 mm, L= 8.0 m conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat

G2 - Echipamente se solicita fundamentare pret pentru art.G2-06 Modul de comanda si automatizare gospodărie de apa si pentru art.G2-06 Vana cu plutitor Dn 250. Având in vedere răspunsul la solicitarea de clarificari unde se corecteaza in G4.1, G2-06 valoarea preţului unitar pentru vana cu plutitor, precizând ca se menţine valoarea din G4, respectiv 1420 lei, comisia de evaluare solicita si transmiterea unei oferte de pret de la furnizorul declarat SC Vestra Industry SRL.

(...)”.

.....– SUCURSALA ..... a transmis răspuns solicitării adresate cu actul nr. 0012/31.01....., menționând următoarele:

”La solicitarea Dvs. cu nr. 199/26.01..... şi vă transmitem anexat:

LOT1

C.Propunerea financiara

Obiect 1 - Extindere si reabilitare reţele de canalizare oras Singeorz-Bai E2 - Traversari râuri si cursuri de apa Fundamentare pret/ml pentru articolul E2-11

Obiect 2 - Extindere si reabilitare reţele de alimentare cu apa oras D5 - Cămine de vane si cămine de vizitare Fundamentare pret pentru articolul D5-CV2-01
D6 - Vane, debitrnetre si hidranti Fundamentare preţ pentru articolul D6-10
E2 - Traversari cursuri de apa Fundamentare pret/ml pentru articolele E2-01
E3 - Traversari drumuri
Fundamentare pret/ml pentru articolele E3-01, E3-02 si E3-03.
Obiect 3 - Reţea de canalizare menajera in localitatile Maieru si Anies C3 - Evacuarea surplusului de material excavat Fundamentare pret/m3 pentru articolele C3-01 si C3-02
Obiect 4 — Reabilitarea sistemului de alimentare cu apa in localitatile Maieru si Anies C3 - Evacuarea surplusului de material excavat Fundamentare pret/m3 pentru articolele C3-01 si C3-02
D5 - Cămine de vani si cămine de vizitare Fundamentare pret pentru articolul D5-CV2-0X
E3 - Traversari drumuri
Fundamentare pret/ml pentru articolul E3-01
G2 - Echipamente
Fundamentare pret pentru articolele G2-06.
Pentru G-06 Vana cu plutitor Dn250 - preţul de 1420 lei/buc reprezintă manopera de montaj si punere in funcţiune - conform analizei de pret anexate, preţul de procurare a Vanei plutitor Dn250 fiind cuprins in cadrul articolului G2-01 Rezervor de inmagazinare de 900mc in valoare de 543.375,00 ron.
Conform solicitării, ataşam oferta de pret pentru Vana cu plutitor Dn250 de la furnizorul declarat Vestra Industry."

.....– SUCURSALA ..... a atașat 16 analize de preț și oferta de preț pentru Vana cu plutitor Dn250 de la furnizorul declarat Vestra Industry.

Din examinarea răspunsului furnizat, Consiliul constată că analiza de preț pentru fundamentarea prețului pret/ml pentru articolul E2-11 – *Subtraversare rau Somesu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm in tub de protectie Tv. OL D457x10, L=50.00 m conform detalii de executie, executata prin sapatura (C.SB-197-C.SB-196)*, sunt cuprins la capitolul *"Materiale"* - 158.22 lei, următoarele:

- țeavă oțel 457 mm, cantitate: 1.0200 ml, preț unitar 141.00 lei (valoare totală-143.82 lei)
- materiale de izolare țeavă; 1.0200 ml, preț unitar 141.00 lei (valoare totală-143.82 lei)
- material mărunt 1.0200 ml, preț unitar 141.00 lei (valoare totală-143.82 lei)

Sunt menționate în cadrul analizei de preț și manopera: montator conducta, săpător, sudor, muncitor deservire și utilaje: excavator, macara lansator, agregat de sudura.

Din examinarea materialelor consemnate în cadrul analizei de preț se constată că *conducta de canalizare De315 mm* nu este inclusă în analiza de preț prezentată în justificarea prețului pentru articolul E2-11. Autoarea contestației a cuantificat doar valoarea aferentă pentru țeavă oțel 457 mm, aceasta reprezentând conducta de protecție a conductei de canalizare.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că răspunsul furnizat de.....– SUCURSALA ..... este neconcludent este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționarea din considerentele mai jos prezentate.

Obiectul supus procedurii de atribuie în cauză îl constituie *Reabilitare şi extindere reţele de distribuţie a apei şi canalizare în localităţile Năsăud, Salva, Sângeorz Băi şi Maieru, aducţiuni apă potabilă pentru localităţile Rebra – Năsăud şi Maieru.*

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici caietele de sarcini aferente celor trei loturi. Caietele de sarcini au cuprins printre alte și Capitolul 1-Condiții, Capitolul 2-Specificații, Capitolul 3-Planșe, Capitolul 4- Liste. În cadrul capitolului 4-Liste se regăsesc liste de cantități de lucrări și o secțiune ”Preambul”. Este important de reținut sfaptul că în cadrul listelor de cantități se specifică modul de utilizare al acestor liste, respectiv:

”Această listă de cantități trebuie citită în concordanță cu Preambului la Lista de cantități și Metoda de Măsurare, care sunt incluse în Capitolul 4 Secțiunea 2.”

În cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* sunt menționate următoarele:

"Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum si la alte condiţii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publica. Ofertantul va respecta cerinţele impuse in documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

În documentaţia de atribuire Caiet de sarcini *Cap.4 Liste Secţiunea 2 - Preambul* pentru art. E2-11 – *Subtraversare rau Somesu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm in tub de protectie Tv. OL D457x10, L=50.00 m conform detalii de executie, executata prin sapatura (C.SB-197-C.SB-196)* se menționează că articolelele pentru traversări cale ferată, de râuri sau de drumuri vor include:

”m) Conducte (procurarea, depozitarea si transportul la amplasament, pozarea indiferent de adancime, imbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice si a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de imbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv imbinarile cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri)”.

Este de reținut că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi*

cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, însoţită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informaţii privind îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie stabilite de entitatea contractantă, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel……, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. ……..din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia

Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că entitatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, în urma analizei prețurilor articolelor de lucrări ofertate din cadrul listelor de cantități a decis să solicite tuturor ofertanţilor, fundamentarea prețurilor la anumite articole de lucrări pe care le-a considerat aparent neobișnuit de scăzute având în vedere respectarea principiilor nediscriminarii și tratamentului egal.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare privind propunerile financiare s-a desfășurat în perioada 20.12.2017-15.01..... și este consemnată în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 9/15.01..... și Procesului-verbal intermediar nr. 10/26.01.....

Rezultatele procesului de analiză a răspunsurilor transmise în urma solicitărilor de clarificare se regăsesc consemnate de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 11/.....

Autoarea contestației, menționează în cadrul contestației că: *"In ceea ce priveşte Obiectul nr. 1 - Extindere si reabilitare reţele de canalizare oraş Săngeorz- Băi, E2 - Traversări râuri şi cursuri de apă, considerăm că, conducta de canalizare DN315 mm este inclusă în oferta, aşa fel cum în toate subtraversările şi traversările din documentaţie a fost cuprinsă. În acest sens a se vedea listele de cantităţi începând cu pg. 325 din Oferta financiară a subscrisei. Considerăm că autoritatea contractantă a analizat oferta subscrisei fără luarea în considerare a tuturor documentelor din documentaţia depusă".*

Contrar susținerilor societății contestatoare, nu se poate reține afirmația potrivit căreia *"considerăm că conducta de canalizare De315 mm este inclusă în oferta",* atâta vreme cât, așa cum a fost mai sus redat, în cadrul materialelor menționate în cadrul analizei de preț prezentată în justificarea prețului pentru articolul E2-11 nu este prevăzută conducta de canalizare De315 mm.

Nici împrejurarea că respectivul material se regăsește în cadrul listelor de cantitități astfel cum menționează contestatorul *"In acest sens a se vedea listele de cantităţi începând cu pg. 325 din Oferta financiară a subscrisei"* nu este de natură a considera și concluziona că ofertantul a ținut cont de valoarea conductei de canalizare De315 mm și că a ofertat în cadrul articolului E2-11 și contravaloarea acestuia.

Se are în vedere că în cadrul listelor de cantități sunt evidențiate articolele de deviz comasate, astfel că nu se poate susține că atîta vreme cât este ofertat un preț pentru acest articol rezultă implicit că în cadrul prețului ofertat pentru acest articol este cuprinsă și conducta de canalizare DN315 mm.

Entitatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici și descrierile de preț aferente articolelor comasate. Așadar, în cadrul analizei de preț pentru articolul E2-11, societatea contestatoare trebuia să

cuantifice elementele componente pentru materiale, manoperă, transport și utilaje.

Așa cum a fost mai sus reținut, din cadrul analizei de preț, lipsește materialul conducta de canalizare De315 mm, care trebuia să se regăsească la capitolul ”Materiale”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare mențiunile achizitoarei din cadrul punctului de vedee formulat, conform cărora: ”Prin faptul ca nu s-a cotat in analiza de pret conducta de canalizare, care reprezintă scopul lucrării, consideram ca analiza de pret este greşita, prin urmare nu reflecta preţul real al articolului. Fata de cele aratate, Comisia a considerat faptul ca răspunsul Ofertantului este neconcludent iar conform art. 140, alin. (4), din HG 394/2016, respectiv "...clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila..." Mai mult, conform art. 143, alin.(3), din HG 394/2016, citam: "In condiţiile art. 228 alin(5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: a) nu satisface in mod corespunzător Caietul de sarcini...”

Așadar se are în vedere faptul că achizitoarea a menționat de nenumărate ori rolul și importanța elementului *conductă de canalizare* în cadrul lucrărilor care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv lucrări de reabilitare şi extindere reţele de distribuţie a apei şi canalizare în localităţile Năsăud, Salva, Sângeorz Băi şi Maieru; aducţiuni apă potabilă pentru localităţile Rebra – Năsăud şi Maieru.

Criticile autoarei contestației vizavi de nelegalitatea solicitărilor de clarificare adresate, respectiv ”*considerăm că, autoritatea contractantă nu poate solicită prin clarificări orice informaţii şi/sau documente suplimentare faţă de cele solicitate prin fişa de date/caietul de sarcini/documentaţie de atribuire. Aşa cum rezultă din spiritul Legii 99/2016, scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentaţiei de atribuire, neputând adăuga la cerinţele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptăţită să solicite ofertanţilor clarificări ce nu îşi găsesc corespondent în cerinţele documentaţiei de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora. Cu toate acestea subscrisa am răspuns la solicitarea autorităţii contractante”* nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 139. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege, în caz contrar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 142. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că **elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute,** prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

b) din Legea nr. 99/2016:

Art. 221. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Art. 222. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).”

Din textele legale mai sus invocate reiese faptul că legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobișnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini.

După cum rezultă din cele de mai sus, stabilirea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute se realizează și prin aprecierea asupra elementelor de preț ale unei oferte.

Sunt tipuri de contracte, cum sunt și cele care vizează execuţia unor lucrări, ce presupun o serie de elemente care concură la preţul total ofertat, iar aprecierea se realizează în raport cu fiecare dintre aceste elemente constitutive.

Listele de cantități publicate în documentaţia de atribuire au fost elaborate în sensul că, pentru fiecare componentă (ex. Lucrări speciale

conducte) au fost indicate toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, cu precizarea tuturor operațiunilor aferente. Aceste tipuri de lucrări sunt evidențiate în listele de cantități ca articole comasate, solicitându-se ofertanţilor înscrierea unor prețuri unitare pentru fiecare articol comasat, precum și înscrierea preţului total al articolului, calculat în funcţie de cantitatea solicitată.

Prețurile unitare înscrise de ofertanți pentru tipurile de articole comasate au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind elemente individuale de preț și au fost comparate pentru aprecierea unor prețuri aparent neobişnuit de scăzute, iar această abordare a fost aplicată tuturor ofertanților participanţi, în spiritul principiului tratamentului egal.

Din cuprinsul listelor de cantități publicate în documentaţia de atribuire se desprind tipurile de articole comasate și, prin urmare, elementele de preț ce au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul tuturor ofertelor financiare depuse, urmate de clarificări adresate tuturor ofertanţilor, doar pentru elementele apreciate ca fiind aparent neobişnuit de scăzute.

Nu trebuie neglijat și faptul că autoarea contestației a furnizat răspunsuri la solicitările reclamate la acest moment. Consiliul reţine că operatorul economic cunoştea aspectele reclamate din adresa de solicitare de clarificări din data de 26.01..... şi trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal această solicitare de clarificare. Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale 248 C. proc. civ., Consiliul reţine incidenţa tardivităţii reclamării aspectului în discuţie.

Pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresi în discuţie. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări şi data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame faptul că solicitarea adresată de comisia de evaluare nu respectă dispoziţiile legale.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus din cadrul documentației de ataribuire, autoarea contestației nu a cuprins materialul conducta de canalizare De315 mm și susține că *"conducta de canalizare DN315 mm este inclusă în oferta, aşa fel cum în toate subtraversările şi traversările din documentaţie a fost cuprinsă. In acest sens a se vedea listele de cantităţi începând cu pg. 325 din Oferta financiară a subscrisei."*

În considerarea celor evocate, văzând că ofertanta nu a evidențiat valorea aferentă unui material important din cadrul articolului de deviz comasat, Consiliul determină că în mod legal a respins oferta în referinţă.

Consecința lipsei din oferta reclamantei a valorii aferente materialului conducta de canalizare De315 mm constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (*„În cazul în care comisia*

de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."), singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă, în conformitate cu prevederile amintite și totodată respingerea ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Petenta nu poate invoca propria culpă, constând în lipsa de diligenţă manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Nimic nu a oprit societatea contestatoare să atace cerința din fișa de date ori solicitarea de calrificare adresată dacă aprecia că aceasta cuprindea cerințe care nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că entitatea contractantă a inclus cerinţe contradictorii sau nelegale, trebuia să o clarifice sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal.

Or, cu luarea în considerare a tuturor aspetelor reținute anterior, prin raportarea la răspunsurile furnizate de acesta la solicitările de clarificare adreste, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, vizavi de neconcludența răspunsurilor.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. ……..din 30 septembrie 2015 și nr. ……..din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel……, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. ……..din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel……., Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel……., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. …….din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o

diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Pe de altă parte, prin acceptarea conduitei contestatoarei s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți.

Se are în vedere că raționamentul conturat de Consiliu este incident în cazul motivelor similare celui analizat, respectiv:

- Obiect 2 : art. E2-01 - Subtraversare pârâu Cormaia conducte de distribuţie PEID PE 100 De 160, termoizolată, pe structură independentă, L=35.0 m, conform detaliilor de execuţie;
- Obiect 2: art. E2-01- Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE 160mm, termoizolata, prin legare de podul existent L=16 m;
- Obiect 2: art. E3-01 Subtraversare D.N. 17D conductă de distribuţie PEID PE 100 PN10 De200n în tub de protecţie Tv 324x10 mm, L-14m;
- Obiect 2; art. de lucrări- E3-02 Subtraversare DN 17D cu conducta de distributei PEID 100 PN10 De- 160mm in tub de protectie Tv 273x10 mm, L-12m.

În mod similar, și cu privire la respectivele articole, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar în urma analizării ofertelor de preț furnizate în cadrul răspunsului formulat, ...– SUCURSALA ..... nu a cuprins valoarea anumiror materiale, (respectiv lucrări de săpătură, betonul pentru fundare grinda cu zăbrele, asa cum este prevăzut in planşa C2.3.02 si oferta tehnica la pag. 103, cotarea fitingurilor necesare execuţiei lucrării: coturi, piese de îmbinare, aerisitor automat, capac protectie aerisitor, vana izolare cu bila, stut de legătură, conducta HDPE, cutie metalica aerisitor (potrivit planşei SCA 2.3.01) -ţeava protectie termoizolatie tip SPIRO, D=250mm (potrivit planței C 2.3.01), echipament de sudura, alte materiale cum ar fi electrozi sau grund (vopsea) protectie metal - pentru primul articol amintit, aerisitor automat, capac protectie aerisitor; vana izolare cu bila; stut de legătură; cutie metalica aerisitor; izolaţie termica cu vata minerala a aerisitorului, coturi pentru conducta principala, grund (vopsea) protectie - pentru cel de-al doilea articol și lucrările de terasamente și conductele, în cazul ultimelor două articole.

Se are în vedere că lucrările de care trebuie sa se tina seama in constituirea preţului unui articol de lucrări, respectiv toate aceste elemente și lucrări identificate ca fiind lipsă din cadrul analizelor de preț depuse de.....– SUCURSALA ..... trebuiau cotate, astfel cum a prevăzut

achizitoarea în cadrul documentației de atribuire, in Preambulul la listele de cantitati (în cazul analizat, Seria E, E2), Traversari de râuri, iar detaliile de execuţie cu extras de materiale in planşa C 2.3.01:
(c) Lucrarile de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuala sau mecanizata, conform descrierii din Seria C;
(k) Procurarea si montarea sistemului de termoizolatie si a sistemului de protectie a termoizolatiei prevăzute;
(m) Conducte (procurarea, depozitarea si transportul la amplasament, pozarea indiferent de adancime, imbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice si a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele speciale de îmbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv imbinarile cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri).

În raport de cele mai sus reținute, văzând că ofertanta nu a evidențiat în cadrul analizelor de preț valorile aferente materialelor și lucrărilor amintite din cadrul articolelor de deviz comasate, Consiliul determină că în mod legal entitatea contractantă a respins oferta în referinţă.

Referitor la cel de-al doilea motiv, astfel cum este menționat în cadrul actului de comunicare a rezultatului, se are în vedere membrii comisiei de evaluare au constatat, în urma analizei de preț depusă următoarele:

”**Obiect 2 - Extindere si reabilitare reţele de alimentare cu apa oras Singeorz-Bai; D5 - Cămine de vane si cămine de vizitare fundamentare pret**

Prin Fisa de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se solicita "

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum si la alte conditi financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publica.Ofertantul va respecta cerinţele impus* in documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

In documentaţia de atribuire Caiet de sarcini Cap.4 Liste Secţiunea 2 - Preambul pentru art.D5-CV2-0 Constructii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m se solicita a) Excavaţii in orice material cu excepţia excavatiilor in teren tare (conform descrierii din Seria C); t) hidroizolatia

In urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificari comisia de evaluare constata ca pentru art.D5-CV2-0 Constructii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m nu sunt incluse in analiza de pret.

a*) Excavatiile in orice material cu excepţia excavatiilor in teren tare (conform descrierii din Seria C); si t) hidroizolatia.*

Comisia de evaluare constata ca răspunsul este neconcludent. In consecinţa, in conformitate cu art. 14 alin(4) din HG 394/2016 oferta este inacceptabila. Totodata in conformitate cu art. 143 alin(3) lit a) din HG 394/2016 oferta este considerata neconforma, respectiv nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.”

Ofertantul a transmis fundamentarea de pret, care cuprinde urmatoarele: "*Materiale: cofraje, beton egalizare C8/10-mc-0,1, beton cămin C20/25-mc-0,4, beton cămin C20/25-mc- 2,00, armatura, placa prefabricata cu capac si rama, scări acces-trepte, material marunt.Manopera: dulgher, instalator, betonist, fierar, muncitor deserv. Utilaje: automacara".*

Argumentele aduse de entitatea contractantă vizează faptul că analiza de preț nu cuprinde excavațiile așa cum prevede Preambulul la Listele de cantitți din Caietul de Sarcini, la articolul D5-Camine de vane și

cămine pe reţeaua de canalizare: *Articolele pentru cămine de vane si cămine de vizitare vor include:*

(a)excavatii in orice material cu excepţia excavatiilor in teren tare (conform descrierii din seria C) (t) hidroizolatia."

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora excavațiile este cuprinse la montarea conductelor, din descrierea de preț, seria D-*Conducte și accesorii pentru conducte* se menționează următoarele: "*măsurarea conductelor o va reprezenta lungime individuală măsurată de-a lungul axului, între următoarele: (a) fețele interne ale căminelor de vizitare/vane învecinate".*

Așadar, având în vedere cele mai sus amintite, rezultă implicit că excavarea pentru conducte se referă doar la excavarea realizată pe lungimea conductei, deci între aceleași fețe interne ale căminelor de vizitare/vane, deci excavația aferentă conductelor nu poate cuprinde și excavația pentru cămine vizitare/vane.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că în mod corect achizitoarea a constat neconcludența răspunsului furnizat, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016 potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

În considerarea celor antemenționate, cu privire la motivele de inacceptabilitate/neconformitate în referire la oferta depusă de .....– SUCURSALA ..... sunt concluziile consemnate de entitatea contractană în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv:

"a). Fata de cele aratate, Comisia de Evaluare isi menţine punctul de vedere si considera neconcludente analizele de pret transmise de către Ofertant prin analizele de pret prezentate, astfel;

1. Pentru articolul de lucrări E2-11 Subtraversare rau Someş Mare prin sifonare cu conducta de canalizare De 315mm cu tub protectie OL 457X10, ofertantul nu a cotat in analiza de pret tocmai materialul principal al articolului, conducta de canalizare PEID PN 10, De-315mm. In plus s-a constatat ca preţul pentru conductele de protectie din otel la toate subtraversarile analizate au acelaşi pret cu toate ca acestea au diamentre diferite.
2. Pentru articolul de lucrări D5-CV2-01 Constructii cămine vane din beton armat cu dimensiunile 2x2m, Ofertantul nu a cotat in analiza de pret lucrările de săpătură (excavaţii) necesare raelizarii căminului si hidroizolatia interioara si exterioara a căminului. Mai mult, Comisia de evaluare considera ca volumul de beton necesar pentru realizarea unui cămin ofertat este mai mic cu aprox. 5mc, fata volumul de beton ..... conform planşei DCA-02.
3. Pentru articolul de lucrări D6-10 Hidranti de incendiu supraterani Dn-80 mm, in analiza de pret a Ofertantului, nu se regăsesc urmatoarele componente, comparativ cu tabelul din planşa DA-02: 3)teava PEID, 6)bloc beton C8/10; 7) umplutura nisip, 8) ţeava dublu flansata. Fata de aceste materiale nu au fost cotate lucrările de săpătură (excavaţii).
4. Pentru articolul de lucrări E2-01 Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE 160mm, termoizolata, pe structura independenta L=35 m in analiza de pret a Ofertantului nu se regasec: lucrări de săpătură, betonul pentru fundare grinda cu zăbrele, asa cum este prevăzut in planşa C2.3.02, preţul fitingurilor necesare execuţiei lucrarii:coturi, piese de

imbinare, aerisitor automat, capac protectie aerisitor, vana izolare cu bila, stut de legătură, sa bransare, conducta HDPE, cutie metalica aerisitor, alte materiale cum ar fi electrozi sau grund.
5. Pentru articolul de lucrări E2-01 Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE 100, De- 160mm, termoizolata prin legare de podul existent 16m, in analiza de pret a Ofertantului nu se regăsesc urmatoarele materiale (vezi planşa SCA 2.3.02): aerisitor automat; capac protectie aerisitor; vana izolare cu bila; stut de legătură; sa bransare, cutie metalica aerisitor; izolaţie termica cu vata minerala a aerisitorului, coturi pentru conducta principala, grund (vopsea) protectie.
Subliniem faptul ca preţul pe unitatea de masura pentru cele doua supratraversari sunt identice, acest lucru fiind imposibil datorita confecţiilor metalice mult mai numeroase la suptraversarea pe grinda independenta.
6) pentru articolul de lucrări E3-01 Subtraversare DN 17D cu conducta de distributei PEID 100 PN10 De- 200mm in tub de protectie Tv 324x10 mm, L-14m,in analiza de pret a Ofertantului nu se regăsesc, dupa cum prevede Preambulul la listele de cantitati: lucrările de terasamente pentru crearea incintelor de lansare sau pentru alte lucrări pregătitoare, prin săpătură manuala sau mecanizata, conform descrierii din Seria C si nu a cotata tocmai conducta care face obiectul lucrării, respectiv conducta de distributie a apei potabile, PEID PN10 De 200mm.
Acest lucru este valabil pentru toate subtraversarile de drum naţional.
a) alta observaţie ar fi ca preţul pe unitatea de masura a acestor subtraversari este identic cu toate ca diametrele conductelor de distributie sunt diferite. Consideram acest fapt este inacceptabil deoarece diferă inclusiv diametrul forajului si a conductelor de protectie din otel, fara susţinerea unei oferte de pret.
b) daca Ofertantul considera ca anumite materiale au fost incluse in "materialul mărunt" asa cum este mentionat in analiza de pret, acesta trebuia sa menţioneze clar ce conţine materialul mărunt. In Caietul de sarcini nu se regaseste noţiunea de "material mărunt".
c) ca o observaţie generala, Ofertantul are mai multe cotatii care ridica mari semne de întrebare cum ar fi preţul identic pentru conducte cu diametrul diferit pe care Ofertantul nici acum nu le-a lămurit. Acest lucru consideram ca impunea susţinerea cu oferte de pret oficiale din partea furnizorilor.
Prin necotarea in analiza de pret a unor operaţiuni importante in realizarea articolului de lucrări, precum si a tuturor materialelor si echipamentelor necesare.
Ofertantul si-a creat un mare avantaj fata de ofertantii care au cotat conform Caietului de sarcini.
d) s-a putut observa ca Ofertantul in răspunsul sau face trimitere la listele de cantitati. Menţionam ca, Comisia de evaluare a solicitat analiza de pret conform careia s-a ajuns la preţul ofertat al unui articol de lucrări din listele de cantitati. Prin urmare consideram ca Ofertantul face confuzie intre preţul articolului din listele de cantitati si analiza de pret. Este cunoscut faptul ca o analiza de pret a unui articol trebuie sa cuprindă, in principal: toate materialele care sunt folosite, intreaga manopera utilizata, toate utilajele si echipamentele necesare, cheltuieli indirecte, taxe, etc. Am demonstrat ca acestea nu se regăsesc in totalitate in analiza de pret a Ofertantului.”

Consecința lipsei din oferta reclamantei a valorii aferente materialelor/operațiunilor, lucărilor identificate de achizitoare și menționate în cadrul actului de comunicare constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*), singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă, în conformitate cu prevederile amintite și totodată respingerea ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sacini.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Sunt incidente și dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Or, cu luarea în considerare a tuturor aspetelor reținute anterior, prin raportarea la răspunsurile furnizate de acesta la solicitările de clarificare adreste, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 vizavi de neconcludența răspunsurilor.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei din cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. .....din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă*."

Similar, în decizia civilă nr. .....din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.*

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. .....din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”*

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod legal entitatea contractantă a respins oferta depusă de.....– SUCURSALA ..... neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, pentru anularea actului de comunicare prin care a fost adus la cunoștință acesteia respingerea ofertei. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de.....– SUCURSALA ....., în contradictoriu cu entitatea achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.A. (Lotul nr. 1), Consiliul ia act că respingerea ofertei ca inacceptabilă a fost comunicată cu adresa nr. ...../..... fiind reținute o serie de motive. Din examinarea motivelor invocate, Consiliul constată că acestea vizează lipsa ofertării anumitor materiale din cadrul analizelor de preț.

Se are în vedere că și în cazul ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.A., entitatea contractantă a formulat solicitări de clarificare. Astfel cu actul nr. 111 din 15.01....., entitatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de propunerea financiară, la care ofertantul a furnizat răspuns.

Ulterior, entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare nr. 1202/26.01..... solicitând următoarele:

”C. Propunerea financiara

In urma analizei propunerii financiare comisia de evaluare revine cu urmatoarele solicitări:

Obiect 1- Extindere si reabilitare reţele de canalizare oras Singeorz- Bai

E2 - Traversari râuri si cursuri de apa se solicita fundamentare pret/ml pentru art. E2-11 - Subtraversare rau Somesu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm in tub de protectie Tv. OL D457x10, L=50.00 m conform detalii de execuţie, executata prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196).

Obiect 2 - Extindere si reabilitare reţele de alimentare cu apa oras Singeorz- Bai;

D5 - Cămine de vane si cămine de vizitare se solicita fundamentare pret pentru art.D5-CV2-01 Constructii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m.

E2- Traversari cursuri de apa se solicita fundamentare pret/ml pentru art. E2-01 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE100 De160, termoizolata, pe structura independenta, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie; si pentru art.E2-01 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE100 De160, termoizolata, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie.

E3 -Traversari drumuri - se solicita fundamentare pret/ml pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 De200, in tub de protectie Tv. 0324x10 mm, L= 14.Om conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat; pentru E3-02 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 De160, in tub de protectie Tv. 0273x10 mm, L= 12.Om conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat si pentru art.E3-03 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 De110, in tub de protectie Tv. 0219x10 mm, L= 18.0m conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat.

Obiect 4 - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apa in localitatile Maieru si Anies

D5 - Cămine de vane si cămine de vizitare se solicita fundamentare pret pentru art.D5-CV2-01 Constructii

cămine de vane din beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m.

E3 - Traversari drumuri se solicita fundamentare pret/ml pentru art.E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de aductiune PEID PE100 PN16 De250, in tub de protectie Tv. 0457x10 mm, L= 8.0m conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat

G2 - Echipamente se solicita fundamentare pret pentru art.G2-06 Modul de comanda si automatizare gospodărie de apa.”

Asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.A. a răspuns clarificării adresate cu actul nr. 878/31.01....., astfel:

”Referitor la licitatia deschisa pentru atribuirea contractului sectorial de execuţie lucrări cu obiectul "Reabilitare si extindere reţele de distributie a apei si canalizare in locaiitatile Nasaud, Salva, Sangeorz Bai si Maieru; aductiuni apa potabila pentru locaiitatile Rebra - Nasaud si Maieru LOT NR. 1 DENUMIRE: EXTINDERE SI REABILITARE REŢELE DE APA SI CANALIZARE IN LOCALITATILE SINGEORZ- BAI, MAIERU SI AN IES", Cod CPV: 45000000-7 Lucrări de constructii (Rev.2), 45231300-8 Lucrări de constructii de conducte de apa si de canalizare a apelor reziduale la mare distanta (Rev.2), 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2), 45232400-6 Lucrări de constructii de canalizare de ape reziduale (Rev.2) si solicitarea de clarificaţi nr.202 din 26.01.....

1. C.Propunerea financiara

In urma analizei propunerii financiare comisia de evaluare revine cu armatoarele solicitări: Obiect l- Extindere si reabilitare reţele de canalizare oras Singeorz- Bai/ E2 - Traversari râuri si cursuri de apa se solicita fundamentare pret/ml pentru art. E2-.l l - Subtraversare rau Somesu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm in tub de protecţie Tv. OL D457xi0, 1=50.00 m conform detalii de execuţie, executata prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196).

Va transmitem anexat (pag.3 din prezenta) fundamentarea solicitata pentru Obiect 1- Extindere si reabilitare reţele de canalizare oras Singeorz- Bai / E2 Traversari râuri si cursuri de apa / E2-11 Subtraversare rau Somesu Mare prin sifonare cu conducta de canalizare PEID PN10 De315 mm in tub de protectie Tv. OL D457xl0, L=50.00 m conform detalii de execuţie, executata prin săpătură (C.SB-197-C.SB-196) Pret 43280.55 lei/buc.

2. Obiect 2 - Extindere si reabilitare reţele de alimentare cu apa oras Singeorz- Bai;D5 - Cămine de vane si cămine de vizitare se solicita fundamentare pret pentru art.D5-CV2-01 Constructii cămine de vane clin beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m.

Va transmitem anexat (pag.4-7 din prezenta) fundamentarea solicitata pentru Obiect 2 - Extindere si reabilitare reţele de alimentare cu apa oras Singeorz- Bai D5-CV2 Cămine de vane din beton armat Tip 2 - 2,00x2,00 conform planşa de cofrare si armare D5-CV2-01 Constructii cămine de vane din beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m Pret 8330.931ei/buc.

3. E2- Traversari cursuri de apa se solicita fundamentare pret/ml pentru art. £2-0.1 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE] 00 DeJ 60, lermoizolata, pe structura independenta, L~35.0m, conform detaliilor de execuţie.

Va transmitem anexat (pag.8-13 din prezenta) fundamentarea solicitata pentru E2 Traversari râuri si cursuri de apa / E2-01 Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE 100 De 160, termoizolata, pe structura independenta, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie, Pret 109528.921ei/buc.

4. E2- Traversari cursuri de apa se solicita fundamentare pret/ml pentru art. art.E2-01 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PEI00 Del60, termoizolata, prin legare de podul existent, L-16.0m, conform detaliilor de execuţie.

Va transmitem anexat (pag.14 din prezenta) fundamentarea solicitata pentru E2-01 Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE 100 Del 60, termoizolata, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie, pret 9188.381ei/buc.

E3 -Traversaţi drumuri - se solicita fundamentare pret/ml pentru arl.E3-01 Subtraversare D.N. 17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 De200, in tub de proiecţie Tv. 0324x10 mm, 1= 14. Om conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat;.

Va transmitem anexat (pag. 15 din prezenta) fundamentarea solicitata pentru E3 Traversări drumuri E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PNIO De200, in tub de protectie Tv. 0324x10 mm, L= 14.0m conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat Prêt 8860.851ei/buc.

E3 -Traversări drumuri - se solicita fundamentare pret/ml pentru E3-02 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE 100 PN10 De 160, in tub de protectie Tv. 0273x10 mm, L- 12.Om conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat.

Va transmitem anexat (pag.16 din prezenta) fundamentarea solicitata pentru E3-02 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE 100 PN10 Del 60, in tub de protectie

Tv.0273xlO mm, L= 12.0m conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat Prêt 6434.821ei/buc.

E3 -Traversaţi drumuri - se solicita fundamentare pret/ml pentru art.E3-03 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PN10 Del 10, in tub de proiecţie Tv.0219xl() mm, L= 18.0m conform detalii de execuţie,executata prin foraj dirijat.

Va transmitem anexat (pag. 17 din prezenta) fundamentarea solicitata pentru E3-03 Subtraversare D.N.17D cu conducta de distributie PEID PE100 PNIO Del 10, in tub de protectie Tv.0219xlOmm, L= 18.Om conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat Preţ 7138.321ei/buc.

Obiect 4 - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apa in localitatile Maieru si Anies 05 - Cămine de vane si camine de vizitare se solicita fundamentare prêt pentru arl.D5-CV2-01 Construcţii camine de. vane din beton armai cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m.

Va transmitem anexat (pag.4-7 din prezenta) fundamentarea solicitata pentru Obiect 4 - Reabilitarea sistemului de alimentare cu apa in localitatile Maieru si Anies D5-CV2 Cămine de vane din beton armat Tip 2 - 2,00x2,00 conform planşa de cofrare si armare/ D5-CV2-01 Constructii camine de vane din beton armat cu dimensiunile in plan 2,00 m x 2,00 m Prêt 8330.931ei/buc.

E3 - Traversaţi drumuri se solicita fundamentare pretlml pentru art.E3-01 Subtraversare D.N. 17D cu conducta de aductiune PEID PEI00 PN16 De250, in tub de protectie Tv. 0457x10 mm, L= 8.Om conform detalii de execuţie, executata prin fora j dirijat.

Va transmitem anexat (pag.18 din prezenta) fundamentarea solicitata pentru E3 Traversari drumuri / E3-01 Subtraversare D.N.17D cu conducta de aductiune PEID PE 100 PN16 De250, in tub de protectie Tv.0457x10 mm, L= 8.0m conform detalii de execuţie, executata prin foraj dirijat Prêt 8371.201ei/buc.

G2 - Echipamente se solicita fundamentare prêt pentru art.G2-06 Modul de comanda si automatizare gospodărie de apa..

Va transmitem anexat (pag.19 din prezenta) fundamentarea solicitata pentru G2 Echipamente/G2-06 Modul de comanda si automatizare gospodărie de apa.Prêt 7280.001ei/buc.

Prin răspunsurile date, consideram ca asocierea S.C. ..... S.A., S.C. IASICON S.A. poate executa lucrările cuprinse in acest proiect, conform cerinţelor din Caietul de sarcini."

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare privind propunerile financiare s-a desfășurat în perioada 20.12.2017-15.01..... și este consemnată în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 9/15.01..... și Procesului-verbal intermediar nr. 10/26.01.....

Rezultatele procesului de analiză a răspunsurilor transmise în urma solicitărilor de clarificare se regăsesc consemnate de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 11/.....

Referitor la prima categorie de neconformități identificate, Consiliul analizează un singur motiv, raționamentul fiind incident și în celelalte cazuri similare.

Se are în vedere că referitor la analizele de preț depuse de asocierea S.C. ..... S.A.-S.C. .....S.A., membrii comisiei de evaluare au concluzionat următoarele în referire la:

"Obiect 2 - Extindere si reabilitare reţele de alimentare cu ava oras Sinseorz- Bai;

•E2- Traversari cursuri de apa se solicita fundamentare pret/ml pentru art. E2-01 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE 100 De 160, termoizolata, pe structura independenta, L=35.Om,conform detaliilor de execuţie; si pentru art.E2-01 - Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEID PE100 Del60, termoizolata, prin legare de podul existent, L=16.0m, conform detaliilor de execuţie"

Pct.l."Prin Fisa de date cap.IVA.2)Modul de prezentare a propunerii financiare se solicita:

"...Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informaţiile cu privire la pret, precum si la alte condiţii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publica. Ofertantul va respecta cerinţele impuse in documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare"

Pct.2."In documentaţia de atribuire Caiet de sarcini Cap.A Liste Secţiunea 2 - Preambul pentru art.E2-01-Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEIO PE100 0el60, termoizolata, pe structura independenta, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie; se solicita:

m)Conducte (procurarea, depozitarea si transportul la amplasament, pozarea indiferent de adancime, imbinarea conductelor cu respectarea specificaţiilor tehnice si a cerinţelor tehnice ale producătorului, vor fi incluse piesele special de imbinare, coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv îmbinările cu conductele existente -reducţiile, alte fitinguri);

In urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificari comisia de evaluare constata ca pentru art. E2-01-Supratraversare parau Cormaia cu conducta de distributie PEIO PE 100 0el60, termoizolata, pe structura independenta, L=35.0m, conform detaliilor de execuţie, nu sunt incluse in analiza de pret coturile, piesele de racordare la alte conducte sau structuri - inclusiv imbinarile cu conductele existente - reducţiile, alte fitinguri);"

Comisia de evaluare constata ca răspunsul este neconcludent. In consecinţa, in conformitate cu art. 140 alin(4) din HG 394/2016 oferta este inacceptabila. Totodata in conformitate cu art. 143 alin(3) lit a) din HG 394/2016 oferta este considerata neconforma, respectiv nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini."

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea acceptării lipsei identificate sunt următoarele:

"Este adevarat ca din analiza prezentata la pag.8-13 lipseste ţeava PEID PE 100 De 160. Asa cum reiese din analiza, celelalte elemente sunt cuantificate.

In conformitate cu art. 140 alin.5 si 6 din HG 394/2016 oferta nu va fi considerata neconforma in masura in care modificările operate de ofertant in legătură cu propunerea tehnica se incadreaza in una din categoriile de mai jos:

- *pot fi incadrate in categoria viciilor de forma;*
- *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a preţului total al ofertei inclusa de aceste corectări nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor la procedura de atribuire.*

In conformitate cu art.140 alin.8 din HG 394/2016: O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerate o abatere tehnica minora a ofertei iniţiale in urmatoarele situatii:

a) cuantificarea teoretica in valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni, depăşeşte 1% din preţul total al ofertei.

Conform analiza anexata la pag.12 din prezenta, valoarea respectivei abateri este de 107.98 lei/mlx35 ml=3779.3 lei/subtraversare."

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit cărora entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor vizavi de abaterile tehnice minore, nu este judicios în speță și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației este faptul că respectivele omisiuni pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, fiind incidente dispozițiile art. 140 din H.G. nr. 394/2016.

S-a adaugat că, cuantificarea în valoare monetară a tuturor omisiunilor este de 58696,58 lei, care reprezintă 0,31% prin raportare la valoarea totală a ofertei 18.996.128 lei.

Consiliul apreciază că entitatea contractantă s-a aflat în situația în care prin oferta depusă, asocierea S.C. ..... S.A., S.C. .....S.A. nu a ofertat un element important respectiv țeavă PEID PE 100 diverse diametre.

Dispozițiile invocate de autoarea contestației prevăd următoarele:

Art. 140. - (1) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare.

(...)

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(6) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

(...)".

În acest caz nu sunt incidente dispozițiile art. 140 din H.G nr. 394/2016 care se referă la abateri tehnce minore, nefiind relevantă trimiterea la aplicarea dispoziţiilor mai sus amintite, motivat de faptul că în cazul prevăzut de dispoziţiile legale se vorbeşte depre **abateri tehnice minore.** Legiuitorul a definit sintagma *„abatere tehnică minoră"*, ca fiind aceea omisiune/abatere din propunerea tehnică care poate fi completată/corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Problema interpretării acestei noţiuni nu se poate soluţiona fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reţine că sintagma trebuie raportată la datele speţei, prin ea înţelegându-se acea neconcordanţă de mică însemnătate faţă de cerinţele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanţial conţinutul acestuia, astfel cum a fost conceput de entitatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că respectivele modificări sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul cuantumului valoric pe care îl implică.

Consiliul reţine că ar fi nelegală şi anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, uşor de remediat, mai cu seamă proporţionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalităţii actelor aparţinând autorităţii contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziţie publică. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că dispoziţiile art. 140 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:* (...)" trebuie interpretate în sensul în care voinţa legiuitorului a fost aceea de a sancţiona numai acele modificări de oferte care conduc la executarea defectoasă a contractului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394 2016, *„comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi*

de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică" şi *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini (...)"*. Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016);

Prin lipsa ofertării unui material expres indicat în cadrul documentației de atribuire, contestatorul nu a respectat dispoziţiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 care prevăd obligaţia ofertanţilor de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

Așadar ca și în ..... – SUCURSALA ....., Consiliul reține importanța respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire. Astfel, văzând că ofertanta nu a evidențiat valorea aferentă unui material important din cadrul articolului de deviz comasat, Consiliul determină că în mod legal a respins oferta în referinţă.

Consecința lipsei din oferta reclamantei a valorii aferente materialului țeavă PEID PE 100 diverse diametre constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate <u>sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente,</u> <u>oferta sa va fi considerată inacceptabilă</u>."*), singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă, în conformitate cu prevederile amintite și totodată respingerea ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sacini.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect a reținut achizitoarea inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.A. şi S.C. .....S.A. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Sunt incidente și dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Or, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor reținute anterior, prin raportarea la răspunsurile furnizate de asocierea în cauză la solicitările de clarificare adresate, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, vizavi de neconcludența răspunsurilor.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei din cauza expusî și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Criticile formulate de autoarea contestației vizavi de nelegaliatatea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, motivat de lipsa depunerii de către asocierea asocierea S.C. ..... S.A. şi S.C. .....S.A. a ofertelor de preț de la furnizori nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare. În stabilirea acesei finalități, Consiliul are în vedere că achizitoarea cu ocazia transmiterii răspunsului nr. 547/08.03..... la notificarea prealabilă formulată de autoarea contestației, a comunicat următoarele:

"Referitor la transmiterea ofertelor de preț de la furnizori, comisia de evaluare dintr-o eroare de redacatare a transmis că răspunsul este neconcludent, iar oferta este inacceptabilă, deoarece nu ați transmis ofertele de preț d ela furnizori. Motivul pentru care comisia de evaluare a considerat ca oferta este neconforma, este faptul ca nu s-a regăsit in analiza de pret cotatia conductei de canalizare (...)."

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei din cadrul punctului de vedere, respectiv:

"Dupa cum Comisia de evaluare a recunoscut si a informat Ofertantul in adresa nr. 547/08.03....., dintr-o eroare de redactare la o singura întrebare din totalul de 10, motivatia răspunsului neconcludent a fost lipsa ofertetelor de la furnizori. In aceasta adresa Comisia mentioneaza: "Referitor la transmiterea ofertelor de pret de la furnizori comisia de evaluare, dintr-o eroare de redactare a transmis ca răspunsul este neconcludent, iar oferta inacceptabila, deoarece nu ati transmis ofertele de pret de la furnizori. Motivul pentru care comisia de evaluare a considerat ca oferta este neconforma, este faptul ca nu s-a regăsit in analiza de pret cotatia conductei de canalizare...". Prin urmare este falsa afirmaţia Ofertantului ca lipsa ofertelor de pret de la furnizori au condus la aprecierea ca si neconforma a ofertei."

Nu vor fi reținute de Consiliul în soluționare nici criticile formulate de autoarea contestației vizavi de actul de comunicare, întrucât din actului de comunicare a rezultatului procedurii se are în vedere că, chiar dacă acesta este unul extrem de laborios, cu trimiteri la toate acțiunile întreprinse de

autoritatea contractantă în derularea procesului de evaluare, autoritatea contractantă a comunicat și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.A.

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod legal entitatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea S.C. ..... S.A., S.C. .....S.A. neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, pentru anularea actului de comunicare prin care a fost adus la cunoștință acesteia respingerea ofertei. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.A., în contradictoriu cu S.C. .....-..... S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia ...../..... formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.A., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu S.C. .....-..... S.A., cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul .....-.....

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către.....– SUCURSALA ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în contradictoriu cu S.C. .....-..... S.A., cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul .....-.....

Respinge ca nefondată contestaţia nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.A., cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul ....., în contradictoriu cu S.C. .....-..... S.A., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul .....-.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 91(nouăzecișiunu) pagini.