CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 30/04.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12703/04.04.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare şi extindere Staţii de epurare apă uzată în Oraşele Sinaia, Breaza – Staţii tratare apă potabilă în oraşele Comarnic şi Sinaia, judeţul Prahova” - lot 2, organizată de către SC ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:
- anularea în parte a adresei nr. 1758/UIP/442/25.03.2019 reprezentând comunicare rezultat procedură, în partea care priveşte declararea câştigătoare a ofertei Asocierii ...,
- anularea părţilor relevante din raportul procedurii de atribuire nr. 433/UIP din data de 22.03.2019, postat în SEAP în data de 25.03.2019, a rapoartelor intermediare prin care s-a evaluat propunerea tehnică şi s-a constatat conformitatea şi admisibilitatea ofertei Asocierii ..., precum şi tuturor deciziilor, a adreselor şi actelor subsecvente inclusiv a comunicărilor adresate celorlalţi participanţi în procedură,
- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asocierea ... cu consecinţa constatării caracterului neconform şi inacceptabil al acesteia,
- reevaluarea propunerii financiare a ofertantului Asocierea ..., cu consecinţa constatării caracterului inacceptabil al acesteia,
- să se constate că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în ceea ce priveşte evaluarea ofertei Asocierii ...şi în ceea ce priveşte confidenţialitatea ofertelor,
- acordarea accesului contestatoarei la documentele marcate ca fiind confidenţiale din cuprinsul ofertei Asocierii ...., inclusiv propunerea tehnică,

propunerea financiară, clarificările precum şi răspunsurile la clarificări formulate şi acordarea unui termen pentru formularea de precizări,
- continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire numai ofertelor admisibile, după reevaluarea ofertei Asocierii ..., solicitată anterior.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12726/05.04.2019, depusă de către SC ..., cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare 430008, lider al Asocierii ... reprezentată convenţional de ... formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare şi extindere Staţii de epurare apa uzată în Oraşele Sinaia, Breaza – Staţii tratare apă potabilă în oraşele Comarnic şi Sinaia, judeţul Prahova" - lot 2, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:
- anularea adresei prin care s-a comunicat către SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire,
- anularea parţială a raportului procedurii de atribuire nr. 433/UIP/22.03.2019, respectiv anularea parţială a procesului – verbal nr. 379/UIP/11.03.2019, precum şi a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii şi ulterior transmiterii adresei prin care s-a comunicat către SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, pentru motive de netemeinicie şi nelegalitate cu privire la oferta depusă de către ofertantul clasat pe locul doi,
- reevaluarea ofertei clasate pe locul 2 cu declararea acestei oferte ca fiind neconformă şi inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14436/17.04.2019, SC ...SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convenţional de ...cu sediul în ... în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată (lot 2), în contradictoriu cu SC ... SRL, formulează cerere de intervenţie prin care solicită:
- admiterea cererii de interventie, astfel cum aceasta a fost formulată;
- respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de contestatoarea ... S.R.L;
- menţinerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice şi legale, în ceea ce priveşte oferta Asocierii ...
- menţinerea parţială a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică prin care oferta depusă de Asocierea ... a fost declarată câştigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14069/15.04.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenţionată (lot 2), în contradictoriu cu SC .... SA, formulează cerere de intervenţie prin care solicită:

- obligarea Contestatoarei la plata unei cauţiuni în valoare de 441.514,34 lei, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) litera d) din Legea nr. 101/2016;
- pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei ca fiind lipsită de interes;
- pe fond, respingerea contestaţiei ca neîntemeiată;
- menţinerea tuturor actelor emise de către Entitatea Contractantă în ceea ce priveşte evaluare ofertei depusă de către ...S.R.L. (cu titlu exemplificativ: adresa nr. 1758/UIP/442/25.03.2019, raportul procedurii de atribuire nr. 433/UIP din data de 22.03.2019 postat în SEAP în data de 25.03.2019, raportul nr. 379/ UIP/11.03.2019, a rapoartelor intermediare ale comisiei de evaluare a ofertelor prin care s-a evaluat propunerea tehnică şi/ sau financiară constatându-se conformitatea şi admisibilitatea ofertei ...S.R.L., precum şi orice alte acte emise de entitatea contractantă cu privire la oferta ... S.R.L.);
- admiterea cererii de intervenţie, astfel cum aceasta este motivată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de ... S.R.L. în cursul soluţionării contestaţiei (onorariu avocaţial).

Contestaţiile şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 30/04.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12703/04.04.2019, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entităţii contractante conform căreia oferta sa deşi a fost declarată conformă, în baza prevederilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (4) din HG nr. 394/2016, nu a fost declarată câştigătoare, oferta câştigătoare fiind cea depusă de Asocierea SC ... GmbH, decizie pe care o consideră netemeinică şi nelegală.

Contestatoarea susţine că a depus o ofertă conformă şi completă, însă iniţial, entitatea contractantă a decis să elimine oferta sa din procedura de atribuire pentru motive nereale.

Prin adresa nr. 1904/UIP/26.11.2018 „comunicare rezultat evaluare ofertă tehnică", entitatea contractantă a formulat următoarele motive de respingere ale ofertei ...SRL:

„1. Nu aţi justificat, prin răspunsul publicat în SEAP în data de 04.10.2018, ora 12.18 (nr. 18/214/7099/Ara/Ara/04.10.2018), modul de calcul în vederea stabilirii timpului de funcţionare al podului raclor pentru deznisipator, al mixerului din staţia de recepţie nămol fose septice, al pompelor de recirculare nămol şi al suflantelor astfel că nu este dovedită funcţionarea staţiei de epurare în regim de 24 de ore. Considerând faptul că podul raclor trebuie să funcţioneze 24h/zi, chiar dacă din calcul rezultă o viteză de 2m/min, funcţionarea fiind continuă, puterea consumată este cea din fişa tehnică pe o perioadă de 24 h. Având în vedere că în documentaţia de atribuire s-a cerut un debit maxim de nămol fose septice inclus în procesul tehnologic de 3-5% din debitul Quzzimed considerăm ca răspunsul referitor la debitul de nămol fose septice pompat cu o pompa de 30mc/h şi

stabilirea timpului de funcţionare pentru mixer de 1.5h este neconcludent Calculul transmis în clarificare este eronat.

2. Răspunsul publicat în SEAP în data de 04.10.2018, ora 12.18 (nr. 18/214/7099/Ara/Ara/04.10.2018) cu privire la valorile parametrilor la evacuare din coloana 6 - Efluent decantor secundar este neconcludent, întrucât balanţa maselor reprezintă schematic rezultatul calculelor realizate pentru determinarea parametrilor de calitate aferenţi fiecărei obiect sau trepte de epurare evidenţiate în cadrul ofertei. Parametrii rezultaţi din calcule trebuie să fie aceiaşi şi să se regăsească în toate documentele ofertei: garanţii, calcule de proces şi hidraulice, costuri de operare, balanţa masică etc."

... a formulat contestaţie, iar prin decizia nr. ... din 18.01.2019 (comunicată în data de 29.01.2019) Consiliul a admis contestaţia dispunând reevaluarea ofertei ... în ceea ce priveşte modalitatea de operare a podurilor racloare pentru deznisipatoarele, respectiv corectarea erorii de transformare a vitezei podului din cm/secundă în m/minut, lipsind, 8 minute faţă de caracteristicile din fişa tehnică a produsului.

Ulterior .... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, dar Curtea de Apel Ploieşti, Secţia de contencios administrativ şi fiscal prin Decizia nr. 320 din data de 18.03.2019 pronunţată în dosarul nr. 108/42/2019 a respins plângerea ca fiind lipsită de interes deoarece entitatea contractantă a reevaluat propunerea tehnică şi a declarat-o conformă.

Prin adresa nr. 1758/UIP/442 din data de 25.03.2019, intitulată "comunicare rezultat", contestatoarea a fost încunoştiinţată despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare obţinând un punctaj total de 63,10 puncte (punctaj tehnic 25,60 - punctaj financiar 37,50). Totodată, prin aceeaşi adresă, entitatea contractantă i-a comunicat că: „Oferta declarată câştigătoare cu un punctaj de 100 de puncte (punctaj tehnic: 50 puncte, punctaj financiar: 50 puncte) este oferta depusă de ASOCIEREA ...GmbH. Ofertantul câştigător a prezentat o ofertă tehnică conformă cu cerinţele documentaţiei de atribuire şi un cost de operare anual maxim garantat de 2.889.501,90 lei, în corelare cu informaţiile asumate în propunerea tehnică, mai mic decât cel garantat de dumneavoastră de 5.643.745,49 lei. De asemenea, preţul ofertat de câştigătoare, de 22.075.717,74 lei fără TVA, este mai mic decât cel ofertat de dumneavoastră. Aceşti factori reprezintă un avantaj real pentru entitatea contractantă, deoarece costurile mai mici de operare se vor reflecta în tarife cât mai mici pentru beneficiarii finali, în condiţiile utilizării eficiente a fondurilor publice."

Contestatoarea apreciază că decizia entităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă propunerea tehnică a Asocierii ... este total greşită, aplicarea prevederilor legale şi a cerinţelor documentaţiei de atribuire fiind grav încălcate, cu avantajarea evidentă a ofertantului declarat câştigător şi dezavantajarea nedreaptă a celorlaţi ofertanţi, inclusiv ...SRL.

Potrivit raportului procedurii de atribuire şi adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că oferta Asocierii ... GmbH a fost declarată conformă sub aspectul evaluării propunerii tehnice.

Or, această decizie este incorectă, atât timp cât nici prin documentaţia de ofertare depusă şi nici prin clarificările ulterioare transmise, ofertantul în

discuţie nu demonstrează îndeplinirea în totalitate şi în mod corespunzător a cerinţelor minime impuse prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect, evaluarea efectuată de comisia de evaluare este vădit părtinitoare şi netemeinică, fapt care rezultă din grilele de evaluare întocmite de experţii cooptaţi, unde s-au constatat mai multe neconformităţi şi nereguli ale ofertei, dar care au fost acceptate de comisia de evaluare.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare tehnică lot 2, întocmit de Ing. Marius Ganea, propunerea tehnică a ofertantului câştigător este viciată de mai multe nereguli.

Pentru a dovedi afirmaţiile referitoare la caracterul neconform al propunerii tehnice a Asocierii ...GmbH, contestatoarea susţine că a solicitat d-lui. Dipl.- Ing. Dr. nat. techn. ... (Expert tehnic judiciar autorizat şi certificat de către Tribunal) raport de expertiză - Evaluarea costurilor operaţionale anuale şi CV-ul expertului tehnic.

Nota: Expertiza detaliată se bazează exclusiv pe informaţiile disponibile în documentaţia de atribuire (inclusiv clarificările transmise de entitatea contractantă în perioada de pregătire a ofertelor), raportul procedurii lot 2 nr. 433/UIP/22.03.2019, respectiv clasamentul ofertanţilor cu privire la costurile operaţionale anuale garantate.

Contestatoarea invocă faptul că propunerea tehnică a Asocierii ...GmbH este neconformă, deoarece costul anual maxim garantat în valoare de 2.889.501,90 lei, prevăzut în Tabelul 4.1: Costurile de operare şi consumabilele garantate (formularul F17) nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv prevederile Capitolul 4 - caiet de sarcini - Liste, Secţiunea 3 - Propunerea contractorului - Liste de garanţii referitoare la modul de calcul al costului garantat de operare:

Antreprenorul îşi asumă următoarele atunci când calculează costurile garantate anuale de funcţionare a Lucrărilor:

- *Staţia de epurare este dimensionată pentru Debitul zilnic mediu după cum se menţionează în cerinţele entităţii contractante (Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-1 [Debite de calcul])*
- *Parametrii fizici, chimici şi biologici ai apei brute sunt la nivelurile maxime de proiectare, după cum se menţionează în Cerinţele entităţii contractante (Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-3) [încărcări apă uzată -valori pentru proiectare],*
- *Consumul de energie al Staţiei de Epurare respectiv al Staţiei de Tratare a nămolului include consumul de energie al tuturor componentelor staţiei utilizate pentru tratarea apei uzate şi în procesul de tratare al nămolului: acesta include consumul de energie pentru benzile transportoare, centrifuge, staţia de pompare pentru spalare, pompele pentru filtre şi spălarea filtrelor în contracurent, pompe de dozaj chimic şi altele*
- *Consumul de energie pentru clădiri, iluminat incintă şi pentru mici consumatori nu este inclus în costurile anuale de operare garantate ale Lucrărilor*

şi Clarificare nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018 - referitoare la debite şi încărcări:

Debite de calcul – valori pentru	*Simbol*	*Unităţi*	*Valori debite proiectare*

proiectare: Debite de proiectare			
Debit zilnic maxim		*m^3/zi*	*6.680,00*
Debit zilnic mediu		*m^3/zi*	*5.344,00*
Debit orar maxim (debit orar maxim pe timp ploios)		*m^3/zi*	*685,00*
Debit orar minim		*m^3/zi*	*69.58*

Încărcări apă uzată – valori pentru proiectare

Încărcările ca valori pentru proiectare pentru staţia de epurare sunt prezentate mai jos:

Parametru poluant	*Încărcări poluante de proiectare*
Consumul biochimic de oxigen (CBO_2)	*2.049 kg/zi*
Consum chimic de oxigen (CCO-Cr)	*4.099 kg/zi*
Materii prime în suspensie (MTS)	*2.391 kg/zi*
Azot organic	*68 kg/zi*
Azot amoniacal ($N\text{-}NH_4$)	*307 kg/zi*
Azot total (N_{TOT})	*376 kg/zi*
Fosfor total (P_{TOT})	*68 kg/zi*

Încărcările cauzate de debitele recirculate de apă uzată provenind din tratarea nămolului sau de la spălături nu sunt incluse în valorile prezentate mai sus şi trebuie să fie estimate separat şi luate în considerare în calculele de dimensionare.

Concentraţiile parametrilor influentului se vor calcula în funcţie de Qzi/max.

Astfel cum reiese din Clarificarea nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018, entitatea contractantă a definit debitele şi încărcările de proiectare, urmând ca concentraţiile să fie calculate de fiecare ofertant în funcţie de debitul maxim zilnic.

Având în vedere documentele menţionate mai sus, calculele de proces trebuiau efectuate după cum urmează:

a) Calculul de proces pentru dimensionarea staţiei de epurare se bazează pe debitul maxim zilnic (Qzi,max = 6.680 m^3/zi) şi încărcările menţionate în Clarificare nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018.

b) Calculul de proces pentru calculul costurilor operaţionale se bazează pe debitul mediu zilnic (Qzi,med = 5.344 m^3/zi) şi încărcările menţionate în Clarificare nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018.

Comisia de evaluare avea obligaţia să constate faptul că, costul operaţional anual maxim garantat de Asocierea ... GmbH în valoare 2.889.501,59 lei este vădit subevaluat prin raportare la costurile ofertate de ceilalţi 3 ofertanţi care au prezentat propuneri tehnice conforme.

Din tabelul de mai jos, se observă diferenţa majoră dintre costul anual operaţional maxim garantat de ofertantul declarat câştigător şi celelalte 3 oferte conforme:

Nr. crt.	Ofertant	Cost operaţional (CO) anual maxim garantat	Cost operaţional (CO) total	Punctaj
(0)	(1)	(2)	(3)=(2)x25 ani	(4) =(Comin/Con)x50
1.	...	2.889.501,90	72.237.547,50	50,00

2.	... SA	6.541.417,27	163.535.431,75	22,09
3.	... SA	6.010.516,56	150.262.914,00	24,04
4.	... SRL	5.643.745,49	141.093.637,25	25,60

Media aritmetică a costurilor operaţionale anuale maxim garantate ale celorlalte 3 oferte conforme este de 6.065.226,44 lei.

Din solicitarea de clarificarea nr. 1566/UIP/26.09.2018 (a se vedea Raportul tehnic al expertului cooptat ing. ...) transmisă de comisia de evaluare cu privire la Costul anual operaţional maxim garantat, rezultă că în propunerea tehnică a Asocierii .... GmbH există următoarea neconformitate:

- Volumul zilnic de nămol deshidratat - 2: Să expliciteze diferenţa între volumul de nămol deshidratat este 7.7 mc/zi din breviarul de calcul pentru treapta nămolului, pag. 279 şi cantitatea de 3,58 mc/zi din Formularul 17, pag. 244.

Conform răspunsului Asocierii ... GmbH (prezentat în rezumat în cuprinsul Raportul expertului cooptat ing. ...) la clarificarea nr. 1566/UIP/26.09.2018, solicitată de comisia de evaluare, rezultă evident modul complet eronat prin care ofertantul câştigător a interpretat modul de calcul al costurilor operaţionale, cu scopul vădit de a induce în eroare entitatea contractantă şi prin a-şi crea un avantaj incorect faţă de ceilalţi ofertanţi:

Observaţii/ clarificari/evaluare răspunsuri clarificari

(1065/UIP/291 din 21.02.2018). Volumul de nămol deshidratat de 7,7 m^3/zi a rezultat astfel din calculul de dimensionare al procesului care răspunde la condiţiile de încărcări de poluanţi şi debit de apă uzată de proiectare şi este un volum maximal utilizat la selectarea capacitatilor nominale ale utilajelor. Valorile garantate s-au calculat pe baza debitului mediu (Qzi/mediu). Din calculul de proces al tratării nămolului produs în condiţii de debit zilnic mediu a rezultat că volumul de nămol deshidratat este de 3,58m^3/zi (pag 250 din Oferta). - Răspuns concludent

În tabelul de mai jos, contestatoarea prezintă comparaţia costurilor de operare anuale dintre ... SRL şi Asocierea ... GmbH. Cantitatea de nămol considerată la calculul costurilor de operare anuale, este cantitatea de nămol declarată de ASOCIEREA ....

Descriere	Unitate	...SRL	...
Costuri totale de operare anuale	[RON/a]	5.643.745,49	2.889.501,90
- Costuri anuale pentru eliminarea nămolului Procent din costurile de operare totale	[RON/a] [%]	5.264.876,80 93,3%	2.467.049,60 85,4%
- Costuri anuale pentru restul costurilor de operare Procent din costurile de operare	[RON/a] [%]	378.868,69 6,7%	422.452,30 14,6%

Rata unitară pentru eliminarea nămolurilor Sinaia - Campina Greutatea specifică a nămolului deshidratat	[ron/to/km] [km] [to/m^3]	50,00 32,00 1,18	50,00 32,00 1,18
Recalcularea cantităţii de nămol deshidratat Procentul cantităţii de nămol	[m^3/a] [m^3/zi] [%]	2.788,60 7,64 100%	1.306,70 3,58 47%

După cum se poate observa şi din tabelul de mai sus, Asocierea ... GmbH a interpretat eronat documentaţia de atribuire şi clarificările transmise de entitatea contractantă, respectiv: a calculat costurile operaţionale ţinând cont doar de debitul mediu zilnic şi fără a ţine cont de:

- *Parametrii fizici, chimici şi biologici ai apei brute sunt la nivelurile maxime de proiectare după cum se menţionează în Cerintele entităţii contractante (Capitolul 2, Secţiunea 5 Tabelul 1-3) [încărcări apă uzată -valori pentru proiectare],* încărcările maxime aşa cum este prevăzut în documentaţia de atribuire, Capitolul 4 - caiet de sarcini - Liste, Secţiunea 3 - Propunerea contractorului - Liste de garanţii referitoare la modul de calcul al costului garantat de operare

Comisia de evaluare a considerat acest răspuns concludent, evident vădit îndreptat în favoarea ofertantului Asocierea ... GmbH. Când de fapt calculul Costurilor operaţionale trebuia să ţină seama atât de Debitul mediu zilnic cât şi de încărcările zilnice, fapt demonstrat şi prin Raportul de Expertiză- Evaluarea costurilor operaţionale anuale care probează corectitudinea calculului efectuat de ... SRL.

Costul operaţional anual maxim garantat nu putea fi redus cu mai mult de jumătate faţă de acestă medie aritmetică deoarece este influenţat de următorii factori:

- Costul pentru transportul nămolului deshidratat de la SEAU SINAIA la Campina (32 de km) este de 50 lei tonă/km şi reprezintă aproximativ 93% din Costul operaţional anual maxim garantat;
- Entitatea contractantă a impus prin Capitolului 2 - caiet de sarcini - Specificaţii Tehnice, Secţiunea 5 - Specificaţii de proces, paragraf 3.5.2 Deshidratarea nămolului pag. 33 utilizarea a două filtre presă pentru deshidratarea nămolului până la cel puţin 250 kg SU/ tonă de către toţi ofertanţii, astfel încât cantitatea de nămol deshidratat nu poate diferi foarte mult de la o ofertă la alta. De asemenea, răspunsurile entităţii contractante prin Clarificările nr. 607/UIP/153 din data 06.02.2018 şi 880/UIP/245 din data 15.02.2018, nu permit utilizarea altui echipament decât cel indicat în documentaţia de atribuire.
- Singurele echipamente care pot să asigure un grad de deshidratare de 59% SU (gradul de deshidratare estimat pentru ca volumul zilnic de nămolul deshidratat şi transportat să fie de 3,58 m3/zi, cantitatea declarată de asocierea ... GmbH) pentru calculul cheltuitelor de operare sunt uscător nămol cu banda sau eventual solare de uscare a nămolului.

Includerea acestor echipamente adiţionale înseamnă formularea unei oferte alternative, fapt care conduce în mod implicit la declararea ca neconformă a ofertei, deoarece entitatea contractantă a interzis depunere de oferte alternative, astfel cum rezultă din:

Fisa de date Sub-capitolul II.1.9:

II. 1.9) Vor fi acceptate variante: Nu

şi din răspunsurile de clarificare transmis de la entitatea contractantă în SEAP:

Clarificarea nr. 552/UIP/154 (răspuns 1 - ANEXA nr. 12):

Răspuns 1: Nu se acceptă pentru staţiile de epurare care fac obiectul Lotului 1 şi 2 staţii de epurare de tip SBR. Fişa de date, punctul 11.1.9) prevede că ofertanţii nu pot depune oferte alternative. Se vor respecta prevederile CAPITOL 2 - CAIET DE SARCINI - SPECIFICAŢII TEHNICE SECŢIUNEA 1 - SPECIFICAŢII GENERALE 2.1.1 Cadrul General - PARTEA 1 - CERINŢE SPECIFICE PROIECTULUI, capitol 2 CERINŢE GENERALE DE PROIECTARE, subcapitol 3.2.2 Principalele Obiective/Obiecte. Cerinţele sunt minime si obligatorii şi sunt conform CAPITOL 2 - CAIET DE SARCINI - SPECIFICAŢII TEHNICE SECŢIUNEA 5 - SPECIFICAŢII DE PROCES 2.5.1 SPECIFICAŢII DE PROCES - PROCES TEHNOLOGIC APA UZATA.

şi Clarificarea nr. 655/UIP/154 (răspunsul numărul 8)

8. *(Lot 1, Lot 2): În Capitolul 2, Secţiunea 5, Specificaţii de proces - Proces tehnologic apă uzată 2.5.1 şi 2.5 1.a, pct. 3.4.1 se precizează:*

"Procesul biologic cu nămol activ va fi ales de către Antreprenor, ca proces cu denitrificarea azotului conectată amonte, sau ca proces cu denitrificarea simultană a azotului (în sensul definiţiilor date în standardul NP133/2013, ATVODVWK-A 131 E/2000)".

Vă rugăm să precizaţi dacă documentaţia de atribuire limitează procedeul de eliminare biologic la doar aceste 2 metode, sau se pot utiliza şi alte procedee de epurare biologică conform standardelor NP133/2013, ATV-DVWK-A 131 E/2000.

Răspuns 8: Ofertantul poate propune una din variantele de proces descrise în solicitarea de clarificare nu se pot utiliza alte procedee de epurare biologică faţă de cele deja menţionate în documentaţia de atribuire.

- Având în vedere valoarea neobişnuit de scăzută a propunerii financiare (22.075.717,74 lei) formulată de asocierea ... GmbH, este, practic imposibil să se fi ofertat echipamente suplimentare de uscare/deshidratare menţionate mai sus, în condiţiile în care costurile de investiţie şi operare ale echipamentelor suplimentare nu sunt incluse în oferta iar amplasamentul alocat de entitatea contractantă în vederea construirii staţiei de epurare nu permite amplasarea unor astfel de echipamente suplimentare.

Astfel cum rezultă şi din „Raport de Expertiza - Evaluarea costurilor operaţionale anuale", la capitolul 3 "Evaluare şi Concluzii" costul operaţional anual maxim garantat de Asocierea ... GmbH este vădit subevaluat:

- Asocierea ...GmbH a evaluat eronat costul operaţional anual la aproximativ 50 % în comparaţie cu ceilalţi ofertanţi.
- Costurile operaţionale ale ASOCIERII ...GmbH, nu sunt realiste şi se bazează pe date eronate utilizate pentru calcularea costurilor

operaţionale, în mod vădit pentru a induce în eroare entitatea contractantă, care a declarat oferta conformă.

• Producţia de nămol calculată pentru Costurile anuale Operaţionale este greşită, raportat la cerinţele entităţii contractante.

În concluzie, contrar tuturor evidenţelor, în conformitate cu prevederile art. 143 alin 3 lit. a) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă trebuia să declare neconformă propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... GmbH.

Nu prezintă relevanţă afirmaţia entităţii contractante din adresa de comunicare a rezultatului proceduri referitoare la "costurile mai mici de operare se vor reflecta în tarife cât mai mici pentru beneficiarii finali" întrucât legea nu permite ofertanţilor să-şi subevalueze costurile de operare doar pentru simplul fapt că beneficiarii finali ar plăti tarife mai reduse.

Faptul că în documentaţia de atribuire s-a prevăzut acordarea punctajului maxim (50%) pentru cel mai redus cost operaţional anual maxim garantat, nu echivalează acceptarea de către entitatea contractantă a oricărui cost anual operaţional, indiferent dacă aceasta este justificat sau nu de ofertanţi, într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obţinerea unui punctaj maxim pentru un cost operaţional anual maxim garantat fără nicio susţinere, ofertat doar în scopul câştigării contractului, cum este cazul de faţă.

Cost operaţional anual maxim garantat ofertat nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil şi admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice, a cărui realitate/sustenabilitate trebuia să fie verificată cu maximă atenţie de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 şi confirmată de ofertant prin documentele depuse în propunerea tehnică, ceea ce evident că nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Costul operaţional anual maxim garantat de ofertantul declarat câştigător nu are nicio susţinere în realitate, fiind acceptat de către comisia de evaluare doar pentru simplul fapt că a fost cu mai mult de jumătate mai scăzut decât al celorlalţi ofertanţi care au prezentat propuneri tehnice conforme.

Declararea unei valori vădit subevaluată ca cea a cheltuielilor de operare pentru câştigarea unei licitaţii nu garantează sub nicio formă că vor fi atinse cheltuielile de operare garantate, care vor fi cele reale, iar în cazul aplicării întocmai a contractului ar conduce la aplicarea de penalităţi substanţiale pentru neatingerea OPEX-ului garantat la licitaţie.

Astfel, oferta Asocierii ...GmbH este neprofitabilă, atât timp cât prin propunerea financiară se pot acoperi cel mult costurile directe de execuţie, în condiţiile în care, riscul financiar de penalităţi pe o perioadă de 10 ani, asumat prin diminuarea artificială a Costurilor operaţionale anuale garantate este de aprox. 31 milioane lei, calculat prin raportare la media aritmetică a Costurilor operaţionale anuale garantate de ceilalţi 3 ofertanţi declaraţi conformi din punct de vedere tehnic şi cu costuri reale:

10 ani x (6.065.226 lei medie aritmetică -2.889.502 OPEX declarat de ...GmbH)= 31.757.240 lei - penalizări contractuale pentru neîndeplinirea OPEX-ului.

De asemenea, contestatoarea critică modul în care entitatea contractantă a evaluat şi ulterior a declarat, în mod corect, ca neconforme ofertele depuse de ... S.A. aşa cum se poate constata din raportul procedurii lot 2.

În acest sens, contestatoarea prezintă un extras din raportul procedurii lot 2 - neconformitate oferta depusă de ...

- *La verificarea calculului de proces conform cerinţei stabilite prin CS, Cap 6 Anexa 5, s-a constatat o neconcordanţă între breviarul de calcul, pentru treapta nămolului pagina 381, unde volumul de nămol deshidratat este 8,3 mc/zi si formularul 17 pagina 295, unde apare cantitatea de 5,80 mc/zi, răspunsul Ofertantului la solicitarea de clarificare a autorităţii fiind considerat neconcludent, întrucât conform clarificărilor la DA publicate în SEAP, „pentru dimensionarea instalaţiilor din treapta biologică cât şi a instalaţiilor de tratare nămol, temperatura apei se va considera de 12^{0}C, iar Ofertantul nu a explicat considerentele pe baza cărora 16^{0}C este temperatura medie anuală.*

Astfel cum rezultă din raportul procedurii lot 2, unul din motivele, pentru care oferta depusă de ... S.R.L a fost declarată neconformă, este neconcordanţa dintre volumul de nămol deshidratat calculat în breviarul de calcul pentru treapta nămolului (8,3 m3/zi) şi volumul de nămol considerat în calculul costurilor de operare (5,8 m3/zi). În acest caz, comisia de evaluare desemnată de entitatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent şi oferta a fost declarată neconformă.

Pentru exact aceeaşi neconformitate, comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii ... GmbH, iar răspunsul a fost declarat concludent şi oferta conformă.

Extras din Raportul expertului Cooptat ing. ...:

Observaţii/ clarificări/evaluare răspunsuri clarificări

(1065/UIP/291 din 21.02.2018). Volumul de nămol deshidratat de 7,7 m^3/zi a rezultat astfel din calculul de dimensionare al procesului care răspunde la condiţiile de încărcări de poluanţi şi debit de apă uzată de proiectare şi este un volum maximal utilizat la selectarea capacităţilor nominale ale utilajelor. Valorile garantate s-au calculat pe baza debitului mediu (Qzi mediu). Din calculul de proces al tratării nămolului produs în condiţii de debit zilnic mediu a rezultat că volumul de nămol deshidratat este de 3,58 m^3/zi (pag 250 din Oferta). - Răspuns concludent

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că motivaţia declarării ca neconformă a ofertei depusă de ...S.R.L este similară cu neconformitatea semnalată de ... cu privire la modul eronat de calcul al cantităţii de nămol deshidratat din oferta Asocierea ...GmbH.

De asemenea, contestatoarea prezintă extras din raportul procedurii lot 2 - neconformitate ofertă depusă de ... S.A.:

- *Răspunsul publicat în SEAP în data de 04.10.2018, ora 12.14 (nr. 22/285/04.10.2018) cu privire la retransmiterea tabelului 4.1 completat cu consumurile pentru eliminarea nămolului, în concordanţă cu datele şi informaţiile din oferta este considerat neconcludent deoarece calculul aferent eliminării nămolului deshidratat prezentat în anexa 17 este greşit Cantitatea zilnică de nămol cu umiditatea de 75% este 8342.6 kg/zi, nu de 8337.09 kg/zi aşa cum prezintă Ofertantul, ceea ce conduce la calcularea*

unui alt cost cu eliminarea nămolului şi implicit la o valoare diferită a valorii Total Costuri de operare (4.872.078,4 lei/an pentru eliminare narnol => 5.477.307,03 lei/an pentru Total costuri de operare). De asemenea există o diferenţă între valoarea garantată de ofertant de consum polielectrolit din pag 2226 a ofertei şi cea din calculul consumurilor anexa 17 precum şi SU din nămolul deshidratat (35% faţă de 30% şi respectiv 25% din anexa 17), ceea ce determină calcularea altor costuri. Din detalierea costurilor transmisă se constată că valoarea Total Costuri de operare este calculată eronat, pe baza unor date de intrare calculate greşit sau care nu corespund informaţiilor din alte părţi ale ofertei.

Astfel cum reiese din raportul procedurii lot 2, unul din motivele pentru care oferta depusă de ...S.A a fost declarată neconformă, este neconcordanţa dintre nămolul deshidratat calculat în breviarul de calcul pentru treapta nămolului (8342,6 kg/zi) şi nămolul considerat în calculul costurilor de operare (8337,09/zi). În acest caz comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent şi oferta a fost declarată neconformă.

Pentru aceeaşi neconformitate, comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii ... GmbH , iar răspunsul a fost declarat concludent şi oferta conformă.

Astfel, motivaţia declarării ca neconformă a ofertei depusă de ... S.A este similară cu neconformitatea semnalată ... cu privire la modul eronat de calcul al cantităţii de nămol deshidratat din oferta Asocierea ...GmbH .

Totodată, contestatoarea mai susţine că propunerea tehnică a Asocierii ... GmbH este neconformă deoarece ofertantul câştigător şi-a modificat oferta în cursul perioadei de evaluare a ofertei, cu acordul comisiei de evaluare modificând practic unul dintre elementele de punctare ale ofertelor (factorul tehnic 50%).

Entitatea contractantă a stabilit în cadrul factorului tehnic de evaluare, prevăzut la punctul IV.2.1) Criterii de atribuire din fişa de date următorul algoritm:

„Criterii	*Pondere*	*Punctaj maxim*
2.Costul operaţional total calculat ca si cost operaţional anual maxim garantat x 25 ani exploatare	*50.00%*	*50.00*

Descriere: Costul operaţional total calculat ca şi cost operaţional anual maxim garantat x 25 ani exploatare

Algoritm de calcul: LOT 2

Factor de evaluare 2-Costurile de Operare pentru SEAU Sinaia (CO).

Pentru COmin se acordă 50 de puncte.

Pentru alt CO ofertat decât cel mai mic se acordă punctaj conform formulei:

PCO=[COmin/COn]x50

Unde:

- *PCO este punctajul obţinut de oferta n*
- *COmin-cel mai mic CO ofertat=Costurile anuale de operare şi exploatare pentru SEAU Sinaia conform valorii totale [fără TVA) din volumul Cap 4, Sect 3, Partea 1a, Pct 4x25 ani (durata de viaţă a echipamentelor)*

- *COn-CO aferent ofertei n=Costurile anuale de operare şi exploatare pentru SEAU Sinaia conform valorii totale [fără TVA) din volumul Cap 4, Sect 3, Partea 1a, Pct 4x25 ani (durata de viaţă a echipamentelor), aferente ofertei n."*

Din solicitarea de clarificare nr. 1566/UIP/26.09.2018 transmisă de comisia de evaluare cu privire la Costul anual operaţional maxim garantat rezultă că în propunerea tehnică a asocierii ... GmbH existau următoarele neconformităţi, referitoare la componentele din Tabelul 4.1: Costurile de operare şi consumabile garantate - Formularul nr. 17:

- Consumul Anual de energie electrică -1: Să expliciteze diferenţa între valoarea consumului anual înscris în Lista T63 (687.426,33 kwh/an) şi valoarea consumului anual din Lista de garanţii 669.112,3kWh/ an. Să clarifice de ce diferă valorile datelor de intrare din Listele de Garanţii de cele din Lista T63 (ex. deshidratare nămol, consum anual de 31497,13 kW/h şi în Calculul Garanţiilor a fost luată în calcul valoarea de 13.584,3 kW/h);

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare tehnică Lot 2 întocmit de expertul tehnic cooptat Ing. ..., prin răspunsul nr. 2812/ 05.10.2018 transmis prin intermediul SEAP de Asocierea ...GmbH, acesta a modificat tabelul 4.1. Costurile de operare şi consumabile garantate, cu largul acord al entităţii contractante.

Din conţinutul răspunsului Asocierii ...GmbH, menţionat în raportul expertului cooptat ...:

"Datorita unei regretabile erori de redactare în Tabelul 4-1: Costurile de operare şi consumabilele garantate, Formularul 17, a fost preluată din Lista T63 doar valoarea energiei aferente filtrului presă cu camere (16.584,33kWh) în locul energiei consumate de ansamblul postului de deshidratare nămol (31.497,13kWh).

În aceste condiţii:

a) Consumul anual de energie înscris în Lista T63 (687.426,33kWh/an) se menţine.

b) Consumul anual din Lista de garanţii Tabelul 4-1 este 684.025,1 kWh/an.

Diferenţa dintre această valoare şi consumul anual de energie înscris în Lista T63 o reprezintă consumul de energie aferent staţiei de recepţie vidanje, neinclus conform Clarificării 2041/UIP/548 din 23.03.2018. În aceste condiţii, retransmitem "Tabelul 4-1: Costurile de operare şi consumabilele garantate" care cuprinde valorile din Lista T63 care intră în calculul OPEX."

- Răspuns concludent: modificarea efectuată de ofertant nu se încadrează în prevederile art. 140 alin. (8), lit. a), b), d), e) din HG 394/2006; încadrarea în lit. c) se va putea verifica după deschiderea ofertei financiare şi stabilirea punctajului acordat fiecărei oferte admise",

rezultă că entitatea contractantă avea obligaţia să declare oferta Asocierii ...GmbH inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016:

Entitatea contractantă a solicitat Asocierii ... GmbH „să expliciteze" diferenţele constatate, nicidecum să modifice costurile operaţionale anuale din listele de garanţii.

Prin formularea:

„Datorita unei regretabile erori de redactare in Tabelul 4-1: Costurile de operare şi consumabilele garantate, Formularul 17...", ofertantul declarat câştigător a recunoscut faptul că în ofertă a inclus calcule eronate neconcludente, referitoare la costurilor operaţionale anuale maxime garantate, factor de evaluare cotat cu 50 de puncte.

După cum se poate observa în tabelul de mai jos, Asocierea ... GmbH şi-a modificat costurile de operare anuale garantate.

Descriere	Unitate	ASOCIEREA ..... GmbH iniţial	ASOCIEREA ..... GmbH modificat în perioada de evaluare a ofertelor
Costuri totale de operare anuale	[RON/a]	2.876.317,06	2.889.501,90
- Costuri anuale pentru eliminarea nămolului Procent din costurile de operare totale	[RON/a] [%]	2.467.049,60 85,8%	2.467.049,60 85,4%
- Consum electric de energie anual			
- Costuri anuale pentru energie electrică	[kWh/zi] [RON/a] [%]	669.076,30 295.062,65 10,3%	684.025,10 301.655,07 10,4%
- Procent din consumul de operare			
- Costuri anuale pentru restul costurilor de operare	[RON/a] [%]	114.204,81 4,0%	120.797,23 4,2%
- Procent din costurile de operare			

Consiliul s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la inadmisibilitatea modificării de către ofertanţi a costurilor operaţionale anuale garantate în timpul evaluării ofertelor.

Astfel, într-o decizie publicată în anul 2014, Consiliul a reţinut următoarele:

„Convingerea Consiliului este că sumele componentelor pe care ofertanţii la procedură aveau obligaţia de a le exprima în formularele de costuri operaţionale anuale pentru autoritate sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât şi pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să le modifice ori să le completeze, chiar şi dacă preţul total al ofertei ar rămâne neschimbat, în propunerea financiară a unei oferte se regăsesc toate elementele care au o înrâurire asupra preţului pe care autoritatea îl va plăti pentru executarea şi exploatarea investiţiei sau în legătură cu aceasta, inclusiv sumele operaţionale garantate de ofertanţi, chiar dacă ele nu sunt încasate de aceştia, ci de alte persoane. Completarea costurilor componentelor ofertei, cum s-a întâmplat în cazul de faţă, constituie o alterare a propunerii financiare, nepermisă de reglementările în vigoare în România, decât cu unele excepţii, inaplicabile speţei. Aşadar, reprezintă o schimbare a ansamblului propunerii financiare adăugarea ulterioară a unui

nou cost, cum este cel de 38,06 lei/tonă, pentru exploatarea depozitului de deşeuri. Chiar dacă preţul de 65.854.674,47 lei, plus TVA, cerut de ofertantă autorităţii nu este afectat, nu acelaşi lucru este valabil pentru preţul de funcţionare a sistemului, iar starea factuală a sumelor care îl compun şi care se adună nu poate fi indiferentă pentru autoritate. Esenţial de reţinut este că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, prin răspunsul de clarificări nr. 1598/28.08.2013, a venit cu alt preţ garantat decât cel iniţial, pentru componenta propunerii financiare care o reprezintă costul operaţional, deşi art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 este limpede în sensul că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. Aşadar, nu se poate accepta modificarea conţinutului propunerii financiare a ofertei, indiferent că ea a fost determinată de solicitarea de clarificări a autorităţii şi indiferent dacă autoritatea nu a "nominalizat clar şi excplicit" componentele sistemului pentru care trebuie calculate costurile operaţionale, operând interdicţia expresă de la art. 79 alin. (3). Separat de această interdicţie, art. 171 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 dispune că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Drept urmare, orice eventuală modificare a valorii componentelor în discuţie trebuie să atragă respingerea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus. "

Într-o decizie dintr-o speţă similară, din anul 2015, Consiliul s-a pronunţat cu privire la caracterul neconform al unei oferte deoarece unul dintre ofertanţi a modificat costurile operaţionale prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

"... orice modificare a parametrilor de proiectare utilizaţi în determinarea cheltuielilor ar fi trebuit justificată temeinic, prin argumente de ordin tehnic şi dovezi concrete, astfel încât să nu devină incidenţă interdicţia prevăzută la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". În condiţiile în care autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 7280/04.05.2015 „să clarifice următoarele aspecte: (...) consumul zilnic de combustibil corelat cu cantităţile de deşeuri necesar de manipulat în fiecare dintre cele două staţii, de echipamentele mobile (încărcător frontal şi camion) şi cu timpul zilnic de funcţionare pentru respectivele echipamente", este evident că prin răspunsul „dintr-o greşeală de redactare în tabelul iniţial s-a trecut un volum de mutat şi un timp de lucru eronat" acesta recunoaştere, prin manifestarea propriei voinţe, că a transmis autorităţii contractante calcule eronate.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7280/04.05.2015, a cerut contestatorului să clarifice anumite aspecte constatate în calculul cheltuielilor operaţionale, şi nu să modifice breviarele deja transmise. Dacă ar fi considerat necesară modificarea ofertei sau a justificărilor anterioare, autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod explicit acestă modificare contestatorului. Ceea a urmărit autoritatea contractantă, prin adresa nr.

7280/04.05.2015, a fost „să clarifice (...) consumul zilnic de combustibil corelat cu cantităţile de deşeuri necesar de manipulat (...) şi cu timpul zilnic de funcţionare pentru respectivele echipamente", cu alte cuvinte să afle dacă acest calcul este corect sau eronat. Ori, prin sintagma „dintr-o greşeală de redactare în tabelul iniţial s-a trecut un volum de mutat şi un timp de lucru eronat", din adresa nr. RT109/07.05.2015, contestatorul a recunoscut faptul că, anterior, în adresa nr. RT73/06.04.2015, a transmis calcule eronate, neconcludente, care nu justifică valoarea respectivelor cheltuieli, parte a costurilor operaţionale anuale maxime garantate, factor de evaluare cotat cu 40%. Şi acest aspect a fost sancţionat, în mod corect, de către autoritatea contractantă conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune costuri operaţionale care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. în încercarea de a oferta un cost operaţional maxim garantat cât mai scăzut; operatorii economici nu pot propune valori/calcule a căror realitate nu o pot justifica, având la bază simpla prezumţie că urmare a declarării ca şi câştigătoare a a ofertei sale, va găsi o metodă prin care se vor încadra în limitele ofertate".

Astfel, CNSC s-a pronunţat în speţe similare, în sensul contrar celor reţinute de entitatea contractantă referitoare la încadrarea modificărilor operate de către Asocierea ...GmbH cu privire la costurile operaţionale anuale maxim garantate în excepţia prevăzută la art. 140 alin. 6 lit. b) şi 7 din HG nr. 394/2016, care reglementează abaterile tehnice minore.

Sumele componentelor pe care ofertanţii la procedură aveau obligaţia de a le exprima în formularele de costuri operaţionale anuale sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât şi pentru entitatea contractantă, care nu pot accepta să se modifice prin răspunsul la clarificări, chiar şi dacă preţul total al ofertei ar rămâne neschimbat.

În cazul de faţă, din raportul d-lui. expert ... rezultă că Asocierea ... GmbH şi-a modificat oferta deoarece se precizează că „încadrarea în lit. c) se va putea verifica după deschiderea ofertei financiare şi stabilirea punctajului acordat fiecărei oferte", deoarece o modificare a clasamentului ofertanţilor nu poate fi determinată decât de o modificarea a ofertei.

Principiul egalităţii de tratament între ofertanţi, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurenţe corecte şi efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziţii publice, impune ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în elaborarea ofertelor lor şi presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii (în acest sens Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, şi Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale- Bau şi alţii, C-470/99, punctul 93).

În cauză, acceptând modificarea propunerii tehnice, entitatea contractantă a creat în mod vădit ofertantului declarat câştigător un avantaj incorect şi nelegal în raport cu ceilalţi ofertanţi.

Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C- 599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG,

ASCOMAG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostradeper l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, pct. 41, a stabilit că:

"În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiţii candidaţi în mod egal şi loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecţie a ofertelor şi în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidaţii care au făcut obiectul acestei solicitări."

Prin urmare, entitatea contractantă avea obligaţia:

- să nu accepte modificarea de către ofertantul declarat câştigător a ofertei sale prin răspunsul nr. 2812/05.10.2018 formulat la solicitarea de clarificare nr. 1566/UIP/26.09.2018.;
- să declare oferta neconformă şi totodată inacceptabilă.

Contestatoarea menţionează că la momentul evaluării propunerii financiare a Asocierii declarată câştigătoare, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 222 alin. (1) din HG nr. 394/2016, deoarece ofertantul a prezentat un preţ nejustificat de scăzut pe care nu putea să îl justifice.

Deşi comisia de evaluare apreciază că ofertei Asocierii ...GmbH nu îi sunt incidente prevederile sus-menţionate, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă avea obligaţia de a solicita ofertantului clarificări cu privire la preţul sau costul propus în condiţiile în care, oferta de preţ are o valoare de sub 75% din valoarea estimată a contractului.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, ofertele financiare ale ofertanţilor declaraţi admisibili şi conformi sunt următoarele:

ofertant	Valoare propunere financiară-lei	% din valoare estimată	loc în clasament
Asocierii ... GmbH	22.075.717,74	74,88	I
... SA	28.303.446	96,00	-
... SA	28.392.514	96,30%	III
... SRL	29.437.653	99,85%	II

Este de ordinul evidenţei că celelalte oferte financiare se situează în procentul de 96,0%-99,8% din valoarea estimată a contractului de achiziţie publică, deci, cu peste 20% mai ridicate decât oferta Asocierii ...GmbH.

Entitatea contractantă a stabilit în mod nelegal în cuprinsul raportului procedurii - fila 175, faptul că:

"...pentru oferta depusă de Asocierea ...GmbH:

a) *Preţul ofertei din SEAP: 22.075.717,74 lei;*

b) *…..*

c) Preţul propus nu se încadrează în prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu modificările si completările ulterioare, în sensul că nu este neobişnuit de scăzut în relaţie cu lucrările ce urmează a fi executate".

Contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificare nr. 1995/UIP/13.12.2018 transmisă de entitatea contractantă ofertantului declarat câştigător a avut un caracter pur formal, nefiind de natură să ofere toate informaţiile relevante pentru justificarea preţului neobişnuit de scăzut în comparaţie cu propunerile financiare ale celorlalţi ofertanţi şi, evident, în

raport cu lucrările care constituie obiectul contractului sectorial care urmează a fi atribuit.

Comisia de evaluare a solicitat pur formal Asocierii ... GmbH unele clarificări ale propunerii financiare cu referire la listele 13, 15, 18, 28, 29 şi 45, care au un impact minor în cuprinsul propunerii financiare, respectiv sub 1%.

Având în vedere diferenţa discrepantă dintre preţurile ofertate de ceilalţi ofertarăţi admisibili şi preţul ofertat de Asocierea ... GmbH, este evident că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări asupra preţului următoarelor articole din Centralizatorul de preţuri:

Art. 4 - - Clădire grătare rare şi dese;

Art. 11 - - Bazine biologice;

Art. 14 - - Decantoare secundare;

Art. 23 - - Deshidratarea nămolului.

Astfel, în condiţiile în care valoarea celor 4 articole sus-menţionate reprezintă mai mult de 45% din valoarea propunerii financiare, diferenţa dintre valoarea estimată a contractului şi ofertele financiare ale ofertanţilor admisibili şi conformi, oferta financiară a asocierii declarate câştigătoare are cu certitudine cel puţin articolele mai sus menţionate subevaluate.

...SRL a elaborat o ofertă conformă, iar preţul ofertat reprezintă o consecinţă a cunoaşterii cu exactitate a costurilor reale pentru a îndeplini specificaţiile şi cerinţele entităţii contractante.

Având o vastă experienţă în domeniul construcţiilor, din poziţia de antreprenor cu cea mai mare cifră de afaceri în România în ultimii 5 ani, contestatoarea susţine că oferta Asocierii ...GmbH acoperă doar marginal costurile de execuţie ale unei societăţi autohtone, fără a lua în considerare cheltuielile financiare, riscurile proiectului, cheltuielile indirecte şi evident, un beneficiu.

Astfel, oferta Asocierii ... GmbH este în opinia contestatoarei neprofitabilă, atât timp cât prin propunerea financiară se pot acoperi cel mult costurile directe de execuţie, în condiţiile în care, riscul financiar de penalităţi pe o perioadă de 10 ani, asumat prin diminuarea artificială a costurilor operaţionale anuale garantate este de aprox. 31 milioane lei, calculat prin raportare la media aritmetică a costurilor operaţionale anuale garantate de ceilalţi 3 ofertanţi declaraţi conformi din punct de vedere tehnic şi cu costuri reale.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a stabilit în mod subiectiv articolele de lucrări asupra cărora a solicitat clarificări, iar clarificările transmise de ofertantul declarat câştigător nu sunt concludente pentru a se considera că preţul ofertat este justificat.

Orice decizie a unei entităţii contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu pot permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatoarea consideră că anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de Asocierea ... GmbH este una reală şi fermă.

Pe cale de consecinţă, numai în urma obţinerii şi verificării detalierii preţului ofertat, comisia de evaluare putea stabili realitatea şi corectitudinea formării acestuia, astfel încât să se asigure de sustenabilitatea preţului ofertat.

Este de notorietate faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate, doar în încercarea de a oferta un preţ cât mai scăzut.

De asemenea, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumţie că urmare a declarării ca şi câştigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a executa lucrarea la preţul ofertat.

Justificarea preţului ofertat se realizează prin prezentarea de elemente concrete de formare a preţului şi chiar documente care să conţină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză şi care să permită, în final verificarea corectitudinii preţului ofertat.

Solicitarea informaţiilor referitoare la modul de formare a preţului este dublată de obligaţia comisiei de evaluare în verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate de ofertant.

Raportat la cele sus-menţionate şi având în vedere atribuţiile comisiei de evaluare, se poate constata că verificarea propunerii financiare prezentate de ofertantul declarat câştigător, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerea tehnică, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu pe cale de consecinţă, această critică privind nelegalitatea evaluării ofertantului declarat câştigător este corectă şi reală.

În concluzie, solicită să dispună reevaluarea Propunerii Financiare a ofertantului declarat câştigător cu consecinţa constatării caracterului inacceptabil al acesteia.

Entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în ceea ce priveşte evaluarea ofertei Asocierii ... GmbH şi în ceea ce priveşte confidenţialitatea ofertelor, deoarece astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, a adoptat o atitudine excesiv de permisivă în evaluarea ofertei Asocierii ... GmbH, în contrast evident cu evaluarea celorlalţi ofertanţi, evaluare ce a fost caracterizată de un formalism excesiv.

Principiul egalităţii de tratament între ofertanţi, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurenţe corecte şi efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziţii publice, impune ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în elaborarea ofertelor lor şi presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii (în acest sens Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, şi Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale- Bau şi alţii, C-470/99, punctul 93).

De altfel, în cuprinsul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunţată de CJUE în cauza C- 368/10, s-a reţinut că:

„86: În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. în această privinţă, considerentul (46) al directivei menţionate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanţă prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului,

astfel cum este definit în specificaţiile tehnice, precum şi măsurarea raportului calitate/preţ prezentat de fiecare ofertă", „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preţ".

87: În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul şi din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalităţii, nediscriminării şi transparenţei impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării şi a evaluării ofertelor şi, prin urmare, condiţii de concurenţă efectivă. Situaţia ar fi diferită în ceea ce priveşte criteriul care ar conferi entităţii contractante o libertate de alegere necondiţionată (a se vedea în ceea ce priveşte prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec, p. 1-7213, punctul 61 şi jurisprudenţa citată).

88: În al patrulea şi ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleaşi principii impun autorităţii contractante să asigure în toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziţii publice atât principiul egalităţii de tratament al ofertanţilor potenţiali, cât şi pe cel al transparenţei criteriilor de atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanţilor informaţi în mod rezonabil şi care dau dovadă de o diligentă normală să înţeleagă conţinutul exact al acestora şi să le interpreteze în acelaşi mod (a se vedea printre altele, în ceea ce priveşte prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN şi Wienstrom, C-448/01, Rec, p. 1- 14527, punctele 56-58)".

De asemenea, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASC0MAG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostradeper l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, pct. 41, a stabilit că: *"în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiţii candidaţi în mod egal şi loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecţie a ofertelor şi în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidaţii care au făcut obiectul acestei solicitări."*

De asemenea, contestatoarea susţine că entitatea contractantă i-a restricţionat în mod nelegal accesul la documentele dosarului achiziţiei publice şi totodată a menţionat nelegal în raportul procedurii că singura ofertă confidenţială este cea declarată de Asocierea ... GmbH.

Prin adresa nr. 19/067/700/Ara/Dvl/26.03.2019 contestatoarea a solicitat să i se acorde accesul la documentele dosarului de achiziţie publice, inclusiv la documentele depuse de ofertantul declarat câştigător, însă, entitatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 1792/UIP/468 din 27.03.2019, faptul că nu îi poate acorda accesul la următoarele documentele din oferta Asocierii ... GmbH:

- documentele de calificare;
- propunerea tehnică;

- propunerea financiară;
- clarificările şi răspunsurile la clarificări.

Mai mult decât atât, în raportul procedurii de atribuire, entitatea contractantă a blurat răspunsurile formulate de Asocierea ... GmbH la solicitările de clarificare ale propunerii tehnice, sub motivarea că şi acestea sunt confidenţiale.

Entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în ceea ce priveşte confidenţialitatea ofertelor, deoarece şi ... S.R.L. a prezentat o declaraţie de confidenţialitate.

Cu toate acestea, entitatea contractantă a omis să precizeze în raportul procedurii faptul că şi oferta ... S.R.L. are caracter confidenţial, cu consecinţa directă a menţionării în raportul procedurii de atribuire a unor largi pasaje din propunere tehnică a ...SRL precum şi din răspunsurile transmise la clarificările de natură tehnică.

Din documentele invocate de către entitatea contractantă nu se dovedeşte" caracterul motivat al declarării confidenţiale a ofertei Asocierii ... GmbH, deci nu există nici un motiv pentru refuzul privind accesul la documentele acestei oferte.

Nici simpla marcare a documentelor ofertei ca fiind confidenţiale de către ofertant nu este suficientă, legea şi jurisprudenţa impunând în mod expres existenţa unei confidenţialităţi justificate. Nici declararea în bloc a unei oferte ca fiind confidenţiale nu este o conduită permisă în practica instanţelor judecătoreşti, sens în care invocă, cu titlu exemplificativ, urmatoarele decizii:

• Decizia nr. 687/11.02.2016 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul nr. 6223/2/2015:

"Curtea constată că, într-adevăr, actele depuse de ofertantul câştigător au fost considerate confidenţiale în bloc fară o analiză fundamentată a motivelor care au justificat o astfel de apreciere. O serie de acte declarate confidenţiale nu conţineau nicio informaţie referitoare la aspecte care ar fi putut avea relevanţă pe planul concurenţei, refuzul de furnizare a acestora fiind nejustificat"

• Decizia nr. 3005 din 29.06.2017 - pronunţată de Curtea de Apel:

„nu pot fi declarate confidenţiale ofertele tehnice şi financiare în integralitatea lor, ci doar anumite informaţii din acestea şi acelea motivat, iar nu discreţionar, întrucât caracterul confidenţial sau clasificat nu se prezumă"

• Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 3598/2017:

„La acest răspuns generalist, intervenientul nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidenţial al înscrisurilor indicate ca atare. (...) Analizând răspunsul SC...SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatorului care şi-a manifestat dorinţa de a studia dosarul cauzei conform dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidenţiale de aceştia.

Prin adresa nr. 2051/UIP/542/09.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13359/10.04.2019, SC ... SA formulează punct de vedere cu privire la contestaţia SC ...SRL, prin care solicită:

- admiterea excepției nulității contestației pentru lipsa semnăturii și anularea contestației,

- admiterea excepției inadmisibilității capătului (v) al contestației și respingerea acestuia ca inadmisibil,

- recalificarea capătului (vi) al contestației ca fiind cerere în probatoriu

- respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la lipsa semnăturii, autoritatea contractantă menţionează că potrivit art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

Conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile actului normativ se completează și cu cele ale Codului de procedură civilă.

Semnătura este un element de validitate al unui act procesual conform art. 148 alin. (1) și art. 194 lit. f) NCPC, lipsa neacoperită a semnăturii fiind sancționată cu nulitatea conform art. 196 NCPC.

În aceleași coordonate, în aplicarea art. 11 din Legea nr. 101/2016, în măsura în care contestatoarea nu semnează contestația, aceasta trebuie anulată.

În jurisprudență s-a decis că este contrară dispozițiilor de procedură, o semnătură ce nu este olografă, în original, fiind imprimată fie prin fotocopiere, fie cu ajutorul unor programe informatice.

Ori, contestația nu este semnată – semnătura trebuie să fie olografă, iar aici este o reproducere cu mijloace mecanice sau electronice a unei semnături :

Cu privire la inadmisibilitatea contestației în constatare, entitatea contractantă menţionează că potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile actului normativ se completează și cu cele ale Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 35 NCPC: Cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege.

Capătul (v). al contestației, având ca obiect "să constatați că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal", este inadmisibil deoarece este deschisă calea acțiunii în realizare, așa cum este aceasta reglementată în art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de altfel formulată prin capetele de cerere (i).-(iv). și (vii).

Cu privire la recalificarea capătului (vi). al contestației, entitatea contractantă arată că întrucât obiectul generic al contestației este cel definit de 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cererea întemeiată pe art. 19 din același act normativ vizează numai aspecte procedurale și probatorii ale contestației.

În sine, o astfel de cerere nu formează obiect al contestației, dar este admisibilă ca și cerere în probațiune, accesorie contestației.

Greșit susține contestatoarea că ... SA i-ar fi restricționat nelegal accesul la documentele ce compun oferta depusă de către ofertantul declarant câștigător.

Entitatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea ... GmbH să justifice declararea ca fiind confidențiale a informațiilor prin raportare la susținerile ... SRL din adresa nr. 19/067/099/Ara/Dvl/26.III.2019, precum

și să comunice dacă își exprimă acordul pentru ca informațiile evocate să fie consultate. Asocierea Construcții ... GmbH a prezentat justificări și a răspuns negativ cererii de consultare cu adresa nr. 958/28.03.2019.

O situație identică este cea a cererii nr. 1001/01.04.2019 formulată de Asocierea ...GmbH pentru accesul la informații și documente aferente ofertei ... SRL, admisă tot în limitele în care documentele nu au fost declarate confidențiale. Și în acest caz ... SA a solicitat ofertantului ... SRL să justifice declararea ca fiind confidențiale a informațiilor respective și să comunice dacă își exprimă acordul pentru ca informațiile evocate să fie consultate. ... SRL a prezentat justificări și a răspuns negativ cererii de consultare cu adresa nr. 19/076/7099/Ara/Dvl/2.IV.2019.

Cu privire la costul anual maxim garantat în valoare de 2.889.501,90 lei, entitatea contractantă menţionează că în Capitolul 4 - caiet de sarcini -Liste, Secțiunea 3 - Propunerea contractorului - Liste de garanții, se prevăd următoarele :

Costul anual de operare face parte din oferta Antreprenorului PREŢ FINAL OFERTĂ.

Antreprenorul își asumă următoarele atunci când calculează costurile garantate anuale de funcționare al Lucrărilor:

- Staţia de epurare este dimensionată pentru Debitul zilnic mediu după cum se menţionează în Cerinţele entităţii contractante (Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-1 [Debite de calcul] .)
- Parametrii fizici, chimici și biologici ai apei brute sunt la nivelurile maxime de proiectare după cum se menționează în Cerințele entităţii contractante (Capitolul 2 Secțiunea 5) Tabelul 1-3 [Încărcări apă uzată – valori pentru proiectare].
- Consumul de energie al Stației de Epurare, respectiv al Staţiei de Tratare a nămolului, include consumul de energie al tuturor componentelor staţiei utilizate pentru tratarea apei uzate şi, în procesul de tratare al namolului, acesta include consumul de energie pentru benzile transportoare, centrifuge, staţia de pompare pentru spălare, pompele pentru filtre şi spalarea filtrelor în contracurent, pompe de dozaj chimic şi altele.
- Consumul de energie pentru clădiri, iluminat incintă şi pentru mici consumatori nu este inclus în costurile anuale de operare garantate ale Lucrarilor.

Clarificarea nr. 1065/UIP /291 din data de 21.02.2018 (Lot 2 rc 22.pdf) detaliază date de proiectare și proces și cerințe pentru echipamente după cum urmează:

Răspunsul 1: debitele caracteristice şi încărcările aferente SEAU Sinaia sunt cele de mai jos:

Date de proiectare şi proces şi cerinţe pentru echipamente – Staţia de epurare SINAIA.

Date privind debitul şi încărcările:

Debite de calcul – valori pentru proiectare. Debite de proiectare	*Simbol*	*Unităţi*	*Valori debite proiectare*
Debit zilnic maxim		*m^3/zi*	*6.680,00*

Debit zilnic mediu		*m3/zi*	*5.344,00*
Debit orar maxim (debit orar maxim pe timp ploios)		*m3/zi*	*685,00*
Debit orar minim		*m3/zi*	*69,58*

Încărcări apă uzată – valori pentru priectare

Încărcările, ca valori pentru proiectare pentru staţia de epurare sunt prezentate mai jos:

Parametrul poluant	*Încărcări poluante de proiectare*
Consum biochimic de oxigen (CBO2)	*2.049 kg/zi*
Consum chimic de oxigen (CCO-Cr)	*4.099 kg/zi*
Materii totale în suspensie (MTS)	*2.391 kg/zi*
Azot organic	*68 kg/zi*
Azot amoniacal (N-NH_4)	*307 kg/zi*
Azot total (N_{TOT})	*376 kg/zi*
Fosfor total (P_{TOT})	*68 kg/zi*

Încărcările cauzate de debitele recirculate de apă uzată provenind din tratarea nămolului sau de la spălături nu sunt incluse în valorile prezentate mai sus şi trebuie să fie estimate separat şi luate în considerare în calculele de dimensionare.

Concentraţiile parametrilor influentului se vor calcula în funcţie de Q zi.max

Entitatea contractantă susţine că, fără a cunoaște conținutul propunerii tehnice, contestatoarea susține că acest cost operațional nu putea fi redus datorită costului pentru transportul nămolului deshidratat de 50 lei tonă/km (cca 93 % din Costul operațional anual maxim garantat) și cerinței privind utilizarea a două filtre presa pentru deshidratarea nămolului până la cel puțin 250 kg SU/ tonă, iar includerea unor echipamente care pot să asigure un grad de deshidratare de 59% SU (gradul de deshidratare estimat pentru ca volumul zilnic de nămol deshidratat și transportat să fie de 3,58 m3 /zi, cantitatea declarată de ofertantul declarat câștigător) sunt uscător nămol cu bandă sau eventual solare de uscare a nămolului, ceea ce înseamnă o neconformitate.

În realitate, costurile de operare au fost analizate strict luând în considerare aspectele tehnice, calculele de proces și cele hidraulice, consumurile echipamentelor rezultate din fișele tehnice în corelare cu lista T63, consumurile de chimicale și cu transportul nămolului.

Referitor la clarificarea privind volumul zilnic de nămol deshidratat, ofertantul declarat câștigător a demonstrat de unde provine diferența între valoarea de 7,7 mc/zi din breviarul de calcul și cantitatea de 3,58 mc/zi din formularul 17 prin răspunsul formulat în data de 05.10.2018. Astfel, volumul de nămol de 7,7 mc/zi a rezultat din calculul de dimensionare corect al procesului conform cu încărcările și debitul de dimensionare specificate prin clarificarea mai sus evocată, calcul de dimensionare ce este utilizat la selectarea capacităților echipamentelor. Din calculul de proces în condiții de debit mediu a rezultat valoarea de 3,58 mc/zi, la un procent de 29% SU pentru care ofertantul a calculat cantitatea de nămol, aceasta fiind valoarea luată în calcul pentru costurile de operare.

Ofertantul a considerat corect debitul de calcul precum și încărcările necesare în calculul costurilor de operare. Acestea au urmărit prevederile cap 4 Secțiunea 3, mai sus citată.

Conform ofertei declarate câștigătoare, pag 250 (balanța masică pentru Qzimed) precum și în calculul de proces la Qzimed (pentru calculul costurilor de operare), apare concentrația rezultată din datele de proiectare de intrare: Qzi max=6.680 mc/zi și concentrația CBO5 rezultată din Qzimax și încărcarea CBO5=2049 kg/zi. Astfel, nu are suport afirmația contestatoarei că datele de intrare pentru calculul costurilor de operare sunt greșite:

Încărcarea(kg/zi)=Concentraţia(mg/l) x Qzimax(mc/zi)/1000

astfel,

2049=X_{CBO5} x6680/1000 rezultând X_{CBO5}=306,7 mg/l

(rezultă astfel concentraţia la Qzimax)

Această concentrație X_{CBO5}=306.7 mg/l trebuie înmulțită cu Qzimed pentru a afla încărcarea la Qzimed. Valoarea rezultată de 1639,2 kg/zi este identică cu cea de la pag 250 din balanța masei la Qzi med și cu cea din breviarul de proces pentru calculul costurilor de operare.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător a utilizat corect atât tipul cât și numărul de echipamente de deshidratare prevăzute prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare nr. 607/UIP/153/06.02.2019 şi 880/UIP/245/15.02.2019. În acest sens, în fișa cu specificații tehnice Lista T52- Echipament deshidratare nămol - filtru presă cu camere, depusă de acest ofertant sunt specificate numărul de bucăți, capacitatea proiectată, puterea absorbită și cea instalată, conținutul minim de SU din nămolul procesat, elemente ce se regăsesc atât în calculele de proces, cât și calculele costurilor cu energia. De asemenea, prin declarația furnizorului indicat, este confirmat faptul că instalația de deshidratare poate atinge conținutul de substanță uscată de 29% (și mai mult), în nămolul deshidratat nefiind necesară adăugarea de clorură ferică. Aceste date sunt aferente răspunsului la clarificarea 05.10.2018, şi prin anexele 4_1 şi 4_2 la aceeaşi clarificare).

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatoarei conform căreia situațiile în care au fost anterior respinse ca neconforme ofertele ... SRL și ...SA ar fi similare cu motivele pentru care s-au solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, entitatea contractantă apreciază că acesta este nefondată.

Ofertantului ... SRL i s-au solicitat clarificări, așa cum citează și contestatoarea la pag. 12, pentru un calcul al cantității de nămol în care a folosit temperatura apei uzate de 16 grade Celsius în condițiile în care pentru dimensionarea instalațiilor în treapta biologică cât și a instalațiilor de tratare nămol temperatura se va considera de 12 grade Celsius. Declararea neconformă a ofertei a avut loc pentru că ofertantul nu a demonstrat cum a apreciat valoarea de 16 grade Celsius a apei uzate, iar nu pentru că valorile de nămol calculate de către acesta difereau de la o secțiune la alta a ofertei.

În cazul ofertantului ... SA, așa cum rezultă din cele citate de contestatoare la pag. 13, calculul cantității de nămol este eronat ceea ce a dus la costuri de operare greșite, situația nefiind nicidecum similara cu cea a ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce priveşte modificarea tabelului 4.1. Costurile de operare şi consumabile garantate, entitatea contractantă precizează că solicitarea de clarificare nr. 1566/UIP/26.09.2018 are ca obiect, așa cum citează și contestatoarea, să se expliciteze diferența între valoarea consumului anual înscris în Lista T63 (687.426,33 kwh/an) și valoarea consumului anual din Lista de garanții 669.112,3 kWh/an, și să se clarifice de ce diferă valorile datelor de intrare din Listele de Garanții de cele din Lista T63.

Contestatoarea susține că răspunsul nr. 2812/05.10.2018 modifică oferta, ce ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, datorită conținutului concret redat în raportul procedurii.

De asemenea, contestatoarea prezintă și calculează o modificare a costurilor de operare (totale) de la 2.876.317,06 lei/an inițial la 2.889.501,90 lei/an după modificare și susține că aceste modificări cu privire la costurile operaționale anuale maxim garantate nu se încadrează în excepția prevăzută la art. 140 alin. 6 lit. b) și 7 din HG nr. 394/2016, care reglementează abaterile tehnice minore.

Faţă de cele precizate, entitatea contractantă susţine că modalitatea în care sunt reglementate în prezent abaterea tehnică minoră și caracterul admisibil sau nu al corectării unei abateri tehnice minore conduce la concluzia că jurisprudența evocată de către contestatoare nu mai este aplicabilă, soluțiile legislative fiind diferite.

Astfel, o omisiune și/sau abatere din propunerea tehnică pot fi completate și/sau corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire atunci când:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că nu s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Clarificările au fost solicitate de comisia de evaluare ca urmare a unei neconcordanţe între diferitele secțiuni ale ofertei, respectiv lista T63 unde au fost trecute toate echipamentele împreună cu puterile și numărul de ore de funcționare, pe de o parte, și Tabelul 4.1., pe de altă parte. Ofertantul a prezentat în clar lista T63 și nu a încercat să se sustragă de la calculul unui consum energetic corect, prin prezentarea unei liste T63 eronate. Tocmai în ideea de a verifica corectitudinea costului energetic, comisia de evaluare a cerut clarificări la care ofertantul a răspuns, prezentând justificarea sa.

În esență, modificările aduse ofertei au reprezentat simple clarificări ale unor aspecte punctuale, având în vedere că toate datele de calcul erau deja prezentate în cadrul ofertei în tabelul T63.

Din această perspectivă, jurisprudența CJUE își păstrează actualitatea:

- articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C 324/14, EU:C:2016:214, punctul 63)
- autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova A/S, C 336/12, pct. 39).

Potrivit propriei evaluări a contestatoarei, cuantificarea în valoare monetară este de 13.184,84 lei (2.876.317,06 - 2.889.501,90), sub valoarea de 220.757,1774 lei reprezentând 1% din prețul total al ofertei de 22.075.717,74 lei, nu sunt incidente praguri valorice, nu există o diminuare cantitativă, iar documentația de atribuire nu excludea posibilitatea completării/clarificării.

În fine, în ceea ce privește eventualitatea schimbării clasamentului ofertanților, aceasta este reglementată în conexiune directă cu corectarea respectivei abateri, în sensul că există o relație de la cauză de la efect, iar nu așa cum arată contestatoarea că modificarea clasamentului ofertanților nu poate fi determinată decât de o modificarea a ofertei. Așa cum se constată cu ușurință din clasamentul ofertanților, modificarea ofertei prin corectarea admisibilă a abaterii tehnice minore nu are cum să schimbe ordinea ierarhică datorită diferenței mare de valoare.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatoarei conform căreia s-a încălcat art. 222 alin. (1) din HG nr. 394/2016 întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț nejustificat de scăzut pe care nu putea să îl justifice. De asemenea, clarificările solicitate au vizat aspecte formale cu referire la listele 13, 15 ,18, 28, 29 și 45 (care au un impact minor în cuprinsul propunerii financiare, respectiv sub 1%) în timp ce nu s-a solicitat nicio clarificare privind prețul articolelor 4, 11, 14 și 23, care reprezintă mai mult de 45% din valoarea propunerii financiare, entitatea contractantă prezintă comparația prețurilor ofertate pentru articolele 4, 11, 14 și 23.

Lista de preţuri nr. 4 Clădire Grătare Rare și dese

Nr. Crt.	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E
1.	Lucrări civile	470.480,25	511.443,69	0,919906	40.963,44
2.	Lucrări mecanice (echipamente, inst. transport, ridicat etc)	543.223,20	397.008,17	1,368292	-146.215,03
3.	Lucrari ventilatii dezodorizare	9.651,17	57.352,06	0,168279	47.700,89
4.	Lucrari incalzire	17.549,07	33.821,42	0,518874	16.272,35

5.	Lucrări electrice și automatizare (Tablouri locale distributie en, el._TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	139.172,29	128.967,56	1,079126	-10.204,73
	TOTAL	1.180.075,98	1.128.592,90	1,045617	-51.483,08

Lista de preturi nr. 11 Bazine biologice

Nr Cr	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E
1.	Lucrări civile	2.625.955,42	6.585.722,78	0,398735	3.959.767,36
2.	Lucrări mecanice (echipamente, inst. ridicat etc)	592.880,62	629.094,18	0,942435	36.213,56
3.	Lucrări electrice și automatizare (Tablouri locale distributie en, el._TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	163.631,42	260.821,99	0,627368	97.190,57
		3.382.467,46	7.475.638,95	0,452465	4.093.171,49

Lista de preţuri nr. 14 Decantoare secundare

Nr Cr.	Descriere	...	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E
1.	Lucrări civile	959.761,18	1.059.669,88	0,905717	99.908,70
2.	Lucrări mecanice (echipamente, inst. ridicat etc)	402.516,46	476.895,87	0,844034	74.379,41
3.	Lucrări electrice și automatizare (Tablouri locale distributie en, el._TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	90.467,42	90.652,32	0,99796	184,90
		1.452.745,06	1.627.218,07	0,892778	174.473,01

Lista de preţuri nr. 23 Deshidratarea nămolului

Nr Cr.	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E
1	Lucrări civile	473.774,12	439.331,96	1,078397	-34.442,16
2	Lucrări mecanice (echipamente, inst.	1.000.552,97	340.231,64	2,940799	-660.321,33

	transport, ridicat etc)				
3	Lucrari mecanice echipament deshidratare	1.528.401,48	1.879.993,45	0,812982	351.591,97
4	Lucrari mecanice echipament preparare solutie polielectrolit	18.351,74	53.167,54	0,345168	34.815,80
5	Lucrari mecanice pompe alimentare inst. deshidratare	82.169,79	138.263,45	0,594299	56.093,66
6	Lucrari mecanice pompe polielectrolit	42.820,72	34.953,49	1,225077	-7.867,23
7	Lucrari ventilatii dezodorizare	13.609,04	407.679,05	0,033382	394.070,01
8	Lucrari incalzire	25.705,68	18.452,39	1,393081	-7.253,29
9	Lucrări electrice și automatizare (Tablouri locale distributie en, el. _TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	161.233,87	159.991,58	1,007765	-1.242,29
		3.346.619,41	3.472.064,55	0,96387	125.445,14

După cum se poate observa, prețurile sunt aferente soluțiilor tehnice diferite propuse de cei doi ofertanți și:

(i). Sunt comparabile în ceea ce privește Lista de preţuri nr. 4 Clădire Grătare Rare și dese, Lista de preţuri nr. 14 Decantoare secundare și Lista de prețuri nr. 23 Deshidratarea nămolului,

(ii). În cadrul comparabilelor se constată o diferență majoră constantă în ceea ce privește Lucrări ventilații dezodorizare și Lucrări încălzire, restul fiind cotate diferit în plus sau minus de cei doi ofertanți funcție de echipamentele propuse,

(iii). În cadrul Listei de preţuri nr. 11 Bazine biologice se constată diferența majoră de cotare pentru Lucrări civile, diferența totală la această Listă fiind de 4.093.171,49 lei, de unde se explică și valoarea diferenței acumulate între cele două oferte de (29.437.653,40 lei oferta ... SRL și 22.075.717,74 lei oferta declarată câștigătoare).

Diferența de preț este justificată din punct de vedere tehnic cu propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, ce cuprinde un aspect inovator. În ceea ce privește lucrările civile pentru partea de epurare biologică, ofertantul declarat câștigător a ales o opțiune de amplasare compactă de tip 2 în 1 - cu bazine concentrice, decantoarele secundare fiind situate la interiorul bazinelor biologice, așa cum reiese din planul SI-PP-01-LO/001 de la pag. 295 din propunerea tehnică.

Astfel, se elimină:

- volumul mare de săpătură și al cantității de beton armat - soluția presupunând pereți comuni, ce ar fi fost de altfel necesar dacă bazinele ar fi fost structuri separate,
- necesitatea camerelor de distribuție separate pentru fiecare treaptă de epurare: bazine biologice și, respectiv, decantoare secundare.

Contestatoarea ... SRL a ales soluția structurilor separate, așa cum reiese din planul general de la pag 17 a ofertei, bazinele biologice fiind de tip carusel și decantoare secundare separate, linia tehnologică presupunând în plus, față de soluția propusă de ofertantul declarat câștigător și camere de distribuție separate, una pentru bazinele biologice și una pentru decantoarele secundare.

Având în vedere cele antemenţionate, entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 19/083/7099/DVI/Ara/12.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13880/12.04.2019, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al entităţii contractante, în care menţionează următoarele:

În ceea ce priveşte critica referitoare la „lipsa semnăturii", contestaţia este semnată olograf de către reprezentantul ... SRL, dl. ... ... Aceasta a fost transmisă către Consiliu şi ..., atât în format electronic - document PDF scanat, prin e-mail în data de 04.04.2019, ora 15:15 cât şi în format original, semnat olograf şi ştampilat cu ştampila ... SRL prin Curier Rapid TNT.

Astfel, rezultă că la dosarul cauzei să regăseşte atât contestaţia semnată olograf de reprezentantul ... S.R.L., cât şi documentul scanat PDF transmis prin e-mail.

În ceea ce priveşte capătul V) de cerere al contestaţiei, prin care s-a solicitat Consiliului să constate că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în ceea ce priveşte evaluarea ofertei Asocierii ... GmbH şi în ceea ce priveşte confidenţialitatea ofertelor, contestatoarea afirmă că acesta nu este inadmisibil.

Articolul 35 din Codul de procedură civilă, invocat de către entitatea contractantă în susţinerea inadmisibilităţii, nu este aplicabil în prezenta procedură. Procedura de soluţionare a contestaţiei are un caracter diferit faţă de un proces civil. Mai mult decât atât, chiar şi în procesele civile este admisibil ca o cerere de chemare în judecată să conţină mai multe capete de cerere, printre care şi o cerere în constatare.

Consiliul a constatat în repetate rânduri încălcarea de către autorităţile/ entităţile contractante a principiilor care guvernează procedurile de achiziţie publică:

- „Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligaţia de a calcula cuantumul aferent valorii estimate a contractului de achiziţie publică în conformitate cu dispoziţiile art. 25 din ordonanţa de urgenţă, mai sus citat,

Ţinând cont de cele de mai sus, Consiliul apreciază că speţa dedusă soluţionării se circumscrie unei situaţii limitativ prevăzute la art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece, astfel cum reiese din motivarea anterioară, s-a constatat „existenţa unor abateri grave de la prevederile legislative", fapt ce pune deopotrivă autoritatea contractantă şi CONSILIUL,

în ciuda vocaţiei sale de remediere, în „imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. a) - f) din ordonanţa de urgenţă".

- " Faţă de cele de mai sus, Consiliul va reţine că, prin modalitatea neunitară în care a verificat garanţia acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiile tratamentului egal nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte asa-zisa "recalificare a capătului VI al contestaţiei", pentru ca CNSC să se poată pronunţa pe o cerere, este necesar ca acesta să fie legal investit, indiferent dacă cererea include şi o cerere în probaţiune.

Însă, capătul VI din contestaţie nu este doar o simplă cerere accesorie, ci, este în strânsă legătură şi cu capătul V al contestaţiei, referitor la încălcarea tratamentului egal de către entitatea contractantă în privinţa caracterului confidenţialităţii ofertelor.

În raportul procedurii de atribuire, entitatea contractanta a blurat răspunsurile formulate de Asocierea ...GmbH la solicitările de clarificare ale propunerii tehnice, sub motivarea că şi acestea sunt însă, nu a procedat în acelaşi mod cu informaţiile din oferta ... S.R.L., deşi şi aceasta a prezentat o Declaraţie de confidenţialitate. Cu toate acestea, entitatea contractantă a "omis" să precizeze în raportul procedurii faptul că şi oferta ... S.R.L. are caracter confidenţial, cu consecinţa directă a menţionării în raportul procedurii de atribuire a unor largi pasaje din propunerea tehnică a ... S.R.L., precum şi din răspunsurile la clarificările de natură tehnică.

Astfel cum s-a reţinut şi în practica CJUE, este inadmisibil ca o decizie judiciară să se bazeze pe informaţii şi fapte despre care petentul nu are cum să ia cunoştinţă:

„Dacă o decizie judiciară s-ar întemeia pe fapte sau documente de care părţile, sau doar una dintre ele, nu au putut să ia cunoştinţă şi în legătură cu care nu au fost în măsură să îşi formuleze apărările, ar însemna să se încalce un principiu fundamental de drept, respectiv dreptul la un proces echitabil şi la o cale de atac efectivă - conform Hotărârii din 22 martie 1961, Snupat/Înalta Autoritate şi Hotărârii din 10 ianuarie 2002, Plant şi alţii/Comisia şi South Wales Small Mines (C-480/99, punctul 24).

Nu în ultimul rând, se arată că în practica recentă a Tribunalelor şi a Curţilor de Apel investite să soluţioneze contestaţii şi plângeri în materia achiziţiilor publice, s-a acordat accesul părţilor la documentele declarate confidenţiale de către cealaltă ofertantă.

Se invocă în acest sens:

- Dosarul nr. 41409/3/2018 aflat pe rolul Tribunalului Bucureşti, Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal;
- Dosarul nr. 81/36/2019 aflat pe rolul Curţii de Apel Constanţa, Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal,, Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal;

În ceea ce priveşte solicitarea de acordare a unui termen pentru formularea concluziilor scrise, ulterior studierii dosarului achiziţiei, contestatoarea afirmă că acestă solicitare este pe deplin justificată întrucât, entitatea contractantă nu i-a permis accesul la înscrisuri esenţiale pentru

formularea unei contestaţii îndreptată împotriva ofertantului declarat câştigător:

- propunerea tehnică şi propunerea financiară a Asocierii ...GmbH;
- raportul complet al procedurii de atribuire (integral);
- răspunsurile Asocierii ... GmbH la clarificările de natură tehnică, financiară.

Contestatoarea precizează că un alt argument în susţinerea afirmaţiilor sale cu privire la neconformitatea ofertei Asocierii ... GmbH, o reprezintă media aritmetică a costurilor operaţionale anuale maxim garantate ale celorlalte 3 oferte conforme, care este de 6.065.226.44 lei, faţă de numai 2.889.501.59 lei cât a garantat ofertantul câştigător, aspect ce rezultă din tabelul de mai jos:

Nr crt	Ofertant	Cost Operaţional (CO) anual maxim garantat	Cost operaţional (CO) total	Punctaj
(0)	(1)	(2)	(3)=(2)x25 ani	(4) =(Comin/Con)x50
1.	ASOCIEREA ... GmbH	2.889.501,90	72.237.547,50	50,00
2.	... S.A	6.541.417,27	163.535.431,75	22,09
3.	S.C. .. S.A.	6.010.516,56	150.262.914,00	24,04
4.	...SRL	5.643.745,49	141.093.637,25	25,60

Deşi anterior, entitatea contractantă a menţionat că ofertantul câştigător a ţinut cont de clarificarea nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018, ulterior se contrazice susţinând că volumul zilnic de nămol a fost calculat "în condiţii de debit mediu" la un procent confidenţial de substanţă uscată (SU), cu alte cuvinte din nou nu ţine cont de încărcările maxime menţionate în clarificarea mai sus menţionată.

Apoi, entitatea contractantă precizează în contradictoriu că ofertantul câştigător a considerat corect debitul de calcul precum şi încărcările necesare în calculul costurilor anuale maxime de operare, fără să-şi justifice afirmaţiile, deci totul rămâne la nivel de simplă afirmaţie declarativă.

Entitatea contractantă nu ia in considerare nici ordinea/ prioritatea documentelor din cuprinsul Acordului Contractual unde se precizează că răspunsurile formulate la clarificări (în ordine cronologică inversă) au prioritate în faţa celorlalte documente ale procedurii de atribuire, amendate prin clarificări.

În ceea ce priveşte similitudinea motivelor de neconformitate, entitatea contractantă a exclus din procedura de atribuire ofertele depuse de către ... S.A., pentru neconformitatea propunerilor tehnice.

Aceste motive de neconformitate invocate de entitatea contractantă trebuiau să se regăsească în raportul procedurii de atribuire şi în dreptul ofertei Asocierii ... GmbH, neconformităţile fiind similare.

Cu încălcarea principiului tratamentului egal şi al transparenţei, dar şi cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a decis în privinţa ofertei Asocierii ... GmbH, să formuleze clarificări şi ulterior a declarat oferta conformă, cu toate că acest ofertant şi-a modificat oferta (Tabelul 4.1. - Costurile de operare şi consumabile garantate făcând parte din ofertă) prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 1566/UIP/ 26.09.2018.

Astfel cum s-a reţinut şi în practica Consiliului, acestă modificare de ofertă efectuată de Asocierea ... GmbH nu este acceptabilă, deoarece:

1) sumele componentelor pe care ofertanţii aveau obligaţia de a le exprima în formularele de costuri operaţionale anuale pentru autoritate sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât şi pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să le modifice ori să le completeze, chiar şi dacă preţul total al ofertei ar rămâne neschimbat;

2) oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită;

3) este evident că prin răspunsul „dintr-o regretabilă eroare ... " ofertantul câştigător recunoaştere, prin manifestarea propriei voinţe, că a transmis entităţii contractante calcule eronate;

4) modificarea unei oferte se poate efectua doar în conformitate cu excepţiile prevăzute în mod expres în actele normative care reglementează evaluarea ofertelor, însă modificările operate de către Asocierea .. GmbH cu privire la costurile operaţionale anuale maxim garantate nu se încadrează în excepţiile prevăzute la art. 140 alin. (6) lit. b) şi (7) din HG nr. 394/2016, excepţiile de la regulă sunt de strictă interpretare şi aplicare şi nu pot fi aplicate după bunul plac al entităţii contractante;

5) mai mult decât atât, entitatea contractantă a precizat prin clarificarea nr. 1566/UIP/26.09.2018 transmisă Asocierii ...GmbH faptul că solicită:

> să se expliciteze diferenţa între valoarea consumului anual înscris în Lista T63 (687.426,33kwh/an) şi valoarea consumului anual din Lista de garanţii 669.112,3kWh/ an,

> să clarifice de ce diferă valorile datelor de intrare din Listele de Garanţii de cele din Lista T63 (ex. deshidratare nămol, consumul anual este de 31497,13 kW/h şi în Calculul Garanţiilor a fost luată în calcul valoarea de 13.584,3 kW/h);

6) având în vede că Asocierea ... GmbH nu a putu explica/ clarifica neconformităţile constatate de comisa de evaluare, a ales să modifice tabelul 4.1 privind Costurile de operare şi consumabile garantate (Formularul nr. 17);

7) contestatoarea invocă prentu comparaţie întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 151/UIP din data de 29.01.2019 adresată acesteia, referitoare la eroarea de transformare din cm/s în m/ min, fiind vorba de o simplă eroare de calcul şi răspunsul nr. 19/030/7099/Mti/Dvl din date de 07.02.2019 prin care şi-a asumat eroarea de calcul constată de entitatea contractantă fără modificarea costurilor anuale maxime operaţionale.

8) prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, Asocierea ... GmbH şi-a modificat voluntar oferta, fapt ce trebuia sancţionat în mod corespunzător de către comisa de evaluare, oferta Asocierii ... GmbH trebuia să fie considerată neconformă.

9) modificările aduse ofertei nu erau doar "simple clarificări ale unor aspecte punctuale" ci se refereau la o parte din cuprinsul ofertei (costurilor operaţionale anuale garantate) care nu puteau suferi modificări.

10) entitatea contractantă interpretează legea după bunul plac şi încearcă să inducă în eroare Consiliul, prevalându-se şi modificând cu rea-credinţă sensul declarativ al frazelor.

În ceea ce priveşte preţul nejustificat de scăzut al ofertei Asocierii ... GmbH, astfel cum rezultă din raportul procedurii, oferta Asocierii .... GmbH este cu cel puţin 20% mai redusă decât celelalte oferte, care se situează în procentul de 96,0%-99,8% din valoarea estimată a contractului de achiziţie publică, entitatea contractantă având obligaţia să solicite ofertantului câştigător justificări de preţ pentru articolele cu o pondere importantă în preţul ofertei. În speţă, alegând să solicite justificarea de preţ doar pentru elemente minore (listele nr 13, 15, 18, 28, 29, 45), entitatea contractantă a aplicat doar în mod formal prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14436/17.04.2019, SC ... SA, în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată (lot 2), în contradictoriu cu SC ...SRL, formulează cerere de intervenţie prin care solicită:

- admiterea cererii de interventie, astfel cum aceasta a fost formulată;
- respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de contestatoarea ...S.R.L.;
- menţinerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice şi legale cât priveşte oferta Asocierii ... GmbH;
- menţinerea parţială a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică prin care oferta depusă de Asocierea ... GmbH a fost declarată câştigătoare.

În susţinerea interesului, în formularea cererii sale de intervenţie, SC ... SA menţionează că în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1904/UIP/26.11.2018 i-a comunicat ofertantului ..., faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 288, alin. (5) din Legea nr. 99/2016 şi art. 143, alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016.

Prin Decizia nr. ..../18.01.2019, CNSC admite contestaţia formulată de către ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA şi dispune anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice şi a tuturor actelor subsecvente, precum şi reevalaurea ofertei contestatoarei în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 1755/UIP/439/25.03.2019 i s-a comunicat că oferta prezentată de ... S.A. a fost considerată admisibilă, fiind declarată câştigătoare.

Totodată, în cadrul procedurii, ofertantul ... S.A. a fost clasat pe locul doi, autoritatea contractantă considerând că oferta acestuia este admisibilă.

Prin intermediul propriei contestaţii, ...S.A. a arătat că această decizie a autorităţii contractante este nelegală.

Anterior, în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1904/UIP/26.11.2018, îi comunică ofertantului ..., faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 288, alin. (5) din Legea nr. 99/2016 şi art. 143, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Ulterior, la data de 22.03.2019, autoritatea a emis raportul procedurii de atribuire prin care:

a) a declarat câştigătoare oferta ... S.A.;

b) a declarat admisibilă şi clasată pe locul doi, oferta depusă de Strabag.

Ca urmare a acceptării ofertei ... S.A., aceasta susţine că are dreptul de a încheia contractul de execuţie lucrări pentru obiectivul propus cu autoritatea contractantă, după cum în mod expres prevăd dispoziţiile în domeniul achiziţiilor publice.

Împotriva raportului procedurii, precum şi a deciziei autorităţii contractante de declarare a ofertei ... S.A. ca şi câştigătoare în cadrul procedurii de atribuire, a formulat contestaţie ofertantul ..., aducându-se critici cât priveşte conformitatea ofertei .... S.A.

În consecinţă, pentru a fi admisibilă din punctul de vedere al calităţii persoanei care o introduce, este necesar ca cererea de intervenţie să evidenţieze un interes propriu, distinct de al părţilor aflate în litigiu, şi să invoce un drept propriu, prin drept subiectiv înţelegându-se o prerogativă recunoscută şi garantată de normele dreptului obiectiv.

Interesul promovării prezentei cereri rezidă în aceea că prin contestaţia formulată, contestatoarea solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta ... S.A. a fost declarată câştigătoare. Astfel, având în vedere că intervenienta este îndreptăţită să încheie contractul cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câştigătoare a ofertei reprezintă un act unilateral al autorităţii contractante, ce nu se adresează contestatoarei, în considerarea dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Drepturilor Omului, precum şi ale art. 24 din Constituţia României, intervenienta susţine că are atât interesul de a-şi proteja dreptul câştigat prin procedura de licitaţie, cât şi dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce priveşte conţinutul şi realitatea elementelor ofertei sale, cât şi în ceea ce priveşte legalitatea procedurii de evaluare şi de atribuire a contractului.

Intervenienta invocă caracterul neserios, speculativ, vădit tendenţios şi complet nedovedit al contestaţiei formulată de ..., aspect recunoscut chiar de însăşi contestatoare, susţinând în cadrul contestaţiei că doreşte să îşi completeze contestaţia, neavând cunoştinţă de oferta tehnică şi oferta financiară depuse de ... S.A.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101, contestatia trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt şi în drept, orice completare făcută după expirarea termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 fiind considerată tardivă, potrivit practicii constante a Consiliului si a Curţilor de Apel.

Mai mult, orice completare a contestaţiei ... pe calea concluziilor scrise, cum în mod evident intenţionează contestatoarea, după studierea dosarului, este tardivă, fiind contrară voinţei legiuitorului.

În concret, ... nu are siguranţa propriilor sale afirmaţii, iar acest lucru a condus la formularea unei contestaţii nefondate, care are la bază doar nemulţumirea ofertantului clasat pe locul al doilea şi care încercă cu orice preţ să obţină anularea rezultatului procedurii.

O dovadă a netemeiniciei contestaţie o constituie şi faptul că deşi titlurile capitolelor contestaţiei lasă să se înţeleagă că ar fi avut loc modificări ale ofertei tehnice şi financiare ale ... S.A., că ar fi avut un preţ neobişnuit de scăzut sau că s-ar fi încălcat principiul egalităţii de tratament, la o analiză detaliată a motivării acestor pretinse motive de neconformitate şi inacceptabilitate ale ofertei, rezultă cu claritate că ....speculează în mod

tendenţios elemente ce au constitutit clarificări la adresa ofertei ... S.A., denaturând răspunsurile.

1. În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia „Propunerea tehnică a Asocierii ... GmbH este neconformă, deoarece costul anual maxim garantat în valoare de 2.889.501,90 lei prevăzut în Tabelul 4.1: Costurile de operare şi consumabilele garantate (formularul F17) nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire...", intervenienta susţine că aceasta este nefondată, nedovedită şi are un caracter pur speculativ.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod temeinic îndeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire de către toţi ofertanţii, fapt confirmat, de altfel, şi de raportul procedurii şi de către experţii cooptaţi.

În realitate, criticile invocate de contestatoare sunt incorecte, nereale şi fundamentate pe preluarea distorsionată şi trunchiată a unor informaţii din clarificările date de ... S.A. în şi/sau din conţinutul rapoartelor de specialitate ale unora dintre experţii cooptaţi în stadiile iniţiale ale procedurii.

Clarificările aduse de intervenientă în justificarea solicitărilor de clarificări au fost considerate de comisia de evaluare şi de experţii cooptaţi concludente şi suficiente.

Rapoartele experţilor cooptaţi care, oricum, au rol strict consultativ, conform legislaţiei aplicabile, nu indică existenţa unor neconformităţi ale ofertei ... S.A., iar comisia de evaluare (cu luarea în considerare şi a opiniilor exprimate de toţi experţii cooptaţi) a stabilit în mod întemeiat conformitatea ofertei.

Contestaţia ... se bazează pe o interpretare greşită a cerinţelor autorităţii contractante şi a fundamentelor tehnologice ale staţiilor de epurare.

Sursa pentru calcularea costurilor de operare (OPEX) este dată de cerinţele documentaţiei de atribuire, după cum urmează:

Capitolul 4, caiet de sarcini - Liste, Secţiunea 3, propunerea contractorului - Liste de garanţii referitoare la modul de calcul al costului garantat de operare:

„Antreprenorul îşi asumă următoarele atunci când calculează costurile garantate anuale de funcţionare a Lucrărilor:

- *Staţia de epurare este dimensionată pentru Debitul zilnic mediu după cum se menţionează în cerinţele autorităţii conatractante (Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-1 [Debite de calcul]);*
- *Parametrii fizici, chimici şi biologici ai apei brute sunt la nivelurile maxime de proiectare după cum se menţionează în cerinţele autorităţii contractante (Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-3);*
- *Consumul de energie al Staţiei de Epurare respectiv al Staţiei de Tratare a nămolului include consumul de energie al tuturor componentelor staţiei utilizate pentru tratarea apei uzate şi în procesul de tratare al nămolului; acesta include consumul de energie pentru benzile transportatoare, centrifuge, staţia de pompare pentru spălare, pompele pentru filtre şi spălarea filtrelor în contracurent, pompe de dozaj chimic şi altele;*

- *Consumul de energie pentru clădiri, iluminat incintă şi pentru mici consumatori nu este inclus în costurile anuale de operare garantate ale Lucrărilor.*
- *Costul privind personalul de operare şi întreţinere nu este inclus în costurile anuale de operare garantate ale Lucrărilor."*

Chiar dacă sursa cerinţelor referitoare la calcularea OPEX-ului a fost corect identificată şi parţial descrisă de ..., interpretarea şi aplicarea acestor cerinţe a fost total distorsionată.

În primul rând, Strabag omite să redea tabelul complet din cerinţele autorităţii contractante Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1 -3 "încărcări - valori pentru proiectare". Încărcările, ca valori pentru proiectare pentru staţia de epurare sunt prezentate in Tabelul 1- 3.Parametru poluant	Concentraţii poluante de proiectare	Încărcări poluante de proiectare
Consum biochimic de oxigen (CB05)	307 mg/l	2.049 kg/zi
Consum chimic de oxigen (CCO-Cr)	614 mg/l	4.099 kg/zi
Materii totale in suspensie (MTS)	358 mg/l	2.391 kg/zi
Azot organic	10 mg/l	68 kg/zi
Azot amoniacal (N-NH4)	46 mg/l	307 kg/zi
Azot total (NTOT)	56 mg/l	376 kg/zi
Fosfor total (PTOT)	10 mg/l	68 kg/zi

Tabelul 3-2: Încărcări - valori pentru proiectare SEAU Sinaia

Se poate verifica faptul că în tabelul în care se prezintă „Parametrii fizici, chimici şi biologici ai apei brute" (la care „Capitolul 4 - caiet de sarcini - Liste, Secţiunea 3 - propunerea contractului - Liste de garanţii referitoare la modul de calcul al costului garantat de operare" face referire) sunt redate în primul rând concentraţiile parametrilor relevanţi - „Concentraţii poluante de proiectare".

De asemenea, inclusiv în clarificarea nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018 sunt menţionate încărcările de proiectare cu specificaţia că - „Concentraţiile parametrilor influentului se vor calcula în funcţie de Qzi max" [= 6680m^3/zi], care confirmă aceleaşi concentraţii:

Clarificare nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018:

DATE PRIVIND DEBITUL ŞI ÎNCĂRCĂRILE

Debite de calcul valori de proiectare: Debite de proiectare	-Simbol	Unităţi	Valori debite proiectare
Debit zilnic maxim	Qzi. max	m^3/ zi	6.680,00
Debit zilnic mediu	Qzi. med	m^3/ zi	5.344,00
Debit orar maxim	Qh. max	m^3/ h	685,00

(debit orar maxim pe timp ploios)			
Debit orar minim	Qh. min	m^3/ h	69,58

Încărcări apă uzată — valori pentru proiectare

încărcările, ca valori pentru proiectare pentru staţia de epurare sunt prezentate mai jos:

Parametru poluant	Încărcări poluante de proiectare
Consum biochimic de oxigen (CBO_5)	2.049 kg/ zi
Consum chimic de oxigen (CCO-Cr)	4.099 kg/zi
Materii totale in suspensie (MTS)	2.391 kg/zi
Azot organic	68,00 kg/zi
Azot amoniacal (N-NH4)	307,00 kg/zi
Azot total (NTOT)	376,00 kg/zi
Fosfor total (PTOT)	68, 00 kg/zi

Încărcările cauzate de debitele recirculate de apă uzată provenind din tratarea nămolului sau de la spălări nu sunt incluse în valorile prezentate mai sus şi trebuie să fie estimate separat şi luate în considerare în calculele de dimensionare.

Concentraţiile parametrilor influentului se vor calcula în funcţie de Qzi. max.

De exemplu concentraţia pentru Consumul biochimic de oxigen (CB05) calculată în funcţie de Qzi, max este următoarea:

2.049 kg/zi / 6.680 m^3/zi = 307 mg/l

Procedând în acelaşi mod de calcul, aşa cum se menţionează în clarificarea de mai sus, tabelul de mai jos oferă o imagine de ansamblu corespunzătoare tuturor parametrilor poluanţi:

Parametru poluant	Concentraţii parametrilor influentului
Consum biochimic de oxigen (CB05)	307 mg/l
Consum chimic de oxigen (CCO-Cr)	614 mg/l
Materii totale in suspensie (MTS)	358 mg/l
Azot organic	10 mg/l
Azot amoniacal (N-NH4)	46 mg/l
Azot total (NTOT)	56 mg/l
Fosfor total (PTOT)	10 mg/l

Prin urmare, „Concentraţiile parametrilor influentului" sunt definite în mod clar în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, şi debitul de apă uzată brută ce trebuie avut în vedere în calculul costurilor de operare este definit în mod clar în „Capitolul 4 - caiet de sarcini - Liste, Secţiunea 3 - Propunerea contractului - Liste de garanţii referitoare la modul de calcul al costului garantat de operare " precum şi în Clarificarea 1803/UIP/543 din 23.03.2018:

Q zi, mediu = 5.344 m^3/zi

Astfel, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă solicită ofertanţilor să realizeze calcule luând în considerare următoarele scenarii:

1. Pentru proiectarea şi dimensionarea staţiei de epurare, ofertanţii trebuie să ia în considerare concentraţiile maxime definite în Cerinţele autorităţii contractante Capitolul 2, Secţiunea 5, Tabelul 1-3 şi debitul zilnic maxim de 6.680 m^3/zi;

2. Pentru calcularea costurilor de operare, ofertanţii trebuie să ia în considerare concentraţiile maxime definite în Cerinţele autorităţii contractante Capitolul 2, Secţiunea 5, Tabelul 1-3 şi debitul zilnic mediu de 5.344 m^3/zi.

Asocierea ... a respectat această cerinţă şi a realizat calculele corespunzătoare în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

În mod corespunzător, autoritatea contractantă a verificat şi a acceptat oferta asocierii ..., considerând că modalitatea de calcul a costurilor de operare respectă cerinţele documentaţiei de atribuire.

Mai mult decât atât, oferta Asocierii a fost verificată şi confirmată de către doi experţii cu renume internaţional în domeniul tehnologiei apelor uzate - Dl. ..., Profesor Emerit al Universităţii Tehnice din Viena şi fost preşedinte al Asociaţiei Internaţionale de Apă (IWA) şi Dl. ..., profesor şi director de institut în cadrul Universităţii Tehnice din Braunschweig, Germania.

În mod neîntemeiat, ... insistă în contestaţia sa asupra faptului că, costurile de operare ar fi trebuit calculate cu concentraţii mai ridicate, aplicând încărcările maxime (masa de poluare zilnică) pentru dimensionarea (proiectarea) staţiei de epurare la debitul zilnic mediu.

Intervenienta subliniază faptul că încărcările pentru dimensionarea (proiectarea) staţiei de epurare menţionate în Tabelul 1-3 (coloana din dreapta) sunt calculate în funcţie de concentraţiile maxime (inserate în coloana din mijloc) şi de debitul zilnic maxim (6.680 m^3/zi).

În ciuda faptului că "parametrii fizici, chimici şi biologici" ai apei brute uzate sunt caracterizaţi de concentraţiile sale poluante, (Expertiza Prof. ...Capitolul 3) - şi a faptului că calculele în conformitate cu standardele internaţionale, în special DWA A131, iunie 2016, sunt bazate pe concentraţii (i.e. echivalent coloanei din mijloc din Tabelul 1-3) ...utilizează încărcările menţionate în coloana din dreapta a Tabelului 1-3 (care sunt corelate cu debitul maxim zilnic) şi le aplică debitului zilnic mediu - în consecinţă, stabilind concentraţii noi mai mari pentru influentul staţiei de epurare.

Această abordare nu are nicio fundamentare în documentaţia de atribuire, fiind vădit eronat un astfel de calcul ce nu poate fi luat în considerare.

În afară de acest lucru, acest calcul duce la situaţia absurdă în care:

I. pentru „parametrii fizici, chimici şi biologici ai apei brute" se folosesc valori mai mari ale concentraţiilor decât cele definite ca fiind maxime în Cerinţele autorităţii contractante Capitolul 2 Secţiunea 5, Tabelul 1-3 şi

II. în special — în acest caz, pentru calcularea costurilor de operare ar fi folosit un scenariu care presupune un randament mai mare de indepărtare a poluanţilor decât scenariul definit de autoritatea contractantă pentru dimensionarea staţiei de epurare.

În acest context, intervenienta face referire la expertiza realizată de Prof. ..., unde sunt prezentate calculele detaliate şi situaţia în Anexa 1 a expertizei:

"Aplicând încărcările pentru dimensionarea staţiei de epurare a apelor uzate la debitul zilnic mediu - conducând astfel la concentraţii mai mari, din cauza debitului zilnic mediu mai scăzut în comparaţie cu debitul zilnic maxim - acest lucru duce la situaţia în care s-ar folosi un scenariu pentru

calculul costurilor de operare care necesită de fapt o eliminare mai mare a poluanţilor decât scenariul definit pentru dimensionarea staţie de epurare a apelor uzate.

Pentru a ilustra în detaliu cele menţionate mai sus, următoarele calcule ajută la demonstrarea situaţiei. Calculele vor fi realizate pentru parametrul „Azot total" N_{tot} ca exemplu, dar pot fi aplicate în aceeaşi manieră tuturor celorlalţi parametri.

Concentraţia maximă N_{tot} în efluent este 15 mg/l în conformitate cu caietul de sarcini şi cu standardele internaţionale.

- *Scenariul pentru proiectarea şi dimensionarea staţie de epurare a apelor uzate- calculul eliminării necesare a poluantului pentru Azot total:*

Încărcarea influentului cu N_{tot}: 376 kg/zi

*Încărcare permisă în efluent cu N_{tot}: 100,2 kg/zi = 6.680 m^3/zi *15 mg/l /1000*

(concentraţia maximă N_{tot} în efluent 15 mg/l conf. Standard şi debit zilnic maxim 6.680 m^3/zi)

Eliminare cerută pentru N_{tot}: 275,8 kg/zi =376 kg/zi -100,2 kg/zi

Eficienţa de performanţă cerută: 73% 275,8/376 = 0,73

- *Scenariu pentru calcularea costurilor de operare la încărcări de proiectare şi debit zilnic mediu [i.e. abordarea Strabag - observaţie] - calculul eliminării necesare a poluantului pentru Azot total:*

Încărcarea influentului cu N_{tot}: 376 kg/zi

*Încărcare permisă în efluent cu N_{tot}: 80,16 kg/zi = 5.344 m^3/zi *15 mg/l /1000*

(concentraţia maximă N_{tot} în efluent 15 mg/l conf. Standard şi debit zilnic mediu 5.344 m^3/zi)

Eliminare ceruta pentru Ntot: 295,84 kg/zi = 376 kg/zi - 80,16 kg/zi

Eficienţa de performanţă cerută: 79% 295,84/376 = 0,79

Precum se poate observa din calculele realizate mai sus, abordarea de a calcula costurile de operare la încărcări de proiectare şi debit zilnic mediu [i.e. abordarea Strabag - observaţie] duce la cerinţe mai mari decât cele definite prin caietul de sarcini pentru dimensionarea staţiei de epurare a apelor uzate."

În consecinţă, abordarea ofertantului ... pentru calcularea costurilor operaţionale conduce la cerinţe mai ridicate în ceea ce priveşte eliminarea poluanţilor decât cele definite prin documentaţia de atribuire pentru dimensionarea staţiei de epurare a apelor uzate.

Având în vedere faptul că cerinţele pentru proiectare şi dimensionare formulate în documentaţia de atribuire definesc viitoarea staţie de epurare în întreaga sa funcţionalitate şi capacitate - este evident faptul că prin utilizarea unor cerinţe pentru calculul OPEX (aplicat pentru 365 de zile pe an) care depăşesc cerinţele de proiectare poate rezulta doar în nişte costuri de operare deosebit de exagerate (aşa cum se şi constată din oferta ...).

Pe lângă argumentele expuse anterior, susţinerile ... sunt neîntemeiate şi, bineînţeles, foarte departe de realitate. În exploatare curentă, condiţiile de încărcare reală ale unei staţii de epurare sunt semnificativ mai scăzute decât cele din scenariul de proiectare, care acoperă cea mai defavorabilă

situaţie posibilă care ar putea exista. Aceste circumstanţe pot fi confirmate de operatori ai staţiilor de epurare precum şi de literatura stiintifică de specialitate din acest domeniu (de ex. "Benchmarking pentru stații de epurare", ÖWAV 2017).

Abordarea contestatoarei de a calcula costurile de operare pe baza unui scenariu care depăşeşte cerinţele caietului de sarcini pentru proiectarea şi dimensionarea staţiei de epurare propriu-zise, denotă lipsa de profesionalism şi lipsa de experienţă în ceea ce priveşte operarea staţiilor de epurare.

Alegaţiile ... referitoare la un conţinut de substanţă uscată de 59% sau tehnologii alternative de uscare (care nu sunt acoperite de cerinţele autorităţii contractante) nu au niciun fundament real în oferta Asocierii ... GmbH.

Ca o chestiune de fapt, abordarea eronată a contestatoarei ... referitoare la calculul OPEX creşte în mod artificial costurile de operare la un nivel exagerat. Prin oferirea unor valori garantate irelevante exagerate pentru condiţiile reale de operare, ... privează autoritatea contractantă de realizarea unei staţii de epurare optimizate.

În fapt, garantând valori exagerate (dintr-o eroare de metodă de calcul a acestora), ... se pune la adapost de orice riscuri de depăşire a OPEX în perioada de garanţie, întrucât în operarea curentă, situaţia presupusă de ei (concentraţii mai mari decât cele descrise în caietul de sarcini) nu va surveni niciodată şi orice costuri rezultate din ineficienţa instalaţiilor propuse de ei vor fi acoperite de valorile garantate în ofertă.

Astfel, exagerarea valorilor OPEX calculate şi garantate de ... îi va permite să treacă testele de performanţă mai uşor (întrucât nu vor fi niciodată întrunite condiţiile de concentraţii exagerate pe care le-a luat în calcul) şi chiar dacă din motive de disfuncţionalitate a instalaţiilor propuse va avea costuri de operare mai mari decât cele normale, ... va putea declara că se încadrează în garanţia contractuală din oferta lui.

Prin urmare, ... îşi crează premisa de a opera neperformant staţia de epurare cu costuri mai mari decât cele pe care ... le garantează.

Având în vedere argumentele expuse anterior, intervenienta conchide următoarele:

1. Calculul costurilor de operare (OPEX) din cadrul ofertei depuse de Asocierea ... GmbH a fost realizat în conformitate cu toate cerinţele documentaţiei de atribuire şi ale standardelor internaţionale.

2. ... S.A. a demonstrat faptul că abordarea ...pentru calculul costurilor de operare, pe baza încărcărilor de proiectare şi a debitului zilnic mediu, duce de fapt la un necesar de eliminare a poluanţilor ce depăşeşte cerinţele caietului de sarcini cu consecinţa exagerării cheltuielilor de operare garantate.

Procedând în acest fel, ... pune la îndoială -

> fie prevederile pentru proiectare din caietul de sarcini, care definesc capacitatea necesară a staţie de epurare,

> fie - desigur - propria abordare aleasă privind calculul costurilor de operare.

Pe de altă parte, contestatoarea nu precizează deficienţe specifice şi concrete prin raportare la care propunerea tehnică a intervenientei ar fi

neconformă, ci se rezumă la a indica doar anumite aspecte teoretice, ştiinţifice şi cu un caracter mult prea general, contestatoarea presupunând că dacă afirmă doar faptul că este subevaluat costul operaţional anual maxim al Asocierii ... GmbH este suficient să îşi demonstreze argumentaţia din cadrul contestaţiei, iar CNSC va accepta un asemenea rationament simplist.

Aceste afirmaţii ale contestatoarei demonstrează lipsa de experienţă a lui Strabag în operarea staţiilor de epurare, care consideră că dacă un cost de operare anual este mai redus decât al său înseamnă că este vădit subevaluat, neînţelegând că de fapt Strabag nu cunoaşte cum funcţionează o staţie de operare şi cum pot fi eficientizate anumite costuri.

Mai mult, argumentaţia cât priveşte aplicarea unor eventuale penalităţi în cazul în care Asocierea ... GmbH ar executa contractul reprezintă încă o dată una din speculaţiile ... penalităţi care în egală măsură îi sunt aplicabile în situaţia în care calitatea apei nu are parametrii impuşi prin documentaţia de atribuire, care chiar dacă are costul de operare mai mare, foloseşte podul raclor maxim 1 oră pe zi - aspect ce (spre deosebire de afirmaţiile .... care sunt doar la nivel teoretic şi ipotetic) demonstrează că staţia de epurare va furniza locuitorilor o apă care nu respectă parametrii impuşi de autoritatea contractantă.

Contestatoarea nu probează că soluţia propusă de Asocierea .... GmbH nu ar respecta indicaţiile din caietului de sarcini, chiar dacă costul de operare este mai scăzut, acest fapt nu conduce în mod automat la o ofertă neconformă sub aspectul garantării siguranţei şi eficienţei în exploatare.

De asemenea, contestatoarea nu demonstrează sub nicio formă că soluţia tehnică propusă nu este permisă de caietul de sarcini şi nici că ar implica riscuri de o aşa natură şi manieră încât ar face soluţia nesigură în exploatare şi ineficientă.

Netemeincia afirmaţiilor contestatoarei şi lipsa de aplicabilitate în ceea ce priveşte oferta Asocierii ... GmbH sunt demonstrate chiar de textul citat de ... din raportul procedurii, unde în mod clar se menţionează faptul că în cazul ofertei depuse de ...s-a observat o discrepanţă în ceea ce priveşte temperatura de proiectare (ofertantul a dimensionat staţii de epurare pentru o temperatură a apei brute de 16°C şi nu pentru 12°C aşa cum prevăd standardele şi cerinţele caietului de sarcini).

Totodată în cazul ofertei depuse de ... S.A, s-a observat o eroare în calculul aferent eliminării nămolului deshidratat şi o discrepanţă în consumul de polimer garantat.

În penurie de temeiuri legale pentru a formula o contestaţie, ... încearcă să asocieze problemele găsite în ofertele depuse de ... S.R.L. şi de ... SA cu oferta .... În realitate, o astfel de asociere nu există.

De asemenea, intervenienta învederează că nu şi-a modificat oferta în cursul perioadei de evaluare, îndreptarea unei erori materiale nefiind o modificare în sensul art. 140 din HG nr. 394/2016.

Prin solicitarea de clarificare nr. 1566/UIP/26.09.2018, comisia de evaluare a cerut Asocierii ... GmbH, lămuriri cu privire la completarea şi calculele tabelului - "Tabelul 4. 1 - Costurile de operare şi consumabilele garantate " - Formular nr. 17, astfel:

"Să explicitaţi diferenţa între valoarea totală a consumului anual înscris în lista T63 (687.426,33 kWh/an) şi valoarea consumului anual din lista de garanţii (669.112,3 kWH/an). Să clarifice de ce diferă valorile datelor de intrare din Listele de garanţii de cele din lista T63 (ex: deshidratare nămol, consum anual este de 31497,13 kWh/an şi în calculul garanţiilor a fost luată în calcul valoarea de 16584,3 kW/h)".

Comisia de evaluare a verificat oferta tehnică şi a constatat neconcordanţa între valorile datelor de intrare din Listele de garanţii şi cele din lista T63, solicitând Asocierii ... GmbH să explice diferenţa între consumul anul de energie din Lista T63 şi consumul anual din Lista de garanţii Tabelul 4-1.

Comisia de evaluare nu a constatat neconformităţi ale ofertei tehnice, astfel cum susţine ... în mod tendenţios în contestaţia sa, ci a solicitat clarificări necesare pentru evaluarea ofertei Asocierii ... GmbH, aceast demers fiind în acord cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 şi art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Prin răspunsul nr. 2812/05.10.2018, Asocierea ... GmbH a învederat autorităţii contractante ca la redactarea "Tabelului 4- 1 - Costurile de operare şi consumabilele garantate " - Formular nr. 17 s-a strecurat o eroare materială, fiind preluată din Lista T63 doar valoarea energiei aferente filtrului presă cu camere (16.584,33 kWh), în locul energiei consumate de ansamblul postului de deshidratare nămol (31.497,13kWh). În continuare, Asocierea Construcţii ... — GmbH a arătat în concret faptul că Lista T63 este corectă, valorile din aceasta menţinându-se, doar cu privire la lista de garanţii fiind îndreptată eroarea materială.

"În aceste condiţii:

a) Consumul anual de energie înscris în Lista T63 (687.426,33kWh/an) se menţine.

b) Consumul anual din Lista de garanţii Tabelul 4-1 este 684.025, 1kWh/an. Diferenţa dintre această valoare şi consumul anual de energie înscris în Lista T63 o reprezintă consumul de energie aferent staţiei de recepţie vidanje, neinclus conform clarificării 2041/UIP/548 din 23.03.2018.

În aceste condiţii, retransmitem „Tabelul 4-1: Costurile de operare şi consumabilele garantate" care cuprinde valorile din Lista T63 care intră în calculul OPEX.

„Tabelul 4-1: Costurile de operare şi consumabilele garantate" anexat prezentului răspuns nu reprezintă o modificare a ofertei tehnice, Asocierea garantand integral consumul menţionat în Lista T63".

... susţine, în mod neîntemeiat, că Asocierea ...GmbH şi-a modificat oferta în cursul perioadei de evaluare, pretinzând în mod eronat că îndreptarea unei erori materiale de calcul aritmetic echivalează cu modificarea conţinutului ofertei tehnice.

Art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 nu prevede o interdicţie absolută de modificare a propunerii tehnice, legiuitorul reglementând şi posibilitatea efectuării de către ofertant a unor modificări în legătură cu propunerea sa tehnică, situaţie în care oferta este admisibilă.

Îndreptarea unei erori materiale evidente, de calcul, nu poate fi considerată o modificare a ofertei tehnice. Consumul anual de energie înscris în Lista T63 a fost menţinut prin clarificarea formulată, doar

consumul anual din Lista de garanţii Tabelul 4*1 a fost corectat, fiind avută în vedere energia consumată de ansamblul postului de deshidratare nămol, potrivit Listei T63. Astfel, prin corectarea efectuată, nu a fost introdusă o valoare nouă, de natură a modifica ofertă, ci în raport de valoarea declarată în ofertă (Lista T63) s-a corectat consumul anual din Lista de garanţii Tabelul 4-1.

Prin urmare, răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu a condus la depunerea unei oferte noi sau modificarea ofertei tehnice iniţiale a Asocierii ..., ci doar la îndreptarea unei erori materiale de natură aritmetică generată de preluarea parţială a unor valori stabilite anterior, care au rămas nemodificate, încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, definite în art. 140 alin. 7 din HG nr. 394/2016.

Însuşi legiuitorul a reglementat în art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 o excepţie de la inadmisibilitatea modificării propunerii financiare, reglementând expres obligaţia autorităţii contractante de a considera admisibilă oferta modificată, dacă modificările operate reprezintă erori aritmetice.

În considerarea dispoziţiilor citate anterior, îndreptarea erorii aritmetice prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu poate conduce la considerarea ca inacceptabilă a ofertei.

Prin urmare, în mod corect a considerat comisia de evaluare că răspunsul oferit de Asocierea ... GmbH este concludent şi că nu a operat o modificare în sensul art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016.

Astfel, intervenienta învederează că tehnica propusă nu va suferi modificări; oferta financiară nu se modifică iar clasamentul ofertanţilor participanţi la procedură nu se modifică.

De asemenea, intervenienta învederează că deciziile CNSC invocate de Strabag nu au relevanţă în speţa dedusă judecăţii, întrucât:

- pe de o parte, ele se raportează la o legislaţie diferită, cu prevederi distincte de drept material, anume OUG nr. 34/2006, respectiv normele metodologice aprobate prin HG nr. 925/2006.
- Pe de altă parte, situaţia este diferită, întrucât în decizia din 2014 (la care s-a făcut referire la pag. 16 din contestaţia ...) ofertantul şi-a modificat propunerea financiară prin adăugarea ulterioară a unui nou cost, de 38,06 lei/tonă, pentru exploatarea depozitului de deşeuri.

Decizia CNSC din 2015 invocată în contestaţia ...are în vedere modificarea de către ofertant a ofertei financiare, invocând că a avut în vedere "un volum al deşeurilor de mutat şi un timp de lucru eronat". Pretinsa eroare a ofertantului nu a constat într-o eroare aritmetică privind preluarea unei alte valori decât cea declarată într-o altă listă, ci eroarea pretinsă a constat în folosirea unor valori nejustificate.

Intervenienta mai precizează şi faptul că ... a invocat un preţ neobişnuit de scăzut al ofertei Asocierii ... GmbH, fără a aduce argumente concrete în acest sens, ci doar comparând oferta declarată câştigătoare cu celelalte oferte sau prin raportare la valoarea estimată a contractului.

Susţinerile ... privind pretinsul preţ neobişnuit de scăzut sunt simple supoziţii ridicate de contestator la rangul de certitudine, fără a demonstra faptul că lucrările nu se pot încadra în propunerea financiară a Asocierii ....

Conceptul „preţ/cost neobişnuit de scăzut" nu este definit de legea română, acesta fiind transpunerea literală a art. 55 al Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii publice de lucrări, de bunuri şi de servicii care stipula cu privire la „ofertele anormal de scăzute". Legiuitorul a acordat autorităţii contractante dreptul de apreciere asupra acestui criteriu, fără a stabili în mod imperativ anumite limite sau obligaţii ale autorităţii în acest sens.

Curtea Europeana de Justiţie a reţinut că nici diferenţele de preţ ale ofertanţilor din cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, nici comparaţia cu preţul practicat de contractantul actual nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilităţii unei oferte.

... aplică un examen lipsit de temei legal pentru a pretinde că asocierea ... ar avea un preţ nejustificat de scăzut - în acest sens, ... invocă faptul că *"entitatea contractantă avea obligaţia de a solicita ofertantului clarificări cu privire la preţul sau costul propus în condiţiile în care oferta de preţ are o valoare de sub 75% din valoarea estimată a contractului."*

Or, spre deosebire de vechea legislaţie, examenul legal impus de art. 222 alin. (1) al Legii nr. 98/2016, pus în aplicare de art. 142 alin. (1) al HG nr. 925/2006 nu priveşte raportarea propunerii financiare la valoarea estimată a contractului. De altfel, întreaga filosofie a modificării legislative în această privinţă a constat în abandonarea criteriului unui procent arbitrar stabilit de legiuitor.

În speţă, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... GmbH clarificări ale propunerii financiare, cu privire la listele 13, 15, 18, 28, 29 și 45, tocmai pentru a evalua oferta acesteia, în raport de soluţia tehnică propusă.

Se impune a menţiona faptul că lucrarea a cărei atribuire face obiectul procedurii de achiziţie publică va fi realizată printr-un contract de proiectare şi execuţie, pe model FIDIC Cartea Galbenă, drept urmare, la momentul actual toate cantităţile sunt estimative, iar operatorii economici îşi întocmesc oferta pe baza propriilor estimări de calcul privind cantităţile şi lucrările ce vor fi realizate. Astfel că, motivate în principal de faptul că nu există un proiect, nu există liste de cantităţi, Autoritatea contractantă nu avea vreun motiv să considere oferta Asocierii ...GmbH neconformă.

Contestatoarea ... invocă un caracter pur formal al demersurilor autorităţii contractante de clarificare a ofertei financiare, pretinzând fără niciun temei legal că autoritatea ar fi trebuit să solicite clarificări asupra preţului altor articole din Centralizatorul de preţuri, iar pragul stabilit unilateral de către contestatoare în sensul că ar fi trebuit respectact de Asocierea ... GmbH denotă necunoaşterea legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice.

Astfel cum s-a reţinut în jurisprudenţa Curţii de Apel Bucureşti, (Decizia 1740/22.03.2018 CAB, Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal), evaluarea este un proces efectuat exclusiv de autoritatea contractantă, atât legislaţia naţională, cât şi legislaţia europeană lăsând autorităţii contractante libertatea de apreciere a informaţiilor şi documentelor furnziate de ofertant.

Schimbarea opticii legiuitorului în privinţa calificării preţului ofertat ca fiind neobişnuit de scăzut (din raportarea sa la un prag fix, conform reglementării legislative anterioare) implică următoarele consecinţe: pe de o parte, simpla plasare a unei oferte sub nivelul valorii estimate nu declanşează automat o obligaţie a autorităţii de solicitare de clarificări, iar pe de altă parte, eventuala contestare a preţului ofertat de alt participant se impune a fi raportată la elemente componente de cost concrete şi nu la valoarea total ofertată, eventual prin raportare la propria ofertă.

După cum rezultă din cuprinsul contestaţiei, ... nu motivează şi nu arată în concret care sunt argumentele pentru care apreciază că propunerea financiară ar avea un preţ neobinşuit de scăzut. Or, în lipsa unor argumente, aceste critici urmează a fi respinse ca nemotivate, nefiind demonstrate susţinerile, reclamantului revenindu-i sarcina probei.

Referitor la susţinerile contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în ceea ce priveşte evaluarea ofertei Asocierii ...GmbH, respectiv confidenţialitatea ofertei, acestea sunt vădit neîntemeiate.

În acest sens, intervenienta menţionează că întreaga alegaţie a contestatoarei nu face dovada încălcării vreunui principiu din cele evocate şi nu relatează modul în care autoritatea contractantă ar fi uzitat de un formalism excesiv în evaluarea ofertei ... şi/sau a celorlalte oferte depuse. Simpla enumerare şi citare a unor texte legale şi/sau aspecte reţinute în jurisprudenţă nu pot să susţină o argumentaţie privind încălcarea principiului tratamentului egal, fiind insuficientă şi fără aplicare în speţa dedusă judecăţii, întrucât dispoziţiile legale relatate la filele 22-25 din contestaţie nu sunt raportate la acte şi/sau fapte ale autorităţii contractante din etapa evaluaţii ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.

Astfel, din prevederile anterior invocate, rezultă că operatorul economic are dreptul de a declara confidenţiale informatiile/părţile din cadrul propunerii tehnice şi/sau financiare. Totodată, în conformitate cu art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, aceasta are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale si elementele confidenţiale ale ofertelor.

Pe cale de consecinţă, Asocierea ...GmbH a arărat şi dovedit modul în care dezvăluirea informaţiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidenţiale este de natură să îi prejudicieze interesele legitime, având în vedere că respectivele informaţii sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală şi/sau de secretul commercial.

În acest sens, intervenienta îşi manifestă încă o dată refuzul în ceea ce priveşte acordarea accesului ofertantului Strabag la elemenetele confidenţiale ale ofertei sale, reprezentând:

- DUAE:
- propunerea tehnică:

- Programul calităţii;
- Grafic de execuţie,

- propunerea financiară,

- Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- Formular F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări;
- Grafic fizic şi valoric.

- Răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante pe parcursul evaluării ofertei care vizează documentele de mai sus;
- Procesele verbale intermediare de evaluarea a ofertei tehnice şi ofertei financiare, precum şi anexele acestora;
- Rapoartele de specialitate ale experţilor externi cooptaţi.

Acestea fiind documente confidenţiale, iar accesul terţelor persoane, respectiv a operatorilor economici ar aduce grave prejudiciii.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidentialităţii documentelor depuse în procedurile de achiziţie publică rezultă, mai degrabă, că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informaţii de interes public este liber, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achiziţiilor publice este transparenţa de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. De asemenea, principiul transparenţei în procesul de achiziţie publică nu poate fi aplicată de plano, fără o analiză fundamentată a documentelor indicate ca fiind confidenţiale, precum şi a prejudiciului cauzat de accesul terţilor, respectiv a competitorilor la secrete comerciale, know- how, eventuale oferte şi preţuri personalizate de la terţi furnizori etc.

În vederea înţelegerii aspectelor de ordin tehnic ce urmează a fi dezbătute, de natură a dovedi în mod clar neconformitatea ofertei ..., intervenienta redă câteva explicaţii cu caracter general, ce vor fi esenţiale în înţelegerea situaţiei de fapt:

- În ceea ce priveşte termenul de Deznisipator+separator de grăsimi (aceasta este denumirea completă), acesta este un echipament esenţial în staţiile de epurare municipale al cărui rol este să pre-trateze apa uzată pentru a putea fi ulterior „prelucrată" biologic. Acest echipament funcţionează în flux (apa brută trece continuu prin echipament spre alte instalaţii de epurare);
- Nisipul (amestecat cu pământ şi „uns" cu diverse substanţe grase) există în mod normal în reţelele de canalizare unitare (adică în care se află atât apa menajeră cât şi apa colectată în gurile de scurgere de pe străzi);
- Nisipul se adună pe fundul unui canal de beton (cuva deznisipatorului); Grăsimile sunt flotate la suprafaţă datorită unui sistem de insuflare aer în fluxul de apă prin echipament;
- Eliminarea nisipului colectat pe fundul cuvei poate fi extras prin mai multe metode; în speţa de faţă, opţiunea ofertantului ... a fost să aspire

apa şi nisipul acumulat în canalul de pe fundul deznisipatorului cu pompe de nisip montate pe podul raclor al deznisipatorului. Acest pod se mişcă pe toată lungimea deznisipatorului (14m) cu o viteză (dată de alegerea modelului de pod raclor=2 m/min.) ceea ce a condus la durata unei curse dus-întors de 14 minute. Eliminarea nisipului acumulat nu se face decât atunci când podul raclor efectuează cursa sa dus-întors şi pompele de pe pod funcţionează;

- În timpul mişcării podului raclor pentru a aspira nisipul de pe fund, o lamă de suprafaţă colectează şi împinge grăsimile flotante la suprafaţa apei către o bază de colectare grăsimi, acest lucru se întâmplă doar atunci când podul se mişcă;
- Antreprenorul/proiectantul trebuie să determine prin calcul sau în memoriul tehnic din ofertă, volumul mediu zilnic de apă cu nisip care trebuie evacuat;
- Antreprenorul/proiectantul alege din cataloagele producătorilor de pompe a căror capacitate (debit orar) x timpul mediu (ore) de funcţionare/zi să permită evacuarea întregului volum de nisip+apă colectat/zi (calculat anterior). Antreprenorul/proiectantul face acest lucru încercând să găsească un compromis prin care să se consume cât mai puţină energie (=puterea pompelor la punctul de funcţionare(catalog) X nr. de ore de funcţionare); împărţind volumul de apă+nisip de evacuat la capacitatea pompelor în funcţiune, proiectantul află astfel timpul total necesar pompelor pentru a evacua volumul de nisip+apă acumulat (în acest caz, ofertantul declară=0.72h/zi).
- împărţind acest timp la durata unei curse (care a rezultat din construcţia fizică a deznisipatorului), în acest caz 14 minute, rezultă numărul mediu de curse pe care ar trebui să îl facă podul raclor într-o zi, iar în cazul ofertei Strabag este de 3 curse/zi.

În genere, un proiectant are mai multe opţiuni la dispoziţie (poate alege pompe de debit mai mic care să funcţioneze mai mult timp = mai multe curse/zi sau dimpotrivă); există însă limite fizice: dacă podul raclor se mişcă (=pompele funcţionează) prea rar, cantitatea de nisip care se acumulează pe fund va fi prea mare, ceea ce va conduce la „pierderi" de nisip din deznisipator (nisipul flotează şi se duce cu fluxul de apă în bazinele biologice). În plus, întrucât grăsimile flotante nu sunt raclate (acest lucru se întâmplă doar când podul se mişcă), ele pot deversa în bazinele biologice unde vor bloca procesele de epurare,

În încercarea de a minimiza consumul energetic cu pompele de pe podul raclor, respectiv de a reduce din costurile de operare, ... a ignorat aspectul funcţionării normale/posibile a unei astfel de instalaţii.

În mod vădit nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind admisibilă, întrucât acest ofertant nu a făcut dovada conformităţii ofertei sale şi respectarea caietului de sarcini. Astfel:

- ...nu a demonstrat niciodată că un pod raclor deznisipator ar putea funcţiona eficient făcând doar 3 curse/zi raportat la dimenisunile Staţiei;
- Conform schimbului de întrebări-răspunsuri publicat împreună cu decizia de atribuire, rezultă şi alte posibile neconformităţi, cum ar fi faptul că ... nu a fost niciodată capabil să justifice de ce bilanţul de masă din calculul de proces nu se închide (justificând că ar fi propus echipamente de

capacitate mai mare-însă nu aceasta este metoda corectă de calcul pentru bilanţul de masă).

Ambele erori au fost sesizate iniţial de către comisia de evaluare şi sunt greşeli elementare de proiectare tehnologică, dovedind un deficit de competenţă, însă ulterior pronunţării deciziei CNSC nr. .../ 18.01.2019, în mod nelegal autoritatea contractantă a procedat la declararea acestei oferte ca admisibilă, deşi ofertantul ...nu a reuşit nici până la acest moment să facă dovada faptului că soluţia sa tehnică astfel cum a fost propusă poate funcţiona.

Chiar autoritatea contractantă ... S.A., confirmă prin răspunsul său că podul raclor funcţionând intermitent, face o cursă o data la 4 ore. Astfel că, argumentul ... conform căruia o staţie de epurare similară şi dată ca exemplu în cadrul experienţei similare, funcţionează cu un pod raclor ce face 3 curse pe zi este vădit neîntemeiat şi fals, întrucât podul raclor din lucrarea de referinţă efectuează 6 curse pe zi, aspect ce confirmă susţinerile intervenientei potrivit cărora este imposibil ca pentru o funcţionare optimă a staţie, podul raclor să efectueze doar 3 curse pe zi.

Autoritatea contractantă a omis faptul că în contextul unui contract Fidic Galben, există următoarele aspecte de esenţa acestui tip de contract ce vor trebui luate în considerare atât în evaluarea ofertelor, cât şi pe parcursul derulării contractului. Astfel, Antreprenorul:

- trebuie să proiecteze Staţia de Epurare la Ofertare: aceasta înseamnă, între altele:

- trebuie să determine prin calculele de proiectare din ofertă cantităţile de nisip care se acumulează zilnic/orar în deznisipator;

- trebuie să aleagă capacitatea pompelor de aspiraţie a apei cu nisip şi pe cale de consecinţă;

- să calculeze timpul lor de funcţionare pentru a putea evacua cantitatea de nisip acumulată; pompele de nisip montate pe podul raclor nu vor funcţiona decât atât timp cât podul se mişcă (ca să poată aspira nisipul de pe fundul deznisipatorului);

- să determine energia consumată de aceste pompe/oră sau /zi (care se recopiază în calculul energiei consumate de Staţia de Epurare- Opex)

În această situaţie, Proiectantul/ Antreprenorul are multiple opţiuni, dar care trebuie să fie toate demonstrate prin calcul:

- Poate alege pompe de capacitate/putere mai mică, dar care să funcţioneze mai mult timp (mai multe curse ale podului/ora sau zi) sau
- Poate alege pompe de capacitate/putere mai mare, care să funcţioneze mai rar (mai puţine curse ale podului raclor /ora sau/zi).

În practică, proiectantul va face un compromis alegând o pompă cât mai eficientă energetic (asta rezultă din alegerea unui furnizor&produs anume), dar va ţine seama de faptul că „nisipul" adunat pe fundul deznisipatorului conţine suficiente grăsimi şi pământ („substanţa organică"- astfel că ulterior va fi „spalat") cât să se „lipească" şi să fie greu de pompat dacă este acumulat în cantitate prea mare (adică dacă vor fi curse prea puţine ale podului raclor/zi).

Timpul de utilizare declarat de către ... de 0.72 ore/zi (care după cum demonstrează calculele privind durata cursei conduce la 3 curse/zi) este extrem de mic, chiar dacă ... susţine că nu a prevăzut expres că podul ar

face 3 curse/zi, din calculul efectuat de către CNSC în decizia anterior menţionată, rezultă un astfel de timp insuficient pentru funcţionarea optimă a unei staţii.

Acest calcul nu a fost contestat de către ofertantul ... astfel că este evident că şi ofertantul recunoaşte faptul că în cadrul ofertei sale a prevăzut ca podul raclor să efectueze un număr de 3 curse/zi, astfel că autoritatea contractantă era obligaţia să respingă această ofertă ca neconformă ca urmare a faptului că specificaţiile tehnice ofertate nu răspund caietului de sarcini.

În cazul unui contract FIDIC Galben, singura prescripţie este ca valorile adoptate în ofertă trebuie susţinute cu calcule, însă toate aspectele invocate de către ...cu referire la timpul de lucru al podului raclor nu pot fi susţinute nici din punct de vedere teoretic şi nici practic.

De asemenea, contestatoarea menţionează că inacceptabilitatea ofertei Strabag reiese din (i) forţa obligatorie a Deciziei CNSC nr. ..., coroborată cu (ii) răspunsul oferit de ofertant şi de Operatorul ... (Operatorul referinţei tehnice indicate de ...), chestionat direct, la solicitarea de clarificare subsecventă a autorităţii contractante.

Prin Decizia sa, Consiliul a dispus anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice şi a tuturor actelor subsecvente. Raţiunea pentru care CNSC a dispus anularea procesului de evaluare a propunerilor tehnice a fost aceea că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat toate clarificările necesare în vederea analizării propunerii tehnice, negându-i-se operatorului economic posibilitatea de a justifica toate caracteristicile tehnice ale ofertei propuse.

Consiliul a reţinut astfel faptul că *„entitatea contractantă are posibilitatea verificării celor declarate de ofertantă, respectiv să solicite dovezi ofertantei în acest sens sau să verifice ea însăşi de la operatorii de apă declaraţi de contestatoare ca având în exploatare staţii similare, respectiv dacă şi în aceste staţii podurile racloare efectuează doar 3 curse/zi, dacă apă care intră în staţie are aceiaşi parametrii si dacă instalaţia este eficientă în condiţiile date."*

Or, potrivit art. 28 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, "Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei".

Aşadar, raportat la forţa obligatorie a deciziei sus amintite, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 151/UIP/29.01.2019. Prin această adresă i s-a pus în vedere societăţii ...SRL să prezinte documentele justificative confirmate de către Beneficiarul SC ... S.A. amintite în decizia Consiliului. În concret s-a solicitat confirmarea faptului că Staţia de epurare Buhuşi funcţionează optim la parametrii proiectaţi în condiţiile în care podul raclor efectuează doar 3 curse/zi. Prin aceeaşi adresă i s-a pus în vedere ... să refacă şi costul de operare având în vedere că timpul necesar efectuării unei curse a fost specificat greşit.

Prin răspunsul faţă de această solicitare de clarificare, potrivit datelor din raportul de reevaluare a ofertei tehnice depusă de ..., acest ofertant a depus la data de 07.02.2019, adresa nr. 290/04.02.2019 emisă de ...SA ("CRAB") potrivit căreia beneficiarul confirmă faptul că „podul raclor cu sucțiune prin pompare de la obiectul deznisipator funcţionând

intermitent/discontinuu (...) prezintă date şi ore la interval de 6 ore. Comisia înţelege din aceste ore că ele reprezintă un număr de 4 curse/zi."

De asemenea, în cadrul aceluiaşi răspuns se precizează faptul că în documentaţia de atribuire de la Buhuşi se specifică faptul că „podul raclor mobil are o funcţionare ciclică controlată de unitatea prefabricată de control. După o perioadă de timp prestabilită (4 ore), raclorul începe să ruleze un număr predefinit de ciclcuri."

Or, dacă ciclul de funcţionare al podului raclor este la o perioadă de 4 ore, rezultă în mod clar că este nevoie de 6 curse pe zi a podului raclor, nicidecum de 3 astfel cum propune ofertantul ...

În continuare, la data de 15.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 283/UIP clarificări suplimentare de la ...

În cazul în care din raport nu reies clar numărul de curse şi durata unei curse, vă rugăm ca, odată cu transmiterea raportului, să ne precizaţi dumneavoastră care este timpul de rulare a podului raclor în 24 de ore, numărul de curse şi durata unei curse.

Răspunsul CRAB la această solicitare a fost dat prin adresa nr. 449/21.02.2019, specificându-se în mod expres faptul că *„podul raclor funcţionează în regim intermitent, iar podul raclor face o cursă o dată la 4 ore. "*

Prin urmare, dacă din prima solicitare a autorităţii nu rezultă cu claritate care sunt parametrii reali la care funcţionează podul raclor, din al doilea răspuns venit din partea ... rezultă ca acesta necesită 6 curse pe zi, iar nu 3 astfel cum se propune prin oferta ....

Aceste imprejurari de fapt dovedesc inacceptabilitatea ofertei ....:

i. Autoritatea contractantă respinge oferta ... ca inadmisibilă având în vedere faptul că solicitările cu privire la clarificările privind soluţia tehnică propusă nu sunt oferite;

ii. Decizia CNSC anulează raportul iniţial de evaluare susţinând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare cu privire la sustenabilitatea propunerii tehnice privind efectuarea a 3 curse/zi a podului raclor;

iii. Autoritatea contractantă solicită aceste clarificări prin adresa nr. 15 l/UIP/29.01.2019;

iv. Strabag depune un răspuns din care rezultă că în proiectele anterioare pe care acesta le-a realizat, podul raclor efectua 6 curse/zi, nicidecum un număr înjumătăţit de 3 curse/zi.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat acest răspuns ca fiind unul concludent, declarând oferta admisibilă. În realitate, acest răspuns nu răspunde clarificărilor impuse de către Consiliu, respectiv de către autoritatea contractantă.

Raţiunea pentru care CNSC a admis contestaţia iniţială formulată de ... a fost tocmai aceea că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la funcţionarea optimă a staţiilor în condiţiile efectuării doar a 3 curse a podului raclor. Procedând la punerea în aplicare a actului juridiscţional, ... a solicitat în mod specific clarificări din partea Beneficiarilor cu privire la eficienţa efectuării a 3 curse pe zi a podului raclor în vederea atingerii parametrilor tehnici impuşi prin caietul de sarcini, o astfel de confirmare probată reprezentă răspunsul punctual pe care trebuia să îl ofere ... SRL.

Un asemenea răspuns nu a fost oferit, iar acest aspect atrage de sine stătător, neconcludenţa răspunsului ... la solicitarea autorităţii contractante.

Câtă vreme o solicitare de clarificări nu este anulată pe cale judecătorească de ofertantul implicat, ea se impune cu forţa obligatorie acestuia, aşa fiind, omisiunea de a răspunde obiectului acesteia atrage sancţiunea inacceptabilităţii impusă de art. 140 alin. (4) al HG nr. 394/2016.

Cu toate acestea, la momentul efectuării raportului de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă argumentează în sensul că răspunsul oferit de către ofertantul ... este suficient, procedând de o manieră nelegală. În acest sens, o simplă referire a ofertantului la funcţionarea intermitentă a echipamentului nu poate fi reţinută. Similar, nu pot fi reţinute alte argumentări cu privire la modul de funcţionare al echipamentului.

Cerinţele, atât ale Consiliului, cât şi ale entităţii contractante, au fost cât se poate de clare cu privire la obiectul clarificărilor, iar acestea vizau exclusiv eficienţa efectuării a 3 curse pe zi a podului raclor. În lipsa unor atare dovezi, oferta este inadmisibilă.

Desemnarea ca şi admisibilă a ofertei ... în urma reevaluării înfrange autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. ... pronunţată de CNSC, în cadrul căreia nu se stabileşte în mod cert că oferta ... este una admisibilă, ci solicită autorităţii contractante să lămurească acest aspect prin raportare la elementele ofertei tehnice ....

Astfel, autoritatea contractantă, ulterior deciziei CNSC nr. ... solicită Companiei Regionale de Apă Bacău informaţii cu privire la modul de funcţionare al statiei de epurare, precum şi a podului raclor. Deşi Compania Regională de Apă Bacău confirmă faptul că podul raclor efectuează mai mult de 3 curse pe zi, prin urmare infirmă susţinerile ..., autoritatea contractantă înţelege să declare oferta .... conformă.

Chiar dacă Consiliul sau o instanţă de judecată, prin deciziile sale anulează doar în parte actele emise în cadrul procedurii de atribuire, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să îşi revoce propriile acte în scopul punerii în aplicare a respectivei decizii prin reverificarea concluziilor asumate prin raportul anulat, astfel încât să fie convinsă că noul raport pe care îl vor întocmi corespunde în toate privinţele realităţii factuale şi literei legii.

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum şi cu maximă atenţie oferta şi să se raporteze în continuu la decizia CNSC, astfel încât să se asigure că respectiva ofertă este admisibilă şi nu există elemente ce ar putea conduce la opinia contrară sau la concluzia că decizia CNSC nu este pusă în aplicare în mod corespunzător. Orice alt comportament manifestat de autoritate încalcă atât principiul legalităţii actelor, cât şi principiul egalităţii de tratament.

Lista aspectelor care pot fi clarificate este extrem de importantă în procesul de evaluare, urmărirea întocmai a acestor elemente de către comisia de evaluare constituie o obligaţie legală a autorităţii contractante. În speţa dedusă judecăţii, deja se solicitase ofertantului .... clarificări cu privire la modul şi timpul de funcţionare al podului raclor, astfel că ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă era doar obligată să se asigure dacă o astfel de soluţie tehnică poate funcţiona. Or, în situaţia clară în care se

confirmă că este imposibil ca staţia să funcţioneze cu doar 3 curse/zi a podului raclor este evident că trebuia să se constate neconformitatea ofertei.

În cadrul procesului de evaluare, ca urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul are obligaţia de a transmite autorităţii contractante justificări care se pot referi la:

- soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, suplimentar răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informaţii/confirmări/relaţii şi de la alte entităţi, astfel cum a procedat şi ... în prezenta speţă. Însă, în măsura în care astfel se confirmă neconformitatea unei oferte, respectiv se fundamentează suspiciunea autorităţii că cele ofertate în cadrul ofertei nu sunt soluţii reale şi viabile, aceasta este obligată să constate neconformitatea acestei oferte.

Comisia de evaluare reevaluand oferta, ignoră faptul că declarând această ofertă ca şi conformă, se încalcă principiile egalităţii de tratament şi transparentei, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, cât şi de prevederile art. 209 alin. (2) din acelaşi act normativ. Numai cu încălcarea art. 209 alin. (2) precitat, autoritatea putea fi de acord cu răspunsurile la solicitările de clarificări.

Principiul egalităţii de tratament între ofertanţi, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurenţe corecte şi efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziţii publice, impune ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în elaborarea ofertelor lor şi presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii (în acest sens Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din 18 octombrie 2001, SI AC Construction, C-19/00, punctul 34, şi Hotararea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si alţii, C-470/99, punctul 93).

Mai mult, un alt aspect de nelegalitate al procesului de evaluare al acestei oferte îl reprezintă faptul că modalitatea în care autoritatea contractantă reevaluează această ofertă este una părtinitoare şi de natură a crea un avantaj clar al acestui ofertant, deşi măsura legală care se impunea era respingerea ofertei având în vedere că în mod evident răspunsul este neconcludent.

Constatarea conformităţii ofertei ..., fără a face dovada funcţionării optime a podului raclor conform ofertei depuse, şi prin neaplicarea sancţiunii prevăzute de art. 140 alin. (4) şi alin. (5) din HG nr. 394/2016, încalcă grav legislaţia în domeniul achiziţiilor publice, având în vedere următoarele aspecte:

- Comisia de evaluare nu este îndreptăţită să constate conformitatea unei oferte, deşi are toate elemente/documentele necesare în vederea evaluarii unei oferte, chiar dacă oferta respectivă nu este desemnată câştigătoare.

- Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că nu determină apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Intervenienta consideră că dreptul autorităţii contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreţionar. Acesta cunoaşte limitări impuse atât de dispoziţiile legale, cât şi de prevederile documentaţiei de atribuire întocmite de însăşi autoritatea contractantă. Cea mai importantă limitare rămâne însă verificarea legalităţii şi temeiniciei solicitării de clarificări, dar şi faptul că aceasta nu trebuie să creeze un avantaj ofertantului respectiv.

În jurisprudenţa comunitară în materia achiziţiilor publice, se reţine faptul că „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenţă atunci când se analizează conţinutul fiecărei oferte, în cazul în care termenii unei oferte şi circumstanţele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicaţie simplă şi este aparent uşor de rezolvat, în principiu, este contrară cerinţelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiţii riscă să fie afectată de o eroare vadită de apreciere din partea instituţiei în exercitarea acestei puteri. [...]".

În cazul de faţă, autoritatea contractantă a acţionat în afara acestor limite şi drepturi, întrucât în cazul evaluării acestui ofertant, a constatat conformitatea unei oferte, deşi din răspunsul Companiei Regionale de Apă Bacău reiese exact contrariul celor susţinute de către ....

Atât timp cât ... nu a oferit justificări întemeiate cu privire la respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, iar prin răspunsul nr. 449/21.02.2019, CRAB S.A. arată faptul că podul raclor face o cursă o dată la 4 ore, respectiv 6 curse pe zi şi nu 3 cum afirmă ofertantul ..., comisia de evaluare nesancţionând asemenea conduită, oferta depusă este neconformă.

Prin adresa 2320/UIP/638/18.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14757/18.04.2019, SC ... SA formulează note de concluzii referitoare la intervenţia voluntară formulată de către ... SA, prin care solicită:
- în principal respingerea ca inadmisibilă a intervenţiei accesorii (respectiv, a intervenţiei principale)
- în subsidiar admiterea în principiu a intervenţiei accesorii şi respingerea contestaţiei nr. 30/04.04.2019 formulată de societatea ...SRL.

Entitatea contractantă învederează faptul că cererea de intervenţie principală este inadmisibilă în principiu deoarece nu respectă cerinţele prescrise de art. 61 alin. (2) şi art. 62 alin. (1) cu referire la art. 148 alin. (1) şi art. 194 lit. a) NCPC în sensul că a fost formulată în contradictoriu doar cu contestatoarea, deşi se urmăreşte a se desfiinţa o parte din rezultatul procedurii de atribuire, şi nu indică entitatea contractantă ca fiind parte.

De asemenea, se menţionează faptul că cererea de intervenţie accesorie este inadmisibilă în principiu, deoarece:
- nu respectă cerinţele prescrise de art. 63 alin. (1) cu referire la art. 148 alin. (1) NCPC, în sensul că a fost formulată în contradictoriu doar cu contestatoarea, deşi este o cerere de intervenţie în favoarea entităţii contractante, şi nu indică pe aceasta din urmă ca fiind parte;
- considerentele de fapt şi de drept situate sub pct. III al intervenţiei, intitulat "oferta Strabag este neconformă" (pag. 29-41), vădesc o

contestaţie faţă de decizia entităţii contractante de a considera admisibilă oferta ... SRL, situaţie în care, prin raportare la dependenţa consacrată de art. 67 alin. (2) NCPC, nu i se mai poate recunoaşte ca legitim interesul intervenientei de a susţine aceste apărări.

În măsura în care acest aspect procesual va fi lămurit în sensul conformităţii cu art. 148 alin. (1) NCPC, cererea de intervenţie accesorie este admisibilă în principiu, cu excluderea motivelor referitoare la neconformitatea ofertei ... SRL.

Pe fond, aspectele relative la caracterul nefondat al contestaţiei au fost susţinute de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 2057/UIP/543 din 09.04.2019, iar odată cu respingerea contestaţiei se impune şi admiterea cererii de intervenţie.

În ceea ce priveşte limitele confidenţialităţii, detaliate la pag. 25 din cererea de intervenţie, petenta nu a declarat confidenţial DUAE.

Considerentele de fapt şi de drept din intervenţie, respectiv "oferta ... este neconformă", trebuie îndepărtate ca neavenite în forma procesuală a intervenţiei accesorii, acestea fiind o contestaţie faţă de decizia entităţii contractante de a considera admisibilă oferta ... SRL.

În acest sens, entitatea contractantă exemplifică:

- ... a ignorat aspectul funcţionarii normale/posibile a unei astfel de instalaţii.

- în mod vădit nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind admisibilă, întrucât acest ofertant nu a făcut dovada conformităţii ofertei sale şi respectarea caietului de sarcini,

- Proiectantul este obligat să dovedească că instalaţia sa conduce la calitatea apei la ieşirea staţiei de epurare, însă ofertantul ... nu face o astfel de dovadă, de altfel, având în vedere caracteristicile tehnice ale ofertei sale este clar în imposibilitate să dovedească că soluţia sa va funcţiona.

- autoritatea contractantă era obligată să respingă această ofertă ca neconformă ca urmare a faptului că specificaţiile tehnice ofertate nu răspund caietului de sarcini,

- toate aspectele invocate de către ...cu referire la timpul de lucru al podului raclor nu pot fi susţinute nici din punct de vedere teoretic şi nici practic,

- inacceptabilitatea ofertei .. reiese din forţa obligatorie a Deciziei CNSC nr. ..., coroborată cu răspunsul oferit de ofertant şi de operatorul Regional Compania de Apă Bacău,

- Aceste imprejurări de fapt dovedesc inacceptabilitatea ofertei ...;

- la momentul efectuării raportului de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă argumentează în sensul că răspunsul oferit de către ofertantul ... este suficient, procedând de o maniera ilegală în lipsa unor atare dovezi, oferta este inadmisibilă,

- desemnarea ca şi admisibilă a ofertei Strabag în urma reevaluarii înfrange autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. ... pronunţată de CNSC,

- autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile art. 28 din Legea nr. 101/2016, ignorând faptul că decizia CNSC stabileşte în principal faptul că autoritatea contractantă nu a argumentat temeinic decizia de respingere a ofertei, însă nu a constatat faptul că oferta ... ar fi conformă sau ar deţine elemente clare de conformitate în cadrul ofertei tehnice, necesar a fi doar confirmate,

- oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 şi art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, aceasta nefăcând dovada faptului că soluţia sa tehnică va funcţiona,
- Or, în situaţia clară în care se confirmă că este imposibil ca staţia să funcţioneze cu doar 3 curse/zi a podului raclor este evident că trebuia să se constate neconformitatea ofertei, este evident că evaluarea ofertei ofertantului ...nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispoziţiilor legale de către comisia de evaluare şi nelegalitatea declarării ofertei ca fiind conformă,
- mai mult, un alt aspect de nelegalitate al procesului de evaluare a acestei oferte îl reprezintă faptul că modalitatea în care autoritatea contractantă reevaluează această ofertă este una părtinitoare şi de natură a crea un avantaj clar al acestui ofertant, deşi măsura legală care se impunea era respingerea ofertei având în vedere că în mod evident răspunsul este neconcludent,
- constatarea conformităţii ofertei ...(...) încalcă grav legislaţia în domeniul achiziţiilor publice (...) sens în care vă rugăm să constataţi temeinicia contestaţiei (p. 39).

Împrejurarea că propria contestaţie a petentei, ce formează obiectul dosarului nr. ... al CNSC, este motivată în sensul pct. III al cererii de intervenţie, arată că intervenienta în dosarul nr. ... - cu o poziţie procesuală distinctă de cea a contestatorului din dosarul nr. 573/C4 /2019 - nu ar mai putea susţine ca intervenientă, apărările de la pct. III din cererea de intervenţie.

Or, cererea de intervenţie este motivată ca şi contestaţia, situaţie în care, prin raportare la dependenţa consacrată de art. 67 alin. (2) din NCPC, nu i se mai poate recunoaşte ca legitim interesul intervenientei de a formula aceste susţineri pe calea intervenţiei alăturate, având în vedere natura sa juridică de simplă apărare.

Întrucât art. 61 alin. (3) din NCPC prevede că intervenţia accesorie constă în „sprijinirea apărării uneia dintre părţi" rezultă că aceasta poate viza numai apărările de fond ale părţii în favoarea căreia intervine.

Cererea intervenientului accesoriu fiind o simplă cerere în apărare, accesorie şi dependentă de contestaţia la care se ataşează pentru a sprijini apărările entităţii contractante, intervenientul are doar dreptul procesual de a sprijini apărările de fond ale entităţii contractante, iar nu de a-i contesta decizia de a considera admisibilă oferta ... SRL, altfel s-ar nesocoti flagrant dispoziţiile art. 8 şi art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 referitoare la termenul în care trebuie formulată contestaţia, precum şi prevederile art. 61^1 din acelaşi act normativ în privinţa obligativităţii cauţiunii.

Sancţiunea procesuală este cuprinsă în art. 67 alin. (2) din NCPC:

(2) Intervenientul accesoriu poate să săvârşească numai actele de procedură care nu contravin interesului părţii în favoarea căreia a intervenit. Activităţile procesuale ale intervenientului accesoriu, subsumate pct. III al cererii de intervenţie, trebuie îndepărtate ca fiind contrare interesului părţii în favoarea căreia a intervenit întrucât îi contestă decizia de a considera admisibilă o ofertă concurentă.

Cererea de intervenţie principală prin care se urmăreşte desfiinţarea în parte a unui act al entităţii contractante nu poate fi primită pe această cale

procesuală, operatorul economic interesat având la dispoziţie calea procesuală a contestaţiei, altfel s-ar nesocoti flagrant dispoziţiile art. 8 şi art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 referitoare la termenul în care trebuie formulată contestaţia, precum şi prevederile art. 61^1 din acelaşi act normativ în privinţa obligativităţii cauţiunii.

În final, entitatea contractantă precizează că, dacă motivele de fapt şi de drept expuse sub pct. III al cererii de intervenţie vor fi recalificate conform art. 22 alin. (4) din NCPC drept contestaţie, se impune respingerea acesteia pentru neconstituirea cauţiunii conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, respectiv ca tardivă în temeiul art. 8 şi art. 16 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14815/19.04.2019, SC ... SRL formulează cerere pentru amânarea depunerii concluziilor scrise ce urmează a fi formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, având în vedere complexitatea speţei şi volumul mare de înscrisuri care trebuie analizate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15235/23.04.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei precum şi a punctului de vedere al entităţii contractante cu privire la contestaţia formulată de Asocierea ... GmbH prin care reiterează următoarele solicitări:

- pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei ca fiind lipsită de interes;
- pe fondul cauzei, respingerea contestaţiei ca neîntemeiată;
- menţinerea tuturor actelor emise de către entitatea contractantă în ceea ce priveşte evaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L.,
- admiterea cererii de intervenţie formulată de ... S.R.L., astfel cum aceasta este motivată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de ... S.R.L. în cursul soluţionării contestaţiei (onorariu avocaţial - conform documentelor care vor fi depuse la dosarul cauzei).

În ceea ce contestaţia Asocierii ..., faţă de decizia entităţii contractante privind declararea drept câştigătoare a ofertei contestatoarei, este evident că demersului juridic al acesteia este lipsit de interes.

Întrucât din motivarea contestaţiei nu rezultă care este interesul contestatoarei în promovarea acestui demers juridic şi în condiţiile în care oferta acesteia s-a clasat pe locul întâi, deci înaintea ofertei ... pentru contestatoare nu prezintă nicio relevanţă, dacă oferta .... este declarată necâştigătoare sau neconformă.

Este de necontestat faptul că interesul reprezintă numai folosul practic, material sau moral pe care îl urmăreşte cel ce investeşte o instanţă de judecată cu o cerere, acesta trebuind să fie legitim, personal, născut şi actual, iar contestatoarea nu demonstrează care este vătămarea pe care a suferit-o, având în vedere că oferta ... s-a clasat pe locul al doilea, deci în urma Asocierii ...

Această excepţie a fost invocată inclusiv de entitatea contractantă, care a apreciat că Asocierea ... ar putea să aibă doar un interes viitor. În ipoteza în care Consiliu va admite contestaţia ... şi va constata că oferta acesteia este neconformă şi/sau inacceptabilă însă, raportat la prevederile

art. 32 şi urm. Cod proc. civ., acest demers ar putea constitui un eventual interes viitor, incert şi condiţionat, nicidecum unul născut şi actual.

Este evident scopul demersului juridic al contestatoarei, care, fiind conştientă de caracterul neconform al propriei oferte, încercă să impună o altă interpretare cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Soluţia care se va pronunţa cu privire la contestaţia formulată de ... S.R.L. nu depinde nici în tot şi nici în parte de contestaţia formulată de Asocierea ... sau de cererea de intervenţie formulată de aceasta.

Excepţia lipsei de interes este o excepţie de fond, absolută şi peremptorie care, în cazul în care se constată temeinicia acestei excepţii, conduce în mod direct la respingerea cererii ca lipsită de interes, fără a mai fi antamat şi analizat fondul cauzei (contestaţiei).

Pe cale de consecinţă, excepţia lipsei interesului nu poate fi analizată prin raportare la soluţia dată pe fond, cu privire la contestaţia formulată de ...

În ceea ce priveşte susţinerile contestatoarei referitoare la "neconformitatea" ofertei ... S.R.L., aceasta din urmă reiterează argumentele prezentate în cuprinsul cererii de intervenţie şi solicită înlăturarea în totalitate a criticilor şi a expunerilor contestatoarei întrucât, ... S.R.L. nu şi-a modificat în niciun moment oferta, aspect care rezultă din răspunsul ... nr. 19/030/7099/Mti/DVI/07.02.2019 şi constatările comisei de evaluare din raportul procedurii de atribuire.

Prin răspunsurile ... SRL nr. 19/030/7099/Mti/Dvl/ 07.02.2019 la solicitările de clarificare ale entităţii contractante, aceasta susţine că a demonstrat că podul raclor din cadrul Staţiei de epurare Buhuşi are un mod de funcţionare discontinuu.

Contrar aprecierilor contestatoarei, comisia de evaluare a fost lămurită integral de răspunsurile ... la solicitarea de clarificări nr. 151/U1P/29.01.2019, prin care a demonstrat că podul raclor din cadrul staţiei de epurare Buhuşi are un mod de funcţionare discontinuu, fapt dovedit şi certificat inclusiv de ...SA, conform celor două adrese emise de această autoritate contractantă.

Este evident că, Asocierea ... a considerat în mod greşit un sistem de canalizare unitar, motiv pentru care, toate argumentele prezentate în cuprinsul contestaţiei sunt nefondate şi speculative, menite să creeze doar o stare de incertitudine, evident, pentru a distrage atenţia Consiliului de la neconformităţile existente la propria ofertă.

Este evident că Asocierea ... a interpretat şi a înţeles întregul proiect totalmente GREŞIT, caracteristicile fizice, chimice şi biologice ale unei ape uzate provenită dintr-un sistem de canalizare separativ (SINAIA), fiind diferite de caracteristicile fizice, chimice şi biologice ale unei ape uzate provenită dintr-un sistem de canalizare unitar (BUHUŞI).

Astfel cum în mod corect argumentează şi entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 2057/UIP/543/09.04.2019, *"Contestatoarea se referă la funcţionarea unui sistem de deznisipare în cazul unei canalizări unitare. În cazul de faţă, prin clarificările nr. 156/UIP/443, 665/UIP/154, 1537/UIP/444, 1235/UIP/354 a fost specificat faptul că sistemul aferent SEAU Sinaia este unul separativ."*

În ceea ce priveşte critica contestatoarei respectiv: „În încercarea de a minimiza consumul energetic cu pompele de pe podul raclor, respectiv de a reduce din costurile de operare, ... a ignorat aspectul funcţionării normale/posibile a unei astfel de instalaţii”, aceasta din urmă susţine că a ofertat un cost operaţional anual maxim garantat în valoare de 5.643.745,49 lei iar Asocierea ..., un cost de numai 2.889,501,59 lei.

În final, SC ... SRL învederează că toate criticile expuse de Asocierea ...sunt nefondate şi vexatorii, menite într-un final să mascheze propria culpă a contestatoarei, respectiv prezentarea unei oferte neconforme şi inadmisibilă, urmare evidentă a interpretării eronate a cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 19/092/7099/Dvl/Ara/22.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15260/23.04.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise, la punctul de vedere al entităţii contractante nr. 2051/UIP/542/09.04.2019, în care, referitor la propunerea tehnică a Asocierea ..., menţionează următoarele:

La punctul 10, este menţionat procentul de 29 % SU garantat de Asocierea ...

Ţinând cont de faptul că:

- instalaţia de deshidratare a nămolului prevăzută în propunerea tehnică este filtru presa cu camere,
- menţiunea clară a entităţii contractante că Asocierea ... nu a considerat necesar adaosul de substanţe chimice (clorura ferică) pentru îmbunătăţirea procesului de deshidratare,
- precum si cele demonstrate şi probate în cererea de intervenţie formulată de ... la contestatia Asocierii ... rezultă corectitudinea datelor prezentate şi faptul că Asocierea ... a calculat intenţionat, în mod eronat costurile de operare pentru a-şi crea un avantaj faţă de ceilalţi ofertanţi, cu largul concurs al entităţii contractante care a acceptat aceste neconformităţi.

Entitatea contractantă trebuia să observe toate aceste neconformităţi, însă, se pare că nu a dorit să le observe, declarând oferta Asocierii ...admisibilă şi conformă, cu încălcarea evidentă a principiilor în materia achiziţiilor, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cât şi a prevederilor art. 209 alin. (2) din legea nr. 99/2016.

La punctul 12, entitatea contractantă insistă cu privire la faptul că modificarea costurilor anuale maxime operaţionale al Asocierii ...se încadrează în procentul de 1% stabilit prin dispoziţiile art. 140 din HG nr. 394/2006, dar omite să precizeze următoarele aspecte esenţiale:

- componenta valorică a costurilor operaţionale face parte din propunerea financiară (chiar dacă Asocierea ... nu încasează aceste sume, ele vor fi achitate de către locuitorii oraşului Sinaia);
- răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent deoarece entitatea contractantă a solicitat Asocierii ... „să expliciteze" diferenţa între valoarea consumului anual înscris în Lista T63 (687.426,33kwh/an) şi valoarea consumului anual din Lista de garanţii 669.112,3kWh/ an", iar prin răspunsul formulat, Asocierea ... şi-a modificat oferta;

Afirmaţiile ... sunt susţinute, inclusiv şi de jurisprudenţa recentă a Consiliului:

"În ceea ce priveşte cel de-al doilea aspect, şi anume faptul că precizările făcute de asociere prin intermediul răspunsurilor la clarificări, nu pot determina modificarea clasamentului (fiind vorba despre un procent de aprox. 0,06%), Consiliul constată că prin acceptarea acestor justificări, comisia de evaluare a favorizat asocierea ofertantă, creându-i acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. Într-o atare situaţie, se impune reluarea procedurii de atribuire şi reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... - ..., cu luarea în considerare a celor constatate anterior de către Consiliu".

La punctul 13 (Preţul nejustificat de scăzut), entitatea contractantă a prezentat soluţia tehnologică a Asocierii ..., privind bazinele biologice.

De menţionat că propunerea tehnică a Asocierii ... care este prezentată ca şi "un aspect inovator", este în fapt o soluţie aplicată pe scara largă în domeniu, cu o vechime de peste 30 de ani.

Referitor la propunerea financiară a Asocierii ...:

La punctul 13 (Preţul nejustificat de scăzut) din punctul de vedere, entitatea contractantă prezintă mai multe tabele comparative, prin care încearcă să dovedească faptul că preţul ofertat de Asocierea ... nu ar fi "nejustificat de scăzut".

Analizând tabelele comparative realizate de entitatea contractantă, rezultă următoarele:

Lista de preţuri nr. 4 Clădire Grătare Rare şi dese

Nr. Crt.	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E	OBSEVAŢII
1.	Lucrări civile	470.480,25	511.443,69	0,919906	40.963,44	
2.	Lucrări mecanice (echipamente, inst. transport, ridicat etc)	543.223,20	397.008,17	1,368299	-146.217,03	... ar fi trebuit să sesizeze cu uşurinţă faptul că diferenţa aşa mare de preţ provine fie din considerentele tehnice fie din modul în care ofertantul şi-a calculat propria ofertă şi trebuia să solicite clarificări
3.	Lucrari ventilatii dezodorizare	9.651,17	57.352,06	0,168279	47.700,89	
4.	Lucrari incalzire	17.549,07	33.821,42	0,518874	16.272,35	
5.	Lucrări electrice si automatizare (Tablouri locale distributie en, el._TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	139.172,29	128.967,56	1,079126	-10.204,73	
TOTAL		1.180.075,98	1.128.592,90	1,045619	-1.485,08	

Lista de preturi nr. 11 Bazine biologice

Nr Cr	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E	Observaţii
1.	Lucrări civile	2.625.955,42	6.585.722,78	0,398735	3.959.767,36	.... ar fi trebuit

						să sesizeze cu uşurinţă faptul că diferenţa aşa mare de preţ provine fie din considerentele tehnice fie din modul în care ofertantul şi-a calculat propria ofertă şi trebuia să solicite clarificări
2.	Lucrări mecanice (echipamente, inst. ridicat etc)	592.880,62	629.094,18	0,942435	36.213,56	
3.	Lucrări electrice si automatizare (Tablouri locale distributie en, el._TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	163.631,42	260.821,99	0,627368	97.190,57	
		3.382.467,46	7.475.638,95	0,45246	4.093.171,49	

Lista de preţuri nr. 14 Decantoare secundare

Nr Cr.	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E
1.	Lucrări civile	959.761,18	1.059.669,88	0,905717	99.908,70
2.	Lucrări mecanice (echipamente, inst. ridicat etc)	402.516,46	476.895,87	0,844034	74.379,41
3.	Lucrări electrice si automatizare (Tablouri locale distributie en, el._TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	90.467,42	90.652,32	0,99796	184,90
		1.452.745,06	1.627.218,07	0,892778	174.473,01

Lista de preţuri nr. 23 Deshidratarea nămolului

Nr Cr.	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E
1	Lucrări civile	473.774,12	439.331,96	1,078397	-34.442,16
2	Lucrări mecanice (echipamente, inst. transport, ridicat etc)	1.000.552,97	340.231,64	2,940799	-660.321,33
3	Lucrari mecanice echipament deshidratare	1.528.401,48	1.879.993,45	0,812982	351.591,97
4	Lucrari mecanice echipament preparare	18.351,74	53.167,54	0,345168	34.815,80

	solutie polielectrolit				
5	Lucrari mecanice pompe alimentare inst. deshidratare	82.169,79	138.263,45	0,594299	56.093,66
6	Lucrari mecanice pompe polielectrolit	42.820,72	34.953,49	1,225077	-7.867,23
7	Lucrari ventilatii dezodorizare	13.609,04	407.679,05	0,033382	394.070,01	Asocierea ... nu a ţinut cont de cerinţa privind biofiltrul, din punct de vedere tehnic exprimarea „dezodorizare” presupune eliminarea elementelor nocive şi a mirosurilor prezente în aerul din incinta de lucru. Este vorba despre o instalaţie de prelucrare a nămolului biologic provenit din procesul de epurare a apelor uzate
8	Lucrari incalzire	25.705,68	18.452,39	1,393081	-7.253,29
9	Lucrări electrice şi automatizare (Tablouri locale distributie en, el. _TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	161.233,87	159.991,58	1,007765	-1.242,29
		325.539,10	759.339,96	0,428713	125.445,14

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea conchide următoarele:

- Contrar celor susţinute de entitatea contractantă, preţul ofertat de Asocierea ... este neobişnuit de scăzut;
- Entitatea contractantă trebuia să sesizez diferenţa majoră între preţul ofertat de Asocierea ...(22.075.717,74 lei) şi media aritmetică a propunerilor financiare ale celorlalţi ofertanţi declaraţi admisibili (28.711.204,33 lei);
- Entitatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze cu uşurinţă faptul că diferenţa aşa de mare de preţ provine fie din considerente tehnice, fie din modul în care ofertantul şi-a calculat propria ofertă şi trebuia să solicite clarificări ofertantului declarat câştigător.

Cu privire la cererea de interventie formulată de asocierea ..., contestatoarea menţionează următorele:

- cererea de intervenţie este neîntemeiată, Asocierea ... neprezentând niciun argument tehnic în dovedirea conformităţii ofertei sale cu prevederile caietului de sarcini;

- caracterul neconform al ofertei Asocierii ... a fost dovedit prin înscrisurile depuse de ... la dosarul cauzei, nefiind nicidecum vorba de afirmaţii speculative sau nedovedite, astfel cum susţine intervenienta la fila nr. 4 din Cererea de interventie;
- entitatea contractantă de conivenţă cu intervenienta au încercat să se apere mizând pe aşa-zisul „caracter confidenţial al ofertei câştigătoare", însă aspectele de neconformitate ale ofertei ... au fost cât se poate de evidente;
- analizarea caracterului inadmisibilităţii şi/sau a tardivităţii formulării unor critici punctuale îndreptate împotriva ofertei Asocieri ... este influenţată de contextul administrativ generat de modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, în funcţie de modul în care entitatea a pus la dispoziţia .... oferta Asocierii ...., dar şi de modul de analizare a conformităţii şi de evaluare a fiecăreia dintre ofertele depuse în raport de cerinţele entităţii contractante.
- intervenienta evită să facă precizări concrete cu privire la calculele pe care le-a prezentat în ofertă, tocmai pentru a masca gravele erori comise, printre care şi procentul de 29 % SU nămol deshidratat şi faptul că pentru deshidratarea nămolului nu este necesar adaos de substanţe chimice - clorura ferică, astfel cum a dovedit în paragrafele anterioare.
- nici intervenienta şi nici entitatea contractantă nu au combătut argumentele întemeiate din contestaţia ... referitoare la diferenţa majoră dintre costurile operaţionale anuale maxime garantate ofertate de Asocierea ... (2,889.501.59 lei) şi media aritmetică a Costurilor operaţionale anuale garantate de ceilalţi 3 ofertanţi declaraţi conformi din punct de vedere tehnic şi cu costuri reale. Media aritmetică a costurilor operaţionale anuale maxim garantate, ale celorlalte 3 oferte conforme este de 6.065.226,44 lei;
- Asocierea ..., încearcă, fără nici un rezultat, să convingă Consiliul cu privire la faptul că numai aceasta a înţeles exact documentaţia de atribuire, ceilalţi ofertanţi care au ofertat costuri operaţionale apropiate ca valoare au înţeles altceva.
- Cele două rapoarte de expertiză depuse la dosarul cauzei de Asocierea ... sunt incomplete, deoarece se bazează pe date tehnice trunchiate, furnizate exclusiv de Asocierea ....
- Astfel, în cererea de intervenţie, Asocierea ... preia din expertiza Prof. Dr. Ing. ...

De asemenea, inclusiv în Clarificarea nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018 sunt mentionate încărcările de proiectare cu specificaţia că - „Concentraţiile parametrilor influentului se vor calcula în funcţie de Qzimax" [= 6680m^3/zi], care confirmă aceleaşi concentraţii:

... SRL menţionează că din calculele prezentate anterior, rezultă, în mod clar că Asocierea ... nu numai că nu poate dovedi veridicitatea afirmaţiilor propriilor experţi, dar în acelaşi timp ,nici cantitatea zilnică de nămol (3.58 m3/zi) considerată în costurile operaţionale nu poate fi susţinută, şi prin urmare, este mai mult decât evident că entitatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta Asocierii ... neconformă.

Intervenienta Asocierea ... încearcă să ascundă flagrantul privind calculul greşit al costurilor de operare, inducând în eroare Consiliul cu informaţii, în fapt, fără fond:

Ca o chestiune de fapt, abordarea eronată a contestatoarei ... referitoare la calculul OPEX creşte, în mod artificial, costurile de operare la

un nivel exagerat. Prin oferirea unor valori garantate irelevante exagerate pentru condiţiile reale de operare, ... privează autoritatea contractantă de realizarea unei staţii de epurare optimizate.

În acest sens, contestatoarea învederează faptul că acest contract este de tip proiectare şi execuţie, şi nu de operare, aşa cum tendenţios încearcă Asocierea să inducă în eroare şi folosindu-se, în mod josnic, de reputaţia onorabilului Profesor Dr. ....

În fapt, expertiza profesorului amintit este o simplă declaraţie (scrisoare de recomandare) în favoarea asociatului ... GmbH, onoratul profesor neavând cunoştinţa integrală asupra documentaţiei de atribuire, inclusiv clarificările aferente, deoarece după cum însăşi Asocierea ... declară, raportul de expertiză este cu scop consultativ, şi nu conţine extrase din propunerea tehnică, pentru a dovedi că acest raport a fost întocmit în deplină cunoştinţă de cauză de onoratul Profesor.

Expertiza chiar în partea introductivă menţionează că datele au fost puse la dispoziţie de un reprezentant al societăţii ...GmbH, ori având în vedere complexitatea şi senzitivitatea acestui tip de contract, o simpla discuţie cu onorabilul Profesor nu a fost de ajuns.

Referitor la conţinutul raportului de expertiza întocmit de dl. Prof. Dr.-Ing. ... se constată că:

- Raportul de expertiză nu ţine cont şi de clarificările transmise de entitatea contractantă cu privire la documentaţia de atribuire.
- Calculează doar rezultatele pe linia apei, pe care ... nu le-a contestat cu precădere, dar nu face nicio menţiune cu privire la linia nămolului - intens criticată prin contestaţia ... Cantitatea de nămol zilnică este un factor important al costurilor operaţionale (> 90% pondere).
- chiar dacă se aplică valorile (eronat înţelese) ale Asocierii ... evident cantitatea de nămol produsă zilnic şi care a fost inclusă în costul operaţional, nu poate fi demonstrată, ceea ce dovedeşte că oferta este neconformă.

Este evident că. Dl. Profesor Dr.-Ing. ... nu a avut cunoştinţă de calculul eronat al Asocierii ..., privind linia nămolului la stabilirea valorilor maxim garantate ale costurilor operaţionale.

Referitor la criticile aduse de Asocierea ... ofertei ... S.R.L. prin intermediul cererii de intervenţie, contestatoarea menţionează că aceste critici sunt inadmisibile pe calea unei cereri de intervenţie accesorie, iar pe de altă parte, acestea relevă caracterul lor hilar, intervenienta neputând să înţeleagă faptul că obiectul contestaţiei soluţionată de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din 18.01.2019 a constat în modul discontinuu de funcţionare/ operare a podului raclor din cadrul viitoarei staţii de epurare Sinaia.

În altă ordine de idei, dacă intervenienta era nemulţumită de Decizia nr. ... pronunţată ca urmare a contestaţiei formulată de ... SRL, avea posibilitatea să formuleze plângere în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele precizate anterior, SC ... SRL solicită:

- Admiterea contestaţiei formulată de ... S.R.L., şi pe cale de consecinţă respingerea cererii de intervenţie formulată de Asocierea ...;

- Anularea adresei nr. 1758/UIP/442/25.03.2019 intitulată "comunicare rezultat procedură" în partea care priveşte declararea câştigătoare a ofertei Asocierii ...;
- Anularea părţilor relevante din raportul procedurii de atribuire nr. 433/UIP din data de 22.03.2019 postat în SEAP in data de 25.03.2019, a rapoartelor intermediare ale comisiei de evaluare a ofertelor prin care s-a evaluat propunerea tehnică şi s-a constatat conformitatea şi admisibilitatea ofertei Asocierii ... precum şi a tuturor deciziilor, a adreselor şi actelor subsecvente inclusiv a comunicărilor adresate celorlalţi participanţi în procedură;
- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asocierea ... cu consecinţa constatării caracterului neconform şi inacceptabil al acesteia.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 12726/05.04.2019, SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia, oferta SC ... SA a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul doi.

Contestatoarea susţine că a depus în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică în cauză, ofertă, iar prin adresa nr. 1755/UIP/439 din 25.03.2019 i s-a comunicat că oferta prezentată a fost considerată admisibilă, fiind declarată câştigătoare.

Totodată, în cadrul procedurii, ofertantul ... S.A. a fost clasat pe locul 2, autoritatea contractantă considerând că oferta acestuia este admisibilă, deşi încalcă în mod grav documentaţia de atribuire, astfel că decizia autorităţii contractante este nelegală şi abuzivă, întrucât a fost declarată în mod greşit conformă, fiind în situaţia prevăzută la art. 142 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Anterior, în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1904/UIP/26.11.2018 îi comunică ..., faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 288, alin. (5) din Legea nr. 99/2016 şi art. 143, alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016.

Prin Decizia nr. ...CNSC admite contestaţia formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă şi dispune anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice şi a tuturor actelor subsecvente, precum şi reevalaurea ofertei contestatoarei în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Ulterior, la data de 22.03.2019, autoritatea a emis raportul procedurii de atribuire prin care:

a) a declarat câştigătoare oferta ...SRL;

b) a declarat admisibilă şi clasată pe locul doi oferta depusă de Strabag.

În ceea ce priveşte modalitatea de evaluare a acestei oferte de către autoritatea contractantă, contestatoarea menţionează faptul că aceasta în mod nelegal a dispus la declararea ofertei ... ca admisibilă în condiţiile în care oferta tehnică a fost întocmită cu nerespectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire, iar prin răspunsurile la solicitările la clarificări nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor tehnice ale documentaţiei de atribuire.

Contestatoarea invocă neconformitatea ofertei SC ... SA, precizând în acest sens următoarele:

- În ceea ce priveşte termenul de Deznisipator + separator de grăsimi (aceasta este denumirea completă), acesta este un echipament esenţial în staţiile de epurare municipale al cărui rol este să pre-trateze apa uzată pentru a putea fi ulterior „prelucrată" biologic. Acest echipament funcţionează în flux (apa brută trece continuu prin echipament spre alte instalaţii de epurare);
- Nisipul (amestecat cu pământ şi „uns" cu diverse substanţe grase) există în mod normal în reţelele de canalizare unitare (adică în care se află atât apa menajeră cât şi apa colectată în gurile de scurgere de pe străzi);
- Nisipul se adună pe fundul unui canal de beton (cuva deznisipatorului); Grăsimile sunt flotate la suprafaţă datorită unui sistem de insuflare aer în fluxul de apă prin echipament;
- Eliminarea nisipului colectat pe fundul cuvei poate fi extras prin mai multe metode; în speţa de faţă, opţiunea ofertantului ... a fost să aspire apa şi nisipul acumulat în canalul de pe fundul deznisipatorului cu pompe de nisip montate pe podul raclor al deznisipatorului. Acest pod se mişcă pe toată lungimea deznisipatorului (14m) cu o viteză (dată de alegerea modelului de pod raclor=2m/s) ceea ce a condus la durata unei curse dus-întors de 14 minute. Eliminarea nisipului acumulat nu se face decât atunci când podul-raclor efectuează cursa sa dus-întors şi pompele de pe pod funcţionează;
- În timpul mişcării podului raclor pentru a aspira nisipul de pe fund, o lamă de suprafaţă colectează şi împinge grăsimile flotante la suprafaţa apei către o bază de colectare grăsimi. Acest lucru se întâmplă doar atunci când podul se mişcă,
- Antreprenorul/proiectantul trebuie să determine prin calcul său în memoriul tehnic din ofertă, volumul mediu zilnic de apă cu nisip care trebuie evacuat;
- Antreprenorul/proiectantul alege din cataloagele producătorilor de pompe a căror capacitate (debit orar) x timpul mediu (ore) de funcţionare/zi să permită evacuarea întregului volum de nisip+apă colectat/zi (calculat anterior). Antreprenorul/proiectantul face acest lucru încercând să găsească un compromis prin care să se consume cât mai puţină energie (=puterea pompelor la punctul de funcţionare (catalog) x nr. de ore de funcţionare); împărţind volumul de apă+nisip de evacuat la capacitatea pompelor în funcţiune, proiectantul află astfel timpul total necesar pompelor pentru a evacua volumul de nisip+apă acumulat (în acest caz, ofertantul declară=0.72h/zi).
- împărţind acest timp la durata unei curse (care a rezultat din construcţia fizică a deznisipatorului) - în acest caz 14 minute-rezultă numărul mediu de curse pe care ar trebui să îl facă podul raclor într-o zi, iar în cazul ofertei Strabag, este de 3 curse/zi.

În genere, un proiectant are mai multe opţiuni la dispoziţie (poate alege pompe de debit mai mic care să funcţioneze mai mult timp = mai multe curse/zi sau dimpotrivă); există însă limite fizice: dacă podul raclor se mişcă (=pompele funcţionează) prea rar, cantitatea de nisip care se acumulează pe fund va fi prea mare, ceea ce va conduce la „pierderi" de nisip din deznisipator (nisipul flotează şi se duce cu fluxul de apă în bazinele

biologice). În plus, întrucât grăsimile flotante nu sunt raclate (acest lucru se întâmplă doar când podul se mişcă), ele pot deversa în bazinele biologice unde vor bloca procesele de epurare.

În încercarea de a minimiza consumul energetic cu pompele de pe podul raclor, respectiv de a reduce din costurile de operare, Strabag a ignorat aspectul funcţionării normale/posibile a unei astfel de instalaţii.

Este de notorietate, astfel că atât un proiectant cât şi un exploatant de staţie de epurare, cunosc faptul că 3 curse/zi în medie reprezintă o funcţionare mult prea redusă pentru o operare corectă a unei staţii de epurare.

Prin umare, în mod vădit nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind admisibilă, întrucât acest ofertant nu a făcut dovada conformităţii ofertei sale şi respectarea caietului de sarcini. Astfel:

- ...nu a demonstrat niciodată că un pod raclor deznisipator ar putea funcţiona eficient făcând doar 3 curse/zi raportat la dimenisunile Staţiei;
- Conform schimbului de întrebări-răspunsuri publicat împreună cu decizia de atribuire, rezultă şi alte posibile neconformităţi, cum ar fi faptul că ... nu a fost niciodată capabil să justifice de ce bilanţul de masă din calculul de proces nu se închide (justificând că ar fi propus echipamente de capacitate mai mare-însă nu aceasta este metoda corectă de calcul pentru bilanţ de masă). Ambele erori au fost sesizate iniţial de către comisia de evaluare şi sunt greşeli elementare de proiectare tehnologică, dovedind un deficit de competenţă, însă ulterior pronunţării deciziei CNSC nr. ..., în mod nelegal autoritatea contractantă a procedat la declararea acestei oferte ca admisibilă, deşi ofertantul ... nu a reuşit nici până la acest moment să facă adovada faptului că soluţia sa tehnică astfel cum a fost propusă poate funcţiona.

Contestatoarea învederează că procedura în cauză priveşte atribuirea unui contract de tip FIDIC Galben. Autoritatea contractantă defineşte parametrii de intrare în Staţia de Epurare şi calitatea apei şi a nămolului la ieşirea Staţiei. Elementele componente ale procesului tehnologic de tratare (în acest caz, separarea nisipului din influent în cadrul obiectului „Separator de nisip şi grăsimi") sunt proiectate/calculate şi garantate de Antreprenor care trebuie să dovedească prin calcule că rezultatul final este cel cerut.

Autoritatea contractantă nu emite cerinţe specifice pentru elementele componente ale procesului tehnologic, dar pretinde să poată verifica calculele de dimensionare. În plus, sunt reguli elementare pe care un exploatant sau un proiectant le percepe ca implicite; ex: nici un beneficiar nu va lua în considerare o Staţie de Epurare construită sub forma de bloc turn (costurile de pompare ar fi enorme).

În mod similar, orice proiectant/exploatant cu experienţa necesară şi solicitată de către autoritatea contractantă, cunoaşte faptul că podul raclor al deznisipatorului ar trebui să facă 6-12 curse/zi (mai ales în cazul unei localităţi de munte cu străzi pavate cu piatră unde se regăseşte mai mult nisip în canalizare faţă de alte localităţi).

Proiectantul este obligat să dovedească că instalaţia sa conduce la calitatea apei la ieşirea staţiei de epurare, însă ofertantul ...nu face o astfel

de dovadă, de altfel, având în vedere caracteristicile tehnice ale ofertei sale este clar în imposibilitate să dovedească că soluţia sa va funcţiona.

Chiar autoritatea contractantă, ... S.A., confirmă prin răspunsul său că podul raclor funcţionând intermitent, face o cursă o dată la 4 ore. Astfel că argumentul ... conform căruia o staţie de epurare similară şi dată ca exemplu în cadrul experienţei similare, funcţionează cu un pod raclor ce face 3 curse pe zi, este vădit neîntemeiat şi fals, întrucât podul raclor din lucrarea de referinţă efectuează 6 curse pe zi, aspect ce confirmă susţinerile contestatoarei potrivit cărora este imposibil ca pentru o funcţionarea optimă a staţiei, podul raclor să efectueze doar 3 curse pe zi.

Autoritatea contractantă a omis faptul că în contextul unui contract Fidic Galben, există următoarele aspecte de esenţa acestui tip de contract ce vor trebui luate în considerare atât în evaluarea ofertelor cât şi pe parcursul derulării contractului. Astfel, Antreprenorul:

- trebuie să proiecteze Staţia de Epurare la Ofertare: aceasta înseamnă, între altele:
  - trebuie să determine prin calculele de proiectare din ofertă cantităţile de nisip care se acumulează zilnic/orar în deznisipator;
  - trebuie să aleagă capacitatea pompelor de aspiraţie a apei cu nisip şi pe cale de consecinţă;
  - să calculeze timpul lor de funcţionare pentru a putea evacua cantitatea de nisip acumulată; pompele de nisip montate (din cate se înţelege) pe podul raclor nu vor funcţiona decât atât timp cât podul se mişcă (ca să poată aspira nisipul de pe fundul deznisipatorului);
  - să determine energia consumată de aceste pompe/ora sau /zi (care se recopiază în calculul energiei consumate de Staţia de Epurare-Opex).

În această situaţie, Proiectantul/ Antreprenorul are multiple opţiuni, dar care trebuie să fie toate demonstrate prin calcul:

- Poate alege pompe de capacitate/putere mai mică, dar care să funcţioneze mai mult timp (mai multe curse ale podului/ora sau zi) sau
- Poate alege pompe de capacitate/putere mai mare, care să funcţioneze mai rar (mai puţine curse ale podului raclor /ora sau/zi).

În practică, proiectantul va face un compromis alegând o pompă cât mai eficientă energetic (asta rezultă din alegerea unui furnizor&produs anume), dar va ţine seama de faptul că „nisipul" adunat pe fundul deznisipatorului conţine suficiente grăsimi şi pământ („substanţa organică"- astfel că ulterior va fi „spalat"), cât să se „lipească" şi să fie greu de pompat dacă este acumulat în cantitate prea mare (adică dacă vor fi curse prea puţine ale podului raclor/zi).

Timpul de utilizare declarat de către ... de 0.72 ore/zi (care după cum demonstrează calculele privind durata cursei conduce la 3 curse/zi) este extrem de mic, chiar dacă Strabag susţine că nu a prevăzut expres că podul ar face 3 curse/zi, din calculul efectuat de către CNSC în decizia anterior menţionată, rezultă un astfel de timp insuficient pentru funcţionarea optimă a unei staţii. Acest calcul nu a fost contestat de către ofertantul Strabag, astfel că este evident că şi ofertantul recunoaşte faptul ca în cadrul ofertei sale a prevăzut ca podul raclor să efectueze un număr de 3 curse/zi, astfel că autoritatea contractantă era obligată să respingă această ofertă ca

neconformă ca urmare a faptului că specificaţiile tehnice ofertate nu răspund caietului de sarcini.

În cazul unui contract FIDIC Galben, singura prescripţie este ca valorile adoptate în ofertă trebuie susţinute cu calcule, însă toate aspectele invocate de către Strabag cu referire la timpul de lucru al podului raclor nu pot fi susţinute nici din punct de vedere teoretic şi nici practic.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod greşit decizia Consiliului, invocând, în acest sens, inacceptabilitatea ofertei ..., ca urmare a incidenţei art. 140 alin. (4) al HG nr. 394/2016.

Astfel, autoritatea contractantă a înţeles să ignore unele aspecte sesizate de către CNSC şi, în mod nelegal, a procedat la constatarea acestei oferte ca fiind admisibilă.

Inacceptabilitatea ofertei ... reiese din (i) forţa obligatorie a Deciziei CNSC nr. ..., coroborată cu (ii) răspunsul oferit de ofertant şi de Operatorul Regional Compania de Apă Bacău (Operatorul referinţei tehnice indicate de Strabag), chestionat direct, la solicitarea de clarificare subsecventă a autorităţii contractante.

Prin decizia sa, Consiliul a dispus anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice şi a tuturor actelor subsecvente. Raţiunea pentru care CNSC a dispus anularea procesului de evaluare a propunerilor tehnice a fost aceea că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat toate clarificările necesare în vederea analizării propunerii tehnice, negându-i-se operatorului economic posibilitatea de a justifica toate caracteristicile tehnice ale ofertei propuse.

Consiliul a reţinut astfel faptul că *„entitatea contractantă are posibilitatea verificării celor declarate de ofertantă, respectiv să solicite dovezi ofertantei în acest sens sau să verifice ea însăţi de la operatorii de apă declaraţi de contestatoare ca având în exploatare staţii similare, respectiv dacă şi în aceste staţii, podurile racloare efectuează doar 3 curse/zi, dacă apa care intră în staţie are aceiaşi parametri şi dacă instalaţia este eficientă în condiţiile date".*

Or, potrivit art. 28 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, "Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei".

Aşadar, raportat la forţa obligatorie a deciziei sus aminţite, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 151/U1P/29.01.2019. Prin această adresă i s-a pus în vedere societăţii ...SRL să prezinte documentele justificative confirmate de către Beneficiarul SC ... S.A. amintite în decizia Consiliului. În concret s-a solicitat confirmarea faptului că Staţia de epurare Buhuşi funcţionează optim la parametrii proiectaţi în condiţiile în care podul raclor efectuează doar 3 curse/zi. Prin aceeaşi adresă i s-a pus în vedere ...să refacă şi costul de operare având în vedere că timpul necesar efectuării unei curse a fost specificat greşit.

Fundamentul acestei clarificări a fost dat de considerentele Deciziei CNSC prin care se reţine faptul că ofertantul nu a făcut dovada faptului că funcţionarea podului raclor la parametrii indicaţi ar fi suficient. Consiliul reţine astfel că *„este adevarat că, pe de altă parte, nici contestatoarea nu dovedeşte că staţiile la care face referire în răspunsul la clarificări funcţionează optim în condiţiile în care podul raclor face un număr mic de curse pe zi."*

Prin răspunsul faţă de această solicitare de clarificare, potrivit datelor din raportul de reevaluare a ofertei tehnice depusă de ..., acest ofertant a depus la data de 07.02.2019, adresa nr. 290/04.02.2019 emisă de ... SA ("CRAB") potrivit căreia beneficiarul confirmă faptul că *„podul raclor cu sucţiune prin pompare de la obiectul deznisipator funcţionând intermitent/discontinuu (...) prezintă date şi ore la interval de 6 ore. Comisia înţelege din aceste ore că ele reprezintă un număr de 4 curse/zi”.*

De asemenea, în cadrul aceluiaşi răspuns, se precizează faptul că în documentaţia de atribuire de la Buhuşi, pg. 23/73, se specifică faptul că *„podul raclor mobil are o funcţionare ciclică controlată de unitatea prefabricată de control. După o perioadă de timp prestabilită (4 ore), raclorul începe să ruleze un număr predefinit de ciclcuri”.*

Or, dacă ciclul de funcţionare al podului raclor este la o perioadă de 4 ore, rezultă în mod clar că este nevoie de 6 curse pe zi a podului raclor, nicidecum de 3, astfel cum propune ofertantul ...

În continuare, la data de 15.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 283/UIP clarificări suplimentare de la ....

În cazul în care din raport nu reies clar numărul de curse şi durata unei curse, vă rugăm ca, o dată cu transmiterea raportului, să ne precizaţi dumneavoastră care este timpul de rulare a podului raclor în 24 de ore, numărul de curse şi durata unei curse.

Răspunsul CRAB la această solicitare a fost dat prin adresa nr. 449/21.02.2019, specificându-se în mod expres faptul că *„podul raclor funcţionează în regim intermitent, iar podul raclor face o cursă o dată la 4 ore."*

Prin urmare, dacă din prima solicitare a autorităţii nu rezultă cu claritate care sunt parametrii reali la care funcţionează podul raclor, din al doilea răspuns venit din partea Strabag rezultă fără dubiu faptul că acesta necesită 6 curse pe zi, iar nu 3 astfel cum se propune prin oferta ....

Aceste împrejurări de fapt dovedesc inacceptabilitatea ofertei ...:

i. Autoritatea contractantă respinge oferta ... ca inadmisibilă având în vedere faptul că solicitările cu privire la clarificările privind soluţia tehnică propusă nu sunt oferite;

ii. Decizia CNSC anulează raportul iniţial de evaluare susţinând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare cu privire la sustenabilitatea propunerii tehnice privind efectuarea a 3 curse/zi a podului raclor;

iii. Autoritatea contractantă solicită aceste clarificări prin adresa nr. 151/UIP/29.01.2019;

iv. ... depune un răspuns din care rezultă că în proiectele anterioare pe care acesta le-a realizat, podul raclor efectua 6 curse/zi, nicidecum un număr înjumătăţit de 3 curse/zi.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat acest răspuns ca fiind unul concludent, declarând oferta admisibilă. În realitate, acest răspuns nu răspunde clarificărilor impuse de către Consiliu, respectiv de către autoritatea contractantă.

Raţiunea pentru care CNSC a admis contestaţia iniţială formulată de Strabag a fost tocmai aceea că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la funcţionarea optimă a staţiilor în condiţiile efectuării

doar a 3 curse a podului raclor. Procedând la punerea în aplicare a actului juridiscţional, ... a solicitat în mod specific clarificări din partea Beneficiarilor cu privire la eficienţa efectuării a 3 curse pe zi a podului raclor în vederea atingerii parametrilor tehnici impuşi prin caietul de sarcini - o astfel de confirmare probată reprezentă răspunsul punctual pe care trebuia să îl ofere ...SRL.

Un asemenea răspuns nu a fost oferit, iar acest aspect atrage neconcludenţa răspunsului ... la solicitarea autorităţii contractante.

Câtă vreme o solicitare de clarificări nu este anulată pe cale judecătorească de ofertantul implicat, ea se impune cu forţa obligatorie acestuia - aşa fiind, omisiunea de a răspunde obiectului acesteia atrage sancţiunea inacceptabilităţii impusă de art. 140 alin. (4) al HG nr. 394/2016.

Cu toate acestea, la momentul efectuării raportului de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă argumentează în sensul că răspunsul oferit de către ofertantul ... este suficient, procedând de o manieră nelegală. În acest sens o simplă referire a ofertantului la funcţionarea intermitentă a echipamentului nu poate fi reţinută. Similar, nu pot fi reţinute alte argumentări cu privire la modul de funcţionare al echipamentului.

Cerinţele atât ale Consiliului, cât şi ale entităţii contractante, au fost cât se poate de clare cu privire la obiectul clarificărilor, iar acestea vizau exclusiv eficienţa efectuării a 3 curse pe zi a podului raclor. În lipsa unor atare dovezi, oferta este inadmisibilă.

Contestatoarea învederează faptul că desemnarea ca şi admisibilă a ofertei ..., în urma reevaluării, înfrânge autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. ... pronunţată de CNSC, în cadrul căreia nu se stabileşte în mod cert că oferta ... este una admisibilă, ci solicită autorităţii contractante să lămurească acest aspect, prin raportare la elementele ofertei tehnice ...

Astfel, autoritatea contractantă, ulterior deciziei CNSC nr. ... solicită Companiei Regionale de Apă Bacău informaţii cu privire la modul de funcţionare a staţiei de epurare, precum şi a podului raclor. Deşi Compania Regională de Apă Bacău confirmă faptul că podul raclor efectuează mai mult de 3 curse pe zi, prin urmare, infirmă susţinerile ..., autoritatea contractantă înţelege să declare oferta ... conformă.

Autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile art. 28 din Legea nr. 101/2016, ignorând faptul că decizia CNSC, stabileşte în principal faptul că autoritatea contractantă nu a argumentat temeinic decizia de respingere a ofertei, însă nu a constatat faptul că oferta ... ar fi conformă sau ar deţine elemente clare de conformitate în cadrul ofertei tehnice, necesar a fi doar confirmate.

Reevaluarea în condiţiile Deciziei CNSC nr. ... nu poate însemna decât o argumentare temeinică privind neconformitatea ofertei ..., iar nu situaţia exact contrară, respectiv constatarea conformităţii acestei oferte.

În ceea ce priveşte măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă, contestatoarea menţionează că aceasta în mod nelegal a interpretat răspunsul Companiei Regionale de Apă Bacău, întrucât prin interpretarea trunchiată a acestui răspuns a constatat conformitatea acestei oferte, creând acestuia un avantaj.

Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că nu determină apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat şi era obligată, în baza deciziei CNSC, să ia în considerare răspunsul Companiei Regionale de Apă Bacău şi să constate că cele susţinute de către ... nu se confirmă şi pe cale de consecinţă, soluţia propusă nu este conformă.

Oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016 şi art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, aceasta nefăcând dovada faptului că soluţia sa tehnică va funcţiona.

Chiar dacă Consiliul sau o instanţă de judecată, prin deciziile sale anulează doar în parte actele emise în cadrul procedurii de atribuire, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să îşi revoce propriile acte în scopul punerii în aplicare a respectivei decizii prin reverificarea concluziilor asumate prin raportul anulat, astfel încât să fie convinsă că noul raport pe care îl vor întocmi corespunde în toate privinţele realităţii factuale şi literii legii.

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice *in integrum* şi cu maximă atenţie oferta şi să se raporteze în continuu la decizia CNSC, astfel încât să se asigure că respectiva ofertă este admisibilă şi nu există elemente ce ar putea conduce la opinia contrară sau la concluzia că decizia CNSC nu este pusă în aplicare în mod corespunzător. Orice alt comportament manifestat de autoritate încalcă atât principiul legalităţii actelor, cât şi principiul egalităţii de tratament.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care nu îndeplineşte toate condiţiile pentru a fi considerată admisibilă conduce evident şi la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura de achiziţie. Deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante în etapa de reevaluare, unde chiar şi cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată şi înlocuită cu certitudine, altfel consecinţa semnării contractului cu o societatea a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Ca o observaţie de ordin legal, distinct de argumentele tehnice menţionate anterior, comisia de evaluare este cea obligată să constate care sunt elementele din oferta tehnică ce au o aparenţă de neconformitate, comisia de evaluare urmând să respingă ca neconformă orice ofertă ce se confirmă că nu poate fi pusă în executare din punct de vedere tehnic.

Astfel că, autorităţile contractante sunt obligate a avea un rol activ în evaluarea unor oferte cu o specificitate tehnică aparte şi esenţială în vederea deservirii interesului public, astfel că toate aspectele tehnice se impune a fi analizat şi clarificate în detaliu. Lista clarificărilor poate viza diferite aspecte, printre care inclusiv explicarea proceselor tehnice ofertate prin raportare la procesul de producţie, serviciile prestate sau metodele de construcţie utilizate, soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor, prestarea serviciilor ori executarea lucrărilor, precum şi originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant.

Lista aspectelor care pot fi clarificate este extrem de importantă în procesul de evaluare, urmărirea întocmai a acestor elemente de către comisia de evaluare constituie o obligaţie legală a autorității contractante. În speţa dedusă judecăţii, deja se solicitase ofertantului ...clarificări cu privire la modul şi timpul de funcţionare al podului raclor, astfel că ulterior

deciziei CNSC, autoritatea contractantă era doar obligată să se asigure dacă o astfel de soluţie tehnică poate funcţiona. Or, în situaţia clară în care se confirmă că este imposibil ca staţia să funcţioneze cu doar 3 curse/zi a podului raclor, este evident că trebuia să se constate neconformitatea ofertei.

O altă observaţie a contestatoarei vizează faptul că legiuitorul a obligat autorităţile contractante să fie extrem de vigilente şi să depună diligenţele necesare în vederea verificării propunerilor tehnice, având posibilitatea efectivă de a verifica informaţiile/documentele depuse de ofertanţi, precum şi toate răspunsurile la relaţiile solicitate de către comisia de evaluare pe parcursul evaluarii tehnice.

În cadrul procesului de evaluare, ca urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul are obligaţia de a transmite autorităţii contractante justificări care se pot referi la:

- soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;

De asemenea, suplimentar răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informatii/confirmări/relaţii şi de la alte entităţi, astfel cum a procedat şi ... în prezenta speţă. Însă, în măsura în care astfel se confirmă neconformitatea unei oferte, respectiv se fundamentează suspiciunea autorităţii că cele ofertate în cadrul ofertei nu sunt soluţii reale şi viabile, aceasta este obligată să constate neconformitatea acestei oferte.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei ofertantului ... nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispoziţiilor legale de către comisia de evaluare şi nelegalitatea declarării ofertei ca fiind conformă. Comisia de evaluare reevaluând oferta, ignoră faptul că declarând această ofertă ca şi conformă, se încalcă principiile egalităţii de tratament şi transparenţei, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, cât şi de prevederile art. 209 alin. (2) din acelaşi act normativ. Numai cu încălcarea art. 209 alin. (2) precitat, autoritatea putea fi de acord cu răspunsurile la solicitările de clarificări.

Principiul egalităţii de tratament între ofertanţi, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurenţe corecte şi efective între întreprinderile participante la o procedura de achiziţii publice, impune ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în elaborarea ofertelor lor şi presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii (în acest sens este Hotărârea Curţii Europene de Justiţie din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, şi Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau şi alţii, C-470/99, punctul 93).

Mai mult, un alt aspect de nelegalitate al procesului de evaluare al acestei oferte îl reprezintă faptul că modalitatea în care autoritatea contractantă reevaluează această ofertă este una părtinitoare şi de natură a crea un avantaj clar al acestui ofertant, deşi măsura legală care se impunea era respingerea ofertei având în vedere că în mod evident răspunsul este neconcludent.

În susţinerea acestui argument, trebuie avută în vedere inclusiv jurisprudenţa Consiliului, care concluzionează, în mod clar, faptul că repetatele solicitări de clarificări cu privire la acelaşi aspect crează în mod clar un avantaj nejustificat ofertantului în cauză.

Constatarea conformităţii ofertei ...., fără a face dovada funcţionării optime a podului raclor conform ofertei depuse, şi prin neaplicarea sancţiunii prevăzute de art. 140 alin. (4) şi alin. (5) din HG nr. 394/2016, încalcă grav legislaţia în domeniul achiziţiilor publice, având în vedere următoarele aspecte:

- Comisia de evaluare nu este îndreptăţită să constate conformitatea unei oferte, deşi are toate elemente/documentele necesare în vederea evaluării unei oferte - chiar dacă oferta respectivă nu este desemnată câştigătoare.

- Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că nu determină apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care nu îndeplineşte toate condiţiile pentru a fi considerată admisibilă conduce evident şi la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura de achiziţie. Deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante în etapa de evaluare, unde chiar şi cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată şi înlocuită cu certitudine, altfel consecinţa semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebită de gravă.

Autorităţile contractante nu pot adresa mai multe solicitări de clarificări identice în scopul de a-l convinge într-un final pe ofertant să depună ofertă în conformitate cu cerinţele documentaţie de atribuire.

Contestatoarea consideră că dreptul autorităţii contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreţionar. Acesta cunoaşte limitări impuse atât de dispoziţiile legale, cât şi de prevederile documentaţiei de atribuire întocmite de însăşi autoritatea contractantă. Cea mai importantă limitare rămâne însă verificarea legalităţii şi temeiniciei solicitării de clarificări, dar şi faptul că aceasta nu trebuie să creeze un avantaj ofertantului respectiv.

În jurisprudenţa comunitară în materia achiziţiilor publice se reţine faptul că *„[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenţă atunci când se analizează conţinutul fiecărei oferte, în cazul în care termenii unei oferte si circumstanţele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicaţie simplă şi este aparent uşor de rezolvat, în principiu, este contrară cerinţelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiţii riscă să fie afectată de o eroare vadită de apreciere din partea instituţiei în exercitarea acestei puteri. [...]".*

În cazul de faţă, autoritatea contractantă a acţionat în afara acestor limite şi drepturi, întrucât în cazul evaluării acestui ofertant, a constatat conformitatea unei oferte, deşi din răspunsul Companiei Regionale de Apă Bacău reiese exact contrariul celor susţinute de către ....

Or, toată această conduită a autorităţii contractante, distinct de faptul că nu respectă prevederile legale, este de natură să vatame în mod grav

interesele autorităţii contractante fiind încălcată în mod voit şi vădit legislaţia în domeniul achiziţiilor publice.

Ofertantul ... nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire, la momentul întocmirii ofertei tehnice, încălcând cerinţa expresă a autorităţii contractate din documentaţia de atribuire propunând o soluţie tehnică ce nu este conformă, viabilă şi pe cale de consecinţă nu poate conduce la funcţionarea optimă a staţiei de epurare.

Nu se poate pretinde de către acest ofertant că este îndreptăţit să întocmească oferta cu încălcarea documentaţiei de atribuire, iar apoi să nu îşi demonstreze îndeplinirea cerinţelor minime obligatorii din documentaţia de atribuire.

A se permite acestui ofertant să elaboreze oferta cu încălcarea cerinţelor documentaţiei de atribuire (cerinţe obligatorii şi cu privire la care autoritatea contractantă nu a prevăzut situaţii derogatorii), excede în mod evident dispoziţiilor Legii nr. 99/2016 şi HG nr. 394/2016, care impun respectarea principiului egalităţii de tratament.

Prin urmare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un subiectivism excesiv la evaluarea ofertei depusă de către ..., evaluând în mod nelegal şi cu încălcarea propiilor cerinţe ale documentaţiei de atribuire şi în mod nelegal procedând la considerarea acestei oferte ca admisibilă.

Atât timp cât ... nu a oferit justificări întemeiate cu privire la respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, iar prin răspunsul nr. 449/21.02.2019, Compania Regională de Apă Bacău S.A. arată faptul că podul raclor face o cursă o dată la 4 ore, respectiv 6 curse pe zi şi nu 3, cum afirmă ofertantul ..., comisia de evaluare nesancţionând asemenea conduită, ofeta depusă este neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... comunicarea dovezii privind constituirea cauţiunii, în cuantumul prevăzut de lege, în vederea soluţionării contestaţiei sale, înregistrată la Consiliu sub nr. 12703/04.04.2019.

De asemenea, având în vedere că prin contestaţia antemenţionată se critică rezultatul procedurii de atribuire, în partea privind admisibilitatea şi clasarea ofertei SC ...SRL pe locul doi, Consiliul pune în dicuţia părţilor excepţia lipsei interesului în promovarea contestaţiei, având în vedere faptul că SC ... SA este câştigătoarea procedurii (lotul 2), aceasta având interes în menţinerea actelor autorităţii contractante, în forma în care acestea sunt emise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13530/10.04.2019, SC ... SA formulează note scrise prin care solicită în principal, să se constate că are interes în formularea contestaţiei iar în subsidiar, în măsura în care se constată că demersul său este lipsit de interes, recalificarea contestaţiei ca cerere de intervenţie.

Contestatoarea menţionează că noţiunea de interes beneficiază de o reglementare particulară atât în legislaţia de remedii internă specifică materiei achiziţiilor publice, cât şi în cadrul reglementării unionale – Directiva 89/665/CEE.

În acest sens, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 defineşte sfera persoanelor care deţin vocaţie în formularea unui remediu impotriva unui act emis într-o procedură de achiziţie publică. Mai departe, art. 3 din Legea

nr. 101/2016 recunoaşte expres dreptul la acţiune în faţa Consiliului al unui operator economic care "riscă să sufere" un prejudiciu ca o consecinţă a oricărui act al unei autorităţi contractante.

Aşadar, în materia specifică a achiziţiilor publice, calea de acces la un remediu jurisdicţional/judiciar este deschisă oricărui operator economic (i) neexclus definitiv de la o procedură de atribuire, (ii) care "riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante". Altfel spus, interesul necesar a fi justificat de către persoana vătămată în materia achiziţiilor publice se analizează prin prisma reglementarilor exprese din Legea nr. 101/2016.

Din dispoziţiile legale anterior menţionate reiese, în mod clar, că legiuitorul a înţeles să nu restrângă dreptul ofertantului declarat câştigător de a contesta actele emise de către autoritatea contractanta. Doar ofertantul a cărui ofertă a fost exclusă definitiv din cadrul procedurii de atribuire este considerat ca nejustificând un interes (deoarece acesta nu mai poate fi interesat de obţinerea contractului public, fiind terţ faţă de procedură) - caz inaplicabil, în mod evident, situaţiei în care se află contestatoarea.

Acest examen de admisibilitate este compatibil cu reglementarea de drept unional:

Art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665:

„Statele membre iau măsurile necesare pentru a asigura că procedurile de recurs sunt accesibile, în conformitate cu reglementări detaliate care pot fi stabilite de statele membre, cel puţin oricărei persoane care este sau a fost interesată de obţinerea unui anumit contract public de achiziţie de produse sau unui contract public de lucrări şi care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare. În special, statele membre pot pretinde ca persoana care introduce recursul să fi notificat în prealabil autoritatea contractantă asupra presupusei încălcări şi asupra intenţiei sale de a introduce recurs".

Totodată, potrivit Hotărârii CJUE din data de 28 ianuarie 2010 pronunţată în cauza Uniplex (C- 406/08), pct. 27: *„Căile de atac în justiţie menite să asigure protecţia drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaţilor şi ofertanţilor lezaţi de unele decizii ale autorităţilor contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665".*

Contestatoarea susţine că întrucât demersul ofertantului ... de a contesta oferta sa, precum şi declararea acesteia ca şi câştigătoare în cadrul procedurii, rezultă că SC ... SA are un interes determinat, legitim, născut şi actual în a învesti Consiliul cu verificarea conformităţii ofertei ...şi a modului în care autoritatea contractantă a înţeles, pe de o parte să (i) pună în executare o decizie CNSC pronunţată anterior, iar pe de alta (ii) să declare ca admisibilă şi conformă oferta Strabag.

Potrivit prevederilor art. 33 din Codul de Procedură Civilă, interesul în demararea unei acţiuni trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut şi actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv ameninţat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara.

Astfel cum rezultă şi din situaţia de fapt, dar şi din conţinutul contestaţiei, demersul juridic initiat de către SC ... SA este menit inclusiv a păstra rezultatul procedurii astfel cum a fost acesta comunicat, şi pe cale de consecinţă, a-şi apăra oferta depusă în cadrul procedurii.

În măsura în care CNSC ar admite contestaţia ... şi ar anula rezultatul procedurii, autoritatea contractantă s-ar afla în situaţia în care ar fi nevoită să declare câştigătoare o ofertă ce nu a făcut dovada respectării caietului de sarcini şi nu a oferit justificări întemeiate cu privire la soluţia tehnică propusă în ceea ce priveşte podul raclor. Totodată, în această situaţie, orice demers al contestatoarei de a contesta oferta Strabag ar putea fi considerat de către CNSC sau instanţele de judecată ca fiind tardiv, astfel că nu se poate considera, în acest moment, că SC ... SA nu are interes în formularea contestaţiei depusă. Dimpotrivă, câtă vreme ofertantul nu a fost exclus definitiv, interesul de a promova contestaţie există şi subzistă. Acesta este şi sensul deciziei pronunţate de către CJUE în cauza C-131/16 care, la pct. 51, statuează, cu titlu de principiu, că: „în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de achiziţii publice, ofertanţii au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalţi în scopul obţinerii contractului, indiferent care ar fi numărul participanţilor la procedură şi numărul participanţilor care au introdus căi de atac."

În cazul în care s-ar considera în prezent că demersul contestatoarei este lipsit de interes, aceasta ar fi grav prejudiciată şi lipsită de dreptul la apărare, având în vedere că în cazul în care CNSC ar admite contestaţia ..., SC ... SA nu ar mai avea posibilitatea legală să formuleze critici privind neconformitatea ofertei .....

Inclusiv prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 conferă dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante să sesizeze Consiliul în vederea anulării, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim. Astfel că leguitorul nu a înţeles să confere dreptul de a contesta actelele şi deciziile autorităţii contractante doar ofertantul necâştigător sau doar cel clasat pe locul secund, intenţia leguitorului fiind aceea de a permite oricărei persoane interesate să îşi apere drepturile câştigate în cadrul procedurii. Or, exact acesta este şi scopul demersului contestatoarei, de a demonstra faptul că oferta sa este conformă, iar oferta clasată pe locul doi şi care aduce critici vădit neîntemeiate cu privire la oferta SC ... SA este una neconformă şi inacceptabilă.

Inclusiv autoritatea contractantă solicită prin punctul de vedere formulat în prezenta cauză, ca excepţia lipsei de interes să fie soluţionată numai ulterior soluţionării contestatiei ..., înţelegând justificarea demersului contestatoarei şi raţionamentul juridic ce a stat la baza investirii CNSC cu o contestaţie împotriva ofertantului ..., chiar dacă a fost desemnată câştigătoare, dar în ipoteza contestării acestui rezultat de către ... aspect ce conduce la justificarea interesului legitimi, născut şi actual.

Astfel, contestatoarea menţionează că este îndreptăţită să încheie contractul cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câştigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorităţii contractante, ce se adresează SC ... SA, şi nu SC ... SRL, în considerarea

dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Drepturilor Omului, precum şi ale art. 24 din Constituţia României, având atât interesul de a-şi proteja dreptul câştigat prin procedura de licitaţie (urmând să promoveze cerere de intervenţie), în ceea ce priveşte conţinutul şi realitatea elementelor ofertei sale, cât şi dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu ofertantul clasat pe locul 2, în ceea ce priveşte legalitatea procedurii de evaluare şi de atribuire a contractului, inclusiv sub aspectul dreptului oferatantului clasat pe locul 2 să atace oferta SC ... SA.

Prin adresa nr. 2057/UIP/543/09.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13375/10.04.2019, SC ... SA formulează punct de vedere referitor la contestaţia formulată de către SC ... SA, prin care solicită

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii,

- în cazul respingerii contestației formulată de ...SRL, admiterea excepției lipsei interesului și respingerea contestației ca lipsită de interes,

- respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la excepția lipsei de interes, entitatea contractantă arată că art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 permite formularea contestației de către persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în speță contestatoarea, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, arătând că este vătămată de actul entității contractante de a declara admisibilă oferta ... SRL și a o clasa pe locul doi.

Conform art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (ii) din același act normativ persoana vătămată este operatorul economic care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Potrivit art. 33 NCPC interesul trebuie să fie, între altele, actual. Excepția lipsei de interes este o excepție de fond, absolută și peremptorie, putând fi invocată și atunci când, în cursul contestației, interesul nu mai subzistă.

În cauză nu se poate decela decât un eventual prejudiciu ce ar putea fi suferit de petentă, anume acela în care s-ar admite, în tot sau în parte, contestația formulată de ... SRL în aceeași procedură de atribuire.

În consecință, excepția lipsei de interes a contestației de față urmează a fi soluționată în funcție de soluția ce se va da contestației ... SRL, iar în cazul respingerii contestației formulată de ... SRL, entitatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei interesului și respingerea contestației ca lipsită de interes.

Așa cum reiese din decizia CNSC nr. ... și încheierea CNSC nr. ..., pentru stația de epurare Sinaia ... SRL a cuprins în ofertă un pod raclor pentru care a prevăzut o funcționare de 0,7 h/zi și 3 curse/zi.

Entitatea contractantă a dus la îndeplinire deciziei CNSC indicată, solicitând ...SRL clarificări prin adresa nr. 151/UIP/29.01.2019, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 19/030/7099/Mti/Dvl din 07.02.2019, dovedind atât funcționarea corespunzătoare a stațiilor de epurare în privința cărora a invocat experiența similară, cât și o situație similară celei din oferta tehnică pentru stația de epurare Sinaia : *"Podul raclor mobil are o funcţionare ciclică controlată temporar de unitatea prefabricată de control.*

După o perioadă de timp prestabilită (4 ore), raclorul începe să ruleze un număr predefinit de cicluri".

Pentru o deplină clarificare a situației, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 283/UIP/15.02.2019 informații suplimentare beneficiarului ... SA, anume timpul de funcționare a podului raclor, numărul de curse și durata unei curse, debitele reale de intrare și ieșire, încărcările influentului, viteza podului raclor și tipul sistemului de canalizare, primind răspunsul prin adresa nr. 449/21.02.2019.

Contestatoarea se referă la funcționalitatea unui sistem de deznisipare în cazul unei canalizări unitare. În cazul de față, prin clarificările nr. 156/UIP/443; 665/UIP/154; 1537/UIP/444; 1235/UIP354 a fost specificat faptul că sistemul de canalizare aferent SEAU Sinaia este unul separativ.

Având în vedere încărcările de la SEAU Buhuși, ce atestă un sistem unitar, și faptul că la SEAU Sinaia sistemul este unul separativ, este corectă soluția de funcționare a deznisipatorului pentru un număr de curse pe zi mai mic decât cel de la SEAU Buhuși, la care ... SRL a făcut referire în lista de lucrări similare. Întrucât ... SRL a probat experiența similară cu funcționarea discontinuă și redusă din punct de vedere temporal, propunerea tehnică a acesteia a fost apreciată legal și temeinic drept conformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14069/15.04.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenţionată (lot 2), în contradictoriu cu SC .... SA, formulează cerere de intervenţie prin care solicită:

- obligarea contestatoarei la plata unei cauţiuni în valoare de 441.514,34 lei, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) litera d) din Legea nr. 101/2016;
- pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei ca fiind lipsită de interes;
- pe fond, respingerea contestaţiei ca neîntemeiată;
- menţinerea tuturor actelor emise de către entitatea contractantă în ceea ce priveşte evaluare ofertei depusă de către ... SRL (cu titlu exemplificativ: adresa nr. 1758/UIP/442/25.03.2019, raportul procedurii de atribuire nr. 433/UIP din data de 22.03.2019 postat în SEAP în data de 25.03.2019, raportul nr. 379/ UIP/11.03.2019, a rapoartelor intermediare ale comisiei de evaluare a ofertelor prin care s-a evaluat propunerea tehnică şi/ sau financiară constatându-se conformitatea şi admisibilitatea ofertei ...S.R.L., precum şi orice alte acte emise de entitatea contractantă cu privire la oferta ...S.R.L.);
- admiterea cererii de intervenţie, astfel cum aceasta este motivată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de ...SRL în cursul soluţionării contestaţiei (onorariu avocaţial).

În ceea ce priveşte interesul şi dreptul propriu intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte condiţiile de admisibilitate ale prezentei cereri de intervenţie, prevăzute de dispoziţiile art. 61 alin. (3) din Cod proc. civ., intervenienta îşi justifică interesul de a interveni în prezenta cauză, deoarece oferta ... s-a clasat pe locul 2, iar contestatoarea critică direct şi exclusiv evaluarea ofertei ...de către comisia de evaluare.

Totodată, într-o speţă recentă Consiliul a reţinut următoarele:

„.. în cauza prezentă, SC ... SRL a formulat o cerere de intervenţie, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoştinţat părţilor interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenţie admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. 64 şi următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire....

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge contestaţia SC ..... SA, ca nefondată, şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul admite cererea de intervenţie aparţinând SC ...RL ... obligă contestatoarea SC SA la plata către SC ... SRL a cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, în sumă de ..... lei.... reprezentând „onorariu avocat conform contract de asistenţă juridică nr...din ..".

În ceea ce priveşte excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei, conform raportului procedurii de atribuire rezultă faptul că, oferta contestatoarei a fost declarată câştigătoarea procedurii de atribuire, iar oferta intervenientei s-a clasat pe locul doi.

Prin adresa nr. 1758/UIP/442 din data de 25.03.2019, intitulată "comunicare rezultat", entitatea contractantă i-a comunicat intervenientei că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, obţinând un punctaj total de 63,10 puncte (punctaj tehnic 25,60 - punctaj financiar: 37,50). Totodată, prin aceeaşi adresă, entitatea contractantă i-a comunicat că: *„Oferta declarată câştigătoare cu un punctaj de 100 de puncte (punctaj tehnic: 50 puncte, punctaj financiar: 50 puncte) este oferta depusă de ASOCIEREA ... GmbH. Ofertantul câştigător a prezentat o ofertă tehnică conformă cu cerinţele documentaţiei de atribuire şi un cost de operare anual maxim garantat de 2.889.501,90 lei în corelare cu informaţiile asumate în propunerea tehnică, mai mic decât cel garantat de dumneavoastră de 5.643.745,49 lei. De asemenea, preţul ofertat de câştigătoare, de 22.075.717,74 lei fără TVA, este mai mic decât cel ofertat de dumneavoastră. Aceşti factori reprezintă un avantaj real pentru entitatea contractantă, deoarece costurile mai mici de operare se vor reflecta în tarife cât mai mici pentru beneficiarii finali în condiţiile utilizării eficiente ale fondurilor publice."*

Intervenienta susţine că din motivarea contestaţie ...S.A. nu rezultă care este interesul contestatoarei în promovarea contestaţiei, în condiţiile în care, oferta acesteia s-a clasat înaintea ofertei ....

Potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) Cod proc. civ., orice cerere poate fi formulată şi susţinuta numai dacă autorul acesteia justifica un interes.

Astfel cum s-a reţinut şi în doctrină, activitatea judiciară nu poate fi iniţiată şi întreţinută fără justificarea unui interes legitim încălcat. Interesul reprezintă o condiţie generală de exercitare a dreptului la acţiune, ce trebuie îndeplinit în cadrul oricărui proces civil, el trebuie să existe nu doar cu

prilejul formulării unei cereri ci şi pe tot parcursul litigiului, inclusiv la momentul soluţionării lui.

Interesul reprezintă folosul practic, material sau moral pe care îl urmăreşte cel ce investeşte o instanţă de judecată cu o cerere, acesta trebuind să fie legitim, personal, născut şi actual.

Ca atare, faţă de decizia entităţii contractante privind declararea drept câştigătoare a ofertei contestatoarei, este evident că în privinţa demersului juridic al Asocierii ..., cerinţa interesului nu există.

Astfel, pentru contestatoare nu prezintă nicio relevanţă dacă oferta ... este declarată necâştigătoare sau neconformă.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu demonstrează care este vătămarea pe care a suferit-o, ţinând cont de faptul că oferta ... s-a clasat pe locul al doi-lea, deci în urma contestatoarei.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/ 2016, o contestaţie poate fi formulată de către *"orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim".*

Este posibil ca Asocierea ... să aibă un interes viitor, în ipoteza în care se va admite contestaţia ... şi se va constata că oferta acesteia este neconformă şi/sau inacceptabilă, însă raportat la prevederile art. 32 si urm. Cod proc. civ., acesta ar putea constitui un eventual interes viitor - nicidecum unul născut şi actual.

Având în vedere argumentaţia anterioară, referitoare la neîndeplinirea condiţiei interesului, intervenienta solicită admiterea excepţiei invocată şi respingerea contestaţiei formulată de Asocierea ... ca fiind lipsită de interes.

Intervenienta învederează faptul că nu şi-a modificat în niciun moment oferta, spre deosebire de Asocierea .... care şi-a modificat oferta, prin retransmiterea către comisia de evaluare a Tabelului 4.1. - Costurile de operare şi consumabile garantate (formularul F17), prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1566/UIP/26.09.2018.

Afirmaţia contestatoarei este speculativă şi totodată falsă deoarece, ... nu şi-a modificat propunerea tehnică (costul operaţional garantat) şi nici propunerea financiară nu a fost modificată (preţul ofertei). Costul operaţional garantat (punctaj maxim: 50 puncte) şi preţul ofertei (punctaj maxim: 50 puncte), reprezintă cele 2 criterii de atribuire menţionate la secţiunea IV.2.1) Criterii de atribuire, din fişa de date.

Pentru a demonstra faptul că nu şi-a modificat costul operaţional, intervenienta prezintă răspunsul nr. 19/030/7099/Mti/DVl din data de 07.02.2019, extras chiar din raportul procedurii:

CLARIFICARE ... S.A Adresa nr. 151/ UIP/ 29.01.2019:	CONSTARARE ... S.A. Raportul Procedurii de Atribuire:
2 Să refacă calculul costului de operare, cu consumul corect, având în vedere faptul că CNSC a constat că există o eroare de transformare a vitezei podului raclor din cm/s în m/min, arătând că timpul necesar unei curse este ce 23 de minute şi nu de 14 minute astfel cum este	2. A refăcut calculul costului de operare, l-a retransmis împreună cu Lista T63 şi specifică că "costul de operare a crescut cu 88.53 lei l an, adică 0.0016 % din valoarea garantată, ceea ce nu reprezintă o modificare substanţială, însă menţine şi garantează valoarea costului

prezentat în breviarul de calcul	declarat în ofertă şi în clarificări, şi anume valoarea de 5.643.745,49 lei/an - Răspuns concludent

Astfel, conform articolului 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, oferta Asocierii .... GmbH ar fi trebuit considerată inacceptabilă.

De asemenea, intervenienta prezintă extras din conţinutul răspunsului Asocierii ... GmbH, menţionat în raportul expertului cooptat Ing. ...

"Datorită unei regretabile erori de redactare în Tabelul 4-1: Costurile de operare şi consumabilele garantate, Formularul 17, a fost preluată din Lista T63 doar valoarea energiei aferente filtrului presă cu camere (16.584,33kWh) în locul energiei consumate de ansamblul postului de deshidratare nămol (31.497,13kWh).

În aceste condiţii:

a) Consumul anual de energie înscris in Lista T63 (687.426,33kWh/an] se menţine.

b) Consumul anual din Lista de garanţii Tabelul 4-1 este 684.025,1 kWh/an.

Diferenţa dintre această valoare şi consumul anual de energie înscris în Lista T63 o reprezintă consumul de energie aferent staţiei de recepţie vidanje, neinclus conform Clarificării 2041/UIP/548 din 23.03.2018.

În aceste condiţii, retransmitem "Tabelul 4-1: Costurile de operare şi consumabilele garantate" care cuprinde valorile din Lista T63 care intră în calculul OPEX."

Referitor la propunerea financiară, este evident că ... nu a operat nicio modificare deoarece, comisia de evaluare nu i-a solicitat nicio clarificare în perioada de evaluare a ofertelor, oferta Strabag fiind declarată admisibilă, conform adresei nr. 342/UIP din data 27.02.2019 - Comunicare rezultat evaluare financiară.

În ceea ce priveşte afirmaţiile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei ... S.R.L., respectiv: *„ Nisipul (amestecat cu pământ şi „uns" cu diverse substanţe grase) există în mod normat în reţelele de canalizare unitare (adică în care se află atât apa menajeră cât şi apa colectată în gurile de scurgere de pe străzi)”, c*ontrar celor afirmate de către contestatoare, conform adresei nr. 1468/UIP/423 din data de 13.03.2018 - Clarificări, se constată cu uşurinţă faptul că entitatea contractantă defineşte sistemul de canalizare aferent Aglomerării Sinaia ca fiind un sistem de canalizare separativ:

1. Ţinând cont de răspunsul dvs. din C28, coroborat cu cerinţele din NP133/2 în care treapta biologică se dimensionează la debitul orar maxim pe timp uscat + debit de recirculare şi de diferenţa de debit de 406.6 m3/h între debitul orar maxim ploaie şi debitul zilnic maxim vă rugăm să ne puneţi la dispoziţie datele de calcul care au condus la valorile debitelor indicate de dvs. şi să clarificaţi care sunt debitele de dimensionare coroborate cu legislaţia aplicabila în vigoare.

Răspuns 1: Aglomerarea Sinaia dispune de un sistem de canalizare separativ.

Debitul orar maxim pe timp uscat se va considera Qh.max - 685,00 mc/h, conform cu Răspunsul 1 din clarificările publicate în SEAP sub denumirea „lot 2 rc 22" în data de 21.02.2018.

Debitele de dimensionare pentru SEAU Sinaia, preluate din Studiul de fezabilitate aprobat, sunt cele din răspunsul menţionat.

Intervenienta învederează următoarele definiţii ale sistemelor de canalizare din cuprinsul *„Normativului privind proiectarea, execuţia şi exploatarea sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare a localităţilor. Indicativ NP 133—2013"*, partea a 2-a, definiţii care ar fi trebuit să le cunoască inclusiv Asocierea declarată câştigătoare - ...:

(3) Procedeul unitar colectează şi transportă prin aceeaşi reţea de canalizare toate apele de canalizare, menajere, industriale, publice, meteorice, de suprafaţă şi de drenaj.

(4) Procedeul separativ colectează şi transportă prin minim 2 reţele diferite apele uzate (menajere, industriale pre-epurate şi publice) şi meteorice.

Acest normativ împreună cu Manualul DWA ATV-A131, fac parte din Normele, Standardele solicitate şi acceptate de entitatea contractantă, conform documentaţiei de atribuire, Secţiunea 5 - Specificaţii de proces, punctul 2 CERINŢE GENERALE DE PROIECTARE (pagina nr. 7 din 51) în vederea întocmirii calculului de dimensionare tehnologică, din care rezultă:

- mărimea obiectelor de construit,
- hidraulica sistemului,
- numărul şi mărimea echipamentelor mecanice şi electrice,
- mărimea şi lungimea conductelor şi a cablurilor, respectiv a accesoriilor aferente cu impact substanţial în calculul propunerii financiare, şi nu în ultimul rând, cu impact în Costul Operaţional al Staţiei de epurare Sinaia.

Conform celor mai sus menţionate şi ţinând cont de gravele erori (nu de redactare ci de înţelegere) pe care le face în cuprinsul contestaţiei în criticarea conformităţii ofertei ..., se constată că Asocierea ... nu a ţinut cont în elaborarea ofertei de clarificările emise de entitatea contractantă pe perioada desfăşurării licitaţiei şi, mai mult decât atât, interpretează în mod eronat documentaţia de atribuire.

Astfel, contrar celor afirmate de Asocierea ..., se constată că ... a ţinut cont de clarificările emise de entitatea contractantă, iar calculul de proces şi timpul de funcţionare al echipamentelor a fost demonstrat prin calculele prezentate în propunerea tehnică.

Intervenienta afirmă că apa uzată care intră în staţia de epurare Sinaia este excusiv apă uzată menaieră, iar apa provenită de pe străzile oraşului Sinaia nu intră în staţia de epurare, conform adresei numărul 1468/UIP/423 din data de 13.03.2018.

În consecinţă, nisipul provenit de pe „străzi pavate cu piatră" nu trebuia să fie avut în vedere la redactarea propunerii tehnice, cu alte cuvinte, nu este relevant.

Referitor la funcţionarea podului raclor, afirmaţia citată din cuprinsul contestaţiei formulată de Asocierea ..., respectiv *„În mod evident, un pod raclor care ar face 3 curse/zi nu poate scoate nisipul separat la Sinaia, însă putem să identificăm si alte consecinţe care ţin de lanţul de calcule al proiectării ce fac dovada neconformităţii ofertei dacă pomparea nisipului s-ar face doar 0,72 ore (43 min)/zi: de ex: se naşte întrebarea legitimă dacă, capacitatea clasificatorului de nisip care se află după pompele podului, este*

suficientă pentru a primi şi a prelucra volumul de apă şi nisip transferat către acesta în cele 13 minute cât se face evacuarea unei şarje” este speculativă şi, totodată falsă.

Intervenienta precizează că a dimensionat unitatea de clasificare a nisipului astfel încât să preia întreaga cantitate de nisip extrasă din deznisipatorul separator de grăsimi aerat (a se vedea paginile 713 - Lista informaţii tehnice - Lista T20 /Instalaţie spălare şi clasare nisip, respectiv 647-649 - Calcul de proces deznisipator).

Afirmaţia de mai jos prezentată de Asocierea ...GmbH, este o susţinere vădit eronată, tendenţioasă şi evident, speculativă.

„Chiar Autoritatea Contractanta Compania Regionala de Apa Bacau S.A., confirma prin răspunsul său că podul raclor funcţionând intermitent, face o cursă o dată la 4 ore. Astfel că, argumentul ... conform căruia o staţie de epurare similară şi dată ca exemplu în cadrul experienţei similare, funcţionează cu un pod raclor ce face 3 curse pe zi este vădit neîntemeiat şi fals, întrucât podul raclor din lucrarea de referinţă efectuează 6 curse pe zi, aspect ce confirmă susţinerile subscrisei potrivit cărora este imposibil ca pentru o funcţionare optimă a staţie, podul raclor să efectueze doar 3 curse pe zi”.

Contrar celor susţinute de contestatoare, intervenienta învederează faptul că, ... nu a declarat niciodată că podul raclor din cadrul staţiei de epurare Buhuşi face 3 curse pe zi.

Interveneinta afirmă că a demonstrat că podul raclor din cadrul staţiei de epurare Buhuşi are un mod de funcţionare discontinuu, fapt dovedit şi certificat şi de ... S.A. prin cele 2 adrese emise.

Având în vedere cele precizate anterior, Asocierea ... a considerat în mod eronat un sistem de canalizare unitar, deci implicit, toate argumentele prezentate în cuprinsul contestaţiei sunt lipsite de temei, neconcludente şi speculative.

Asocierea ... a interpretat şi a înţeles întregul proiect total greşit, caracteristicile fizice, chimice şi biologice ale unei ape uzate provenită dintr-un sistem de canalizare separativ (SINAIA), fiind diferite de caracteristicile fizice, chimice şi biologice ale unei ape uzate provenită dintr-un sistem de canalizare unitar (BUHUSI).

Referitor la afirmaţiile contestatoarei cu privire la faptul că entitatea contractantă ar fi pus în mod greşit în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... intervenienta afirmă că acestea sunt din nou lipsite de temei, neconcludente şi speculative, menite doar să inducă în eroare Consiliu.

... a demonstrat prin răspunsul nr. 19/030/7099/Mti/Dvl din data de 07.02.2019 că podul raclor din cadrul Staţiei de epurare Buhuşi are un mod de funcţionare discontinuu.

Asocierea .... omite (sau refuză să înţeleagă) un aspect foarte important, şi anume că: în cazul Staţiei de Epurare Buhuşi sistemul de canalizare este unul mixt (unitar)- fila nr. 48 din documentaţia de atribuire aferentă procedurii Reabilitare SEAU Moineşti Nord, construcţie SEAU Moineşti Sud şi Construcţie SEAU Buhuşi - Date de Proiectare de proces pentru Staţia de epurare Buhuşi).

Prin Decizia C.N.S.C. invocată de către contestatoare s-a dispus:

„Nu în ultimul rând, entitatea contractantă are posibilitatea verificării celor declarate de ofertantă, respectiv să solicite dovezi ofertantei în acest sens, sau să verifice ea însăşi la operatorii de apă declaraţi de contestatoare ca având în exploatare staţii similare, respectiv dacă şi în aceste staţii podurile racloare efectuează doar 3 curse/zi, dacă apa care intră în staţie are aceiaşi parametri şi dacă instalaţia este eficientă în condiţiile date."

Astfel, cantitatea de nisip din apa uzată influentă în staţia de epurare Buhuşi este mai mare comparativ cu cantitatea de nisip din apa uzată influentă în staţia de epurare Sinaia, datorită sistemului de canalizare separativ.

Mai mult decât atât, conform *„Normativ privind proiectarea, execuţia şi exploatarea sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare a localităţilor, Indicativ NP 133—2013":*

d) Cantitatea specifică de nisip ce trebuie evacuată se va considera:

- *în procedeu separativ:*
  - *C = 4 ... 6 m^3 nisip/ 100.000 m^3 apă uzată, zi;*
- *în procedeu unitar şi mixt:*
  - *C = 8 ... 12 m^3 nisip/ 100.000 m^3 apă uzată, zi;*

Astfel, cantitatea specifică de nisip ce trebuie evacuată în cazul unui procedeu unitar şi mixt este dublă, comparativ cu cantitatea de nisip ce trebuie evacuată în cazul unui procedeu separativ. Astfel, rezultă fără putere de tăgadă faptul că, intervenienta a demonstrat că timpul de funcţionare al podului raclor din cadrul Staţiei de epurare Sinaia a fost corect calculat.

În ceea ce priveşte funcţionarea eficientă a SEAU Buhuşi, acest aspect rezultă în mod evident din confirmările şi adresele emise de către Compania Regională de apă Bacău S.A.

Prin adresa nr. 2269/UIP/616/16.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14331/16.004.2019, SC ... SA formulează note de concluzii ca urmare a cererii de intervenţie voluntară, formulată de către SC ... SRL, prin care solicită:

- respingerea ca inadmisibilă a intervenţiei accesorii
- în subsidiar, admiterea în principiu a intervenţiei accesorii şi respingerea contestaţiei din 04.04.2019 formulată de SC ... SA.

Entitatea contractantă menţionează că cererea de intervenţie este inadmisibilă în principiu deoarece nu respectă cerinţele prescrise de art. 63 alin. (1) cu referire la art. 148 alin. (1) din NCPC, în sensul că a fost formulată în contradictoriu doar cu contestatoarea, deşi este o cerere de intervenţie în favoarea entităţii.

În măsura în care acest aspect procesula va fi lămurit în sensul conformităţii cu art. 148 alin. (1) din NCPC, cererea de intervenţie este admisibilă în principiu.

Prin adresele nr. 2267/UIP/614/16.04.2019 şi nr. 2268/UIP/615/ 16.04.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. 14937/19.04.2019, respectiv sub nr. 14938/19.04.2019, SC ... SA solicită conexarea dosarelor nr. 569/2019 şi nr. 573/2019, invocând în acest sens prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 precum şi prevederile art. 139 din NCPC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14826/19.04.2019, SC ... SA formulează cerere privind prelungirea termenului de depunere a

concluziilor scrise cu două zile, faţă de data limită indicată de Consiliu în cadrul adresei privind invitaţia la studiu dosar, cerere motivată de volumul mare de documente ce necesită o analiză riguroasă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15182/22.04.2019, SC ... SA formulează concluzii scrise prin care solicită:

- respingerea excepţiei lipsei de interes invocată de către ...;
- respingerea cererii de interventie formulată de către ...;
- admiterea cererii de intervenţie a SC ... SA, astfel cum aceasta a fost formulată;
- respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de contestatoarea ... S.R.L.;
- menţinerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice şi legale cât priveşte oferta SC ... SA;
- anularea parţială a raportului procedurii de atribuire nr. 433/UIP/22.03.2019, respectiv a procesului verbal nr. 379/UIP/11.03.2019 în ceea ce priveşte declararea admisibilă şi conformă a ofertei ...şi pe cale de consecinţă reevaluarea ofertei clasată pe locul doi cu respectarea considerentelor expuse în motivarea Deciziei Consiliului;
- menţinerea parţială a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziţie, respectiv a raportului procedurii de atribuire nr. 433/UIP/22.03.2019, acte prin care oferta depusă de Asocierea ... GmbH a fost declarată câştigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

În ceea ce priveşte susţinerile ... referitoare la cuantumul cauţiunii, Asocierea ... GmbH menţionează faptul că a constituit cauţiunea în cuantumul solicitat de către CNSC prin adresa nr. ..., respectiv în sumă de 441.514,34 lei. Prin urmare, susţinerile ... cu privire la acest aspect sunt lipsite de obiect.

Referitor la excepţia lipsei de interes, astfel cum a fost invocată de către ...., ... S.A. solicită respingerea acesteia şi pe cale de consecinţă să se constatate că asocierea are interes în formularea contestaţiei împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care s-a comunicat ofertantului ... că oferta sa a fost considerată admisibilă, reiterând în acest sens, cele precizate anterior în cererea de intervenţie. .

SC ... SA susţine că contestatia ... este neîntemeiata, oferta sa fiind conformă si desemnată câştigătoare în mod legal.

În susţinerea afirmaţiilor sale, SC ... SA precizează că, aşa cum a evidenţiat pe larg practica Consiliului, citarea unor prevederi din documentaţia de atribuire şi invitarea instanţei la a investiga dacă un ofertant respectă aceste prevederi nu reprezintă o motivare validă, efectivă a unui demers jurisdictional potrivit art. 10 lit. f) al Legii nr. 101/2016. Aceasta întrucât Consiliul, la fel ca şi instanţa de judecată a plângerii, nu reprezintă un organ de control, ci unul de jurisdicţie, guvernat de principiul disponibilităţii procesuale.

Instanţa de judecată nu întreprinde o anchetă pe cont propriu, la sesizarea contestatorului, ci verifică dacă susţinerile probate de aceasta sunt întemeiate sau nu.

Or, afirmaţiile din contestaţie ale ... au caracterul unor simple bănuieli, formulate în absenţa oricărui suport probator. De altfel, această împrejurare

este confirmată chiar de către conduita petentei, care recunoaşte că formulează pure presupuneri cu privire la oferta ...:

d) "Entitatea Contractantă a impus prin Capitolul 2 — caiet de sarcini — Specificaţii tehnice -, Secţiunea 5 — Specificaţii de proces, paragraf 3.5.2 Deshidratarea nămolului pag. 33 utilizarea a două filtre presă pentru deshidratarea nămolului până la cel puţin 250 kg SU/ tona de către toţi ofertanţii, astfel încât cantitatea de nămol deshidratat nu poate diferi foarte mult de la o ofertă la alta."

e) "[...] este practic imposibil să se fi ofertat echipamente suplimentare de uscare/deshidratare menţionate mai sus" (fila nr. 10 a contestaţiei)

f) "... a elaborat o ofertă conformă, iar preţul ofertat reprezintă o consecinţă a cunoaşterii cu exactitate a costurilor reale pentru a îndeplini specificaţiile şi cerinţele entităţii contractante. Având o vastă experienţă în domeniul construcţiilor, din poziţia de antreprenor cu cea mai mare cifră de afaceri în România din ultimii 5 ani, susţinem şi evident demonstrăm că oferta Asocierii ... S.A. ... GmbH acoperă doar marginal costurile de execuţie ale unei societăţi autohtone, fără a lua în considerare cheltuielile financiare, riscurile proiectului, cheltuielile indirect şi evident, un beneficiu." (fila nr. 21 a contestatiei).

Contestatoarea ... este perfect conştientă de caracterul pur speculativ al afirmaţiilor sale, formulate fără vreun fundament concret, în simpla speranţă că CNSC va realiza o supraevaluare in integrum a ofertelor.

În acest context, Consiliul a argumentat în mod evident corect că *"simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ. (...) în contestaţie şi în răspunsul amintit depuse de autoarea contestaţiei figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de cei 2 ofertanţi şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă".*

Acest raţionament este în acord cu o jurisprudenţă vastă şi constantă a Consiliului, confirmată de jurisprudenţa Curţilor de Apel din ţară, care arată că CNSC nu funcţionează ca un mandatar al contestatoarei, apt să verifice diferitele bănuieli neprobate ale acesteia.

În acelaşi sens, în situaţii similare cu cea din speţă, au statuat şi curţile de apel din ţară:

- *„(...) Analizând criticile formulate prin contestaţie, astfel cum a fost aceasta completată cu adresa (...), Curtea apreciază că în mod corect Consiliul a constatat că, în fapt, contestatorul nu a formulat critici prin care să indice în mod concret care sunt motivele pentru care oferta depusă de câştigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă şi neconformă (...)" (Curtea de Apel Cluj, Decizia civila nr. 1488/17.02.2014).*

„(...) Semnificativă în acest sens este împrejurarea că, în chiar plangerea sa, petenta nu a putut indica în ce a constat motivarea în fapt realizată prin adresa sa din 22.01.2014, susţinând doar că a arătat clar care au fost indiciile care au condus la considerarea ofertei câştigătoare ca fiind inacceptabilă [...]. Prin urmare, în mod corect Consiliul a considerat nemotivată în fapt contestaţia petentei şi a respins-o pentru neconformare la obligaţia instituită în sarcina sa în sensul prezentării motivelor de fapt,

reţinând justificat şi inadmisibilitatea completării motivării prin concluzii scrise. Faţă de acest aspect, antamarea aspectelor legate de conformitatea şi acceptabilitatea ofertei câştigătoare, prezentate de petentă în plângere, nu este posibilă (...)" (Curtea de Apel Cluj, Decizia civilă nr. 3144/07.04.2014).

„(...) Curtea de apel va constata că, într-adevar, petenta a invocat aspecte generale, fără a arăta în mod concret care dintre elementele ofertei (...) fac ca oferta acesteia să fie neconformă sau inacceptabilă. (...)

Deşi petenta invocă încălcarea dreptului la apărare, pentru că nu a studiat dosarul pentru a putea formula o contestaţie întemeiată în fapt şi în drept, instanţa nu va reţine acest aspect, deoarece contestatoarea trebuia să se conformeze termenului stabilit de lege şi impus de către Consiliu, iar în acel termen avea posibilitatea să solicite şi studierea dosarului. Este de remarcat că i s-a permis petentei, în anumite limite, să studieze acest dosar, însă numai cu prilejul concluziilor scrise contestatorul a indicat motivele de fapt şi de drept pentru formularea contestaţiei, dar acestea, faţă de dispoziţiile art. 270 din ordonanţă, nu mai puteau fi primite. (...) din moment ce s-a comunicat de intimată. (...) că datele din propunerea-tehnică, şi financiară sunt confidenţiale, autoritatea contractantă şi Consiliul nu puteau dezvălui aceste informaţii (...)" (Curtea de Apel Cluj, Decizia civilă nr. 7444/02.10.2014).

„(...) Consiliul a apreciat că contestaţia reprezintă „o formă fără fond", motivată în exclusivitate pe generalităţi, fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze oferta asocierii (...) şi vreun mijloc de probă (...).

Faptul că legiuitorul a prevăzut, în cuprinsul art. 274 alin. (4) din ordonanţă, că contestatorul are acces, la cerere, la documentele aflate în dosarul achiziţiei publice depuse de autoritate la Consiliu, nu reprezintă un argument care să justifice neindicarea motivelor contestaţiei în termenul legal. (...) petenta avea posibilitatea de a lua cunoştinţă de dosarul achiziţiei potrivit art. 215 alin. (1) din ordonanţă. (...) din topografia secţiunii referitoare la procedura de soluţionare a contestaţiilor, reiese că legiuitorul, reglementând dreptul contestatorului de a avea acces la dosarul de achiziţie publică, prin art. 274 alin. (4) din ordonanţă, nu a urmărit să-i dea acestuia posibilitatea de a motiva contestaţia peste termenul legal (...)" (Curtea de Apel Târgu Mureş, Decizia nr. 2314/R/15.04.2014).

• *„(...) În cadrul procedurii de control judiciar prevăzute de Ordonanţa de urgentă a Guvernului nr. 34/2006 instanţele trebuie să răspundă punctual la problemele concrete indicate de petent, iar nu să se lanseze în cercetarea unor situaţii ipotetice şi generalizatoare (...)" (Curtea de Apel Iasi, Decizia nr. 415/CA/29.06.2009).*

Chiar trecând peste acest aspecte şi considerând că CNSC ar avea o investire in integrum de analiză a ofertei SC ... SA, contestaţia ... rămâne neîntemeiată.

În cadrul expertizei întocmite de către dl. Prof. ... se reţin următoarele aspecte relevante cu privire la evaluarea calculului costurilor de operare (OPEX):

După evaluarea părţilor relevante din documentaţia de atribuire, a clarificărilor aferente şi a ofertei depuse de Asocierea SC ...GmbH, vreau sa exprim urmatoarele -

"Afirmaţii:

1. În documentaţia de atribuire se cere pentru calcularea OPEX-ului (conf. Capitolului 4, Secţiunea 3 - Propunerea Contractorului, 4.3.1a. Liste de garanţii):

„Antreprenorul îşi asumă următoarele atunci când calculează costurile garantate anuale de funcţionare ale Lucrărilor:

- Staţia de epurare este dimensionată pentru Debitul zilnic mediu după cum se menţionează în cerinţele entităţii contractante (Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-1 [Debite de calcul])
- Parametrii fizici, chimici şi biologici ai apei brute sunt la nivelurile maxime de proiectare după cum se menţionează în cerinţele entităţii contractante (Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-3)

2. „Parametrii fizici, chimici şi biologici" ai apei brute uzate sunt caracterizaţi de concentraţiile sale poluante. Încărcările apei uzate sunt obţinute într-o a doua etapă, pe baza concentraţiilor apei uzate şi a debitului corespunzător de apă uzată (vedeţi ATV-DVWK-A198, Aprilie 2003, Capitol 3.2.2). Acest fapt este în conformitate cu standardele internaţionale - în special ATV-DVWK-A 198, Aprilie 2003 şi pentru calculele de proces DWA-A 131, Iunie 2016, - calculele se bazează pe concentraţii (de ex. formulele 1 - 11).

3. Abordarea autorităţii contractante, aplicată în documentaţia de atribuire pentru acest proiect, este în acest context în conformitate cu practica stadiului actual al tehnicii şi standardele internaţionale. Aceasta cere ofertanţilor să realizeze calcule:

- Pentru proiectarea şi dimensionarea staţiei de epurare a apelor uzate folosind concentraţiile maxime definite în Cerinţele entităţii contractante Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-3 şi debitul zilnic maxim de 6.680 m3/zi,
- Pentru calcularea costurilor de operare folosind concentraţiile maxime definite în Cerinţele entităţii contractante Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-3 şi debitul zilnic mediu de 5.344 m3/zi.

4. Oferta depusă de Asocierea SC ... GmbH îndeplineşte în mod corect aceste cerinţe ale documentaţiei de atribuire. Calculul costurilor de operare (OPEX) este realizat în maniera cerută şi toate valorile aferente garantate sunt calculate şi stabilite în mod corect.

5. Orice altă abordare a calculării OPEX-ului - de ex. folosind concentraţii mai mari decât cele stabilite pentru proiectarea şi dimensionarea staţiei de epurare a apelor uzate sau folosind debite mai mari decât debitul zilnic mediu ar duce la un rezultat exagerat şi distorsionat, fără relevanţă pentru viitoare condiţii reale de funcţionare.

În Anexa 1 la prezenta expertiză este prezentat ca exemplu calculul eliminării necesare a Azotului total, cum de fapt folosirea unor concentraţii mai mari pentru calcularea OPEX-ului duce la cerinţe mai mari în ceea ce priveşte performanţa per total a staţiei de epurare în comparaţie cu cazul de proiectare, ceea ce este în contradicţie cu definirea cazului de proiectare."

În susţinerea argumentelor prezentate în cadrul contestaţiei, SC ... SA redă în cele ce urmează aspectele tehnice esenţiale ce fac dovada faptului că oferta ... nu putea fi declarată admisibilă, având în vedere pe de-o parte inacceptabilitatea acesteia, iar pe de altă parte neconformitatea acesteia.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei ..., SC ...SA învederează faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod greşit decizia CNSC, iar oferta ... este inacceptabilă ca urmare a incidenţei art. 140 alin. (4) al HG nr. 394/2016. De asemenea, prin punctul de vedere depus în cauză, autoritatea contractantă nu demonstrează că a respectat decizia CNSC şi nu aduce contraargumente valide care să combată susţinerile contestatoarei.

Prin decizia sa, Consiliul a dispus anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice şi a tuturor actelor subsecvente. Raţiunea pentru care CNSC a dispus anularea procesului de evaluare a propunerilor tehnice a fost aceea că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat toate clarificările necesare în vederea analizării propunerii tehnice, negându-i-se operatorului economic posibilitatea de a justifica toate caracteristicile tehnice ale ofertei propuse.

Consiliul a reţinut astfel faptul că „entitatea contractantă are posibilitatea verificării celor declarate de ofertantă, respectiv să solicite dovezi ofertantei în acest sens sau să verifice ea însăşi de la operatorii de apă declaraţi de contestatoare ca având în exploatare staţii similare, respectiv dacă şi în aceste staţii podurile racloare efectuează doar 3 curse/zi, dacă apa care intră în staţie are aceiaşi parametri şi dacă instalaţia este eficientă în condiţiile date".

Or, potrivit art. 28 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei".*

Aşadar, raportat la forţa obligatorie a deciziei sus aminţite, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 151/UIP/29.01.2019. Prin această adresă i s-a pus în vedere societăţii ...SRL să prezinte documentele justificative confirmate de către ... S.A. amintite în decizia Consiliului. În concret s-a solicitat confirmarea faptului că Staţia de epurare Buhuşi funcţionează optim la parametrii proiectaţi în condiţiile în care podul raclor efectuează doar 3 curse/zi. Prin aceeaşi adresă i s-a pus în vedere ...să refacă şi costul de operare având în vedere că timpul necesar efectuării unei curse a fost specificat greşit.

Fundamentul acestei clarificări a fost dat de considerentele Deciziei CNSC prin care se reţine faptul că ofertantul nu a făcut dovada faptului că funcţionarea podului raclor la parametrii indicaţi ar fi suficient. Consiliul reţine astfel că *„este adevarat că, pe de altă parte, nici contestatoarea nu dovedeşte că staţiile la care face referire în răspunsul la clarificări funcţionează optim în condiţiile în care podul raclor face un număr mic de curse pe zi".*

Prin răspunsul faţă de această solicitare de clarificare, potrivit datelor din raportul de reevaluare a ofertei tehnice depusă de ..., acest ofertant a depus la data de 07.02.2019 adresa nr. 290/04.02.2019 emisă de Compania Regională de Apă Bacău SA ("CRAB") potrivit căreia beneficiarul confirmă faptul că *„podul raclor cu suctiune prin pompare de la obiectul deznisipator funcţionând intermitent/discontinuu (...) prezintă date şi ore la interval de 6 ore. Comisia înţelege din aceste ore că ele reprezintă un număr de 4 curse/zi."*

De asemenea, în cadrul aceluiaşi răspuns se precizează faptul că în documentaţia de atribuire de la Buhuşi pg. 23/73 se specifică faptul că

„podul raclor mobil are o funcţionare ciclică controlată de unitatea prefabricată de control. După o perioada de timp prestabilită (4 ore), raclorul începe să ruleze un număr predefinit de ciclcuri."

Or, dacă ciclul de funcţionare al podului raclor este la o perioadă de 4 ore, rezultă în mod clar că este nevoie de 6 curse pe zi a podului raclor, nicidecum de 3 astfel cum propune ofertantul ....

În continuare, la data de 15.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 283/UIP clarificări suplimentare de la Compania Regională de Apă Bacău.

În cazul în care din raport nu reies clar numărul de curse şi durata unei curse, vă rugăm ca, o dată cu transmiterea raportului, să ne precizaţi dumneavoastră care este timpul de rulare a podului raclor în 24 de ore, numărul de curse şi durata unei curse.

Răspunsul CRAB la această solicitare a fost dat prin adresa nr. 449/21.02.2019, specificându-se în mod expres faptul că *„podul raclor funcţionează în regim intermitent, iar podul raclor face o cursă o dată la 4 ore".*

Prin urmare, dacă din prima solicitare a autorităţii nu rezultă cu claritate care sunt parametrii reali la care funcţionează podul raclor, din al doilea răspuns venit din partea ... rezultă fără dubiu faptul că acesta necesită 6 curse pe zi, iar nu 3 astfel cum se propune prin oferta ....

Prin urmare, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 şi art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât ... nu a răspuns aspectelor considerate necesar a fi clarificate de către CNSC prin Decizia nr. 95/C4/3479/18.01.2019 şi de autoritatea contractantă prin adresa nr. 151/UIP/29.01.2019. În mod greşit autoritatea contractantă a considerat că răspunsul oferit de ... este suficient, acesta făcând o simplă referire la funcţionarea intermitentă a echipamentului, fără a dovedi eficienţa efectuării a trei curse pe zi a podului raclor, pentru atingerea parametrilor tehnici impuşi prin caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte afirmaţia ... din cererea de intervenţie privind faptul că sistemul de canalizare din Sinaia ar fi unul separativ şi nu unitar (ceea ce ar justifica cantităţi reduse de nisip care pot fi scoase printr-un număr mai mic de curse ale podului raclor), pretinzând astfel că oferta sa, care a avut în vedere un sistem separativ, răspunde cerinţelor impuse de entitatea contractantă şi de specificul zonei, SC ... SA citează mai jos un fragment preluat chiar de pe site-ul ... (public), referitor la reţelele de canalizare:

„Reţelele de canalizare. În majoritatea localităţilor, reţelele de canalizare funcţionează in sistem unitar. Excepţie fac câteva zone din localităţile Câmpina şi Buşteni, reprezentând 9 % din lungimea totală a reţelelor, ce au sisteme de canalizare separate pentru colectarea apelor pluviale de cele menajere. Lungimea totală a colectoarelor de canalizare este de 318,643 km, acestea preluând apele uzate provenite de la utilizatori prin 11.879 de racorduri (10. 235 — clienţi casnici, 1345 - agenţi economici şi 299 – instituţii publice)."

Mai mult decât atât, este cunoscut faptul (înscris în anuarul Socec) că Sinaia avea încă din anul 1925 reţea de alimentare cu apă şi canalizare (în acea epocă nu se făceau astfel de distincţii în sistemul colectare a apelor-

canalizare). Dezvoltările ulterioare ale acestei reţele de canalizare au fost extinderi sau înlocuiri de conducte existente. Chiar dacă investiţiile recente, finanţate prin programele europene, în extinderi de reţele de canalizare recomandă sistemele separative, conexiunea lor cu sistemele mai vechi (unitare) va face ca sistemul de canalizare în ansamblu să fie de tip „unitar" aşa cum şi afirmă însăşi Operatorul Regional ... pe site-ul oficial. Apa care va ajunge în staţia de epurare va proveni atât de la zone cu colectare unitară cât şi din cele (nou construite) în care colectarea este separativă (doar 9% din reţea, după cum afirmă ... şi nu în Sinaia).

Mai departe, în răspunsul la clarificări nr. 1235/UIP/354 (Lot 2 rc28) din 01.03.2018 ... răspunde la întrebarea nr. 2:

Răspuns 2; S-a asumat că datorită neetanşeităţilor căminelor de canalizare şi a vechimii colectoarelor existente, pe timp ploios, debitul influent în staţia de epurare va fi majorat faţă de cel din perioadele uscate.

Prin urmare, reţeaua de canalizare din Sinaia are toate caracteristicile unui sistem de canalizare unitar. Doar noile lucrări de dezvoltare a reţelelor care se realizează în prezent la Sinaia sunt în sistem separativ (pentru a reduce diametrele conductelor, capacităţile de pompare şi costul investiţiei).

Totuşi, apa care va intra în staţia de epurare vine preponderent din reţele unitare existente vechi. Debitul mediu orar de intrare în staţia de epurare Sinaia este cca. 222,7 mc/h, iar debitul maxim orar 685 mc/h. Un factor de 3 între debitul mediu şi cel maxim într-o reţea separativă nu se poate explică, dar este posibil într-una unitară.

Consecinţa este o cantitate semnificativă de nisip care intră împreună cu apa uzată în staţia de epurare Sinaia. Sistemul de deznisipare şi spălare nisip prevăzut în oferta ... este extrem de subdimensionat şi nu poate îndepărta această cantitate de nisip din apa uzată.

Podul raclor deznisipator din staţia de epurare Buhuşi, la care ...a făcut referire, realizează 6 curse pe zi, aşa cum reiese din răspunsul CRAB nr.449/21.09.2019 către .... Cu toate acestea, ... a acceptat numărul scăzut de curse al podului raclor pentru SEAU Sinaia faţă de numărul realizat de cel din SEAU Buhuşi cu explicaţia că reţeaua de canalizare din Buhuşi este unitară, iar cea din Sinaia separativă. Din faptele listate mai sus pentru punctul 4.2 este evident că reţeaua de canalizare din Sinaia nu este într-adevar separativă, ci mai degrabă unitară.

Sistemul de deznisipare, care este compus din podul raclor deznispator, pompele de nisip care pompează amestecul de apă uzată cu nisip colectat de pe fundul deznisipatorului spre sistemul de spalare şi clasificare a nisipului, are un rol foarte important în ansamblul staţiei de epurare. Dacă nisipul nu este îndepartat suficient, atunci el ajunge din treapta mecanică în treapta biologică a staţiei de epurare, ceea ce are un impact semnificativ negativ asupra echipamentelor şi procesului de epurare. Pompele de recirculare nămol şi sistemul de deshidratare a nămolului în exces sunt de exemplu echipamentele care sunt afectate foarte tare de neîndepărtarea suficientă a nisipului. În cosecinţă întreaga staţie de epurare ar deveni în scurt timp nefuncţională.

Mai mult decât atât, dacă podul raclor face pauze mari în funcţionare, ceea ce evident este cazul în conceptul ... unde această pauză este de 8 ore, nisipul se adună pe fundul deznisipatorului şi astfel se formează

grămezi. Atunci când podul porneşte din nou şi ajunge la aceste grămezi de nisip, pompele de nisip sunt suprasolicitate cu această cantitate şi în scurt timp aceste pompe vor fi afectate de abraziune intensivă. De asemena şi construcţia podului este afectată atunci când podul ajunge la grămezile de nisip. În acest mod se poate ajunge la colapsul total al construcţiei podului raclor.

În plus, aceste pauze lungi favorizează pe de o parte şi procesul de putrefacţie al materiilor organice care se acumulează pe fundul deznisipatorului împreună cu nisipul, astfel creându-se un miros neplăcut în toată staţia, şi pe de altă parte afectează îndepărtarea eficientă a grăsimilor, care nu pot fi colectate prin efectuarea a doar 3 curse pe zi, astfel fiind afectat în mod deosebit de grav procesul biologic şi deshidratarea nămolului.

În concluzie, podul raclor deznisipator oferit de Strabag în propunerea sa este subdimensionat atât din punct de vedere al timpului de operare, cât şi al capacităţii.

Pentru toate considerentele menţionate anterior, SC ... SA solicită respingerea contestaţiei formulate de ..., admiterea cererii sale de intervenţie, admiterea constaţiei formulate de SC ... SA.

Prin adresa nr. 2451/UIP/680/25.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15658/25.04.2019, SC ... formulează concluzii scrise în care solicită:

1. În dosarul principal nr. 569/C4/2019

1.1. În referire la contestația formulată de ... SRL:

1.1.1. admiterea excepției inadmisibilității capătului (v) al contestației principale și respingerea acestuia ca inadmisibil,

1.1.2. recalificarea capătului (vi) al contestației principale ca fiind cerere în probatoriu,

1.1.3. respingerea contestației principale ca nefondată.

1.2. În referire la intervenția voluntară formulată de ... SA în calitate de lider al Asocierii .. GmbH (denumită în continuare "..."):

1.2.1. în principal respingerea ca inadmisibilă a intervenției accesorii (respectiv, a intervenției principale),

1.2.2. în subsidiar admiterea în principiu a intervenției accesorii și respingerea contestației formulată de ....

2. În dosarul conex nr. ...

2.1. În referire la contestația formulată de ...:

2.1.1. în cazul respingerii contestației formulată de ..., admiterea excepției lipsei interesului și respingerea contestației conexe ca devenită lipsită de interes,

2.1.2. respingerea contestației conexe ca nefondată.

2.2. În referire la intervenția voluntară formulată de ...:

2.2.1. în principal respingerea ca inadmisibilă a intervenției accesorii,

2.2.2. în subsidiar admiterea în principiu a intervenției accesorii și respingerea contestației conexe.

În opinia entităţii contractante, în temeiul art. 33 teza a II-a NCPC, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat. Exemplul clasic este cel al cererii reconvenționale cu caracter subsidiar: la momentul

introducerii acesteia, nefiind soluționată cererea principală, aparent s-ar putea considera că nu există interesul promovării sale, dar acest interes există în realitate prin prisma eventualității admiterii cererii principale. Spre exemplu, dacă cererea principală are ca obiect revendicarea unui imobil, pârâtul are interesul promovării unei cereri reconvenționale vizând obligarea reclamantului la plata cheltuielilor necesare și utile efectuate în privința imobilului, prin prisma prefigurării soluției de admitere a cererii principale

În consecință, în cazul de față interesul SC ... nu ar mai subzista decât atunci când se respinge contestația ...

În ceea ce priveşte problema cantității de nămol calculate din dimensionarea la Q zi med (singura diferență notabilă), entitatea contractantă afirmă că valorile ce se regăsesc în ofertele celor doi contestatori sunt, sintetic, următoarele:

	...	...
Debit dimensionare Qzi max	6680	6680
Debit calcul costuri operare Q zi med	5344	5344
Încărcare/concentraţie dimensionare	2049 kg/zi 307 mg/l	2049 kg/zi 307 mg/l
Încărcare/concentraţie calcul costuri operare	2049 kg/zi	307 mg/l
Cantitate de nămol din dimensionare Q zi max	7,64 mc/zi	7,7 mc/zi
Cantitate de nămol din dimensionare Q zi med	7,64 mc/zi	3,58 mc/zi

Modul de calcul al costurilor de operare, redat de toate părțile, se regăsește în cap 4 - Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 - Propunerea Contractorului - Liste de Garanții, fiind relevant că:

- stația de epurare este dimensionată pentru Debitul zilnic mediu (Q zi med)
- parametrii fizici, chimici și biologici ai apei brute sunt la nivelurile maxime de proiectare.

Valoarea cantității de nămol deshidratat, ca și cantitate maximă posibilă, este calculată la Q zi max și încărcările maxime rezultând 7,7 mc/zi în cazul ...și 7,64 mc/zi în cazul ..., valori sensibil egale.

Totuși, trebuie subliniat că această (Q zi max) este o valoare maximă care se folosește doar în dimensionarea echipamentelor, nu și pentru calculul costurilor de operare.

Calculul costurilor de operare se realizează, la Q zi med și în condițiile în care parametrii fizici, chimici și biologici ai influentului sunt la nivelurile maxime de proiectare.

Din propunerea ... (p. 342 aferentă breviarului de proces pentru calculul costurilor de operare și p. 250 balanța masei) se observă ca s-au considerat corect debitul și parametrii apei uzate pentru care a calculat costurile de operare: Q zi med = 5344 mc/zi și respectiv CBO5 = 306,7 mg/l, iar calculul cantității de nămol deshidratat de 7,7 mc/zi, cantitate maximă posibilă, este la Q zi max și încărcările maxime (pag. 279 și 360).

În cadrul altor oferte, sunt prezentate valori apropiate ale cantității de nămol deshidratat la Q zi med de 3,58 mc/zi calculate de ...(având însă un

procent de substanță uscată ușor diferit), fiind evident mult mai scăzute decât valoarea cantității de nămol de 7,64 mc/zi la Q zi med calculată de către Strabag.

De aici rezultă faptul că nu există (și nici nu pot exista) calcule identice, costuri de operare identice, valori de investiție identice, fiecare ofertă prezentând particularități în funcție know-how-ul fiecărui ofertant.

În ceea ce priveşte influentul, podul raclor și procentul de substanță uscată, se arată că sistemul de canalizare aferent SEAU Sinaia este unul separativ, care nu preia apele pluviale și în care cantitatea de nisip este cu mult mai mică decât cea în cazul unui sistem unitar ce preia ape pluviale.

Un pod raclor deznisipator va îndepărta mai mult nisip în cazul influentului provenit dintr-un sistem unitar și mai puțin nisip în cazul sistemului separativ.

...a probat experiența similară cu funcționarea discontinuă și redusă din punct de vedere temporal a podului raclor și prin faptul că sistemul de canalizare aferent SEAU Sinaia este unul separativ, care nu preia apele pluviale și în care cantitatea de nisip este cu mult mai mică decât cea în cazul unui sistem unitar ce preia ape pluviale, așa cum este cazul SEAU Buhuși de la care au fost obținute date referitoare la funcționarea unui pod raclor.

Spre deosebire de această diferență privind nisipul între un sistem unitar și unul separativ, cantitatea de nămol rezultată în urma procesului biologic nu este influențată de tipul sistemului de canalizare, ci doar de cantitatea de apă uzată și încărcarea organică și de nutrienți intrată în stație.

Echipamentul de deshidratare a nămolului ofertat de ...este conform cerințelor documentației de atribuire Capitolul 2 – Caiet de sarcini – specificații tehnice, secțiunea 5 – Specificații de proces, pct. 3.5.2 – Deshidratarea nămolului și clarificărilor ulterioare, fiind un filtru presă cu camere (2 bucăți) prezentat în cadrul ofertei la p. 94, p. 278 și fișa tehnică T52 (p. 78).

În ceea ce priveşte modificarea costurilor anuale maxime operaționale, entitatea contractantă învederează că jurisprudența invocată de ... (BO2019_9635) este în materia unui contract de execuție, cu prețuri unitare comasate, în timp ce contractul de față este un contract de proiectare și execuție, cu prețuri forfetare.

În cauza respectivă CNSC a statuat corect (p. 20/24) că *în condițiile în care nu sunt întrunite condițiile impuse de lege și prevăzute la art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016, omisiunea/eroarea/abaterea referitoare la prețul căminelor de vizitare, propus pentru obiectul 2-UAT ..., neputând fi completată/corectată într-un mod care nu ar conduce la depunerea unei noi oferte.*

CNSC a detaliat (p.21-22/24):

Astfel, în ceea ce privește primul aspect, Consiliul constată că nu sunt întrunite condițiile legale, întrucât completările aduse de asociere, cum că ar fi vorba despre o „eroare de redactare", nu sunt susținute în mod neechivoc de prețurile per buc. înscrise în documentele emise de furnizor, iar argumentul legat de faptul că prețul pentru obiectul 2 este identic cu cel

pentru Obiectele 3, 4 și 7 din aceeași ofertă, nu poate fi primit, pentru considerentele expuse anterior în motivare.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei conform cărora „în condițiile în care, la numeroase obiecte din ofertă, un articol este ofertat la un preț de peste 6.000 lei, iar la un singur obiect același articol este ofertat la aprox. jumătate de preț, este evident că este o eroare de redactare, iar dovada și îndreptarea se pot face prin invocarea prețului care se regăsește la majoritatea articolelor" nu pot fi primite, fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, și anume faptul că precizările făcute de asociere prin intermediul răspunsurilor la clarificări, nu pot determina modificarea clasamentului (fiind vorba despre un procent de aprox. 0,06%), Consiliul constată că prin acceptarea acestor justificări, comisia de evaluare a favorizat asocierea ofertantă, creându-i acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Din decizia evocată se mai reține următoarele (p. 18/24):

Concluzia desprinsă anterior este determinată de Consiliu și ținând seama de faptul că „eroarea de redactare" (strecurată în anexa adresei nr. 7777/19.12.2018), astfel cum este aceasta socotită de asocierea contestatoare atât prin intermediul adresei nr. 7777/19.12.2018, cât și prin contestația formulată, putea fi acceptată, cum în mod corect și legal a procedat comisia de evaluare, în condițiile în care materialul propus de asociere, respectiv PP (polipropilenă), reiese atât din conținutul propunerii tehnice depusă, cât și din fișa tehnică a produsului atașată acesteia.

Așadar, în condițiile în care informațiile respective reieșeau în mod indubitabil atât din conținutul ofertei asocierii cât și din fișa tehnică a produsului de la ... pentru „B.1. Cămine de VIZITARE din material plastic multi-element", conform cerințelor impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, acceptarea justificărilor asocierii, aduse prin adresa nr. 132/10.01.2019, legate de depunerea eronată a ofertei de la ..., ca anexă a adresei nr. 7777/19.12.2018, a fost un demers legal, urmând a fi acceptat ca atare de către Consiliu și constatându-se că susținerile asocierii contestatoare sub acest aspect sunt întemeiate.

În procedura de față Strabag a realizat greșit o simplă transformare de unități cu repercusiuni și asupra listei T63 și asupra tabelului 4.1, iar ...a clarificat motivul neconcordanţei între tabelul T63 și tabelul 4.1, fiind înregistrată o simplă eroare materială deoarece toate elementele erau cuprinse deja în cadrul ofertei și în lista T63.

În ambele cazuri, entitatea contractantă a solicitat clarificări, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței. De asemenea, în ambele cazuri, erorile identificate de comisia de evaluare nu schimbau ordinea de clasificare din punctul de vedere al costurilor de operare.

Totodată, nu poate fi primit argumentul ..., în sensul că entitatea contractantă, sesizând discrepanțe de prețuri, ar fi trebuit să solicite clarificări (inclusiv pe motiv că diferența de preț provine din considerente tehnice).

Ofertele S...și ...nu sunt comparabile din punctul de vedere al concepției de proiectare, al lucrărilor propuse și al echipamentelor, și acesta

este scopul principal al tabelelor comparative de prețuri prezentate în referire la obiectele indicate de ... în contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare şi extindere Staţii de epurare apă uzată în Oraşele Sinaia, Breaza – Staţii tratare apă potabilă în oraşele Comarnic şi Sinaia, judeţul Prahova”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 65.414.749 lei, valoarea estimată pentru lotul 2, Reabilitare și extindere Staţie de epurare apă uzată în Oraşul Sinaia, judeţul Prahova” fiind de 29.482.757 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, s-au depus oferte din partea a 10 ofertanți, iar în urma evaluării acestora, au rămas în competiție 3 oferte admisibile, ordinea în clasament fiind următoarea:

Ofertant	Valoare propunere financiară-lei	% din valoare estimată	loc în clasament
Asocierii ... GmbH	22.075.717,74	74,88	I
... SA	28.392.514	96,30%	III
... SRL	29.437.653	99,85%	II

Punctajul tehnic obținut de ofertanți a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Cost operaţional (CO) anual maxim garantat	Cost operaţional (CO) total	Punctaj
(0)	(1)	(2)	(3)=(2)x25 ani	(4) =(Comin/Con)x50
1.	Asocierea ... GmbH	2.889.501,90	72.237.547,50	50,00
2.	... SA	6.541.417,27	163.535.431,75	22,09
3.	... SRL	5.643.745,49	141.093.637,25	25,60

Punctajul final obținut de ofertanți a fost următorul:

- Asocierea ... GmbH - 100 puncte;
- ... SRL - 63,10 puncte;
- ... SA-60,97 puncte.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație SC ... SRL, considerând că oferta depusă de ... GmbH este neobișnuit de scăzută, iar datele tehnice ofertate sunt unele nereale.

După depunerea contestației în cauză, ... GmbH a depus, la rândul său, contestație, solicitând reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ...SRL, aceasta fiind una neconformă, în condițiile în care entitatea contractantă nu a ținut seama, în evaluarea ofertei, de decizia Consiliului nr. ... din 18.01.2019.

Ambele contestatoare au depus și cereri de intervenție fiecare dintre ele vizând respingerea contestației contracandidatei.

După depunerea contestațiilor, la solicitarea Consiliului, s-au depus cauțiuni după cum urmează:

... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 1/01.04.2019 emisă de Raiffeisen Bank, în cuantum de 220.000 lei, și recipisa nr. 1/08.04.2019, emisă de aceeași instituție bancară, în cuantum de 221.514,35 lei.

Asocierea ... GmbH a depus recipisa de consemnare nr. 205384332/1 din 11.04.2019, emisă de CEC BANK, Sucursala Ilfov.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Înainte de a trece la analiza contestațiilor depuse, Consiliul constată că ambele contestatoare-interveniente invocă nepunerea la dispoziție a documentelor din oferta contracandidatului său, fiecare în parte susținând caracterul nemotivat al declarării confidențiale a respectivei oferte.

Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea ...GmbH să justifice declararea ca fiind confidențiale a informațiilor prin raportare la susținerile ... SRL din adresa nr. 19/067/099/Ara/Dvl/26.III.2019, precum și să comunice dacă își exprimă acordul pentru ca informațiile evocate să fie consultate. Asocierea ... GmbH a prezentat justificări și a răspuns negativ cererii de consultare cu adresa nr. 958/28.03.2019.

Totodată, Consiliul reține că Asocierea ... GmbH a formulat cererea nr. 1001/01.04.2019, pentru accesul la informații și documente aferente ofertei ... SRL, admisă tot în limitele în care documentele nu au fost declarate confidențiale. Și în acest caz, ... SA a solicitat ofertantului ... SRL să justifice declararea ca fiind confidențiale a informațiilor respective și să comunice dacă își exprimă acordul pentru ca informațiile evocate să fie consultate. ...SRL a prezentat justificări și a răspuns negativ cererii de consultare cu adresa nr. 19/076/7099/Ara/Dvl/2.IV.2019.

Consiliul, având în vedere că ambele ofertante au acționat identic, declarându-și confidențiale ofertele, motivele invocate fiind, de asemenea identice, reține că egalitatea de tratament a fost respectată. Astfel, alternativele pe care entitatea le avea la îndemână era ori să pună toate documentele la dispoziția ambilor ofertanți, situație în care ambii ar fi invocat încălcarea confidențialității de către entitatea contractantă, ori să respingă ambele cereri, situație întâlnită în speța în analiză. Luând această decizie, nu i se poate reproșa nimic entității contractante, în condițiile în care ambele părți au beneficiat de același tratament. De asemenea, Consiliul a aplicat un tratament identic și în ceea ce privește cererile de studiu depuse la sediul său, părțile având acces doar la documentele care nu au fost declarate confidențiale.

Astfel, ar fi fost lipsită de sens admiterea unei cereri și respingerea alteia sau admiterea amândurora, situație în care ar fi fost încălcate solicitările ambelor părți.

O altă chestiune prealabilă vizează admisibilitatea contestației depusă de Asocierea ... GmbH, ofertanta declarată câștigătoare, în condițiile în care această ofertantă, câștigătoare a procedurii, are interesul în menținerea actelor entității contractante. Astfel, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat

SC ... SA punct de vedere cu privire la excepţia lipsei interesului în promovarea contestaţiei,

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13530/10.04.2019, SC ... SA formulează note scrise prin care solicită în principal, să se constate că are interes în formularea contestaţiei, iar în subsidiar, în măsura în care se constată că demersul său este lipsit de interes, recalificarea contestaţiei ca cerere de intervenţie.

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care recunoaşte expres dreptul la acţiune în faţa Consiliului al unui operator economic care "riscă să sufere" un prejudiciu ca o consecinţă a oricărui act al unei entităţi contractante, contestatoarea arată că legiuitorul a înţeles să nu restrângă dreptul ofertantului declarat câştigător de a contesta actele emise de către entitatea contractantă, această cale fiind prohibită ofertantul a cărui ofertă a fost exclusă definitiv din cadrul procedurii de atribuire este considerat ca nejustificând un interes (deoarece acesta nu mai poate fi interesat de obţinerea contractului public, fiind terţ faţă de procedură) - caz inaplicabil, în mod evident, situaţiei în care se află contestatoarea. De asemenea, contestatoarea invocă și prevederile art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665:

„Statele membre iau măsurile necesare pentru a asigura că procedurile de recurs sunt accesibile, în conformitate cu reglementări detaliate care pot fi stabilite de statele membre, cel puţin oricărei persoane care este sau a fost interesată de obţinerea unui anumit contract public de achiziţie de produse sau unui contract public de lucrări şi care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare. În special, statele membre pot pretinde ca persoana care introduce recursul să fi notificat în prealabil entitatea contractantă asupra presupusei încălcări şi asupra intenţiei sale de a introduce recurs". Contestatoarea susţine că întrucât demersul ofertantului ... de a contesta oferta sa, precum şi declararea acesteia ca şi câştigătoare în cadrul procedurii, rezultă că SC ... SA are un interes determinat, legitim, născut şi actual în a investi Consiliul cu verificarea conformităţii ofertei ... şi a modului în care entitatea contractantă a inţeles, pe de o parte să (i) pună în executare o decizie CNSC pronunţată anterior, iar pe de alta (ii) să declare ca admisibilă şi conformă oferta ....

Consiliul consideră că ofertantul declarat câștigător nu are interes în depunerea unei contestații vizând descalificarea ofertanților aflați în clasament pe poziții inferioare ofertei proprii. Chiar dacă societatea contestatoare urmărește prin acest demers să paralizeze calea de atac a .... considerând că, în situația în care oferta sa ar fi fost neconformă, înseamnă că și contestația sa este lipsită de interes, în realitate, în condițiile în care Consiliul ar admite contestația SC ... SA și ar constata neconformitatea ofertei ..., această decizie trebuie pusă în aplicare de entitatea contractantă, neconformitatea trebuie constatată de aceasta. Până în acel moment, înseamnă că ... a avut interes în promovarea contestației, deci de la momentul introducerii acțiunii și până la aplicarea deciziei Consiliului această societate a avut o ofertă admisibilă, având interes în promovarea contestației.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia în măsura în care CNSC ar admite contestaţia ... şi ar anula rezultatul procedurii,

entitatea contractantă s-ar afla în situaţia în care ar fi nevoită să declare câştigătoare o ofertă ce nu a făcut dovada respectării caietului de sarcini şi, în această situaţie, orice demers al contestatoarei de a contesta oferta Strabag ar putea fi considerat de către CNSC sau instanţele de judecată ca fiind tardiv sau lipsit de interes, Consiliul reține că raționamentul expus este unul ce pare valid. Astfel, în situația în care Consiliul ar admite contestația formulată de ..., decizia rămânând definitivă, iar oferta depusă de Asocierea ... GmbH ar fi declarată neconformă în baza acestei decizii, în situația în care ofertantul clasat la pe locul al doilea, respectiv ..., ar deveni câștigător, asocierea nu ar mai putea contesta acest rezultat, oferta sa fiind lipsită de interes, fiind definitiv respinsă, practica Consiliului fiind una constantă în acest sens. În același timp, ofertantul clasat pe locul 3, ajungând pe locul 2, nu mai poate contesta noul rezultat, în condițiile în care nu și-a valorificat anterior poziția sa, nedepunând contestație, și în acest sens existând o practică bogată a Consiliului. În condițiile date, este reală temerea contestatoarei că este posibil ca Strabag să devină câștigătoare, fără ca ceilalți competitori să își poată exercita dreptul de a depune contestație, fiind posibil ca oferta sa să fie una neconformă sau entitatea să nu fi pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului.

Cu toate acestea, nu calea contestației este cea aptă să conducă la apărarea intereselor ofertantei clasate pe primul loc, respectiv declararea inadmisibilă și a ofertei ..., cu respectarea principiului egalității de tratament, ci intervenția principală, capătul de cerere fiind unul subsidiar, urmând a fi analizat doar în măsura în care este admisă contestația ....

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de Asocierea ... GmbH, ofertanta declarată câștigătoare, întrucât actul atacat prin contestație, respectiv raportul procedurii, nu o vatămă pe aceasta.

Având în vedere că societatea contestatoare solicită, totuși, ca în situația în care se admite excepția lipsei de interes, calificarea contestației ca și cerere de intervenție principală, Consiliul urmează să ia act de voința părții și să califice contestația ca și cerere de intervenție principală, urmând a se pronunța pe fondul ei, doar în măsura în care va fi admisă contestația formulată de SC ...SRL.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție accesorie invocată de entitatea contractantă, aceasta susține că din moment ce în conținutul ei se critică actele întocmite de entitate, cererea nu poate fi considerată în sprijinul său.

Potrivit art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, intervenția este accesorie când sprijină apărările uneia dintre părți. Fiind în sprijinul entității contractante, este cert că în cuprinsul ei nu poate critica activitatea entității și maniera în care aceasta a evaluat oferta clasată pe locul secund. Față de prevederile sus invocate, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție în sprijinul entității contractante, urmând ca apărările să fie analizate ca și intervenție principală, în condițiile arătate mai sus.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu Asocierea ... GmbH, față de calificarea contestației respectivei societăți ca și cerere de intervenție principală, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă ca și intervenție, o va recalifica drept punct de

vedere la cererea de intervenție, urmând a analiza conținutul său odată cu prima contestație.

Tot cu caracter prealabil, Consiliul constată că SC ... SRL a depus un raport de expertiză extrajudiciară, întocmit de un expert internațional, cu scopul de a demonstra conformitatea ofertei sale și neconformitatea ofertei contracandidatului.

În ceea ce privește raportul depus de contestatoarea SC ... SRL, anexa 6 la contestație, Consiliul reține că expertul tehnic ... indică documentele studiate pentru elaborarea ofertei, între ele negăsindu-se oferta Asocierii ... GmbH, după cum, de altfel, era previzibil, în condițiile în care nu a avut acces la oferta respectivei societăți.

Față de această constatare, având în vedere că informațiile de care dispune ofertantul respectiv, informații în baza cărora s-a realizat expertiza, este de domeniul evidenței că nu există rigoare în aprecierea neconformității unei oferte care nu a fost studiată.

Partea din expertiză vizând conformitatea ofertei SC ... SRL va fi studiată de Consiliu doar în măsura în care se va analiza pe fond cererea de intervenție principală formulată de ...SA.

De asemenea, Consiliul reține că SC ... SA a atașat cererii sale de intervenție două rapoarte de expertiză tehnică extrajudiciară întocmite, de asemenea, de experți internaționali, respectiv ... Kroiss, care au răspuns obiectivelor legate de calculul OPEX al ofertei depusă de asocierea ... GmbH.

Expertizele respective vor fi analizate de Consiliu doar în măsura în care răspund chestiunilor invocate de contestatoare în cererea sa sau apărărilor intervenientei.

Pe fondul contestației depuse ... SRL, această societate critică propunerea tehnică a Asocierii ... GmbH, deoarece costul anual maxim garantat în valoare de 2.889.501,90 lei nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv prevederile Capitolul 4 - caiet de sarcini - Liste, Secţiunea 3 - Propunerea contractorului - Liste de garanţii referitoare la modul de calcul al costului garantat de operare, clarificarea nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018 - referitoare la debite şi încărcări.

Potrivit cap. IV.2.1) Criterii de atribuire din fişa de date, formula de calcul a punctajului ofertelor are la bază următorul algoritm:

„Criterii Pondere Punctaj maxim

2.Costul operaţional total calculat ca si cost operaţional anual maxim garantat x 25 ani exploatare 50.00% 50.00

Descriere: Costul operaţional total calculat ca şi cost operaţional anual maxim garantat x 25 ani exploatare

Algoritm de calcul: LOT 2

Factor de evaluare 2-Costurile de Operare pentru SEAU Sinaia (CO). Pentru COmin se acordă 50 de puncte.

Pentru alt CO ofertat decât cel mai mic se acordă punctaj conform formulei:

PCO=[COmin/COn]x50

Unde:

- *PCO este punctajul obţinut de oferta n*

- COmin-cel mai mic CO ofertat=Costurile anuale de operare şi exploatare pentru SEAU Sinaia conform valorii totale [fără TVA) din volumul Cap 4, Sect 3, Partea 1a, Pct 4x25 ani (durata de viaţă a echipamentelor)

- COn-CO aferent ofertei n=Costurile anuale de operare şi exploatare pentru SEAU Sinaia conform valorii totale [fără TVA) din volumul Cap 4, Sect 3, Partea 1a, Pct 4x25 ani (durata de viaţă a echipamentelor), aferente ofertei n."

Prin urmare, având în vedere că diminuarea unor costuri sau consumuri de către ofertanți poate denatura rezultatul procedurii, este necesar a se verifica în ce măsură modul de calcul al costurilor de operare a respectat prevederile documentației de atribuire.

Consiliul consideră necesară citarea cerințelor documentației de atribuire și a clarificării menționate, acestea având următorul conținut:

-Capitolul 4 - caiet de sarcini - Liste, Secţiunea 3 - Propunerea contractorului - Liste de garanţii referitoare la modul de calcul al costului garantat de operare *,,Antreprenorul îşi asumă următoarele atunci când calculează costurile garantate anuale de funcţionare a Lucrărilor:*

- *Staţia de epurare este dimensionată pentru Debitul zilnic mediu după cum se menţionează în cerinţele entităţii contractante (Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-1 [Debite de calcul])*
- *Parametrii fizici, chimici şi biologici ai apei brute sunt la nivelurile maxime de proiectare, după cum se menţionează în Cerinţele entităţii contractante (Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-3) [încărcări apă uzată -valori pentru proiectare],*
- *Consumul de energie al Staţiei de Epurare respectiv al Staţiei de Tratare a nămolului include consumul de energie al tuturor componentelor staţiei utilizate pentru tratarea apei uzate şi în procesul de tratare al nămolului: acesta include consumul de energie pentru benzile transportoare, centrifuge, staţia de pompare pentru spalare, pompele pentru filtre şi spălarea filtrelor în contracurent, pompe de dozaj chimic şi altele*
- *Consumul de energie pentru clădiri, iluminat incintă şi pentru mici consumatori nu este inclus în costurile anuale de operare garantate ale Lucrărilor"*

- Clarificare nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018 - referitoare la debite şi încărcări:

Debite de calcul – valori pentru proiectare: Debite de proiectare	*Simbol*	*Unităţi*	*Valori debite proiectare*
Debit zilnic maxim		*m^3/zi*	*6.680,00*
Debit zilnic mediu		*m^3/zi*	*5.344,00*
Debit orar maxim (debit orar maxim pe timp ploios)		*m^3/zi*	*685,00*
Debit orar minim		*m^3/zi*	*69.58*

Încărcări apă uzată – valori pentru proiectare

Încărcările ca valori pentru proiectare pentru staţia de epurare sunt prezentate mai jos:

Parametru poluant	*Încărcări poluante de proiectare*
Consumul biochimic de oxigen (CBO_2)	*2.049 kg/zi*
Consum chimic de oxigen (CCO-Cr)	*4.099 kg/zi*
Materii prime în suspensie (MTS)	*2.391 kg/zi*
Azot organic	*68 kg/zi*
Azot amoniacal ($N\text{-}NH_4$)	*307 kg/zi*
Azot total (N_{TOT})	*376 kg/zi*

Fosfor total (P_{TOT})	*68 kg/zi*

Încărcările cauzate de debitele recirculate de apă uzată provenind din tratarea nămolului sau de la spălături nu sunt incluse în valorile prezentate mai sus şi trebuie să fie estimate separat şi luate în considerare în calculele de dimensionare.

Concentraţiile parametrilor influentului se vor calcula în funcţie de Qzi/max.

Prin urmare, pornind de la aceleași debite şi încărcări de proiectare, fiecare ofertant urmează să calculeze concentrațiile în funcţie de debitul maxim zilnic.

Consiliul reține că disputa dintre primii doi ofertanți clasați se poartă asupra modului de calcul al costurilor de operare, respectiv dacă se introduc în formule încărcărilor poluante maxime luate în calcul la dimensionarea stației sau încărcări medii, calculate proporțional cu debitul zilnic mediu.

Ambele contestatoare/intervenientе acceptă faptul că se ia în considerare debitul mediu zilnic.

Cele două ofertante au calculat diferit costurile de operare, modul de calcul al Asocierii ... GmbH fiind justificat în Raportului de experiză întocmit de ... profesor şi director de institut în cadrul Universităţii Tehnice din Braunschweig, Germania. Despre acest mod de calcul nu există niciun fel de informații ale profesorului ... (Expert tehnic judiciar autorizat şi certificat de către Tribunal), în raportul său fiind abnalizate doar ipotezele potrivit cărora, folosind încărcările maxime de poluanți și soluțiiile tehnologice impuse de entitate, nu este posibilă obținerea rezultatelor din oferta asocierii.

Este clar că prevederile documentației de atribuire și clarificarea nr. 1065/UIP/291 din data de 21.02.2018 au fost interpretate diferit de cele două ofertante, dar în acest moment, niciun ofertant nu poate invoca neclaritatea documentației de atribuire.

Ceea ce trebuie să stabilească, cu precădere, Consiliul, este dacă maniera în care a înțeles ofertanta declarată câștigătoare modul de aplicare a criteriului de atribuire este corectă sau dimpotrivă, dacă celelalte două ofertante cu oferte admisibile, dintre care doar una a depus contestație, au înțeles corect modul de aplicare al criteriului de atribuire.

În primul rând, Consiliul reține că nicăieri în documentația de atribuire nu se menționează faptul că ofertanții trebuie să ia în considerare la stabilirea costurilor de operare cantitățile maxime proiectate, așa cum greșit a înțeles contestatoarea SC ... SRL. Astfel, valorile pentru proiectare sunt cele maxime, valorile pentru costurile de operare sunt cele medii. Deși contestatoarea recunoaște că în calculul costurilor de operare trebuie luat Qzimed, debitul mediu, aceasta cosideră că trebuie luate încărcările maxime, respectiv cele din zilele cu debit maxim, pe timp ploios, și nu încărcările medii. Astfel, contestatoarea a interpretat într-o manieră vădit greșită prevederile documentației de atribuire și ale clarificării citate mai sus, nicăieri în conținutul lor nefiind o prevedere care să stabilească faptul că încărcările luate în calcul la stabilirea costului de operare sunt cele maxime. Dimpotrivă, documentația informează ofertanții că ,,Parametrii fizici, chimici şi biologici ai apei brute **sunt la nivelurile maxime de proiectare,** după cum se menţionează în Cerinţele entităţii contractante

(Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-3) [încărcări apă uzată -valori pentru proiectare]'' și că ,,*Concentraţiile parametrilor influentului se vor calcula în funcţie de Qzi/max''.,* prevederea în cauză reprezentând o informație adusă la cunoștința operatorilor economici, în niciun caz nefiind o formulă de calcul în baza căreia se calculează costurile operaționale.

Astfel, Strabag susține în contestaţia sa și în documentele ulterioare că respectivele costuri de operare ar fi trebuit calculate luând în calcul concentraţii mai ridicate, aplicând încărcările maxime (masa de poluare zilnică) pentru dimensionarea (proiectarea) staţiei de epurare la debitul zilnic mediu.

Intervenienta, dimpotrivă, subliniază că încărcările pentru dimensionarea (proiectarea) staţiei de epurare menţionate în Tabelul 1-3 (coloana din dreapta) sunt calculate în funcţie de concentraţiile maxime (inserate în coloana din mijloc) şi de debitul zilnic maxim (6.680 m^3/zi), arătând ... utilizează încărcările menţionate în coloana din dreapta a Tabelului 1-3 (care sunt corelate cu debitul maxim zilnic) şi le aplică debitului zilnic mediu - în consecinţă, stabilind concentraţii noi mai mari pentru influentul staţiei de epurare.

Consiliul reține că modul de calcul al costului de operare utilizat de asocierea câștigătoare, susținut și de entitatea contractantă, este unul logic, nefiind nicio rațiune pentru care s-ar folosi încărcările maxime și debitul mediu, rezultatele fiind, într-o atare abordare, unul fundamental greșit. Astfel, dacă entitatea a înțeles să formuleze criteriul de atribuire astfel încât costul de operare să aibă o pondere egală cu prețul ofertei, nu are nicio logică luarea în considerare a unor încărcări cu poluanți mult peste valorile calculate, indicatorul în cauză fiind, într-o asemenea situație, lipsit de orice relevanță.

Este cert că acest calcul duce la situaţia absurdă în care, pe de o parte, pentru „parametrii fizici, chimici şi biologici ai apei brute" se folosesc valori mai mari ale concentraţiilor decât cele definite ca fiind maxime în Cerinţele entităţii contractante Capitolul 2 Secţiunea 5, Tabelul 1-3 şi, pe de altă parte, în acest caz, pentru calcularea costurilor de operare ar fi folosit un scenariu care presupune un randament mai mare de indepărtare a poluanţilor decât scenariul definit de entitatea contractantă pentru dimensionarea staţiei de epurare, situație absurdă.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevantă expertiza realizată de Prof. ... unde sunt prezentate calculele detaliate şi situaţia în Anexa 1 a expertizei:

*"**Aplicând încărcările pentru dimensionarea staţiei de epurare a apelor uzate la debitul zilnic mediu - conducând astfel la concentraţii mai mari, din cauza debitului zilnic mediu mai scăzut în comparaţie cu debitul zilnic maxim - acest lucru duce la situaţia în care s-ar folosi un scenariu pentru calculul costurilor de operare care necesită de fapt o eliminare mai mare a poluanţilor decât scenariul definit pentru dimensionarea staţie de epurare a apelor uzate.***

Pentru a ilustra în detaliu cele menţionate mai sus, următoarele calcule ajută la demonstrarea situaţiei. Calculele vor fi realizate pentru

parametrul „Azot total" N_{tot} ca exemplu, dar pot fi aplicate în aceeaşi manieră tuturor celorlalţi parametri.

Concentraţia maximă N_{tot} în efluent este 15 mg/l în conformitate cu caietul de sarcini şi cu standardele internaţionale.

- *Scenariul pentru proiectarea şi dimensionarea staţie de epurare a apelor uzate- calculul eliminării necesare a poluantului pentru Azot total:*

Încărcarea influentului cu N_{tot}: 376 kg/zi

*Încărcare permisă în efluent cu N_{tot}: 100,2 kg/zi = 6.680 m^3/zi *15 mg/l /1000*

(concentraţia maximă N_{tot} în efluent 15 mg/l conf. Standard şi debit zilnic maxim 6.680 m^3/zi)

Eliminare cerută pentru N_{tot}: 275,8 kg/zi =376 kg/zi -100,2 kg/zi

Eficienţa de performanţă cerută: 73% 275,8/376 = 0,73

- *Scenariu pentru calcularea costurilor de operare la încărcări de proiectare şi debit zilnic mediu [i.e. abordarea Strabag - observaţie] - calculul eliminării necesare a poluantului pentru Azot total:*

Încărcarea influentului cu N_{tot}: 376 kg/zi

*Încărcare permisă în efluent cu N_{tot}: 80,16 kg/zi = 5.344 m^3/zi *15 mg/l /1000*

(concentraţia maximă N_{tot} în efluent 15 mg/l conf. Standard şi debit zilnic mediu 5.344 m^3/zi)

Eliminare ceruta pentru Ntot: 295,84 kg/zi = 376 kg/zi - 80,16 kg/zi

Eficienţa de performanţă cerută: 79% 295,84/376 = 0,79

Precum se poate observa din calculele realizate mai sus, abordarea de a calcula costurile de operare la încărcări de proiectare şi debit zilnic mediu [i.e. abordarea ... - observaţie] duce la cerinţe mai mari decât cele definite prin caietul de sarcini pentru dimensionarea staţiei de epurare a apelor uzate."

Contestatoarea consideră că expertul a fost indus în eroare, că Raportul de expertiză nu ţine cont şi de clarificările transmise de entitatea contractantă cu privire la documentaţia de atribuire, că acesta calculează doar rezultatele pe linia apei, pe care ... nu le-a contestat cu precădere, dar nu face nicio menţiune cu privire la linia nămolului - intens criticată prin contestaţia .... Cantitatea de nămol zilnică este un factor important al costurilor operaţionale (> 90% pondere), și că, chiar dacă se aplică valorile (eronat înţelese) ale Asocierii ... evident cantitatea de nămol produsă zilnic şi care a fost inclusă în costul operaţional, nu poate fi demonstrată, ceea ce dovedeşte că oferta este neconformă, fiind evident că. Dl. Profesor Dr.-Ing. ... nu a avut cunoştinţă de calculul eronat al Asocierii ... privind linia nămolului, la stabilirea valorilor maxim garantate ale costurilor operaţionale.

Consiliul reține și argumentele entității contractante, care converg în sensul celor susținute de expert, aceasta arătând că în ceea ce priveşte problema cantității de nămol calculate din dimensionarea la Q zi med (singura diferență notabilă), ofertele celor doi contestatori sunt, sintetic, următoarele:

	...	...
Debit dimensionare Qzi	6680	6680

max		
Debit calcul costuri operare Q zi med	5344	5344
Încărcare/concentraţie dimensionare	2049 kg/zi 307 mg/l	2049 kg/zi 307 mg/l
Încărcare/concentraţie calcul costuri operare	2049 kg/zi	307 mg/l
Cantitate de nămol din dimensionare Q zi max	7,64 mc/zi	7,7 mc/zi
Cantitate de nămol din dimensionare Q zi med	7,64 mc/zi	3,58 mc/zi

Astfel, se poate observa din tabel că societatea contestatoare are aceeași cantitate de nămol rezultată din utilizarea debitului de maxim (Q_{zimax}) cu cea rezultată din utilizarea debitului mediu, respectiv Q_{zimed} situație care nu poate fi întâlnită practic, creșterea debitelui conducând, matematic, la creșterea cantității de nămol. Deci, folosind încărcările maxime, și ofertanta câștigătoare ar fi ajuns, practic, la aproximativ aceeași cantitate de nămol, cele două cantități ofertate fiind de 7,64 mc/zi pentru oferta ... și 7,7 mc/zi pentru oferta Asocierii .... Prin urmare, chiar dacă am admite că modul de calcul corect al OPEX este cel indicat de ofertanta ..., acest aspect nu ar putea conduce la eliminarea Asocierii ..., neexistând o cerință expresă a documentației încălcată de această ofertantă în calculul acestui indicator. Oricum, dacă s-ar lua în calcul cantitatea de nămol de 7,7 mc/zi, tot ofertanta ... ar fi câștigătioare, punctajul obținut la primul factor de evaluare fiind superior ofertei ....

Consiliul mai reține ca fiind relevante și argumentele entității potrivit cărora valoarea cantității de nămol deshidratat, ca și cantitate maximă posibilă, este calculată la Q zi max și încărcările maxime rezultând 7,7 mc/zi în cazul ... și 7,64 mc/zi în cazul ..., valori sensibil egale, în condițiile în care Q zi max este o valoare maximă care se folosește **doar în dimensionarea echipamentelor, nu și pentru calculul costurilor de operare.** Calculul costurilor de operare se realizează, la Q zi med și în condițiile în care parametrii fizici, chimici și biologici ai influentului sunt la nivelurile maxime de proiectare, fără ca această din urmă sintagmă să însemne, așa cum greșit a considerat contestatoarea, că în formula de calcul se iau valorile poluanților la Qzimax.

Dacă s-ar interpreta în acest mod documentația de atribuire, s-ar ajunge la concluzia în care costurile de operare ar fi calculate la debitul maxim, criteriul de atribuire nemaiprezentând niciun fel de relevanță, aspect care ar conduce la anularea procedurii de atribuire. De asemenea, interpretarea respectivă ar lipsi de sens prima ipoteză, respectiv cea potrivit căreia ,,*Staţia de epurare este dimensionată **pentru Debitul zilnic mediu** după cum se menţionează în cerinţele entităţii contractante (Capitolul 2 Secţiunea 5 Tabelul 1-1 [Debite de calcul])".*

Este cert că documentația de atribuire este înșelătoare în ceea ce privește parametrii ce trebuie luați în calcul, însă fiind vorba de dispoziții neclare, acestea trebuie interpretate în sensul în care să producă efecte și și în concordanță cu scopul pentru care au fost edictate. Astfel, ceea ce se urmărește prin factorul de evaluare costul operațional, este eficiența acestei

stații. Or, în condițiile în care se iau în calculul acestui cost date vădit eronate, nefiind posibil ca la debite medii să fie încărcări ca la debite maxime, înseamnă că acest factor de evaluare ar fi total lipsit de relevanță, aspect care ar conduce la anularea procedurii de atribuire.

Consiliul mai reține, de asemenea, că din propunerea ... (p. 342 aferentă breviarului de proces pentru calculul costurilor de operare și p. 250 balanța masei) se observă ca s-au considerat corect debitul și parametrii apei uzate pentru care a calculat costurile de operare: Q zi med = 5344 mc/zi și respectiv CBO5 = 306,7 mg/l, iar calculul cantității de nămol deshidratat de 7,7 mc/zi, cantitate maximă posibilă, este la Q zi max și încărcările maxime (pag. 279 și 360).

Tot entitatea relevă că în cadrul altor oferte, sunt prezentate valori apropiate ale cantității de nămol deshidratat la Q zi med de 3,58 mc/zi calculate de ... (având însă un procent de substanță uscată ușor diferit), **fiind evident mult mai scăzute decât valoarea cantității de nămol de 7,64 mc/zi la Q zi med calculată de către Strabag**, rezultând faptul că nu există (și nici nu pot exista) calcule identice, costuri de operare identice, valori de investiție identice, fiecare ofertă prezentând particularități în funcție know-how-ul fiecărui ofertant.

Prin urmare, diferența mare dintre costurile de operare ale ofertei clasate pe primul loc și cea clasată pe locul secund au la bază o manieră diferită de calcul, în niciun caz diferențe tehnologice sau din procente de substanță uscată mult diferite.

Consiliul mai reține, de asemenea, că abordarea ofertantului ... pentru calcularea costurilor operaţionale conduce la cerinţe mai ridicate în ceea ce priveşte eliminarea poluanţilor decât cele definite prin documentaţia de atribuire pentru dimensionarea staţiei de epurare a apelor uzate, aspect care conduce la stabilirea unor costuri de operare exagerate, aspect care ar conduce la lipsa de relevanță a factorului de evaluare costul operaţional total calculat ca și cost operaţional anual maxim garantat x 25 ani exploatare, cu o pondere de 50.00% din totalul punctajului.

Astfel, în situația în care s-ar lua în calcul date nereale, s-ar încălca prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, conform cărora ,,Factorii de evaluare prevăzuţi la art. 209 alin. (4) **au legătură directă cu obiectul contractului sectoria**l/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului sectorial/acordului-cadru şi în orice stadiu al ciclului lor de viaţă, chiar dacă aceşti factori nu fac parte din substanţa materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective''.

Este cert că în exploatare curentă, condiţiile de încărcare reală ale unei staţii de epurare sunt mai scăzute decât cele din scenariul de proiectare, care acoperă cea mai defavorabilă situaţie posibilă care ar putea exista. De exemplu, la începutul anului 2014 a intrat în vigoare noul cod de proiectare seismică P100/1-2013, care mărește rezistența la cutremure peste 8 grade, deși până în prezent în România nu au existat seisme de această intensitate. Similar, scenariul de proiectare pentru stațiile de epurare trebuie să ia în calcul cea mai mare cantitate de precipitații, fără ca acest

lucru să însemne că se vor calcula costurile de operare în baza acestui scenariu.

Față de cele constatate, Consiliul reține că datele luate în calcul la stabilirea costurilor de operare ale ofertei Asocierii ... GmbH sunt corecte, neexistând motive pentru care această ofertă ar trebui respinsă ca neconformă, pe acest motiv.

Consiliul va analiza criticile din contestația SC ... SRL referitoare la anumite ,,neconformități'' ale ofertei Asocierii ... GmbH, urmând ca mai apoi să .

Contestatoarea invocă anumite ,,neconformități constatate'' de expertul tehnic cooptat ing. ..., în realitate, așanumitele neconformități reprezintă, de fapt, aspecte insuficient lămurite în conținutul ofertei, care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări nr. 1566/UIP/26.09.2018 transmisă de comisia de evaluare cu privire la Costul anual operaţional maxim garantat, solicitare la care societatea contestatoare a răspuns în timp util. Astfel, prin solicitarea în cauză s-a solicitat să se expliciteze diferenţa între volumul de nămol deshidratat de 7.7 mc/zi din breviarul de calcul pentru treapta nămolului, pag. 279 şi cantitatea de 3,58 mc/zi din Formularul 17, pag. 244.

Asocierea ... GmbH a răspuns la solicitarea respectivă după cum urmează: ,,*Volumul de nămol deshidratat de 7,7 m^3/zi a rezultat astfel din calculul de dimensionare al procesului care răspunde la condiţiile de încărcări de poluanţi şi debit de apă uzată de proiectare şi este un volum maximal utilizat la selectarea capacitatilor nominale ale utilajelor.* ***Valorile garantate s-au calculat pe baza debitului mediu (Qzi/mediu). Din calculul de proces al tratării nămolului produs în condiţii de debit zilnic mediu a rezultat că volumul de nămol deshidratat este de 3,58m^3/zi (pag 250 din Oferta***).Răspunsul respectiv a fost considerat concludent de către entitatea contractantă.

Contestatoarea consideră că Asocierea ... GmbH a interpretat eronat documentaţia de atribuire şi clarificările transmise de entitatea contractantă, respectiv a calculat costurile operaţionale **ţinând cont doar de debitul mediu zilnic şi fără a ţine cont de *Parametrii fizici, chimici şi biologici ai apei brute sunt la nivelurile maxime de proiectare după cum se menţionează în Cerintele entităţii contractante (Capitolul 2, Secţiunea 5 Tabelul 1-3) [încărcări apă uzată -valori pentru proiectare]***, încărcările maxime aşa cum este prevăzut în documentaţia de atribuire, Capitolul 4 - caiet de sarcini - Liste, Secţiunea 3 - Propunerea contractorului - Liste de garanţii referitoare la modul de calcul al costului garantat de operare.

Entitatea arată că în conținutul ofertei declarate câștigătoare, la pag. 250 (balanța masică pentru Qzimed), precum și în calculul de proces la Qzimed (pentru calculul costurilor de operare), apare concentrația rezultată din datele de proiectare de intrare: Qzi max=6.680 mc/zi și concentrația CBO5 rezultată din Qzimax și încărcarea CBO5=2049 kg/zi, concluzionând că nu are suport afirmația contestatoarei că datele de intrare pentru calculul costurilor de operare sunt greșite:

Încărcarea(kg/zi)=Concentraţia(mg/l) x Qzimax(mc/zi)/1000

astfel, 2049=X_{CBO5} x6680/1000 rezultând X_{CBO5}=306,7 mg/l, (rezultă astfel concentraţia la Qzimax).

Această concentrație X_{CBO5}=306.7 mg/l trebuie înmulțită cu Qzimed pentru a afla încărcarea la Qzimed. Valoarea rezultată de 1639,2 kg/zi este identică cu cea de la pag. 250 din balanța masei la Qzi med și cu cea din breviarul de proces pentru calculul costurilor de operare.

Consiliul reține ca fiind fundamentată modalitate în care entitatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, răspunsul la clarificare fiind unul concludent. Astfel, în condițiile în care întrebarea era una clară, **respectiv să expliciteze diferenţa între volumul de nămol deshidratat de 7.7 mc/zi din breviarul de calcul pentru treapta nămolului, pag. 279 şi cantitatea de 3,58 mc/zi din Formularul 17, pag. 244**, răspunsul este unul concludent, cei doi parametri din două formulare diferite au fost calculați diferit, primul, cel mai mare, pentru dimensionarea stației, luând în calcul debitele maxime posibile, cel de-al doilea, la calcularea costurilor de operare garantate, luând în calcul debitul mediu. Prin urmare, **întrebarea entității nu era în sensul de a explicita cum a calculat calculat costurile operaţionale, respectiv ce încărcări a luat în calcul, ci doar să explice valoarea diferită a celor doi parametri, răspunsul fiind unul concludent.**

Modul în care contestatoarea prezintă informațiile în contestația depusă este unul vădit neîntemeiat, nicăieri neexistând în raportul procedurii vreo opinie care să stabilească neconformitatea ofertei câștigătoare sau neconcludența răspunsului. Astfel, Consiliul nu a identificat vreun raport al expertului ... din care să rezulte neconformități ale ofertei, ci a identificat doar o grilă de evaluare în care acest expert a sesizat existența unor informații neclare sau insuficient detaliate, în propunerea tehnică, solicitând clarificări. Ulterior, în urma răspunsurilor, același expert a declarat răspunsurile concludente, oferta fiind declarată conformă.

Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a luat în calcul la stabilirea costurilor de operare debitele medii și încărcările zilnice prin determinarea lor în funcție de cele solicitate în documentația de atribuire.

Consiliul nu regăsește în conținutul contestației argumente din care să reiasă de ce cantitatea de nămol de 3,58 mc/zi din Formularul 17 ar fi calculată greșit, în condițiile în care s-au luat în considerare încărcările și debitul mediu. Inițial, contestatoarea susține ideea unei oferte neconforme, prin ofertarea unor alte soluții decât cele agreate de entitatea contractantă, pentru ca mai apoi, în urma studierii dosarului, a comunicării apărărilor ofertantei câștigătoare și ale entității contractante arată că Asocierea ... GmbH a înțeles greșit documentația, modul de calcul al costurilor de operare fiind analizat mai sus.

În același timp, este absolut firesc ca în condițiile în care cantitatea de nămol obținută este la jumătate față de a celorlați ofertanți, costul operaţional anual maxim garantat să fie redus faţă de ceilalți, în acest sens fiind chiar argumentele contestatoarei din pag. 9 a contestației.

Consiliul reține că este nefondată și susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertanta câștigătoare ar fi ofertat pentru deshidratarea nămolului soluții echivalente, ci exact soluția solicitată de entitate la Capitolului 2 - caiet de sarcini - Specificaţii Tehnice, Secţiunea 5 - Specificaţii de proces,

paragraf 3.5.2 Deshidratarea nămolului pag. 33 utilizarea a două filtre presă pentru deshidratarea nămolului până la cel puţin 250 kg SU/ tona. Echipamentul de deshidratare a nămolului ofertat de ... este conform cerințelor documentației de atribuire Capitolul 2 – Caiet de sarcini – specificații tehnice, secțiunea 5 – Specificații de proces, pct. 3.5.2 – Deshidratarea nămolului și clarificărilor ulterioare, fiind un filtru presă cu camere (2 bucăți) prezentat în cadrul ofertei la p. 94, p. 278 și fișa tehnică T52 (p. 78), respectiv cel putin 25% SU pe Kg.

Consiliul reține, de asemenea, lipsa de relevanță a apărărilor contestatoarei referitoare la modalitatea în care entitatea a declarat ca neconforme ofertele depuse de ... S.A., nefiind demonstrată, în niciun caz, similaritatea situațiilor. Prin urmare, Consiliul nu identifică un tratament discriminatoriu aplicat unor ofertanți în raport cu Asocierea ....

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la modificarea ofertei Asocierii ... GmbH în cursul perioadei de evaluare a ofertei, cu acordul comisiei de evaluare, aceasta arată că prin solicitarea de clarificare nr. 1566/UIP/26.09.2018 transmisă de comisia de evaluare cu privire la Costul anual operaţional maxim garantat referitoare la componentele din Tabelul 4.1: Costurile de operare şi consumabile garantate - Formularul nr. 17, Consumul Anual de energie electrică -1 i-au fost solicitate clarificări după cum urmează: Să expliciteze diferenţa între valoarea consumului anual **înscris în Lista T63 (687.426,33 kwh/an) şi valoarea consumului anual din Lista de garanţii 669.112,3kWh/ an. Să clarifice de ce diferă valorile datelor de intrare din Listele de Garanţii de cele din Lista T63 (ex. deshidratare nămol, consum anual de 31497,13 kW/h şi în Calculul Garanţiilor a fost luată în calcul valoarea de 13.584,3 kW/h**).

Contestatoarea arată că așa cum rezultă din raportul de evaluare tehnică Lot 2 întocmit de expertul tehnic cooptat Ing. ..., prin răspunsul nr. 2812/ 05.10.2018 transmis prin intermediul SEAP de ... GmbH, acesta a modificat tabelul 4.1. Costurile de operare şi consumabile garantate, cu largul acord al entităţii contractante.

Consiliul nu regăsește astfel de afirmații ale expertului respectiv în grila de evaluare. Astfel, răspunsul Asocierii ...GmbH a fost considerat concludent de către expertul în cauză și, ulterior, și de comisia de evaluare. Răspunsul are următorul conținut: *"Datorita unei regretabile erori de redactare în Tabelul 4-1: Costurile de operare şi consumabilele garantate, Formularul 17, a fost preluată din Lista T63 doar valoarea energiei aferente filtrului presă cu camere (16.584,33kWh) în locul energiei consumate de ansamblul postului de deshidratare nămol (31.497,13kWh).*

În aceste condiţii:

a) Consumul anual de energie înscris în Lista T63 (687.426,33kWh/an) se menţine.

b) Consumul anual din Lista de garanţii Tabelul 4-1 este 684.025,1 kWh/an.

Diferenţa dintre această valoare şi consumul anual de energie înscris în Lista T63 o reprezintă consumul de energie aferent staţiei de recepţie vidanje, neinclus conform Clarificării 2041/UIP/548 din 23.03.2018. În aceste condiţii, retransmitem "Tabelul 4-1: Costurile de operare şi

consumabilele garantate" care cuprinde valorile din Lista T63 care intră în calculul OPEX."

- Răspuns concludent: modificarea efectuată de ofertant nu se încadrează în prevederile art. 140 alin. (8), lit. a), b), d), e) din HG 394/2006; încadrarea în lit. c) se va putea verifica după deschiderea ofertei financiare şi stabilirea punctajului acordat fiecărei oferte admise",

Astfel, chiar din informațiile prezentate de contestatoare rezultă că suntem în prezența unor vicii de formă, în sensul dispozițiilor art. 141 din Normele metodologice aprobarte prin HG nr. 394/2016, ,,(1) În condiţiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului **corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia**.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori** sau omisiuni din cadrul unui document **a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.'' Astfel, este evident că există niște diferențe între formularul T63 și Lista de garanţii, aspect care a condus la corectarea parametrilor indicați în răspuns, toate informațiile corectate existând, inițial, în ofertă.

După cum arată chiar contestatoarea, ca urmare a corectării acestor mici erori, Asocierea ... GmbH a modificat insesizabil costurile de operare anuale garantate, după cum urmează:

Descriere	Unitate	ASOCIEREA ... GmbH iniţial	ASOCIEREA ... GmbH modificat în perioada de evaluare a ofertelor
Costuri totale de operare anuale	[RON/a]	2.876.317,06	2.889.501,90
- Costuri anuale pentru eliminarea nămolului Procent din costurile de operare totale - Consum electric de energie anual - Costuri anuale pentru energie electrică - Procent din consumul de operare - Costuri anuale pentru restul costurilor de operare	[RON/a] [%] [kWh/zi] [RON/a] [%] [RON/a] [%]	2.467.049,60 85,8% 669.076,30 295.062,65 10,3% 114.204,81 4,0%	2.467.049,60 85,4% 684.025,10 301.655,07 10,4% 120.797,23 4,2%

- Procent din costurile de operare			

Practica invocată de contestatoare este irelevantă în cauză, în condițiile în care chiar propria evaluare dovedește cuantificarea în valoare monetară de 13.184,84 lei (2.876.317,06 - 2.889.501,90), sub valoarea de 220.757,1774 lei reprezentând 1% din prețul total al ofertei de 22.075.717,74 lei, nu sunt incidente praguri valorice, nu există o diminuare cantitativă, iar documentația de atribuire nu excludea posibilitatea completării/clarificării.

Prin urmare, este un adevăr recunoscut chiar de către contestatoare că ofertanta câștigătoare a omis să includă în lista de garanții un consum de 31.497,13, kWh, consum care era menționat în formularul T63, menționând, din eroare, un alt consum, respectiv valoarea energiei aferente filtrului presă cu camere (16.584,33kWh) în locul energiei consumate de ansamblul postului de deshidratare nămol (31.497,13kWh).

Astfel, toate informațiile se aflau în documentele ofertei, modificarea este una de 13.184,84 lei, reprezentând sub 1% din valoarea ofertei.

În același timp, observațiile expertului sunt unele clare, de nicăieri din conținutul lor nerezultând modificarea propunerii tehnice, așa cum greșit arată contestatoarea.

Entitatea și ofertanta câștigătoare au tratat această eroare ca fiind abatere tehnică minoră. Atfel, contestatoarea arată că art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 nu prevede o interdicţie absolută de modificare a propunerii tehnice, legiuitorul reglementând şi posibilitatea efectuării de către ofertant a unor modificări în legătură cu propunerea sa tehnică, situaţie în care oferta este admisibilă. Îndreptarea unei erori materiale evidente, de calcul, nu poate fi considerată o modificare a ofertei tehnice. Consumul anual de energie înscris în Lista T63 a fost menţinut prin clarificarea formulată, doar consumul anual din Lista de garanţii Tabelul 4*1 a fost corectat, fiind avută în vedere energia consumată de ansamblul postului de deshidratare nămol, potrivit Listei T63. Astfel, prin corectarea efectuată, nu a fost introdusă o valoare nouă, de natură a modifica ofertă, ci în raport de valoarea declarată în oferta (Lista T63) s-a corectat consumul anual din Lista de garanţii Tabelul 4-1. Prin urmare, răspunsul la clarificările solicitate de entitatea contractantă nu a condus la depunerea unei oferte noi sau modificarea ofertei tehnice iniţiale a Asocierii ..., ci doar la îndreptarea unei erori materiale de natură aritmetică generată de preluarea parţială a unor valori stabilite anterior, care au rămas nemodificate, încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, definite în art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016.

Consiliul reține că, mai degrabă, modificarea se încadrează în categoria viciilor de formă, consecințele fiind aceleași, nu se impune modificarea documentelor întocmite de entitatea contractantă.

Ultima critică a contestatoarei vizează încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 222 alin. (1) din HG nr. 394/2016, considerând că ofertantul a prezentat un preţ nejustificat de scăzut, pe care nu putea să îl justifice. Astfel, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificare nr. 1995/UIP/13.12.2018 transmisă de entitatea contractantă ofertantului declarat câştigător a avut un caracter pur formal, cu referire la listele 13, 15, 18, 28, 29 şi 45, care au un impact minor în cuprinsul propunerii financiare, respectiv sub 1%, în loc să ceară clarificări referitoare la

Art. 4 - - Clădire grătare rare şi dese;

Art. 11 - - Bazine biologice;

Art. 14 - - Decantoare secundare;

Art. 23 - - Deshidratarea nămolului.

Astfel, aceasta consideră că, în condiţiile în care valoarea celor 4 articole sus-menţionate reprezintă mai mult de 45% din valoarea propunerii financiare, diferenţa dintre valoarea estimată a contractului şi ofertele financiare ale ofertanţilor admisibili şi conformi, oferta financiară a asocierii declarate câştigătoare are cu certitudine cel puţin articolele mai sus menţionate subevaluate.

În replică, entitatea contractantă prezintă comparația prețurilor ofertate pentru articolele 4, 11, 14 și 23, indicate de contestatoare.

Lista de preţuri nr. 4 Clădire Grătare Rare și dese

Nr. Crt.	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E
1.	Lucrări civile	470.480,25	511.443,69	0,919906	40.963,44
2.	Lucrări mecanice (echipamente, inst. transport, ridicat etc)	543.223,20	397.008,17	1,368292	-146.215,03
3.	Lucrari ventilatii dezodorizare	9.651,17	57.352,06	0,168279	47.700,89
4.	Lucrari incalzire	17.549,07	33.821,42	0,518874	16.272,35
5.	Lucrări electrice și automatizare (Tablouri locale distributie en, el._TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	139.172,29	128.967,56	1,079126	-10.204,73
	TOTAL	1.180.075,98	1.128.592,90	1,045617	-51.483,08

Lista de preturi nr. 11 Bazine biologice

Nr Cr	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E
1.	Lucrări civile	2.625.955,42	6.585.722,78	0,398735	3.959.767,36
2.	Lucrări mecanice	592.880,62	629.094,18	0,942435	36.213,56

	(echipamente, inst. ridicat etc)				
3.	Lucrări electrice și automatizare (Tablouri locale distributie en, el._TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	163.631,42	260.821,99	0,627368	97.190,57
		3.382.467,46	7.475.638,95	0,452465	4.093.171,49

Lista de preţuri nr. 14 Decantoare secundare

Nr Cr.	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E
1.	Lucrări civile	959.761,18	1.059.669,88	0,905717	99.908,70
2.	Lucrări mecanice (echipamente, inst. ridicat etc)	402.516,46	476.895,87	0,844034	74.379,41
3.	Lucrări electrice și automatizare (Tablouri locale distributie en, el._TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	90.467,42	90.652,32	0,99796	184,90
		1.452.745,06	1.627.218,07	0,892778	174.473,01

Lista de preţuri nr. 23 Deshidratarea nămolului

Nr Cr.	Descriere	Preț total ... [lei]	Preț total ... [lei]	% E/S	S - E
1	Lucrări civile	473.774,12	439.331,96	1,078397	-34.442,16
2	Lucrări mecanice (echipamente, inst. transport, ridicat etc)	1.000.552,97	340.231,64	2,940799	-660.321,33
3	Lucrari mecanice echipament deshidratare	1.528.401,48	1.879.993,45	0,812982	351.591,97
4	Lucrari mecanice echipament preparare solutie polielectrolit	18.351,74	53.167,54	0,345168	34.815,80
5	Lucrari mecanice pompe alimentare inst. deshidratare	82.169,79	138.263,45	0,594299	56.093,66
6	Lucrari mecanice pompe polielectrolit	42.820,72	34.953,49	1,225077	-7.867,23
7	Lucrari ventilatii dezodorizare	13.609,04	407.679,05	0,033382	394.070,01

8	Lucrari incalzire	25.705,68	18.452,39	1,393081	-7.253,29
9	Lucrări electrice și automatizare (Tablouri locale distributie en, el. _TLD, debitmetrie, monitorizare calitate, MCC, HMI, PLC etc	161.233,87	159.991,58	1,007765	-1.242,29
		3.346.619,41	3.472.064,55	0,96387	125.445,14

Astfel, Consiliul reține că diferențele de preț pentru respectivele articole nu sunt unele notabile, cu o excepție, ofertele fiind, sub aspectele indicate de contestatoare, unele comparabile. Există o singură diferență notabilă, respectiv poziția Lucrări civile la articolul Bazine biologice, explicată pe larg și motivată de entitatea contractantă.

Potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016, ,,(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 64 alin. (1)”.

Din tabelele prezentate de entitatea contractantă nu rezultă diferențe care să se circumscrie noțiunii de preț aparent neobișnuit de scăzut, o diferență de preț notabilă fiind doar cea referitoare la lucrările civile pentru bazine biologice, unde ofertantul câștigător a ales o soluție inovatoare, respectiv amplasarea compactă de tip 2 în 1, cu bazine concentrice, decantoarele secundare fiind situate în interiorul bazinelor biologice, eliminându-se, astfel, volumul mare de săpătură și beton armat, soluția

presupunând pereți comuni, ce ar fi fost necesari dacă bazinele ar fi fost structuri separate, dar și necesitatea camerelor de distribuție separate pentru fiecare treaptă de epurare.

Entitatea mai arată că SC ... SRL a ales soluția structurilor separate, bazinele biologice fiind de tip carusel și decantoare secundare separate, linia tehnologică presupunând, în plus, și camere de distribuție separate, una pentru bazinele biologice și una pentru decantoarele secundare.

Cum contractul este unul de tip Fidic Galben, respectiv de proiectare și execuție, ofertanții având dreptul să aleagă soluții proprii, în limitele documentației, Consiliul nu a identificat motive care să invalideze evaluarea realizată de entitatea contractantă, prețul mai scăzut fiind justificat de metodele de construcţie utilizate, soluţiile tehnice adoptate și originalitatea lucrărilor, fiind pe deplin justificat.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ... SA, lider al Asocierii ... GmbH, în contradictoriu cu SC ... SA.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, va admite în parte cererea de intervenție principală formulată de SC ... SA, respectiv partea referitoare la menținerea actelor entității contractante în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale și o va respinge ca lipsită de interes în ceea ce privește neconformitatea ofertei SC ... SRL.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, va admite în parte cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL, respectiv partea referitoare la menținerea actelor entității contractante în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale și o va respinge ca nefondată în ceea ce privește neconformitatea ofertei Asocierii ... GmbH.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu SC ...SRL și entitatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ... SA, lider al Asocierii ... GmbH, în contradictoriu cu SC ... SA.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție principală formulată de SC ... SA, respectiv partea referitoare la menținerea actelor entității contractante în ceea ce privește

admisibilitatea ofertei sale și o va respinge ca lipsită de interes în ceea ce privește neconformitatea ofertei SC ... SRL.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL, respectiv partea referitoare la menținerea actelor entității contractante în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale și o va respinge ca nefondată în ceea ce privește neconformitatea ofertei Asocierii ... GmbH.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu SC ... SRL și entitatea contractantă.Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 119 (o sută nouăsprezece) pagini.