CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în loc. ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva comunicării nr. 3586/22517/DCP/11.05....., emisă de ...., cu sediul în ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....", cod CPV: 45233142-6, s-a solicitat: .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva comunicării nr. 3586/22517/DCP/ 11.05....., emisă de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „....." , cod CPV: 45233142-6 solicitând: .....

În fapt, contestatorul menționează că în cadrul procedurii s-au derulat toate etapele necesare evaluării ofertelor operatorilor economici participanți, oferta SC ..... SRL fiind declarată admisibilă, în fiecare raport intermediar întocmit de către autoritatea contractantă; în data de 27.04..... procedura de atribuire s-a finalizat prin elaborarea raportului procedurii nr. 4972/DCP/27.04..... care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 22546/DCP/

28.04..... prin intermediul căreia autoritatea contractantă a declarat oferta SC ..... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare. Ulterior, în data de 03.05....., asocierea SC ....SRL - SC .... SRL - SC ....SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 628/03.05....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5105/03.05..... Astfel, urmare a notificării prezentate mai sus, autoritatea contractantă a transmis comunicarea cu nr. 22517/DCP/11.05..... prin intermediul căreia învederează contestatorului faptul că a luat următoarele măsuri de remediere în ceea ce privește SC ..... SRL:

- revocarea, în parte, a raportului procedurii nr. 4972/DCP/ 27.04..... care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, admisibilă dar necâștigătoare a ofertei SC ....SRL în asociere cu SC ....SRL (locul II) și admisibilă, dar necâștigătoare, a ofertei depuse de SC ....SRL în asociere cu SC .... SRL – SC ....SRL (loc. III);
- revocarea rezultatului procedurii comunicat către SC ..... SRL, prin adresa nr. 22546/DCP/28.04..... și respingerea ofertei depuse ca urmare a reevaluării acesteia în faza de analiză și verificare din punct de vedere a elementelor financiare pe care le implică, fiind considerată: inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul dat, respectiv adresa nr. 2089/30.03....., nu s-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei; neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d), din HG nr. 395/2016, în sensul că „(...) propunerea financiară (...) constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice” deoarece s-a încălcat Legea Minelor nr. 85/2003 cu completările și modificările ulterioare.

Contestatorul precizează că în motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractată a adus următoarele argumente: „Prin răspunsul dat, adresa nr. 2089/30.03....., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1344/04.04....., la solicitarea de clarificări nr. 1228/DRD/ 29.03....., nu ați justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei deoarece nu ați fundamentat prețul de 10 lei/mc pentru balast. În adresa nr. 427/30.03..... depusă de către subcontractantul SC ....SRL s-au constatat următoarele: La pct.4 valoarea redevenței miniere luată în calcul, de 0,4 euro/mc, nu respectă valoarea de plată impusă prin Legea Minelor nr. 85/2003 cu completările și modificările ulterioare, care la art. 45, alin. (1), lit. f) stipulează «Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează (...) f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase» și impusă prin Permisul de exploatare nr. 18850/15.02.2016 la art. 6, lit. a). Diferența de bani neluată în calcul este de 0,1 euro/mc (0,5 euro/mc - 0,4 euro/mc), aproximativ 0,45 lei/mc (2,25 lei/mc - 1,8 lei/mc). La pct. 2 față de

modul de transformare a lei/to în lei/mc (3 lei/to - 4,2 lei/mc) s-a folosit o densitate a balastului de 1,4 to/mc față de 1,7 to/mc cât prevăd normativele în vigoare. Dacă la o densitate a balastului de 1,4 to/mc și un tarif de 3 lei/to rezultă 4,2 lei/mc, atunci la o densitate a balastului de 1,7 to/mc și un tarif de 3 lei/to rezultă 5,1 lei/mc, rezultând astfel o diferență în bani de 0,9 lei/mc (5,1 lei/mc - 4,2 lei/mc). Luând în calcul aceste diferențe și adăugându-le la prețul de livrare de 10 lei/mc balast sortat nespălat de râu, din analiza de preț a furnizorului SC ....SRL, care este și subcontractant pentru execuția lucrărilor de infrastructură (40%), rezultă o creștere a prețului de livrare a balastului sortat nespălat de râu la 11,35 lei/mc (10 lei/mc + 0,45 lei/mc + 0,9 lei/mc), cu 1,35 lei/mc mai mare decât cel ofertat."

Față de toate aceste aspecte mai sus menționate, SC ..... SRL susține că, în calitatea sa de persoană vătămată conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 6 alin. (11) și art. 8 din aceeași lege, a dobândit dreptul de a sesiza în mod legal CNSC fără parcurgerea procedurii notificării prealabile, deoarece a fost vătămată prin adoptarea măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă. Contestatorul susține că justifică un interes legitim, actual și direct pentru formularea prezentei contestații, interesul fiind născut de la data depunerii ofertei și lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta sa ca fiind neconformă, în condițiile în care aceasta întrunește toate cerințele legale în ceea ce privește aspectele legate de cuantumul redevenței si de densitatea balastului.

În ceea ce privește cuantumul redevenței, contestatorul menționează că subcontractantul SC ....SRL își asumă eroarea de completare a ofertei cu cuantumul de 0,4 euro echivalent contravaloare redevență minieră, aducând dovada faptului că acest aspect urmează să fie corectat prin plata diferenței către autorități. De asemenea, arată că SC ....SRL a declarat în Raportul privind activitatea de exploatare pe trimestrul IV al anului 2016 redevența de 0,4 euro/mc. Raportul a fost acceptat de către reprezentanții ANRM, dovadă fiind ștampila CIT Caransebeș. În urma acceptării de către ANRM a raportului privind activitatea de exploatare, subcontractantul SC ....SRL a întocmit declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat (declarația 100) prin care a declarat suma din raportul privind activitatea de exploatare, respectiv 56.524 lei, sumă care a și fost plătită prin intermediul OP cu nr. 15 emis în data de 23.02..... Astfel, din acest punct de vedere, SC ....SRL a fost înștiințată în data de 09.05..... cu privire la suma de 14.130 lei datorată la bugetul statului, aceasta întocmind un nou raport rectificativ privind activitatea de exploatare aferentă trimestrului IV al anului 2016, prin care recunoaște valoarea datorată și și-o asumă, urmând a face plata la o dată ulterioară.

De asemenea, prin adresa 676/16.05....., acesta subliniază faptul că își asumă menținerea prețului ofertat inițial în procedura de atribuire, măsura luată în vederea menținerii prețului la același nivel fiind diminuarea cotei de profit de la 1 leu la 0,55 lei, deoarece prețul de vânzare a fost unul ferm și utilizat în cadrul mai multor livrări către terți.
Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, respectiv diferența de densitate a balastului, între 1,4 to/mc declarată față de 1,7 to/mc prezentată în normativele în vigoare, contestatorul menționează faptul că subcontractantul SC ....SRL beneficiază de cantitatea de balast deja exploatată aflată pe stoc, acest balast fiind unul uscat, spre deosebire de balastul umed aflat în curs de exploatare. În dovedirea acestei afirmații anexează bon de cântar din data de 20.12..... din care reiese în mod clar densitatea de 1,4 to/mc a balastului transportat. Astfel, urmare a calculelor efectuate rezultă faptul că diferența de preț care ar rezulta în urma aplicării noului preț, aplicată cantității totale de balast necesară lucrării (care reiese din listele de cantități) nu ar depăși contravaloarea procentului de 1% din valoarea totală a ofertei SC ..... SRL, putând fi considerată, cel mult, o eroare tehnică minoră, în sensul art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016; în această situație, operatorii economici SC ..... SRL și SC ....SRL își asumă menținerea prețului ofertat inițial, suportând pierderile din marja lor de profit.
În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 20105/.....-...../22.05....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului, să transmită dovada depunerii notificării la autoritatea contractantă; răspunsul la notificarea prealabilă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă; certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.
Prin adresa nr. 3685/20392/23.05....., SC ..... SRL precizează următoarele aspecte:
- art. 6, alin. (11) prevede: *„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoana care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fata Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*";
- acest alineat este incident în cazul de față, deoarece în procedura de atribuire un alt operator a formulat notificare prealabilă, respectiv SC ....SRL în asociere cu SC .... SRL și SC ....SRL în urma notificării prealabile formulată de acest operator economic, SC ..... SRL a fost vătămată de măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă. Or, conform articolului citat mai sus, acest aspect oferă dreptul de a sesiza în mod legal direct Consiliul, fără a fi necesară procedura notificării prealabile;
- în plus, această prevedere legală ar fi lipsită de logică, dacă ar presupune ca măsurile de remediere care vatămă o persoană să fie luate

în urma notificării prealabile formulate de aceeași persoană lezată. Acest aspect ar presupune implicit existența anterioară a notificării prealabile, fapt care se contrazice flagrant cu excepția prezentată de alineatul citat mai sus [*„(...)poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”*];
- astfel, ținând cont de temeiul legal în baza căruia Consiliul a fost sesizat, SC ..... SRL nu a formulat notificare prealabilă iar, cu privire la dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, anexează copie conformă cu originalul cu privire la transmiterea acesteia prin fax, numărul de înregistrare al acesteia la autoritatea contractantă fiind 5685/.....
Prin adresa nr. 22991/DCP/22.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20370/23.05....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și dosarul achiziției publice.
Autoritatea contractantă precizează că prezenta procedură de atribuire s-a finalizat prin încheierea raportului procedurii nr. 4972/DCP/ 27.04....., prin care a fost declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect - Reabilitare drum forestier „....”, Direcția ...., oferta depusă de SC ..... SRL cu o valoare de 1.976.589,44 lei fără TVA, având ca subcontractant pe SC ....SRL pentru execuția lucrărilor de infrastructură (40%) și SC ....SRL pentru execuția lucrărilor de derocare cu explozibil (5,16%).
Ulterior, ca urmare a Notificării prealabile nr. 628/03.05..... formulată de către SC ....SRL în asociere cu SC .... SRL si SC ....SRL, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5105/03.05....., prin adresa nr. 22817/DCP/ 11.05..... au fost comunicate către SC ..... SRL următoarele măsuri de remediere adoptate:
„1. Revocarea în parte a Raportului procedurii nr. 4972/DCP/ 27.04..... care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei dumneavoastră, admisibilă dar necâștigătoare a ofertei SC ....SRL în asociere cu SC ....SRL (locul II) și admisibilă dar necâștigătoare a ofertei depuse de SC ....SRL în asociere cu SC .... SRL și SC ....SRL (locul III).
2. Revocarea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22546/DCP/28.04..... și respingerea ofertei depuse ca urmare a reevaluării acesteia în faza de analiză și verificare din punct de vedere a elementelor financiare pe care le implică, fiind considerată:
- inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece prin răspunsul dat, nr. 2089/30.03....., nu ați justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei;
- neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 „propunerea financiară (...) constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, deoarece s-a încălcat Legea Minelor nr. 85/2003 cu completările și modificările

ulterioare, din următoarele motive: Prin răspunsul dat nr. 2089/30.03....., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1344/04.04....., la solicitarea de clarificări nr. 1228/DRD/29.03....., nu ați justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei deoarece nu ați fundamentat prețul de 10 lei/mc pentru balast. În adresa nr. 427/30.03..... depusă de către subcontractantul SC ....SRL s-au constatat următoarele: La pct.4 valoarea redevenței miniere luată în calcul, de 0,4 euro/mc, nu respectă valoarea de plată impusă prin Legea Minelor nr. 85/2003 cu completările și modificările ulterioare, care la art. 45 alin. (1) lit. f) stipulează „Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează (...) f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase" și impusă prin Permisul de exploatare nr. 18850/15.02.2016 la art. 6 lit. a). Diferența de bani neluată în calcul este de 0,1 euro/mc (0,5 euro/mc - 0,4 euro/mc), aproximativ 0,45 lei/mc (2,25 lei/mc -1,8 lei/mc). La pct. 2 față de modul de transformare a lei/to în lei/mc (3 lei/to - 4,2 lei/mc) s-a folosit o densitate a balastului de 1,4 to/mc față de 1,7 to/mc cât prevăd normativele în vigoare. Dacă la o densitate a balastului de 1,4 to/mc și un tarif de 3 lei/to rezultă 4,2 lei/mc, atunci la o densitate a balastului de 1,7 to/mc și un tarif de 3 lei/to rezultă 5,1 lei/mc, rezultând astfel o diferența în bani de 0,9 lei/mc (5,1 lei/mc - 4,2 lei/mc).

Luând în calcul aceste diferențe și adăugându-le la prețul de livrare de 10 lei/mc balast sortat nespălat de râu, din analiza de preț a furnizorului SC ....SRL, care este și subcontractant pentru execuția lucrărilor de infrastructură (40%), rezultă o creștere a prețului de livrare a balastului sortat nespălat de râu la 11,35 lei/mc (10 lei/mc + 0,45 lei/mc + 0,9 lei/mc), cu 1,35 lei/mc mai mare decât cel ofertat.

3. Revocarea rezultatului procedurii comunicat către ofertantul SC ....SRL în asociere cu SC ....SRL prin adresa nr. 22547/DCP/ 28.04..... și respingerea ofertei depuse de SC ....SRL în asociere cu SC ....SRL ca urmare a reevaluării acesteia în faza de analiză DUAE, fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, oferta SC ....SRL este respinsă ca inacceptabilă și în baza prevederilor art.136 alin. (3) coroborat cu art.137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

4. Continuarea procedurii."

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „propunerea financiară (...) constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice" deoarece s-a încălcat Legea Minelor nr. 85/2003 cu completările și modificările ulterioare,

autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL nu motivează în fapt și nici în drept solicitarea privind anularea măsurilor de remediere transmise prin comunicarea nr. 22517/DCP/11.05..... Mai mult, contestatorul confirmă faptul că motivul de excludere: „La pct. 4 valoarea redevenței miniere luată în calcul, de 0,4 euro/mc, nu respectă valoarea de plată impusă prin Legea Minelor nr. 85/2003 cu completările și modificările ulterioare, care la art. 45 alin. (1) lit. f) stipulează «Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează (...) f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase» și impusă prin Permisul de exploatare nr. 18850/15.02.2016 la art. 6 lit. a). Diferența de bani neluată în calcul este de 0,1 euro/mc (0,5euro/mc-0,4euro/mc), aproximativ 0,45 lei/mc (2,25 lei/mc-1,8 lei/mc)" a fost real și temeinic justificat având în vedere că, așa cum el însuși afirmă: „subcontractantul SC ....SRL își asumă eroarea de completare a ofertei cu cuantumul de 0,4 euro echivalent contravaloare redevență minieră", „recunoaște valoarea datorată și și-o asumă". Mai mult, susține autoritatea contractantă, încălcarea Legii Minelor nr. 85/2003 a fost constatată și incriminată de către fisc, care, așa cum însuși contestatarul recunoaște, „SC ....SRL a fost înștiințată cu privire la suma de 14.130 lei datorată la bugetul de stat".
În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul nr. 2089/30.03....., nu ar fi justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL nu motivează în fapt solicitarea privind anularea măsurilor de remediere transmise prin comunicarea nr. 22517/DCP/11.05..... Mai mult, contestatorul confirmă faptul că motivul de excludere: „La pct. 2 față de modul de transformare a lei/to în lei/mc (3 lei/to - 4,2 lei/mc) s-a folosit o densitate a balastului de 1,4 to/mc față de 1,7 to/mc cât prevăd normativele în vigoare. Dacă la o densitate a balastului de 1,4 to/mc și un tarif de 3 lei/to rezultă 4,2 lei/mc, atunci la o densitate a balastului de 1,7 to/mc și un tarif de 3 lei/to rezultă 5,1 lei/mc, rezultând astfel o diferență în bani de 0,9 lei/mc (5,1 lei/mc-4,2 lei/mc)" a fost real și temeinic justificat având în vedere faptul că el însuși afirmă că a folosit în justificarea prețului ofertei financiare o densitate a balastului subdimensionată, respectiv „1,4 to/mc declarată față de 1,7 to/mc prezentată în normativele în vigoare"
Referitor la susținerile SC ..... SRL, potrivit cărora: „(...) cantitatea de balast deja exploatată aflată pe stoc, acest balast fiind unul uscat, spre deosebire de balastul umed aflat în curs de exploatare. În dovedirea acestei afirmații anexăm bon de cântar din data de 20.12..... din care reiese în mod clar densitatea de 1,4 to/mc a balastului transportat", autoritatea contractantă solicită Consiliului să le elimine deoarece:

- în răspunsul nr. 2089/30.03....., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1344/04.04....., la solicitarea de clarificări nr. 1228/DRD/29.03....., contestatarul nu a depus „bon de cântar din data de 20.12.....” (data nu poate fi reală);
- prin solicitarea de clarificări nr. 1228/DRD/29.03..... comisia de evaluare a solicitat în mod imperativ contestatorului că „în sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora”, iar comisia a luat decizia de a respinge oferta în baza documentelor depuse.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, autoritatea contractantă precizează faptul că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului pentru ofertantul SC ..... SRL respectă întocmai dispozițiile legale și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, fundamentate atât în fapt cât și în drept, inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 3783/26.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20940/26.05....., SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând că față de data bonului de cântar anexat contestației, în redactarea acesteia s-a realizat o eroare, data reală a bonului de cântar fiind 20.12.2016, așa cum rezultă și din documentul anexat contestației.

Contestatorul declară că își menține punctul de vedere și solicitările din cuprinsul contestației nr. ...../....., inclusiv în ceea ce privește intenția de a păstra prețul ofertat, cu reducerea aferentă a cotei de profit, dacă va fi cazul.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../30.12....., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 3.056.205 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere criticile contestatorului privind verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, în cuantum de 1.976.586,44 lei (64,47% din valoarea estimată) conform raportului procedurii de atribuire nr. 4972/27.04....., aflat la paginile 469-476 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul*

contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței";

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Analizând conținutul documentației de atribuire, propunerea financiară a ofertantului SC ..... SRL și clarificările transmise în vederea justificării prețului propus, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 1288/DRD/29.03..... (pagina 418 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „(...) 3. Justificați prețul unitar

pentru «Balast sortat nespălat de râu 0-40mm» din oferta subcontractantului declarat SC ....SRL, având în vedere faptul că ați declarat ca producător pe SC ....SRL. În justificarea prețului va fi evidențiată obligatoriu valoarea redevențelor plătite și valoarea cheltuielilor cu transportul între locația producătorului și cea a furnizorului";

- ofertantul a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 2089/30.03..... (paginile 419 – 447 din dosarul achiziției), la care a anexat analiza de preț nr. 427/30.03....., emisă de SC ....SRL (pagina 436), tabelul „detalii producător" conform căruia acesta deține permisul de exploatare nr. 18850/15.02..... valabil până la 15.02..... (pagina 437), declarația de conformitate pentru agregat natural grosier balastieră (pagina 438), certificatul constatator nr. 86196/22.02.2016 emis de ONRC și extras cu art. 45 din „Legea nr. 85/2003 actualizată";

- prin adresa nr. 1390/DRD/06.04..... (aflată la pagina 448 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a reiterat solicitarea de justificare a prețului astfel: „veți depune toate și orice documente relevante prin care să justificați de ce subcontractantul furnizor SC ....SRL, la fundamentarea din adresa nr. 427/30.03..... depusă ca răspuns la clarificarea nr. 1288/DRD/29.03....., în justificarea prețului unitar de 10 lei/mc balast nu are inclusă «contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare» de 4,47 lei/mc prevăzută la punctul D din Anexa 6 la HG nr. 1202/2010. Pentru conformitate depuneți o copie a permisului de exploatare nr. 18850 emis de ANRM. În situația în care nu prezentați informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016";

- ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2339/07.04..... (paginile 449-460 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), la care a anexat următoarele înscrisuri:

  - adresa emisă de SC ....SRL nr. 481/07.04....., conform căreia aceasta „deține permisul de exploatare nr. 18850 emis de ANRM ...., pentru nisip și pietriș care intră sub incidența Legii nr. 85/2003 – Legea minelor; conform art. 45 «taxe, redevențe miniere și tarife», la punctul d), tariful este de 0,40 euro/mc; conform raportului privind activitatea de exploatare pe trim. IV 2016, SC ....SRL a exploatat pe stoc și achitat redevența aferentă cantității de 32.000 mc balast. În concluzie, analiza prețului unitar de 10 lei/mc pentru balast sortat este corect întocmită și are inclusă taxa minieră aferentă de 0,40 euro (1,8 lei) (...)";

- permisul de exploatare nr. 18850/15.02.2016, emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale;
- extrase cu art. 45 din *„Legea nr. 85/2003 actualizată*”;
- raportul privind activitatea de exploatare desfășurată de SC ....SRL în trimestrul IV 2016, în baza contractului nr. 18850/15.02.2016.

Verificând, la rândul său, propunerea financiară și justificările transmise de contestator, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit formularului C6 (lista consumurilor de resurse materiale) aflată la paginile 70 – 71 din propunerea financiară a contestatorului (paginile 395 – 396 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), prețul materialului *„balast sortat nespălat de râu 0-40 mm*” este de 10 lei/mc; articolul de deviz în cauză are codul 2200422 și se află la poziția 11 din formularul C6;

- la pagina 77 din propunerea financiară depusă de contestator (pagina 402 din dosarul achiziției) se află oferta de preț nr. 65/17.01..... emisă de SC ....SRL, în care, la poziția 5 se regăsește materialul „2200422 balast sortat nespălat de râu 0-40 mm”, cu prețul de 10 lei/mc;

- conform analizei de preț nr. 427/30.03..... (pagina 436 din dosarul achiziției), transmisă de contestator în anexa răspunsului său nr. 2089/30.03....., prețul de 10 lei/mc aferent balastului sortat nespălat de râu 0-40 mm include „redevență minieră - 0,4 euro/mc”;

- conform adresei nr. 481/07.04..... (pagina 450 din dosarul achiziției), transmisă de contestator în anexa răspunsului său nr. 2339/07.04....., „SC ....SRL deține permisul de exploatare nr. 18850 emis de ANRM .... pentru nisip și pietris care intră sub incidența Legii nr. 85/2003 – Legea minelor (...) analiza prețului unitarde 10 lei/mc pentru balast sortat (...) are inclusă taxa minieră aferentă de 0,4 euro/mc (...)”;

- la art. 6 din permisul de exploatare nr. 18850/15.02.2016, transmis de contestator în anexa răspunsului său nr. 2339/07.04..... (paginile 451 - 453 din dosarul achiziției), se prevede că „resursele minerale exploatabile pe baza acestui Permis și redevența minieră datorată bugetului de stat sunt: a) nisip și pietriș, pentru care se va achita redevență minieră reprezentând echivalentul în lei a 0,5 euro/mc”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 45 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 85/2003 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(1) Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează: (...) f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase*”, obligație de plată a cărei valoare se regăsește și la art. 6 din permisul de exploatare nr. 18850/15.02.2016.

Ori, întrucât SC ..... SRL, prin analiza de preț transmisă, nu a dovedit că prețul său pentru balast include redevența de 0,5 euro/mc

prevăzută atât în Legea minelor nr. 85/2003 cât și în permisul de exploatare aparținând furnizorului SC ....SRL, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în adresa „măsuri de remediere" nr. 22517/DCP/11.05..... incidența art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu motivația că „prin răspunsul dat, nr. 2089/30.03..... nu ați justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei".

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de SC ..... SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora SC ....SRL „prin adresa nr. 676/16.05..... învederează faptul că își asumă menținerea prețului ofertat inițial în procedura de atribuire, măsura luată în vederea menținerii prețului la același nivel fiind diminuarea cotei de profit de la 1 leu la 0,55 lei" deoarece aceste informații nu au fost transmise autorității contractante în vederea exercitării atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, ci au fost transmise Consiliului, în anexa contestației formulată tocmai ca urmare respingerii ofertei sale datorită justificării neconcludente a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatorului potrivit cărora *„diferența de preț care ar rezulta în urma aplicării noului preț (...) nu ar depăși contravaloarea procentului de 1% din valoarea totală a ofertei subscrisei, putând fi considerată a fi, cel mult, o eroare tehnică minoră, în sensul art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016"* deoarece potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, conceptul de *„abateri tehnice minore"* este aplicabil exclusiv la *„acele omisiuni/abateri din propunerea **tehnică**"*, și nu la situația de față, în care contestatorul nu a justificat prețul pentru balast din cadrul propunerii **financiare**.

În ceea ce privește extrasele din Legea nr. 85/2003 transmise de contestator autorității contractante în anexa răspunsurilor la solicitările de justificare a prețului, potrivit cărora redevența minieră ar fi fost 0,4

euro/mc, Consiliul stabilește că acestea nu au relevanță în soluționarea prezentei cauze, având în vedere prevederile art. VI din OUG nr. 102/2013, potrivit cărora *„Alineatul (1) al articolului 45 din Legea minelor nr. 85/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 27 martie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează: (...) f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase (...)*",cele ale art. VII din același act normativ, potrivit cărora *„Redevențele instituite de prezenta ordonanță de urgență a Guvernului se aplică de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a Guvernului tuturor licențelor/permiselor*" și ale art. IX *„Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2014, cu excepția pct. 59-62 de la art. I care se aplică începând cu data de 1 aprilie 2014*".

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând SC ..... SRL să justifice „prețul unitar pentru «Balast sortat nespălat de râu 0-40mm» din oferta subcontractantului declarat SC ....SRL, (...) În justificarea prețului va fi evidențiată obligatoriu valoarea redevențelor plătite", ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli aferente respectivului balast, contestatorul ar fi trebuit să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri cu redevența și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate, iar dacă modul în care contestatorul a prezentat justificarea prețului nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea prețului ofertei nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea justificării pentru onorariile/costurile/prețurile ofertate; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 Curtea de Apel Craiova.

Consiliul reține faptul că respingerea ofertei SC ..... SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect și legal având în vedere faptul că indicarea unei simple valori de 0,4 euro/mc ca reprezentând elementul de cost „redevență minieră" din componența ofertei, fără

respectarea obligațiilor legale asumate prin permisul de exploatare nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, și incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații (...) constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*" deoarece utilizarea unei redevențe de 0,4 euro /mc de *„producție minieră, pentru (...) nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase*" nu respectă prevederile art. 45 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 85/2003 cu modificările și completările ulterioare, aspect recunoscut de contestator, prin manifestarea propriei voințe, în cuprinsul contestației, potrivit căreia SC ....SRL a întocmit *„un nou raport rectificativ privind activitatea de exploatare aferentă trimestrului IV al anului 2016, prin care recunoaște valoarea datorată și și-o asumă, urmând a face plata la o dată ulterioară*".

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul SC ..... SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate și inadmisibilitate al propriei oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.