



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1067 / C9 / 1057

Data: 03.07.2019

Prin contestația nr. 1142/07.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21527/10.06.2019, depusă de SC, lider al asocierii număr de înregistrare în Registrul Comerțului ... reprezentată convențional prin, privind procedura de licitație deschisă, organizată de în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Mureș în perioada 2014-2020*, cod-uri, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei entității contractante prin care s-a respins ca inacceptabilă oferta asocierii a actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire și adresa nr. 208943/II/A/b/5/28.05.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii e la etapa verificării admisibilității acesteia în conformitate cu legislația achizițiilor publice și cu regulile din documentația de atribuire.

..... având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție accesorie nr. 2853/13.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 22308/14.06.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul entității contractante, precum și respingerea contestației

formulate de, în principal, ca lipsită de interes și tardivă și, în subsidiar, ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 208943/II/A/b/5/28.05.2019, emisă de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

La data de 22.12.2017, entitatea contractantă i-a transmis adresa nr. 222093/VII/A/5/22.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a informat-o că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” a fost clasată pe locul 2, și că oferta declarată câștigătoare a fost desemnată cea depusă de asocieria

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii de atribuire, a formulat contestație depusă la Consiliu, prin care a criticat oferta desemnată câștigătoare. De asemenea, și ofertantul clasat pe locul 3, respectiv asocieria formulat contestație prin care a criticat atât oferta câștigătoare cât și pe a sa. Cele două contestații au fost conexe de Tribunalul Mureș în Dosarul nr. 71/102/2018 și au fost respinse de instanța de fond.

Împotriva sentinței Tribunalului Mureș, contestatoarea precizează că a declarat recurs. În soluționarea căii de atac, Curtea de Apel Târgu Mureș a pronunțat Decizia nr. 1492/04.09.2018 prin care a dispus următoarele măsuri: „Admite recursul formulat de SC - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 71/102/2018. Casează în parte Sentința nr. 512/02.05.2018, cu privire la respingerea Contestației și, în consecință: Anulează adresa entității contractante nr. 222093/VII/A/5/22.12.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii; Anulează adresa entității contractante nr. 222092/VII/A/5/22.12.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii către Asocieria SC procedurii nr. 222091/22.12.2017 în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii SC Obligă entitatea contractantă să reia procedura de atribuire, de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii , urmând să procedeze la reevaluarea acestei oferte, din perspectiva art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 și având în vedere considerentele prezentei decizii. Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de Asocieria SC

..... la plata către recurenta SRL) a sumei de 225 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în recurs. Definitivă".

În aplicarea acestei decizii definitive a Curții de Apel Târgu- Mureș, entitatea contractantă a respins oferta ... și a declarat câștigătoare oferta ... Față de acest rezultat, asocierea Ramboll a formulat la CNSC o nouă contestație, prin care a criticat oferta asocierii din punct de vedere al experienței similare și al modului de îndeplinire a cerinței vizând personalul de specialitate Instalație de valorificare energetică a nămolului. Ca urmare a primirii acestei contestații, entitatea contractantă a considerat necesară adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei Prin Decizia nr. 65/C9/22/14.01.2019, CNSC a luat act de renunțarea la contestație de către ... serie de clarificări cu privire la aspectele care au făcut obiectul contestației formulate de În răspuns la întrebările adresate de către comisia de evaluare, a furnizat în termenul alocat informații concludente și documente relevante.

Prin adresa nr. 208943/II/A/b/5/28.05.2019, entitatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 142 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, pe motiv că nu ar fi fost demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența specifică a specialistului nominalizat pentru rolul de Instalație de valorificare energetică a nămolului.

Astfel, contestatoarea consideră decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală și netemeinică, fiind emisă cu încălcarea gravă a autorității de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești și pe baza interpretării eronate a documentației de atribuire și a ofertei sale.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, deși în partea inițială a adresei contestate este informată că oferta sa „nu a fost declarată inacceptabilă”, în finalul comunicării se menționează că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Deși această necorelare poate apărea ca fiind nesemnificativă în contextul în care, din corelarea informațiilor cuprinse în adresa de comunicare, reiese că oferta a fost respinsă, consideră că eroarea merită evidențiată pentru că aceasta caracterizează o evidentă incoerență și lipsă de rigoare a entității contractante în derularea procedurii de atribuire, în special în privința evaluării ofertelor.

Analizând cu atenție conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, se constată că nu reiese cu suficientă claritate care sunt motivele care au determinat respingerea sa.

În acest context, pe lângă caracterul netemeinic al susținerilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aspectele menționate nu sunt de natură să respecte exigența legală a unei motivări corespunzătoare a actului adoptat de, deficiență care

restricționează în mod nepermis dreptul său de acces la o cale efectivă de acces.

Având în vedere caracterul incomplet, imprecis și neclar al conținutului adresei de comunicare a deciziei de respingere a ofertei, contestatoarea apreciază că se impune anularea acesteia și obligarea entității contractante să comunice în mod coerent motivarea deciziei adoptate, astfel încât să permită exercitarea dreptului său la formularea unei contestații în cunoștință de cauză.

Cu privire la decizia de respingere, aceasta încalcă autoritatea de lucru judecat privind limitele reevaluării ofertelor.

Precum a arătat în descrierea situației de fapt, prin decizia definitivă a Curții de Apel Târgu Mureș nr. 1492/04.09.2018 s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii de atribuire exclusiv în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Asocierii și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia conform considerentelor hotărârii.

În acest context, decizia de respingere a ofertei sale încalcă flagrant limitele reevaluării ofertelor stabilite cu autoritate de lucru judecat prin hotărâre obligatorie a instanței de judecată.

Aceste limite sunt clarificate în mod indubitabil prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 970 din 16.11.2018.

Din aceste considerente obligatorii ale deciziei de îndrumare pronunțate de instanța supremă rezultă cu evidență interdicția impusă entității contractante de a dispune respingerea ofertelor a căror admisibilitate a fost constatată în etapele anterioare ale procedurii de atribuire și în privința cărora raportul procedurii de atribuire a rămas definitiv.

Astfel, asocierea contestatoare consideră că oferta sa se încadrează în această categorie a ofertelor a căror admisibilitate a fost constatată în mod definitiv în cadrul unei etape anterioare a evaluării. Prin raportul procedurii nr. 222091/22.12.2017, oferta Asocierii a fost declarată ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare. Deși această decizie a fost contestată de ... Tribunalul Mureș a respins contestația formulată și a menținut decizia entității contractante privind admisibilitatea ofertei asocierii .. SRL (fostă

Având în vedere că Asocierea ...nu a formulat calea de atac a recursului, Sentința Tribunalului Mureș nr. 512/02.05.2018 a rămas definitivă sub aspectul menținerii admisibilității ofertei Asocierii hotărârea fiind casată de Curtea de Apel Târgu-Mureș exclusiv cu privire la respingerea contestației ...

În cauză, rezultă cu evidență din dosarul achiziției sectoriale verificarea anterioară a îndeplinirii de către Asocierea T. a cerinței de calificare privind resursele umane, inclusiv din perspectiva experienței

specifice a INGINERULUI PROIECTANT Instalație de valorificare energetică a nămolului.

Astfel, invocă faptul că, potrivit pag. 166 - 170 din Anexa 2 la Raportul procedurii de atribuire nr. 222091 din 22.12.2017, comisia de evaluare a constatat anterior îndeplinirea cerințelor de calificare de către expertul Dan Aurelian Pascale, propus pentru poziția de Inginer proiectant - Instalație de valorificare energetică a nămolului.

În adoptarea deciziei de constatare a îndeplinirii acestei cerințe, comisia de evaluare a luat în considerare inclusiv experiența specifică în calitate de Inginer de proces/proiectant pentru Stația de epurare Glina, care a inclus și un incinerator de nămol, fiind depuse de către SC documente relevante în acest sens în oferta inițială, astfel:

-CV-ul expertului care prevede experiența specifică în cadrul contractului de servicii de Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului - Stația de epurare a Municipiului București - Glina - faza a II-a, în cadrul căreia a participat ca Inginer de Proces pentru realizarea documentației de tip FIDIC Galben pentru realizarea incineratorului de nămol rezultat din stația de epurare Glina;

-Recomandarea .. 18.08.2018 care confirmă participarea Inginer de Proces în cadrul contractului referit.

Mai mult, pentru verificarea îndeplinirii cerinței, prin adresa nr. 211534/28.06.2017, comisia de evaluare i-a cerut lămuriri și documente justificative care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare cu privire la experiența lui această solicitare, a dat curs prin adresa nr. CNMCO/1526/03.07.2017, răspunsul fiind considerat concludent în sensul demonstrării experienței specifice a expertului desemnat.

Prin urmare, este evident că, anterior emiterii raportului procedurii de atribuire nr. 222091/22.12.2017, a avut loc o verificare anterioară completă a modului de îndeplinire a cerinței în discuție, fiind analizate documentele suport depuse încă din oferta inițială precum și răspunsul la solicitarea de clarificări care a vizat tocmai experiența specifică deținută de Dan Aurelian Pascale.

Pe acest motiv, contestatoarea a invocat Decizia ÎCCI nr. 66/2018.

Față de cele prezentate anterior, ... susține că oferta asocierii sale este admisibilă.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să observe că entitatea contractantă nu arată, în mod concret și documentat de ce activitățile prestate de expertul nominalizat nu sunt considerate ca fiind echivalente cu funcțiile vizate de cerința din documentația de atribuire: șef proiectare/proiectant tehnologic (sau echivalent) - Cerința 5.1 Cap. IIL2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Pe lângă faptul că, în realitate, fișa de pontaj aferentă lunii octombrie 2012 probează prestarea de servicii pe parcursul a 10 zile lucrătoare și nu 10 ore cum eronat menționează, contestatoarea solicită constatarea că acest document confirmă, în acord cu

recomandarea emisă de ... prestarea de către ... a următoarelor activități:

- Managementul general al proiectului (revizuirea studiului de fezabilitate anexa HCGMB);
- Suport la revizuirea aplicației de finanțare, prin analiza încărcărilor influentului asupra OPEX;
- Calculul costurilor de operare anuale conform noilor încărcări din SEAU Glina;
- Revizia și completarea caietului de sarcini pentru extinderea SEAU și construcția incineratorului de nămol, Secțiunea 5 - Proces.

Or, astfel cum a arătat inclusiv în răspunsurile la clarificările formulate, toate aceste activități vizează elemente cadru ale unui studiu de fezabilitate care, conform HG nr. 28/2008 în vigoare la acel moment, reprezintă o etapă a activității de proiectare. Astfel, este dincolo de orice dubiu că ... a participat în calitate de proiectant tehnolog la proiectarea unei instalații de valorificare energetică a nămolului.

Entitatea contractantă a omis în mod nepermis faptul că funcțiile de proiectant tehnolog/inginer de proces sunt echivalente în condițiile în care presupun prestarea de activități similare.

Este evidentă interpretarea restrictivă a comisiei de evaluare a cerinței minime de calificare în discuție, documentația de atribuire prevăzând în mod expres posibilitatea ca experiența inginerului proiectant să vizeze și funcții echivalente celor enumerate cu titlu exemplificativ, respectiv șef proiectare sau proiectant tehnologic.

În susținerea implicării efective a ... în activități care reprezintă etape ale proiectării, contestatoarea a atașat extras din Studiul de fezabilitate revizuit aferent Proiectului - Stația de epurare a Municipiului București - Glina - faza a II-a în cuprinsul căruia sunt indicate activitățile care se regăsesc în recomandarea emisă de AECOM și în fișele de punctaj ale expertului, documente suport depuse și al căror conținut este corelat.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate care demonstrează nelegalitatea rezultatului procedurii, ...solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea remedierilor solicitate, precum și accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 209911/II/A/b/2/12.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 22067/12.06.2019, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de, iar dosarul achiziției și oferta asocierii contestatoare au fost comunicate în data de 13.06.2019, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 22106, completate cu documentele înregistrate la Consiliul sub nr. 24393 și 24394 din 28.06.2019.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și nesusținută cu argumente temeinice și pe cale de consecință, netemeinică și nelegală, sens în care solicită menținerea actelor comisiei de evaluare ca fiind emise legal, astfel încât procedura

de achiziție, să poată fi finalizată, prin semnarea contractului de achiziție sectorială.

I. Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea de către entitatea contractantă a prevederilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, achizitoarea precizează că în cadrul comunicării nr. 208943/28.05.2019 privind rezultatul procedurii, în cadrul sintagmei „nu a fost declarată inacceptabilă” dintr-o regretabilă eroare materială, de tehnoredactare, s-a strecurat utilizarea și a adverbului „nu”. Astfel, forma corectă este cea din concluzia comunicării: „oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, pentru următoarele motive”.

În cazul în care, Consiliul apreciind că această eroare ar fi una majoră, deși sensul comunicării rezultatului procedurii nu a fost distorsionat, astfel încât contestatoarea să nu mai înțeleagă sensul deciziei entității contractante, solicită, de asemenea, ca acest petit al contestatoarei să fie respins, în virtutea principiului tratamentului egal în fața legii și inaplicabilității dispozițiilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Revenind la situația de fapt, arată că a transmis contestatoarei, în data de 28.05.2019, adresa nr. 208943/II/A/b/5/28.05.2019 (anexa VOL XIV Dosarul Achiziției), în care a indicat în mod clar și concis, motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Astfel, în baza prevederilor art 228 alin. 2 lit. b) și c) din Legea nr.99 din 2016, a transmis comunicarea nr. 208943/II/A/b/5/28.05.2019, prin care a comunicat motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, precum și faptul că a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție, oferta depusă de către asocieria

A fost redat conținutul clarificărilor, din documentele depuse în cadrul ofertei de către contestatoare, pentru expertul desemnat, Pascale Dan Aurelian, rezultă că acesta a îndeplinit rolul solicitat, de Inginer Proiectant, dar nu pentru o Instalație de Valorificare Energetică a Nămolului, așa cum a fost solicitată și clarificat prin clarificările nr. 24, 28 și 53 (201207/VII/A/5/25.01.2017, 202132/VII/A/5/08.02.2017 și 202290/VII/A/5/10.02.2017).

Tot din documentele depuse de către contestatoare, rezultă că Instalația de valorificare energetică, proiectată este un: Incinerator pentru deșeuri spitalicești și provenite de la nave, considerate periculoase, ceea ce este diferit față de cerința formulată pentru mono incinerator de nămol, fiind vorba de co-incinerare, fiind două procese distincte/diferite.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate să solicite clarificări cu referire la aspectele menționate anterior, tocmai în scopul lămuririi exacte a îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire a procedurii, respectiv clarificarea cu nr. 202409/05.02.2019.

Prin răspunsul său, contestatoarea a menționat următoarele documente: CV-ul expertului, fișe de pontaj, desen din cadrul proiectului

„Sistem de incinerare ecologică a deșeurilor speciale în Portul Constanța” prezentat și în răspunsul CNM-OF-MCO-47(o)-16.01.2019.

În contextul de mai sus, comisia de evaluare nu a considerat răspunsul concludent, deoarece proiectul prezentat nu este în conformitate cu cerința de îndeplinire a rolului solicitat, inginer proiectant instalație de valorificare energetică a nămolului (mono incinerator de nămol) și acesta nu poate fi apreciat ca fiind echivalent.

Ulterior, comisia de evaluare a mai solicitat contestatoarei o nouă clarificare, respectiv adresa nr. 203493/22.02.2019, iar răspunsul acesteia a fost transmis în termen, cu nr. CNM-OF-MCO-197(o)-27.02.2019.

Deși au fost solicitate clarificări de două ori, contestatoarea nu a transmis documentele necesare care să ateste deținerea experienței pentru Inginer proiectant instalație de valorificare energetică a nămolului (mono incinerator de nămol) - contract de proiectare în care a avut funcția de șef proiectare/proiectant tehnologic sau echivalent însușite prin semnătura de acesta.

Răspunsul ofertantei a fost încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, în termenul stabilit inițial, respectiv data de 27.02.2019.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit faptul că: „Cerințele de calificare stabilite prin Documentația de Atribuire și necontestate de ofertant, respectiv Cerința 5.1 - Instalație de valorificare energetică a nămolului”, nu au fost îndeplinite de către contestatoare.

În urma evaluării documentelor menționate anterior, în baza prevederilor art 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusă de petentă, ca fiind inacceptabilă.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria SRL (fostă TPF

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la Decizia de respingere încalcă autoritatea de lucru judecat privind limitele reevaluării ofertelor, entitatea contractantă invocă decizia definitivă a Curții de Apel Târgu Mureș nr. 1492/04.09.2018, prin care s-a dispus anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 22209/22.12.2017, exclusiv în ceea ce privește admisibilitatea ofertei asocierii și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia conform considerentelor hotărârii.

În baza prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, să depună documentele prin care demonstrează cele declarate în cadrul DUAE.

Admisibilitatea ofertei contestatoarei a fost stabilită prin hotărârea Curții de Apel Târgu Mureș doar în ceea ce privește documentele din ofertă depusă până la acea dată, nu și a documentelor ulterior solicitate și depuse de către aceasta.

Documentele din oferta contestatoarei depuse până la data de 04.09.2018, nu au făcut obiectul evaluării ofertei acesteia, documentele suport DUAЕ, fiind depuse la solicitarea entității contractante doar în data de 09.10.2018 în cadrul procedurii de reevaluare.

Documentele depuse inițial la care face referire contestatoarea și clarificate de către comisia de evaluare prin adresa 211534/28.06.2017, au fost documentele depuse de către ofertant pentru experții propuși în cadrul procedurii de atribuire, care au constituit baza de punctaj pentru criteriile de atribuire, respectiv Experții principali propuși în proiect, unde domnul Aurelian Dan Pascale a fost propus pentru rolul de Inginer de Proces Epurare Ape Uzate.

După cum se poate observa, în solicitarea de clarificări nr. 211534, pct. 3 pag. 12-13, niciunde nu se vorbește despre contractele depuse de către contestatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare Inginer proiectant – Instalație de valorificare energetică a nămolului.

În concluzie, la data Hotărârii Curții de Apel nr. 1492/04.09.2018, contrar susținerilor contestatoarei, oferta acesteia nu beneficia, în totalitatea acesteia, de autoritatea de lucru judecat, deoarece comisia de evaluare se pronunțase până la acea dată doar asupra garanției de participare a acesteia, DUAЕ, oferta tehnică și oferta financiară, fiind clasată pe locul II.

Comisia de evaluare, doar ulterior pronunțării hotărârii judecătorești definitive din 04.09.2018, a avut acces la documentele suport DUAЕ ale contestatoarei, respectiv numai în data de 09.10.2018.

Entitatea contractantă a pus în aplicare Hotărârea Curții de Apel nr. 1492/04.09.2018, prin excluderea ofertei depuse de către asocieria Fichtner și continuarea procedurii de atribuire prin solicitarea documentelor suport, care prin excluderea asocierii urcat în clasament pe locul I.

Astfel, ... consideră că cele susținute de către contestatoare nu au o logică și un suport argumentativ juridic care să susțină punctul acesteia de vedere, cu atât mai mult cu cât afirmațiile acesteia sunt contrazise de acțiuni și fapte, legale, ale entității contractante, în totală conformare cu cerințele legale în materie.

Conform celor de mai sus, aspecte consemnate și în Anexa 6 la raportul procedurii nr. 208900/28.05.2019, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit faptul că, în baza prevederilor art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, oferta depusă de către contestatoare este inacceptabilă.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă confirmă că a procedat corect și în limitele legii în ceea ce privește modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2853/13.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 22308/14.06.2019, ... a depus cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante, respectiv, solicitând admiterea în principiu a acesteia, precum și respingerea contestației formulate de în principal ca lipsită de interes și tardivă și, în subsidiar, ca netemeinică

și nelegală, cu consecința menținerii adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Intervenienta invocă următoarele:

- excepția lipsei de interes a contestatoarei pe motivul că asocierea contestatoare nu atacă și primul motiv de inacceptabilitate a ofertei comunicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 208943/II/A/b/5/28.05.2019;
- excepția tardivității, pe motivul că, urmare a contestației sale formulate la CNSC nr. 567/07.01.2019, entitatea contractantă a stabilit măsuri de remediere. La momentul adoptării măsurilor de remediere, au fost stabilite elemente de inacceptabilitate ale ofertei contestatoarei care au fost comunicate acesteia.

Pe fondul contestației, intervenienta solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece cele două motive de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei au fost, în mod clar, precizate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23316/21.06.2019, SC . a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu prin care sunt aduse argumente suplimentare cu privire la cele susținute în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 1222/24.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23699/25.06.2019, ...a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu prin care sunt aduse argumente împotriva celor susținute de intervenientă în cererea sa și împotriva susținerilor achizitoarei.

Prin adresa nr. 210983/28.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24590/01.07.2019, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la *Concluziile scrise* formulate de, propus și ca inginer de proces, pentru care a primit punctaj și a fost acceptat în etapa de verificare a Propunerilor Tehnice, expert care a fost propus și evaluat pentru două roluri diferite, pentru fiecare etapă.

Astfel, entitatea contractantă concluzionează că acuzațiile contestatoarei sunt nefondate, nedemonstrate și fără suport probator, respectiv că odată cu evaluarea documentelor suport depuse de către contestatoare au fost solicitate clarificări repetate legate de modul de îndeplinire a cerinței de calificare 5.1 din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, a solicitat respingerea contestației formulate de către precum și reținerea faptului că nu achiesează la excepția tardivității invocate de intervenient, dar achiesează la susținerile pe fond ale acesteia. De asemenea, achizitoarea afirmă că o eventuală admitere a contestației , echivalează cu pierderea posibilității accesării fondurilor POIM 2014-2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a*

*infrastructurii de apă și apă uzată din județul Mureș în perioada 2014-2020", ...În calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. 171878/06.12.2016, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.01.2017, ora 16⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 28.242.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.*

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 222093/VII/A/5/22.12.2017, ... a înaintat contestație la CNSC care, ulterior, a fost conexată de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 71/102/2018.

Față de noul rezultat stabilit de entitatea contractantă în urma hotărârii emise de Tribunalul Mureș și a recursului la aceasta, ... formulat contestație, la care Consiliul a luat act de renunțare prin decizia nr. 65/C9/22/14.01.2019.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 208943/II/A/b/5/28.05.2019, pentru motivele evocate mai sus, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205505866/1, eliberată de

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că în calitate de participant la procedura de atribuire, declarat câștigător, a înaintat cerere d... ..

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenienta ... considerându-se că autoarea contestației nu a atacat primul motiv de respingere al ofertei sale, respectiv că nu ar fi fost îndeplinită cerința de elaborare a unei aplicații de finanțare, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

Analizând documentele emise de entitatea contractantă, Consiliul constată că modul neclar de redactare al adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ar putea duce la o apreciere precum cea a intervenientei, însă analizând documentele aflate la dosar se poate constata că, în fapt, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, sunt reluate informațiile existente începând cu adresa de comunicare a reluării procedurii de evaluare a ofertei prezentată de (nr. 200610/II/A/b/5/ 10.01.2019), fără a se concluziona că oferta acestui operator economic ar fi fost respinsă pentru că nu ar fi fost îndeplinită cerința de elaborare a unei aplicații de finanțare. Dacă în documentul prin care s-a reluat procedura de reevaluare a ofertei contestatoarei pentru acest motiv s-a reținut că nu rezultă în mod clar elaborarea unei aplicații de finanțare, cât și

recepționarea parțială sau recepționarea la sfârșitul prestării la data depunerii ofertei, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a indicat contestatoarei că, din documentele suport depuse initial, nu a rezultat în mod clar că a fost elaborată și recepționată o astfel de aplicație.

De altfel, prin punctul de vedere la contestație nici entitatea contractantă nu a adus argumente legate de existența acestui motiv de respingere a ofertei, iar prin punctul de vedere la concluziile scrise ale intervenientei, nr. 210.983/28.06.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 24590/01.07.2019, s-a confirmat faptul că oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru acest motiv.

Cât privește afirmațiile intervenientei cu privire la falsul în declarațiile din DUAE ale contestatoarei, Consiliul constată că cele reținute de Curtea de Apel Târgu Mureș priveau asocierea și nu petenta, recursul petentei fiind admis de către instanță.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră nefondate criticile intervenientei privind acest aspect.

În referire la excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta SC, precum și faptul că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 208943/II/A/b/5/28.05.2019, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 208943/II/A/b/5/28.05.2019, a fost transmisă la data de 28.05.2019, iar contestația a fost transmisă la data de 07.06.2019, termenul de 10 zile prevăzut de prevederile legale amintite pentru depunerea contestației a fost respectat.

În urma depunerii contestației de către, achizitoarea a decis și a comunicat asocierii reprezentată de, luarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei acesteia (conform adresei nr. 200610/II/A/b/ 10.01.2019), fapt ce nu înseamnă că autoarea contestației ar fi trebuit să atace documentele emise cu acest prilej, nefiind comunicată o decizie de respingere a ofertei. Așadar, Consiliul are în vedere pentru verificarea termenului legal de depunere a contestației, comunicarea rezultatului procedurii din data de 28.05.2019.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei comunicat de entitatea contractantă, respectiv neîndeplinirea cerinței fișei de date, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, cerința 5.1 *INGINER PROIECTANT – Instalatie de valorificare energetica a namolului*, referitor la care au fost stabilite următoarele obligații: *Modalitatea de îndeplinire: se completeaza DUAE. Înainte de a fi declarat câștigător, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, după cum urmeaza: Calificari si abilitati -Studii universitare, absolvita cu diploma de licenta. Experienta profesionala generala - sa fie incadrat in munca de minim 5 ani*

(evidenta: carte de munca /regis etc.); Experienta profesionala specifica: -Minim 1 contract de proiectare pentru instalatie de valorificare energetica a namolului, in care a avut functia: sef proiectare/proiectant tehnologic (sau echivalent).

Legat de acest aspect, în urma solicitărilor de clarificări, entitatea contractantă a publicat în SEAP următoarele clarificări:

- Clarificarea nr. 24/16.01.2017: *Datorita naturii si specificul proiectului, Entitatea Contractanta accepta doar contracte de proiectare pentru instalatie de valorificare energetica a namolului respectiv monoincineratoare de namol.*

- Clarificarea nr. 28/08.02.2017: *Răspuns nr.9: Cu privire la solicitarea de clarificări Entitatea contractantă comunică următoarele:*

In evaluarea experientei specifice pentru expertul < INGINER PROIECTANT – Instalatie de valorificare energetica a namolului> , instalatie de valorificare energetica a namolului inseamna monoincinerator de namol.

- Clarificarea nr. 32/08.02.2017: Cu privire la solicitarea de clarificări Entitatea contractantă comunică următoarele: *La etapa de depunere a ofertelor, ofertantii vor prezenta doar urmatoarele documente:*

- *DUAЕ*
- *Formularul nr. 7 – Declaratie privind neincadrarea in prevederile art. 73 din Legea 99/2016,*
- *In ceea ce priveste expertii, indicati in cadrul Anexei I la FDA , respectiv, ... si documentele suport se vor prezenta in cadrul unui document separat, semnat electronic.*

Aceste informatii sunt necesare Comisiei de Evaluare pentru a realiza clasamentul ofertantilor in functie de criteriile de atribuire mentionate in cadrul FDA.

Restul documentelor mentionate in Fisa de Date vor fi depuse doar de catre ofertantul clasat pe primul loc si doar la solicitarea Entitatii Contractante.

- Clarificarea nr. 53/16.02.2017: *Cu privire la intrebarea formulata Entitatea Contractanta a raspuns in mod clar si complet, in sensul in care prin Instalatie de valorificare energetica a namolului se intelege Monoincinerator de namol.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că evaluarea documentelor depuse de asocierea a cărei ofertă este analizată a fost reluată în urma contestării rezultatului procedurii de atribuire de ...

Astfel, în urma deciziei entității contractante de reevaluare a ofertei contestatoarei, prin adresa nr. 200614/II/A/b/5/10.01.2019, aceasta a solicitat asocierii reprezentate de ..., identificarea în cadrul ofertei a dovezii îndeplinirii cerinței fișei de date 5.1, coroborate cu clarificările aduse documentației de atribuire, din care rezultă experiența profesională specifică solicitată de minim 1 contract de proiectare pentru instalație de valorificare energetica a nămolului (monoincinerator de nămol), în care a avut funcția: șef proiectare/proiectant tehnologic sau echivalent.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 20116/ 17.01.2019, indicând faptul că, în raportul procedurii nr. 222091/ 22.12.2017, comisia de evaluare stabilise îndeplinirea cerințelor de calificare în discuție pentru expertul propus prin luarea în considerare a experienței specifice în calitate de inginer de proces/proiectant pentru Stația de epurare Glina, care a inclus și un incinerator de nămol, dat fiind faptul că inițial nu a fost depus doar DUAЕ, ci și documente în susținere (CV, recomandare ... 18.08.2018), aspect care a fost clarificat și prin adresa nr. CNMCO/1526/03.07.2017. Pe cale de consecință, a invocat Hotărârea Tribunalului Târgu Mureș, care a respins contestația privind oferta sa formulată de ... hotărâre care a fost menținută de Curtea de Apel Târgu Mureș din acest punct de vedere.

Suplimentar, contestatoarea a transmis documente cu privire la contractul de servicii *Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului – Stația de epurare a Municipiului București - Glina - faza a II-a, contract Incinerator pentru deșeuri spitalicești și provenite de la nave, considerate periculoase din portul Constanța.*

Prin adresa nr. 202409/05.02.2019, achizitoarea revine și solicită unde în documentele depuse de contestatoare se menționează *clar și fără echivoc faptul că Dan a îndeplinit rolul de șef de proiectare, proiectant tehnologic sau echivalent și sunt însușite prin semnătură de acesta.*

Prin răspunsul său nr. ... contestatoarea a menționat că principalul document este CV depus odată cu oferta, documentele prezentate anterior, emise de terți (fișe, desen).

Considerând neconcludent răspunsul primit, prin adresa nr. 203493/ 22.02.2019, entitatea contractantă revine și îi solicită contestatoarei clarificarea rolului expertului nominalizat în analiză în cadrul contractului de servicii *Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului – Stația de epurare a Municipiului București - Glina - faza a II-a* și transmiterea de documente care să ateste acest rol, emise sau confirmate de asocierea, beneficiar al serviciilor acestuia.

Prin răspunsul său nr. CNM-OF-MCO-197(o)-27.02.2019, contestatoarea a invocat prevederile fișei de date în discuție, care în opinia sa denotă obligația ofertanților de a depune minim un contract în baza căruia să fi fost proiectată o instalație de valorificare energetică a nămolului și persoana propusă să fi îndeplinit funcția de șef proiectare/proiectant tehnologic (sau echivalent) în cadrul contractului. În acest sens aduce precizări legate de modul de îndeplinire a acestor 2 cerințe. De asemenea, contestatoarea expune demersurile făcute pentru a demonstra că expertul propus îndeplinește condițiile impuse și documentele care, cel puțin în opinia sa, demonstrează și susține cele menționate.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 40/14.03.2019, entitatea contractantă a stabilit că răspunsurile primite sunt neconcludente și a decis respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, considerând că a fost prezentat un contract care îndeplinește cerința impusă din punct

de vedere al obiectului său, dar nu este îndeplinită cerința privind funcția îndeplinită de expertul nominalizat.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține, ca prim aspect, faptul că, în urma clarificărilor aduse documentației de atribuire de către entitatea contractantă pentru expertul nominalizat ca *INGINER PROIECTANT – Instalatie de valorificare energetica a namolului*, trebuia depus minim 1 contract de proiectare pentru instalație de valorificare energetica a nămolului (*monoincinerator de namol*), în care a avut funcția: șef proiectare/proiectant tehnologic (sau echivalent).

De asemenea, Consiliul constată că pentru dovedirea experienței specifice a acestui expert entitatea contractantă a luat în considerare contractul de servicii *Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului – Stația de epurare a Municipiului - faza a II-a*. Totodată, a considerat că expertul desemnat ca inginer proiectant nu a avut în cadrul acestui contract funcția solicitată.

Astfel, se constată potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 40/14.03.2019, raportat la acest contract, că entitatea contractantă a reținut următoarele:

- a fost depus inițial CV-ul expertului nominalizat, diploma de studii, scrisoare de recomandare de la ... rol îndeplinit expert secundar pe termen lung – inginer de proces, care a participat la pregătirea specificațiilor tehnice pentru licitație;
- prin clarificări a fost depus CV, fișa de pontaj (din care rezultă că Dan Aurelian Pascale a prestat 10 ore în luna octombrie 2012 pentru *Revizia și completarea documentației de atribuire pentru CL1- Extindere SEAU și construcția incineratorului de nămol. Secțiunea 5 – Proces*)
- numărul de ore constatat de participare la revizia documentației de atribuire nu echivalează cu rolul solicitat în cerința 2 și nu este în concordanță cu recomandarea ...4/OT/19 din 27.02.2019 – inginer de proces.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că, în scrisoarea de recomandare nr. 04/OT/19 din 27.02.2019, depusă atașat clarificării nr. în cadrul proiectului *Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului – Stația de epurare a Municipiului București - Glina - faza a II-a*, ... fost implicat în următoarele activități: elaborarea Studiului de fezabilitate revizuit pentru extinderea Stației de epurare Glina și construcția incineratorului de nămol, elaborarea specificațiilor tehnice pentru CL1 – Extinderea SEAU și construcția incineratorului de nămol, Secțiunea 5 – Proces și Secțiunea 4.3.1 – Garanții, calculul costurilor de operare anuale conform noilor încărcări din SEAU Glina, analiza și verificarea modului de elaborare a specificațiilor tehnice pentru proces, a caietelor de sarcini și garanțiile pentru lucrările din contractul CL1 și participarea la pregătirea notelor justificative pentru susținerea notelor justificative pentru susținerea documentației de atribuire pentru CL1 Extinderea Stației de Epurare și construcția incineratorului de nămol.

De asemenea, se constată că, atașat răspunsului de clarificări nr. CNM-OGF-MCD-197(o)-27.02.2019, sub semnătură și ștampilă, este

transmisă Fișa de pontaj emisă de către faza II), în cadrul proiectului *Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului – Stația de epurare a Municipiului București - Glina - faza a II-a, împreună cu lucrările de reabilitare colectoare apă uzată și Caseta de Apă Uzată Dâmbovița*, în data de 01.11.2012, în care este indicat că în luna a 10-a 2012, s-au lucrat zilele de 01,02, 03, 10, 11, 12, 19, 22, 23, 24 a acestei luni, în total 10 zile, pentru activitatea de Revizie și completare a Documentației de Atribuire pentru CL1 – Extinderea SEAU și construcția incineratorului de nămol, Secțiunea 5 – Proces, Revizie și completare a Documentației de Atribuire pentru CL1 – Extinderea SEAU și construcția incineratorului de nămol, Secțiunea 4.3.1 – Garanții.

Fără a lua în calcul conținutul celorlalte fișe de pontaj depuse, Consiliul nu poate reține motivele pentru care entitatea contractantă a reținut în procesul-verbal de evaluare nr. 40/14.03.2019 că în luna octombrie a anului 2012 acest expert ar fi prestat doar 10 ore în cadrul contractului (așa cum de altfel a reținut și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 208943/II/A/b/5/28.05.2019, când în cadrul respectivelor fișe de pontaj se indică *zile lucrate* și nu ore, și nici motivele pentru care consideră că există neconcordanțe între recomandarea emisă al asocierii ...și fișele de pontaj, în fiecare dintre aceste documente fiind indicată calitatea de inginer de proces în cadrul respectivului proiect. Se constată că, în raportul procedurii de atribuire 208900/28.05.2019 entitatea contractantă a reținut că unitatea de măsură este în *zile*, dar concluzia sa este similară în sensul că nu poate accepta, fără echivoc, că expertul propus îndeplinește cerința în discuție.

Raportat la modul de formulare a cerinței, se consideră că serviciul prestat în cadrul acestui contract – revizuirea studiului de fezabilitate și atribuții conexe, nu poate fi considerat experiență similară specifică în sensul celor impuse de achizițoare, respectiv inginer proiectant.

Câtă vreme s-a solicitat inginer proiectant, iar în cadrul contractului în discuție expertul propus a fost nominalizat ca inginer de proces (conform fișelor de pontaj), desfășurând activități specifice managerului de proiect cu implicații în modificarea specificațiilor tehnice pentru proces, a caietelor de sarcini și garanțiile pentru lucrările din contract, inclusiv participarea la pregătirea notelor justificative pentru susținerea documentației de atribuire pentru extinderea stației de epurare și construcția incineratorului de nămol, nu se poate considera cerința îndeplinită.

Consiliul nu pune la îndoială prestarea serviciilor în cele 10 zile de către expertul nominalizat, însă acestea nu sunt echivalente cu prestarea unor servicii de proiectare efectivă a unui *monoincinerator de namol* așa cum cerința s-a clarificat anterior depunerii ofertelor. Este evident, dat fiind faptul că, în discuție, este nominalizarea unui expert principal care va asigura prestarea serviciilor de proiectare, că experiența similară trebuia dovedită în prestarea efectivă a activității de proiectare. Ori, documentele depuse nu atestă că expertul nominalizat a prestat activitatea de proiectare. În acest sens, Consiliul consideră relevantă

susținerea achizitoarei potrivit căreia completarea unei documentații de atribuire sau revizuirea acesteia implică actualizarea unui document deja existent. Pe de altă parte, legat de activitatea de proiectare a expertului nominalizat, susținută a fi prestată în acest contract, au fost solicitate mai multe clarificări, iar documentele depuse nu confirmă deținerea experienței specifice solicitate.

Prin urmare, Consiliul consideră a fi îndreptățită respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de autoritatea de lucru judecat a modului în care a îndeplinit cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată lipsa de temei a acestora. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că la momentul la care a fost emisă decizia Tribunalului Mureș, Secția contencios administrativ și fiscal nr. 512/02.05.2018, oferta contestatoarei fusese evaluată pe baza afirmațiilor existente în DUAE și că se clasase pe locul al doilea. Prin decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 1492/R/04.09.2018, urmare a recursului formulat de contestatoare, nu s-a confirmat vreun aspect cu privire la oferta sa, ci s-a stabilit necesitatea reevaluării ofertei asocierea („..... Ulterior, ca urmare e reevaluării ofertelor, când oferta sa s-a clasat pe primul loc au fost analizate documentele suport în susținerea DUAE, care nu au constituit obiect al analizei nici a Tribunalului și nici a Curții de Apel. De altfel, Tribunalul a reținut că, în ceea ce privește cerința experienței experților, criticile aduse exced cerințelor achizitoarei care nu au fost în sensul experienței specifice dobândite în cadrul anumitor tipuri de contractate, punctajul fiind acordat astfel cum se susține în răspunsurile la calificarea nr. 12, în considerarea activităților specifice rolului de lider de echipa îndeplinirea cerinței nedepinzând de poziția/funcția deținută de expert, ci de descrierea sarcinilor specifice ale expertului. Experiența specifică a expertului nominalizat ca inginer proiectant - *Instalație de valorificare energetică a nămolului* nu a fost verificată la calcularea punctajului, ci doar a experienței deținute ca inginer de proces.

În aceste condiții, Consiliul constată că este corectă decizia achizitoarei de a respinge oferta contestatoarei, motiv pentru care respinge contestația formulată de SA.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC lider al asocierii

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.