

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91076/29.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 39162100-6 Material pedagogic (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../03.07.2025, în ce privește Lotul 2 - ... – *Sectorul 6* s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta ... SRL a fost declarată conformă; anularea raportului procedurii nr. 147497/17.12.2025, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, procesului-verbal nr. 150529/23.12.2025, comunicărilor privind rezultatul procedurii și reluarea procedurii de la momentul deschiderii ofertelor”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38/05.01.2026, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI .., reprezentată convențional prin avocat ..., a solicitat: „a) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară; b) respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... SRL; c) obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91076/29.12.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că societatea ... SRL nu avea capacitatea tehnică și profesională stabilită la art. III.1.3. din fișa de date a achiziției, în sensul că, pentru *lotul nr. 2 - Materiale de specialitate pentru atelier turism*, nu a făcut dovada că a furnizat și livrat produse similare, respectiv „materiale de specialitate pentru atelier turism sau măcar pentru materiale de specialitate pentru industria de turism”.

Pe aspectul de mai sus, contestatoarea afirmă că societatea ... SRL a prezentat doar contracte de dotare unități de învățământ și sedii autorități locale care nu au legătură cu activitatea de turism, deși potrivit anunțului de participare în cauză, produsele sunt destinate atelierului de turism din cadrul ..., pentru „ACTIVITATEA DE TURISM/HOTEL/AGENTIE TURSIM care necesită echipamente specifice pentru simularea fidelă a acestor activități”.

Astfel, în opinia sa, societatea ... SRL nu a oferit materiale de specialitate pentru atelier turism, ci mobilier de uz caznic și nu de trafic intens, fiind neconformă pentru activitatea de atelier de turism. Totodată, susține că nefiind mobilierul solicitat în mod automat și propunerea financiară are un preț mai scăzut.

În dovedirea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că „în anexa 1, punctul 7, la mobilier specializat recepție, concierge și lobby se prevede - Fotolii tapițate cu țesătură de min 30000 Martin Dale”, țesătură care nu se găsește în comerțul general întrucât este specifică produselor de mobilier de trafic intens și are finisaj „*de întârziere la foc în caz de incendii și se produce la comandă, fiind des utilizată în industria hoteliera. Este o țesătură care este de uz comercial greu, extrem de durabilă, potrivită pentru mobilier de înalt trafic (canapele, fotolii, locuri publice), rezistând bine la abraziune, uzură, pilling și decolorare, fiind ideală pentru utilizare îndelungată*”.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, în oferta depusă de către societatea ... SRL, această cerință în discuție nu este îndeplinită, deoarece, pe de-o parte, prețul oferit pentru acest produs este subevaluat, iar pe de altă parte, „pe piața de profil nu există vreun fotoliu tapițat cu țesătură de min 30000 Martin Dale la prețul ofertat de către societatea ... SRL”.

În concluzie, mobilierul de turism ofertat de către societatea ... SRL nu respectă standardele aplicabile în materie de mobilier în turism.

În drept, invocă art. 8 și urm. Legea 101/2016, precum și orice altă dispoziție legală aplicabilă în acesta materie. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 91995/5104/C6/31.12.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 9.955,80 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu actele atacate, precum și dovada datei comunicării către autoritatea contractantă.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19/05.01.2026, contestatoarea transmite raportul procedurii nr. 147497/17.12.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 149267/19.12.2025, împreună cu dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 118/05.01.2026, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211981198/1 din 05.01.2026, eliberată de CEC Bank – sucursala Victoria, pentru suma de 9.955,80 lei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38/05.01.2026, societatea ... SRL solicită: „a) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară; b) respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... SRL; c) obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată”.

Sub aspectul admisibilității cererii, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, în combaterea criticilor contestatoarei, precizează că, pentru demonstrarea capacității financiar-economice, a depus, conform DUAE, următoarele contracte:

Nr. crt.	Denumire Beneficiar	Număr contract	Obiectul contractului	Valoare fără TVA
1.	...	49594/22.08.2024	Dotarea cu materiale de specialitate pentru atelierele de practică	103.870,20 lei
2.	...	4254/26.09.2023	Dotări Centru de Zi persoane vârstnice	33.516,00
3.	...	82395/22.07.2025	Furnizare materiale didactice pentru Atelierul de practică	227.145,00
4.	...	23769/12.06.2024	Furnizare dotări Centru de Zi – Cazarmament	97.490,00
5.	...	1725/15.04.2024	Dotarea cu veselă a bazei de tratament	86.345,00
TOTAL VALOARE FARA TVA: 548.366,20 RON				

Analizând necesarul de achiziție al autorității contractante se poate observa faptul că aceasta dorește achiziționarea unui număr mare de produse, care pot fi grupate în următoarele categorii: (1) Electronice – poziția nr. 1, 2, 3, 5, 6, 13, 17, 18, 19; (2) Electrocasnice – poziția nr. 23, 24, 25, 27); (3) Mobilier – poziția nr. 7, 15, 22, 26, 31; (4) Veselă

și echipamente pentru bucătărie – poziția nr. 32, 33, 34, 35; (5) Cazarmament – poziția nr. 29 - pilote, perne, cearceaf, etc.

În ceea ce privește produsele oferite, intervenienta afirmă că, din experiența sa similară, rezultă că produsele livrate în temeiul contractelor anterior menționate se încadrează cel puțin într-una dintre cele cinci subcategorii enumerate anterior și constituie o bază solidă pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnico-profesională.

În ce privește critica contestatoarei referitoare la calitatea produselor oferite, intervenienta susține că se bazează exclusiv pe simple aprecieri, nefiind probată de documente sau alte dovezi relevante care să ateste caracterul pretins necorespunzător al produselor. În mod nejustificat, contestatoarea afirmă că mobilierul ar fi de uz casnic și nu destinat utilizării profesionale sau traficului intens, fără a indica criterii obiective, standarde tehnice ori cerințe din documentația de atribuire care ar fi fost pretins încălcate.

În ceea ce privește critica referitoare la țesăturile fotoliilor (min. 30.000 puncte Martin Dale), afirmă că este neîntemeiată și menită să inducă în eroare Consiliul, deoarece există un număr mare de societăți care comercializează astfel de țesături la prețuri accesibile (<https://texmag.ro/products/stofa-tapiterie-premium-catifelata-2> - 59 RON (cu TVA) per ml.; https://www.depozituldescaune.ro/magazin/index.php?route=product%2Fproduct&product_id=1799 - 30 RON (cu TVA) per ml.; <https://www.latextile.ro/stofa-tapiterie-cosmic-bej-d90073.htm> - 48 RON (cu TVA) per ml.; <https://www.domafon.ro/preț/materiale-tapiterie/stofa-uni/stofa-primo-2/> - 47 RON (cu TVA)).

În dovedirea cheltuielilor de judecată, intervenienta atașează anexa nr. 1 - împuternicire avocațială nr. 8869167/05.01.2026, cu mențiunea că „în anexa nr. 2 se află dovada cheltuielilor de judecată”, document care nu se regăsește atașat e-mailul transmis.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 815/09.01.2026, contestatoarea înaintează „note scrise”, solicitând respingerea cererii de intervenție și a tuturor apărărilor invocate de societatea ... SRL, ca neîntemeiate.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că deși pentru probarea experienței similare intervenienta arată faptul că a avut mai multe contracte cu instituții publice, acestea, în opinia sa, nu au fost pentru activitatea de turism, așa cum prevede la art. III.1.3. din fișa de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, faptul că în contractele indicate de către intervenientă sunt produse electronice, electrocasnice, mobilier (nu însă pentru turism), veselă și echipamente de bucătărie și cazarmament, nu poate fi asimilat automat ca fiind vorba despre produse pentru turism. Produsele similare nu înseamnă produse generice livrate unor instituții publice, ci produse specifice activității de turism și ospitalitate, respectiv

dotări pentru recepție hoteliera, pentru camera de hotel, pentru zona de servire a mesei, pentru zona de curățenie hoteliera, pentru agenție de turism. Cu toate acestea, niciunul dintre aceste contracte ale intervenientei nu vizează dotarea unei structuri de turism (hotel, restaurant, pensiune, agenție de turism) și nici nu presupune furnizarea de produse concepute pentru activitatea de turism.

Referitor la mobilierul ofertat de către intervenientă, contestatoarea afirmă că țesătura martindale 30.000 este o țesătură foarte durabilă fiind cea mai bună alegere pentru mobilier de uz zilnic, precum și pentru mobilier comercial. Faptul că intervenienta arată că pe piață ar putea exista materialul- țesătură martindale 30000 puncte la un preț derizoriu nu este relevant deoarece oferta societății ... SRL nu conține produse care să conțină acest material.

Pe aspectul de mai sus, contestatoarea precizează că în ceea ce privește fotoliile cu min. 30.000 Martin Dale, intervenienta nu face dovada că materiale utilizate „ating efectiv pragul de 30.000 Martin Dale, sunt testate și certificate și sunt tratate pentru utilizare profesională (de exemplu, întârziere la foc, în caz de incendiu)”. Intervenienta afirmă că „este notoriu faptul că există multe societăți care comercializează țesături pentru tapițerie la prețuri accesibile însă problema care se pune se referă la demonstrarea cu documente/certificate că acele țesături îndeplinesc condiția de minimum 30000 Martin Dale și că țesătura este tratată pentru întârziere la foc”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că „acest material nu poate fi pus direct pe mobilier ci producătorul produsului care trebuie să asambleze poate face acest lucru, motiv pentru care produsul final mobilier cu țesătură de peste 30000 Martindale are un preț mai mare decât cel arătat de către intervenientă, conform <https://feeria.ro/blog/canapele-stofa/alege-canapele-de-tofa?srsId=AfmBGooh6i2v7N0ioow2yszi7wQ5bLUKM8slitIHcdEDWYbFD9DBJ5L> - fotoliu de la 3.184 lei; <https://www.inovainteriors.ro/produs/fotoliu-albastru-cerneala-din-tesatura-texturata-megan/?srsId=AfmBOoolqMxrCDa>] .v Fa A O LR z 3 8.D EM WYD R Hvn 8S1 Oj x p M r OyNvOp3rjA - fotoliu preț 7.604 lei”.

Prin urmare, contestatoarea susține că „mobilierul marca ... ofertat de către ... SRL este cu specific de uz casnic, nu de trafic intens, profesional, astfel încât oferta acesteia este neconformă și acesta este motivul pentru care prețul ofertat pentru mobilierul de turism a avut un preț mai scăzut”.

Contestatoarea menționează că deși în documentația de atribuire nu sunt specificate standarde tehnice, aceasta având un caracter general, „procesul de fabricare de mobilier și alte produse și echipamente destinate uzului hotelier are la bază: standarde tehnice internaționale pentru materiile prime folosite - SALTELE HOTELIERE – pentru țesătură cu întârziere la foc: EN 597-1&2, rezistență: EN 1957,

țesătură care să asigure rezistență la alergeni sau toxine: OEKO-TEX: MOBILIER – teste de laborator pentru EN 1021-1&2, Certificate EN 16139-1 sau 2, teste Martindale, MINIBAR – Certificare gaz R600a”. Față de acest aspect, precizează că „prețul pe care l-a propus reflectă faptul că a oferit produse de înaltă calitate, fabricate conform standardelor care reglementează calitatea materiilor prime folosite în acest domeniu specific și care deși nu au fost menționate ca și criterii obligatorii în caietul de sarcini, ar fi trebuit respectate, așa cum ar fi trebuit în mod normal”.

Prin adresa nr. 4345/15.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2387/15.01.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei legal.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că prin cerințele de la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date a achiziției „nu a impus identitatea obiectului contractelor prezentate cu obiectul achiziției, nu a restrâns noțiunea de produse similare la livrări efectuate către un anumit tip de beneficiar și nici la dotări identice cu cele ce fac obiectul procedurii de achiziție, o asemenea restrângere fiind contrară atât cerințelor stabilite cât și principiului proporționalității consacrat de legislația achizițiilor publice și nu a condiționat îndeplinirea cerinței de existența unor livrări realizate exclusiv către unități de învățământ. Dimpotrivă, documentația de atribuire a permis explicit cumularea mai multor contracte pentru atingerea valorii minime solicitate, cu condiția ca produsele să fi fost livrate și recepționate corespunzător”.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că interpretarea contestatoarei în sensul că experiența similară vizează exclusiv *„materiale de specialitate pentru atelier turism sau măcar pentru materiale de specialitate pentru industria de turism”* este contrară cerinței în cauză.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în sensul că experiența similară nu presupune identitatea obiectului contractelor prezentate, ci are ca finalitate verificarea capacității ofertantului de a furniza produse de natură, complexitate și volum comparabile, raportat la obiectul achiziției, motiv pentru care noțiunea de „similar” nu poate fi confundată cu cea de „identic”, iar evaluarea trebuie realizată într-o manieră rezonabilă având în vedere scopul cerinței de calificare, respectiv demonstrarea capacității profesionale și tehnice a ofertantului.

Sub aspectul demonstrării experienței similare, arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat 5 contracte distincte, încheiate în perioada de referință, finalizate și recepționate corespunzător, probate prin documente justificative (contracte, facturi, procese-verbale de recepție). Obiectul acestor contracte îl constituie furnizarea de materiale de specialitate, dotări, echipamente și bunuri aferente domeniului

turism, alimentație publică, cazarmament, centre rezidențiale și instituții publice, compatibile cu cerința stabilită în fișa de date a achiziției. Produsele livrate în cadrul acestor contracte (veselă profesională, echipamente horeca, dotări pentru centre rezidențiale, unități administrative și sociale] se încadrează fără echivoc în categoria materialelor de specialitate destinate activităților specifice domeniului turism și ospitalitate, având aceeași funcționalitate cu cele aferente prezentei achiziții.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoarea prezintă critici care se bazează exclusiv pe aprecieri subiective și pe interpretări proprii ale cerinței privind experiența similară, și care nu își găsesc corespondent în documentația de atribuire. Prin urmare, contestatoarea urmărește, în mod nepermis, completarea documentației de atribuire cu cerințe noi, inexistente la momentul depunerii ofertelor, încercând să introducă ex post criterii suplimentare de calificare. Această abordare contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității de la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile vizând natură calitativă și comparațiile cu produse sau standarde de piață, autoritatea contractantă susține că „sunt construite pe interpretări subiective și extrapolări nepermise ale cerințelor documentației de atribuire și pe introducerea ex post a unor criterii care nu au fost stabilite prin fișa de date sau caietul de sarcini”. În susținere, menționează că documentația de atribuire nu conține nicio cerință care să distingă între produse destinate „uzului casnic” și produse destinate „uzului profesional”, nefiind utilizate asemenea noțiuni, după cu nu se impun nici clasificările comerciale sau standardele suplimentare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv prin raportare la cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru care, în opinia sa, „aprecierile contestatoarei potrivit cărora anumite produse ofertate ar fi de uz casnic și, prin urmare, improprie scopului achiziției, reprezintă simple opinii comerciale, fără relevanță juridică, care nu pot conduce la constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare”.

De asemenea, și observațiile contestatoarei referitoare la faptul că „produsele ofertate nu ar respecta anumite standarde specifice industriei hoteliere sau de turism” nu sunt susținute de nicio cerință din documentația de atribuire, motiv pentru care în evaluarea ofertelor nu se puteau utiliza standarde care nu au fost stabilite în mod explicit, întrucât o asemenea conduită ar fi afectat caracterul transparent și nediscriminatoriu al procedurii de atribuire.

Privitor la afirmațiile contestatoarei referitoare la nivelul prețului ofertat și la „pretinsa inexistență pe piață a produselor respective la prețurile declarate”, autoritatea contractantă arată că nu există nicio

probă obiectivă, acestea având un caracter pur declarativ. În susținere, menționează că oferta desemnată câștigătoare respectă cerința privind rezistența tapițeriei (minim 30.000 Martindale). Din analiza propunerii tehnice în cauză, respectiv din anexa la propunerea tehnică, rezultă în mod clar și neechivoc că, pentru pozițiile care vizează mobilierul specializat recepție, concierge și lobby, precum și mobilierul specializat pentru camerele de hotel, societatea ... SRL a declarat expres utilizarea unei tapițerii cu rezistență minimă de 30.000 Martindale, prezentând extrase din propunerea tehnică a acesteia.

Autoritatea contractantă solicită și respingerea solicitării contestatoarei de anulare a procesului-verbal nr. 150529/23.12.2025 privind accesul la dosarul achiziției întrucât este nefondată și lipsită de relevanță juridică, actul în cauză având un caracter pur constatator, fără incidență asupra stabilirii rezultatului procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu maximă rigoare, fiecare cerință fiind analizată distinct și în mod corespunzător, iar diferențierea între ofertele depuse a rezultat exclusiv din aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3600/21.01.2026, contestatoarea înaintează *„răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”*, solicitând admiterea contestației, pentru argumentele care urmează a fi prezentate.

În opinia sa, referitor la experiența similară, autoritatea contractantă pornește de la premisa greșită că experiența similară este îndeplinită prin simpla existență a unor contracte anterioare, indiferent de natura produselor livrate, în condițiile în care prezenta achiziție vizează materiale de specialitate pentru atelier de practică în domeniul turismului, adică produse destinate simulării activităților reale desfășurate în hoteluri, restaurante și agenții de turism.

Or, susține contestatoare, din contractele prezentate de către ... S.R.L. rezultă că acestea nu vizează activități de turism, ospitalitate sau servicii conexe acestui domeniu ci livrări generice de produse către instituții publice, fără nicio legătură cu structuri de primire turistică sau cu activitatea profesională specifică turismului. Pe acest aspet, menționează că deși fișa de date nu restrânge noțiunea de „produse similare”, în lipsa unor precizări exprese, aceasta trebuie interpretate într-un sens larg. În opinia sa, o interpretare contrară ar conduce la concluzia absurdă că orice operator economic care a livrat produse de orice natură către o instituție publică ar îndeplini cerința de experiență similară, indiferent de specificul achiziției. Pe acest aspect, afirmă că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu poate fi utilizată pentru a valida experiențe care nu au nicio legătură cu obiectul achiziției.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că, sub aspectul analizei concrete a contractelor prezentate, autoritatea contractantă s-a limitat

numai la verificarea existentei documentelor și a valorii contractelor, fără a examina în mod real dacă produsele livrate sunt comparabile cu cele solicitate, în condițiile în care „similaritatea presupune o apropiere reală între produse, nu o simplă suprapunere teoretică”.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante potrivit cărora criticile sale „sunt de natură calitativă și comparațiile se fac cu produse sau standarde de piață care nu sunt menționate în documentația de atribuire”, contestatoarea afirmă că nu solicită aplicarea unor cerințe suplimentare, ci arată că numai că produsele oferite de către societatea ... S.R.L. nu sunt adecvate utilizării pentru care sunt achiziționate.

Referitor la anularea procesului-verbal nr. 150529/23.12.2025, susține că deși are un caracter constatator, face totuși parte din ansamblul actelor procedurale care reflectă modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare, iar anularea acestui act se justifică ca efect al anulării actelor subsecvente ale procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 39162100-6 Material pedagogic (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../03.07.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, pentru lotul nr. 2 - ... - Sectorul 6, care este contestat, valoarea estimată a contractului este de 497.790,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal nr. 1/61093/21.07.2025 al ședinței de vizualizare/accesare a ofertelor, pag. 1 – 4, pentru lotul nr. 2 au depus oferte societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 147497/ 17.12.2025, pag. 1 – 6, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, pentru lotul nr. 2, a rezultat următorul clasament: locul I – oferta societății ... SRL, cu prețul de 389.235 lei, fără TVA; locul II – oferta societății ... SRL, cu prețul de 480.891 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 149267/19.12.2025, pag. 1, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea

contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38/05.01.2026, societatea ... SRL solicită „respingerea contestației formulate de ... SRL și obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând societății ... SRL, pentru lotul nr. 2, s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 147497/17.12.2025, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, în sensul menținerii acesteia pe primul loc.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul are în vedere că, potrivit mențiunilor din procesul – verbal nr. 150529/23.12.2025, contestatoare a avut acces integral la „oferta depusă de ofertantul câștigător, în forma depusă”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că societatea contestatoarea critică oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL pe 2 (două) aspect și anume: „1. nu a îndeplinit condițiile de participare la licitație, respectiv nu avea capacitatea tehnică și profesională stabilită la art. III.1.3 și 2. nu a oferit materiale de specialitate pentru atelier de turism ci mobilier de uz caznic, mobilierul model ... este cu specific de uz casnic, nu de trafic intens, profesional”.

Referitor la prima critică, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Ofertantul (...) trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani împliniți anterior datei-limită de depunere a ofertelor, a furnizat și livrat produse similare cu cele aferente lotului pentru care depune ofertă, în valoare cumulată de cel puțin: (...) 497.790 lei fără TVA pentru Lotul 2. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul (...) trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani împliniți anterior datei-limită de depunere a ofertelor, a furnizat și livrat produse similare cu cele aferente lotului pentru care depune ofertă, în valoare cumulată de cel puțin: 497.790 lei fără TVA pentru Lotul 2 – Materiale de specialitate pentru dotarea atelierului de practică profil turism. Produsele trebuie să fi fost livrate și recepționate corespunzător, în cadrul a cel mult 5 contracte distincte, finalizate în perioada de referință. Se acceptă cumularea mai multor contracte pentru atingerea valorii minime solicitate. Sunt considerate produse similare: pentru Lotul 2: materiale de specialitate, echipamente și consumabile educaționale aferente profilului turism și ospitalitate (ex.: truse tematice, seturi de simulare, suporturi interactive, uniforme etc.). Dovada îndeplinirii cerinței se face prin prezentarea unor documente relevante (contracte, procese-verbale de recepție, certificate de bună execuție etc.), din care să reiasă clar: denumirea beneficiarului, obiectul contractului, perioada de derulare, valoarea contractului/ lotului relevant, stadiul de realizare (finalizat/recepționat integral)”.

De asemenea, referitor la lotul nr. 2 - ..., la pct. 3.3 Descrierea produselor solicitate – Pachet turism, pag. 5 – 6, sunt enumerate următoarele: „I. ZONA Recepție, concierge, lobby, agenție turism: ecran mobil interctiv pentru recepția hotelului, sistem camere supraveghere video, smart TV, cea de recepție, căști wireless, telefon recepție, mobilier specializat recepție, conicerge și lobby, corp iluminat, cărucior bagaje tip colivie, suport umbrele, covor antiderapant, mașină lustruit încălțăminte, laptop recepție cu soft rezervări, casă marcat-încadări numerar, moblier birou agent de turism, propuse papetărie (...), sistem de sunet ambiental, cameră video mobilă, tablete pentru vizitatori, set cărți turistice, sistem căști cu microfon pentru tururi ghidate; II. Cameră hotel și compartiment house-keeping: moblieri specializat cameră hotel, minibr, self semi-automat, cană fierbător cu tavă întâmpinare, mobilier

baie, echipament curățenie cameră, cărucior cameristă, inventar moale – set complet, suport pentru bagaje; III. Zonă mic dejun cu atoservire: mobilier specializat, vitrină expunere mâncare rece/cald, distribuitor atoservire cu lapte, cereale, aparat cafea, cărucior servire pentru room-service, veselă și tacâmuri – set complet”.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către societatea ... SRL, referitor la modalitatea de respectare a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele contracte:

- nr. 49594/22.08.2024, încheiat cu autoritatea contractantă ..., în valoare de 103.870,20 lei fără TVA, având ca obiect: *«Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ...»*, printre produsele oferite figurând spre exemplu și *„seturi de farfurii și tacâmuri, halate ospătari”*, conform procesului – verbal de recepție a produselor nr. 91/28.10.2024;

- nr. 4254/26.09.2023, încheiat cu autoritatea contractantă ..., în valoare de 33.516 lei fără TVA, având ca obiect: *«Dotări Centru de zi persoane vârstnice»*, printre produsele oferite figurând spre exemplu și *„set de canapele și televizor”*, conform anexei – centralizator la contractul respectiv;

- nr. 82395/22.07.2025, încheiat cu autoritatea contractantă ..., în valoare de 227.145 lei fără TVA, având ca obiect: *„Furnizare materiale didactice pentru atelierul de practică alimentație publică”*, printre produsele oferite figurând spre exemplu și *„vitrină frigorifică, aparat cafea”*, astfel cum este menționat în cuprinsul facturii seria B nr. 0796/16.12.2024;

- nr. 23769/12.06.2024, încheiat cu autoritatea contractantă ..., în valoare de 97.490 lei fără TVA, având ca obiect: *„Lot 4 – Cazarmament”*, printre produsele oferite figurând spre exemplu *„pilote, perne, cearceafuri”*;

- nr. 1725/15.04.2024, încheiat cu autoritatea contractantă ..., în valoare de 86.345 lei fără TVA, având ca obiect: *„Dotarea cu veselă a bazei de tratament în satul Vizantea – Mânăstirească”*, printre produsele oferite figurând inclusiv *„veselă și produse de bucătărie”*.

Prin urmare, Consiliul constată că societatea ... SRL a respectat cerința în cauză și a prezentat produse similare, asemănătoare cu cele care fac obiectul achiziției în cauză. Pe acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 815/09.01.2026, potrivit cărora *„niciunul dintre aceste contracte nu vizează dotarea unei structuri din turism (hotel, restaurant, pensiune, agenție de turism)”*, întrucât, conform cerinței aferente, este vorba exclusiv despre *„produse similare cu cele aferente lotului pentru care depune ofertă”* și nu despre *„beneficiari similari”*.

Informații detaliate despre produsele aferente contractelor mai sus enumerate se regăsesc și în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38/05.01.2026, document care a fost trimis și contestatoarei în aceeași dată. Cu toate acestea, contestatoarea, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 815/09.01.2026, se limitează la a menționa generic următoarele: *„chiar dacă produsele pot fi considerate asemănătoare cu produsele pentru licitația pe care o contestăm, acestea nu pot îndeplini condiția de capacitate tehnică și profesională de turism, având în vedere că în această industrie se folosesc materiale specific acesteia”,* fără a preciza în concret, ce înseamnă *„materialele specifice”,* conduită contrară dispozițiilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, Consiliul reține că este formulată astfel: *„mobilierul ... oferat de către ... SRL este cu specific de uz casnic, nu de trafic intens profesional deoarece nu respectă cerința din anexa 1 punctul 7 (...) Fotolii tapițate cu țesătură de min 30000 Martin Dale”*.

Din analiza caietului de sarcini, pag. 16, Consiliu va lua în considerare că la pct. 7 – Mobilier specializat recepție, concierge și lobby de la secțiunea: *I. Zona recepție, concierge, lobby, agenție turism* se precizează următoarele: *„Fotolii x 2 buc – tapițate cu țesătură min 30.000 Martin Dale (...)”*.

Procedând la verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL - anexa 1, pag. 2, Consiliul reține că la poziția 7 se menționează următoarele: *„Mobilier specializat receptie, concierge si lobby (...) fotolii x 2 buc tapițate cu țesătură min 30.000 Martin Dale (...) marca ... Mobilă”*.

Din verificarea conținutului caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să probeze într-un anume fel dacă țesătura cu care sunt tapițate fotoliile în cauză este de *„min 30.000 Martin Dale”*. Pe aspectul respectiv, Consiliul ține seama și de mențiunea autorității contractante din punctul de vedere nr. 4345/15.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2387/15.01.2026, potrivit căruia *„prin documentația de atribuire nu există asemenea cerințe”*.

De altfel, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 815/09.01.2026, de note scrise, contestatoarea recunoaște că *„în documentația de atribuire nu sunt specificate standarde tehnice, documentația având caracter general”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarie potrivit căruia *„deși documentația de atribuire are caracter general, fabricarea de mobilier și echipamente destinate uzului hotelier are la bază standarde tehnice internaționale (...) intervenienta*

nu depune niciun certificat, raport de testare, document de conformitate”, reiterând raționamentul din preambul, conform căruia „prin faptul că au depus ofertă, cerințele documentației de atribuire au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Altfel spus, dacă societatea ... SRL considera că cerința criticată ar fi trebuit probată prin prezentarea de *„standarde tehnice internaționale, însoțite de documentele în cauză”,* fie putea solicita clarificări pe acest aspect, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”,* fie putea contesta cerința aferentă în termenul imperativ fixat la art. 8 alin. 1) lit. b) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

În situația în care contestatoarea nu a efectuat demersurile de mai sus, se prezumă că a acceptat și însușit conținutul aferent, față de propunerea sa tehnică, respectiv a societății ... SRL au devint incidente prevederile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a analizat atât propunerea tehnică aparținând ofertantului desemnat câștigător, cât și contestatoarei, constând că ambii ofertanți s-au rezumat la a preciza *„2 buc fotolii tapițate cu țesătură min 30.000 Martin Dale”,* fără niciun alt document anexat pe acest aspect.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„oferta ... SRL este neconformă și acesta este motivul pentru care prețul ofertat este un preț mai scăzut”,* Consiliul o va respinge, având în vedere că propunerea financiară aparținând ofertantului desemnat câștigător (398.235 lei fără TVA) reprezintă 80% din valoarea estimată (497.790 lei fără TVA) alocată lotului nr. 2, nefiind astfel incidente dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*), coroborate cu cele ale art. 135 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 (*„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o*

ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

În mod corelativ, Consiliul nu va reține ca întemeiate, nici susținerile contestoarei din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 815/ 09.01.2026, de note scrise, potrivit cărora *„produsul final moblier cu țesătură de peste 30000 Martindale are un preț de 3.184 lei – 7.604”,* întrucât aici este vorba numai despre costul materialului respectiv, al cărui preț, conform cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38/05.01.2026, este cuprins între *„47 lei – 59 lei/mp”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

În aceste condiții, ca urmare a respingerii contestației aferente ca nefondată, Consiliul va admite cererea de intervenție în cauză.

Referitor la solicitarea intervenientei de *„obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată”,* Consiliul o va respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Interventia este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”,* ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge solicitarea intervenientei de *„obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge solicitarea intervenientei de *„obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...