



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. 3135/17.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Achiziție de Echipamente" – lotul 2, cod CPV 31121100-1, organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. 877/11.01.2022;
- anularea în parte a procesului-verbal nr. 824/11.01.2022 privind raportul parțial al procedurii, a actualului raport al procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 2, pentru ofertele SRL și ...;
- anularea deciziei de declarare a ofertei ... ca fiind conformă și câștigătoare pentru lotul 2;
- reevaluarea ofertei ... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată

în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în urma finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost postat în SICAP, la data de 07.10.2021, raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021.

În ceea ce privește lotul 2, în cuprinsul acestuia s-a consemnat faptul că, în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta societății sale a fost declarată conformă și s-a situat pe poziția a III-a în clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare, iar ... SRL a fost clasată pe poziția II.

Împotriva respectivului raport, societatea sa a formulat contestația nr. 3002/14.10.2021, prin care a expus în fața Consiliului motivele de fapt și de drept privind neconformitatea acestora.

Contestația a fost admisă în parte prin Decizia CNSC nr. ... din data de 25.11.2021.

În urma reevaluării dispuse prin decizia Consiliului, a primit comunicarea nr. 877/11.01.2021 (privind Lotul 2), prin care a fost anunțat că oferta societății sale a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, fiind clasată pe poziția a II-a.

Întrucât apreciază că, în realitate, oferta clasată pe poziția I trebuia declarată inacceptabilă - deoarece propunerea tehnică a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în reevaluare, însă, chiar și modificată, aceasta nu respectă specificația tehnică privind autonomia UPS-ului, contestatorul arată că a formulat prezenta contestație, prin care învederează în fața Consiliului motivele de fapt și de drept privind critica formulată:

Contestatorul reiterează cele deja menționate în contestația anterioară, respectiv:

În Specificația tehnicii privind Lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să ofere o : "*Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe*".

Cu toate acestea, ... SRL, prin oferta depusă inițial în cadrul procedurii nu a probat în niciun fel că echipamentul ar respecta această cerință (simpla sa declarație că „se vor livra 2 cabinete de baterii” neechivalând cu a demonstra îndeplinirea acesteia).

În aceste condiții, contestatorul învederează următoarele:

I. Oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă, deoarece ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 15.12.2021, înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 28576/16.12.2021

Contestatorul precizează că ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Această prevedere legală a fost, însă, ignorată de ofertantul declarat câștigător. Astfel:

În urma reevaluării, prin răspunsul său din data de 15.12.2021, înregistrat de autoritatea Contractantă cu nr. 28576/16.12.2021, ... SRL și-a modificat propunerea tehnică inițială prin faptul că a modificat de la 50 la

100 numărul de baterii ofertate, menționând, de această dată, și tipul acestora, deși inițial nu specificase modelul bateriilor.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în partea de final a răspunsului său din data de 15.12.2021, după prezentarea formulei de calcul, ... SRL afirmă în clar:

"Se vor folosi un total de 100 de baterii 6-FM65Ah, 12V 6 celule sub formă de două șiruri (în două cabinete)".

Or, astfel cum a arătat în contestația anterioară, contestatorul arată că ofertantul ... SRL, în răspunsul la solicitarea de clarificare privind autonomia transmis autorității contractante la data de 12.09.2021, a menționat următoarele:

"UPS-ul are 2 cabinete de baterii" și a atașat documente din care rezultă în clar că a ofertat numai 50 de baterii 12VDC VRLA.

De altfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că însăși autoritatea contractantă a admis, în cadrul punctului său de vedere nr. 23289/19.10.2021 transmis CNSC în cadrul primei contestații (pagina 3), că ... SRL a ofertat doar 50 de baterii 12V DC VRLA.

De asemenea, contestatorul arată că acest aspect este menționat în clar și de către ... SRL în cererea sa de intervenție depusă la CNSC în cadrul contestației inițiale în care, la pagina 6, acesta afirmă:

"(20) Astfel, subscrisa a menționat în mod clar și asumat, faptul ca autonomia UPS va fi asigurata de cele 50 de bucăți - baterie de 12V DC VRLA, potrivit propunerii tehnice."

În consecință, în opinia contestatorului, este lipsit de echivoc faptul că, inițial, ... SRL a ofertat numai 50 de baterii, fără a preciza tipul acestora (omisiune voită în întocmirea ofertei, menită să-i permită o viitoare modificare a ofertei), iar ulterior, după decizia CNSC ...din 25.11.2021, la solicitarea autorității contractante din data de 13.12.2021 privind modul de îndeplinire a cerinței tehnice privind autonomia, acesta și-a modificat oferta inițială, menționând în clar - în răspunsul său din data de 15.12.2021, înregistrat la autoritatea Contractantă cu nr. 28576/16.12.2021 - că va folosi 100 de baterii de tipul 6-FM-65Ah .

În aceste condiții, în considerarea prevederilor art.209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin, (6) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă.

Totodată, contestatorul arată că o astfel de interpretare, conformă cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, a fost validată de Consiliu în practica sa, invocând:

- ... și
- CONSILIUL NATIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (cnscl.ro)

De asemenea, contestatorul arată că aceasta este susținută în mod constant de jurisprudența Uniunii Europene. Spre exemplu, în cauza C-131/16 CJUE a reținut la pct. 36-37 *„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu*

general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca efect depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă. În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul, dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le-au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C 599/10, EU:C:2012:191), reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura 21 erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte."

II. Oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă, deoarece nici propunerea tehnică modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu îndeplinește specificația tehnică privind autonomia: "Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe".

Nu în ultimul rând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în urma analizei răspunsurilor transmise de ... SRL în data de 15.12.2021 și 17.12.2021 ar fi trebuit să declare oferta acestuia ca inacceptabilă, întrucât răspunsurile sunt neconcludente deoarece nu dovedesc că cerința privind autonomia ar fi respectată.

Astfel, contestatorul arată că, în răspunsul din 15.12.2021, ... SRL declară eficiența invertorului ca fiind de 98%, dar în fișa tehnică a UPS-ului atașată răspunsului este menționată o eficiență de 92% (a se vedea parametrii de ieșire declarați în fișă).

De asemenea, contestatorul arată că în calculul prezentat în cadrul răspunsului din 15.12.2021, se demonstrează autonomia la o putere activă de 54.000 W, în timp ce specificația tehnică din caietul de sarcini era pentru autonomie de 60 KW (60.000 W)

Răspuns Energen:

calcul $80.000 \times 0,75 \times 0,9 = 54.000$ (putere activă)
 $/100/6 = 91,84$ w/celule

Calcul corect:

$/100/6 = 108,69$ W per celulă (eficiența invertorului din fișa tehnică este %92, iar sarcina reală la care autoritatea a solicitat autonomia este 60 KW (60.000 W)).

Or, dacă se ia în calcul tabelul de descărcare prezentat în cadrul răspunsului din data de 17.12.2021, se observă că această valoare este mai mică decât valoarea de 93,74 w/ celulă la o descărcare de 1,7V / cel (cât ar corespunde pentru o autonomie de 60 minute). Așadar folosind numai 100 de baterii model 6-EM-65Ah nu este asigurată autonomia de 6 minute la 60KW de către echipamentul ERGT 480.

Astfel, contestatorul arată că ... SRL declară în data de 15.12.2021 (răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 28576/16.12.2021):

"1. *Produsul oferit către dumneavoastră nu este un UPS standard, acesta având transformator de izolare galvanică integrat în aval de invertor. Produsul oferit are o autonomie de 60 minute la 60KW sarcină; bateriile fiind în doi cabinete externi; noi ca și producători de UPS-uri îndeplinim această cerere, iar în cadrul recepției se vor face teste. Fișa tehnică generală a unui UPS nu conține toate informațiile solicitate de un beneficiar, aceste aspecte fiind la alegerea producătorului. Drept urmare numărul de baterii specificat în fișa tehnică este pe cabinet, în funcție de solicitarea autorității contractante se decide nr. de cabinete ce este oferit în cadrul licitației.*

2. *Atașat regăsiți calculul autonomiei.*

UPS	80KVA
(VA)	80000 VA
Factor de putere	0,9
Încărcare	72000KW
Încărcare exactă	60000KW
Cantitate de baterii	100
Eficiența invertorului	% 98

Formula Puterea aparentă (VA) x Factorul de Putere = Puterea activă

w/celule = / cantitatea de baterii / cantitatea de celule

*calcul $80000 \times 0,75 \times 0,9 = 54000$ (putere activă)
/100/6 = 91,84 w/celule*

Se vor folosi un total de 100 de baterii 6-FM65Ah, 12V 6 celule sub formă de două șiruri (în două cabinete)"

Bateriile 6-FM-65Ah care urmează să fie utilizate au 1,7 celule pentru peste 60 minute de rezervă și o valoare în wati de 91,84W".

Contestatorul precizează că formularea din cadrul răspunsului ... SRL potrivit căreia: "Bateriile 6-FM-65Ah care urmează să fie utilizate au 1,7 celule pentru peste 60 minute de rezervă și o valoare în wati de 91,84W" nu are niciun înțeles, nici tehnic, nici literal, iar autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-l considere drept concludent.

Totodată, în cadrul răspunsului din data de 17.12.2021, ... SRL a prezentat un tabel cu valori de descărcate a bateriilor oferite, însă tabelul nu este echivalentul unei fișe tehnice a bateriilor emisă de producătorul acestora și nu o poate substitui. Așadar, tabelul nu reprezintă o dovadă acceptabilă a faptului că valorile menționate sunt ale bateriilor 6-FM-65Ah, acesta putând fi întocmit de ofertant *pro causa*.

În aceste condiții, în considerarea prevederilor art.209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă.

În plus față de cele învederate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 27535/07.12.2021 transmisă către ... SRL și respectiv adresa nr. 27547/07.12.2021 transmisă către ...

SRL în data de 07.12.2021, a aplicat un tratament preferențial celor doi ofertanți prin raport cu restul participanților la procedură.

Contestatorul arată că această conduită rezultă din faptul că, deși tuturor participanților la procedură le-au fost adresate solicitări de clarificare privind autonomia în data de 13.12.2021, cu 6 zile înainte de această dată autoritatea contractantă a transmis numai celor doi ofertanți adresele menționate mai sus; prin care îi pune în gardă privind clarificarea ce urma a fi adresată și le cere să aducă *"un aport pozitiv la decizia finală"*, menționând că:

"va solicita în cel mai scurt timp solicitări de clarificare, menite să infirme sau să confirme decizia inițială a comisiei de evaluare.

Vă rugăm ca în prezenta speță să prezentați informații de natură tehnică cerute și să le argumentați în mod tehnic astfel încât clarificările prezentate să constituie un aport pozitiv la decizia finală".

În aceste condiții, contestatorul apreciază că principiile nediscriminării și tratamentului legal, instituite prin art. 2 al Legii nr. 98/2016 au fost încălcate în acest caz de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1413/18.01.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 3476/20.01.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea contractantă arată că, prin anunțul de publicitate cu nr. ..., publicat în SEAP la 13.08.2021, a inițiat o procedură simplificată în vederea încheierii unui contract de achiziții de Echipamente Electrice, aceste echipamente, structurate pe trei loturi fiind necesare în regim de urgență pentru desfășurarea în condiții de siguranță a activităților Spitalului Județean de Urgență în actualul context pandemic.

De asemenea, autoritatea menționează că în această perioadă a crescut consumul de energie electrică iar secțiile medicale trebuie să aibă o funcționare în regim continuu, fără a înregistra opriri ale sistemului de alimentare cu energie electrică. Procedura a fost împărțită pe loturi, conținutul loturilor fiind următorul:

1. Lot 1 - Grup electrogen Corp A+B
2. Lot 2 - UPS 80 kVA
3. Lot 3 - Schimbător de căldură pentru ciller.

În data de 07.10.2021, autoritatea contractantă precizează că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 22347. Concluziile raportului de evaluare au constatat în declararea drept câștigător, pentru lotul 2, a ofertantului clasat pe lotul I și anume: SC Energen România SRL, pe locul 2 situându-se ofertantul SC ... SRL, iar pe locul 3 ofertantul SC SRL.

Rezultatul pentru lotul 2 a fost contestat iar concluzia finală se regăsește în Decizia nr. ... din data de 25.11.2021.

Astfel, autoritatea arată că CNSC a dispus anularea parțială (referitor la lotul 2) a raportului procedurii nr. 22347/07.10.2021, precum și a comunicărilor subsecvente și continuarea procedurii pentru lotul 2, prin solicitarea de date suplimentare tuturor operatorilor economici participanți la procedură, date necesare pentru calculul autonomiei asigurate de echipamentele oferite.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a transmis în data de 13.12.2021 solicitarea cu nr. 27972 prin care se cerea tuturor ofertanților să depună documentele necesare calculului autonomiei de 60 min.

În termenul alocat au răspuns trei ofertanți:

1. ... SRL
2. ... SRL
3. SRL.

În urma studierii documentelor depuse, comisia de evaluare prin solicitarea nr. 21610/16.12.2021 a cerut noi informații care să clarifice legătură între parametrii care se regăsesc în formula de calcul și autonomia sistemului cerută în caietul de sarcini, în esență s-a cerut prezentarea unei formule pentru autonomie astfel încât să reiasă clar legătură matematică a parametrilor (putere aparentă, putere activă etc.) pentru ca în finalul calculelor să rezulte cerința/specificația denumită "autonomie". Clarificările au sosit în termen și au prezentat în mod detaliat modalitatea de calcul specific fiecărui sistem ups propus de fiecare ofertant în parte.

Ca observație de ordin general, autoritatea arată că ofertanții ... și ... au prezentat un sistem de calcul similar bazat pe factorii tensiune/celulă (...) și putere/celulă (...). Doar ofertantul ... a prezentat un sistem clasic de calcul bazat pe relația tradițională dintre capacitate, eficiență, sarcină și autonomie.

Având în vedere documentele de calcul prezentate sub semnătură privată, comisia a acceptat veridicitatea și realitatea sistemului de calcul, mai ales că sistemele prezentate prezintă arhitecturi constructive funcționale și de calcul diferite.

Rezultatele procesului de evaluare se regăsesc în raportul parțial al procedurii nr. 824/11.01.2022 și comunicările aferente transmise în cauză.

Împotriva rezultatului procedurii, ofertantul ... a formulat contestația înregistrată de autoritatea contractantă în data de 17.01.2022 cu nr. 1337. Prin aceasta contestatorul învederează două aspecte pe care le prezintă astfel:

Aspecte :

1. Situația în care ofertantul declarat câștigător ar fi modificat propunerea tehnică, luând în calcul un număr dublu de baterii.

Autoritatea contractantă precizează că la baza analizei propunerilor tehnice stau fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică. Astfel, ambii ofertanți au prezentat în aceeași arhitectură fișele tehnice inițial. În continuare, autoritatea prezintă fișele tehnice ale ofertanților ... și ...

Autoritatea contractantă menționează că exprimarea ofertantului ... în propunerea tehnică era imprecisă "baterii aflate în cabinete de baterii", motiv pentru care în solicitarea din 14.09.2021 cu nr. 20379 a dorit să clarifice aspectul. Clarificarea postată în SEAP de către ofertant a precizat numărul cabinetelor ce vor fi construite. Deci aspectul a fost clarificat încă din data de 15.09.2021 (postare SEAP). Apare deci normal că un calcul bazat pe o fișă tehnică inițială să se facă prin înmulțirea cu 2 la fel cum și pentru contestatorul ... calculul a fost luat prin înmulțirea cu 2 a elementelor relevante de calcul din foaia de date prezentată.

2. Pentru modalitatea de calcul emisă de ofertantul ..., autoritatea contractantă precizează că se poate observa în toate propunerile tehnice arhitecturi constructive de acumulatori total diferite de la ofertant la ofertant asta și ca o dovadă a faptului că tehnica în prezent oferă o multitudine de soluții care mai de care mai inovative și mai avantajoase.

Ofertantul ... a prezintă în clarificarea nr. 28676/16.12.2021 calculul pentru autonomie, urmând ca în completare în clarificarea nr. 28791/20.12.2021 să conexeze primul calcul, cu valorile de autonomie cerute a fi prezentate și care se regăsesc în tabelul de valori emis de producătorul bateriilor.

Luând în considerație faptul că ofertantul ... este producător de sisteme UPS, comisia de evaluare nu poate desconsidera documentele sub semnătură privată emise de acesta.

Analizând informațiile prezentate, ce au ca suport documentele depuse în prezenta procedură de ofertantul declarat câștigător, autoritatea solicită Consiliului să constate că, în calitate de autoritate contractantă, a respectat prevederile legale și principiile prevăzute de către Legea nr.98/2016 și ca atare să respingă contestația depusă de SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4044/25.01.2022, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea ca lipsite de temei a apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1413/18.01.2022 depus la dosarul cauzei și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

Oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă, deoarece ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 15.12.2021, înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 28576/16.12.2021.

Cu privire la această critică, contestatorul solicită Consiliul să constate temeinicia acesteia întrucât din cuprinsul documentelor aflate la dosarul achiziției publice rezultă în mod clar faptul că:

- ofertantul ... SRL a prezentat, la data depunerii ofertei, o fișă tehnică a UPS-ului în care specifică în mod clar că ofertează 50 de baterii,
- în răspunsul la solicitarea de clarificare privind autonomia transmis autorității contractante la data de 12.09.2021 ... SRL a menționat următoarele:

"UPS-ul are 2 cabinete de baterii" și a atașat documente din care rezultă în clar că a ofertat numai 50 de baterii 12V DC VRLA.

- însăși autoritatea contractantă a admis, în cadrul punctului său de vedere nr. 23289/19.10.2021 transmis CNSC în cadrul primei contestații (pagina 3), că ... SRL a ofertat 50 de baterii 12V DC VRLA,

- în cererea sa de intervenție depusă la CNSC în cadrul contestației inițiale, la pagina 6, însuși ofertantul ... SRL afirmă:

"(20) Astfel, subscrisa a menționat în mod clar și asumat (!), faptul că autonomia UPS va fi asigurată de cele 50 de bucăți - baterie de 12V DC VRLA, potrivit propunerii tehnice."

Cu toate acestea, astfel cum a arătat în contestație, contestatorul precizează că în partea de final a răspunsului său din data de 15.12.2021,

după prezentarea formulei de calcul, ... SRL revine asupra propunerii sale inițiale și afirmă:

"Se vor folosi un total de 100 de baterii 6-FM65Ah, 12V 6 celule sub formă de două șiruri (în două cabinete)".

Față de această lipsă de echivoc a modificării propunerii tehnice privind numărul de baterii, autoritatea contractantă, în încercarea de a-și acoperi propria culpă în evaluare, pretinde că:

"analizând oferta ... SRL ar fi înmulțit cu 2 numărul de baterii, așa cum a procedat și în cazul ofertei subscrisei".

Or, în opinia Consiliului, o astfel de justificare nu poate fi primită, deoarece:

- pe de o parte, din cronologia redată mai sus și din documentele aflate la dosarul achiziției rezultă modificarea numărului de baterii ofertate,
- pe de altă parte, comparația privind modul (de prezentare și) de evaluare al ofertei criticate prin raport la oferta societății sale este de natură să inducă în eroare Consiliul și nu poate fi primit, întrucât în cadrul propunerii tehnice societatea sa a precizat în clar modul de îndeplinire a cerinței privind autonomia. Astfel:

În Specificația tehnică privind Lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să ofere o: *"Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe"*.

Față de această cerință, în propunerea tehnică a SRL se menționează expres faptul că:

"Autonomie 62,4 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe."

Se vor livra 2 cabineți de baterii complet echipați, fiecare cabinet va avea inclus 32 de baterii CSB model XHRL 12475W".

Așadar, este evident că societatea sa a specificat în mod clar că se vor livra doi cabineți și a prezentat numărul bateriilor din fiecare cabinet și modelul acestora.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă (dincolo de faptul că procedează, în mod nelegal, la compararea ofertelor una cu cealaltă și nu la aprecierea ofertei criticate prin raport la specificațiile din caietul de sarcini), prezintă drept justificare a punctului său de vedere o comparație eronată între Fișa tehnică a UPS-ului ofertat de ... SRL și Fișa tehnică a unuia dintre cabineții de baterii ofertat de societatea sa (în condițiile în care s-au ofertat 2 astfel de cabineți).

Astfel, contestatorul precizează că deși ceilalți ofertanți participanți la procedură nu au depus și o Fișă tehnică a cabineților de baterii, societatea sa a considerat că este util să ofere autorității contractante inclusiv detalii tehnice privind tipul acestor cabineți, dimensiunile și greutatea lor și nu doar un răspuns generic de tipul "se vor folosi doi cabineți".

În consecință, contestatorul consideră că justificarea autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere nu poate fi primită, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că, în considerarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016, oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă.

De asemenea (fără a mai relua argumentația deja expusă), contestatorul menționează că își menține inclusiv critica din cuprinsul contestației - față de care autoritatea contractantă nu a formulat apărări - conform căreia oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă deoarece nici propunerea tehnică modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 15.12.2021 nu îndeplinește specificația tehnică privind autonomia: "*Autonomie 60 minute la 60 kW sarcina asigurată de baterii în 2 cabinete externe*", deoarece ofertantul prezintă un calcul prin care demonstrează o autonomie la 54.000 W (adică 54 kW).

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului respingerea ca lipsite de temei a apărărilor autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, contestatorul solicită acordarea chetuielilor de judecată, dovedită cu documentele atașate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "*Achiziție de Echipamente*", cod CPV 31121100-1, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021, s-a consemnat:

- pentru lotul 1, depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 123.691,61 lei fără TVA, SC ... SRL situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 285.621,26 lei fără TVA;

- pentru lotul 2, depunerea a 6 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 120.472,93 lei fără TVA, ... SRL situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 126.745 lei fără TVA, iar SRL pe locul 3 cu o propunere financiară de 147.710 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, pentru lotul 2, consemnată în raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 1, consemnată în raportul procedurii nr. 22347/07.10.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 22417/07.10.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., conexat la dosarul nr. ...

Aceste contestații au fost soluționate prin decizia nr. ..., prin care s-a:

- admis excepția invocată de autoritatea contractantă și s-a respins ca tardivă contestația depusă de ... SRL, pentru lotul 1.

- respins excepția inadmisibilității cererii de intervenție ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL.

- admis în parte contestația formulată de SRL, pentru lotul 2;

- dispus anularea parțială (referitor la lotul 2) a raportului procedurii nr. 22347/07.10.2021, precum și a comunicărilor subsecvent;

- dispus continuarea procedurii pentru lotul 2, prin solicitarea de date suplimentare tuturor operatorilor economici participanți la procedură, date necesare pentru calculul autonomiei asigurate de echipamentele oferite la 60 kW sarcina, potrivit motivării, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei;

- respins ca nefondate celelalte critici formulate de contestatorul SRL (criticile 2, 3, 4 și 5 vizând oferta ... SRL, respectiv criticile 2, 3 și 4 vizând oferta ... SRL), conform motivării deciziei;

- obligat autoritatea contractantă la plata sumei de 1000 lei către SRL;

- admis în parte cererea de intervenție depusă de ... SRL (referitor la criticile 2, 3 și 4 vizând oferta sa), în cadrul soluționării contestației formulată de SRL;

- admis în parte (referitor la criticile 2, 3, 4 și 5 vizând oferta sa) cererea de intervenție depusă de ... SRL, în cadrul soluționării contestației formulată de SRL.

În raportul procedurii nr. 824/11.01.2022, pentru lotul 2, s-a consemnat respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 120.472,93 lei fără TVA, ... SRL situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 147.710 lei fără TVA.

Împotriva comunicării nr. 877/11.01.2022, în ceea ce privește lotul 2, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul SRL sustine ca oferta clasată pe poziția I, depusă de ... SRL, trebuia declarată inacceptabilă deoarece propunerea tehnică a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în reevaluare, mai mult decăt atât, chiar și modificată, aceasta nu respectă specificația tehnică privind autonomia UPS-ului.

Consiliul retine ca, în aplicarea deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a transmis în data de 13.12.2021 solicitarea cu nr. 27972 prin care se cerea tuturor ofertanților să depună documentele necesare calculului autonomiei de 60 min asigurate de echipamentele oferite la 60 kW sarcina.

Analizând răspunsul ofertantului SC ... SRL la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în aplicarea deciziei CNSC nr. ..., Consiliul apreciază ca se confirmă modificarea, prin răspuns, a ofertei tehnice, situație care se încadrează în prevederile art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

In oferta initiala, conform documentelor din dosarul cauzei, SC ... SRL a prezentat atat in fisa tehnica a ... cat si in raspunsurile la solicitarea de clarificari nr. 203379/14.09.2021, faptul ca sunt prevazute **50 baterii de tipul 12V DC VRLA in doua cabinete externe**, situatie care nu asigura, conform calculelor, asigurarea autonomiei de 60 min.

In raspunsul ofertantului SC ... SRL la solicitarea de clarificari transmisa de autoritatea contractanta in aplicarea deciziei CNSC nr. ... transmis prin adresa nr. 28576/ 16.12.2021 este precizat explicit ca „**se vor folosi un total de 100 baterii 6-FM-65-AH, 12 V, 6 celule, sub forma de doua siruri (in doua cabinete)**”

Consiliul apreciaza ca modificarea ofertei tehnice prin raspunsul la clarificari este evidenta si nu reprezinta o situatie in care se poate invoca viciul de forma sau abaterea tehnica minora, motiv pentru care considera ca se impune respingerea ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ... SRL in temeiul prevederilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 824/11.01.2022 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va admite solicitarea contestatorului SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea contestației, in quantum de 2975 lei, probate cu factura nr 284/25.01.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 824/11.01.2022 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 admite solicitarea contestatorului SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea contestației, in cuantum de 2975 lei, probate cu factura nr 284/25.01.2022.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU

...