



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18294/26.03.2024, depusă de ..., cu sediul social în ... și punct de lucru ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CIF ..., atribut fiscal RO, prin ..., împotriva documentației de atribuire (clauza de ajustare a prețului - prețul a 3 rafinării/producători) emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Achiziție de bitum neparafinos pentru drumuri D 70/100 (bitum D 70/100)”*, cod CPV 44113610-4, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, prin clarificarea și indicarea modului precis prin care se va aplica formula de ajustare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă cele evocate în preambulul prezentei decizii, învederând următoarele:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SICAP cu nr. ... din data de 15.03.2024, intenția sa de a achiziționa cantitatea de 4.000 to Bitum rutier, în valoare de 1.243.200 lei, fără TVA.

„11.1.4) Descriere succintă:

Se dorește achiziționarea de bitum pentru drumuri neparafinos tip D 70/100 (conform specificațiilor din Caietul de Sarcini) pentru prepararea de mixturi asfaltice în vederea realizării/îndeplinirii obligațiilor ce revin Societății în calitate de Administrator al rețelei de drumuri județene din

Se va încheia un contract de furnizare produse cu o valabilitate de 12 luni de la data semnării lui. Livrarea va fi asigurată de către furnizor cu parcul auto aflat la dispoziția sa pentru acest scop și pe cheltuiala sa, tariful de transport fiind inclus în prețul ofertat al produsului. Plata se va face cu OP, după confirmarea livrării prin recepția bitumului vrac de către Achizitor, în termen de 45 de zile de la data emiterii facturii. Achizitorul nu va efectua nici un fel de plată în avans și nici garanții de plată; nu se acceptă solicitarea de plată în avans a nici unei componente de preț cuprinsă în factură. Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 16. Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare adresate de operatorii economici până la termenul limită indicat, în a 11-a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor conf. Legii 98/2016 actualizată.

11.1.5) Valoarea totală estimată:

12.432.000 Moneda: RON

2.4) Descrierea achiziției publice:

Se dorește achiziționarea de bitum pentru drumuri D 70/100 (conform specificațiilor din Caietul de Sarcini) pentru prepararea de mixturi asfaltice în vederea realizării/îndeplinirii obligațiilor ce revin Societății în calitate de Administrator al rețelei de drumuri județene din ...; cantitatea estimată a fi necesară pentru 12 luni este de 4.000 to, repartizarea pe punctele de lucru fiind următoarea: Șantier Baia Mare: 2.400 to; Stația Ardușat: 200 to; Șantier Tg. Lăpuș: 200 to; Șantier Ferești: 1.200 to. Repartizarea cantităților pe șantiere este orientativă, existând posibilitatea modificării lor de către Ac în funcție de necesități."

În Fișa de Date se arată:

„II.3 Ajustarea prețului contractului

Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: Prețul produsului se compune din: $P_{\text{bitum}} = A[P_{\text{pr}}] + B$ unde: P_{bitum} - preț unitar, lei/to - $A[P_{\text{pr}}]$ = preț poartă rafinărie (sau preț producător) - B = adaos comercial + cheltuieli de transport până la punctul de descărcare al AC + alte cheltuieli de procesare ale furnizorului. Toate componentele prețului rămân neschimbate în perioada de 30 de zile de la semnarea contractului. După această perioadă, prețul contractului fără TVA se poate ajusta în funcție de modificările legislației în vigoare (accize, alte taxe, etc.), legislației specifice produselor petroliere, sau în funcție de modificările de preț apărute la rafinărie/producător."

Ajustarea prețului se poate face când variația componentei $A[P_{\text{pr}}]$ = pre poartă rafinărie (sau preț producător) depășește $\pm 5\%$ față de prețul din contract și ulterior față de ultimul preț modificat, cu mențiunea faptului că perioada cuprinsă între două ajustări succesive ale prețului nu poate fi mai mică de 30 de zile pe toată perioada de derulare a contractului. Componenta B = (adaos comercial + cheltuieli de transport până la punctul de descărcare al AC + alte cheltuieli de procesare ale furnizorului) este fixă pe toată perioada de derulare a contractului.

Pe toată durata valabilității contractului, orice modificare a prețului dată de componenta $A[P_{\text{pr}}]$ „preț poartă rafinărie/preț producător” VA FI

OBLIGATORIU ÎNȘOȚITĂ DE: 1 - DOCUMENTE JUSTIFICATIVE (FACTURĂ RAFINĂRIE/PRODUCĂTOR) 2 - MINIM 3 ACTE DOVEDITOARE (OFERTE DE PREȚ) de la producători/rafinării diferiți/diferite în vederea susținerii creșterii de preț 3 - declarație pe proprie răspundere, cu privire la documentele de mai sus prezentate, cunoscând prevederile art. 322, art. 323, și 326 din Codul Penal privind falsul în înscrisuri sub semnătură privată, uzul de fals și respectiv falsul în declarații.

Formula de ajustarea a prețului are în vedere prețul a trei rafinării/producători de Bitum, dar fără a se indica sau explica în mod precis modalitatea în care se va aplica această formulă (mai ales că fiecare producător are politica de prețuri proprie, în funcție de țara în care se află, condițiile de achiziții materii prime, etc.).

Contestatorul nu înțelege ce reprezintă SUSTINEREA DE PREȚ și dacă autoritatea contractantă are în vedere justificarea prețurilor practicate de rafinării în mod aleatoriu sau fix.

Se arată că în FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARĂ este prevăzută indicarea doar a unei SINGURE SURSE DE BITUM, fapt ce contrazice prevederile Fișei de Date, unde se cere ca la ajustarea prețului să fie indicate 3 surse.

Formula nu respectă nici exigențele legislației aplicabile, nefiind indicate cotații ale burselor de mărfuri sau indici statistici.

Contestatorul invocă Legea 98/2016 – art. 222 ind. 2:

„(1) Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.

(2) Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru/contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.”

Contestatorul subliniază că a depus o solicitare de clarificări în termenul impus, însă autoritatea contractantă nu a răspuns până la data expirării termenului de contestare.

Astfel, contestatorul consideră că formula de ajustare aleasă de autoritatea contractantă nu este legală, fiind ambiguă și echivocă, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă de a lua măsuri de remediere, în sensul clarificării modului precis și clar de ajustare or introducerea unei formule conform legii.

Prin adresa nr. 1930/01.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19735/01.04.2024, autoritatea contractantă a transmis „Întâmpinare” prin care solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție:

- Nerespectarea termenelor legale indicate de autoritatea contractantă în anunțul de participare pentru răspuns

Contestatorul a transmis Autorității Contractante în data de 19.03.2024 22:45, respectiv 22:49 prin intermediul SEAP două solicitări de clarificări, direct în câmpul dedicat acestora în secțiunea „Solicitări clarificări/întrebări” după cum urmează:

Selectează tot

Dezasociază răspuns consolidat Asociază răspuns consolidat

SUBIECT

DETALII SOLICITARE

TERMENE

Solicitare

Solicitant: ... Data postare: 19.03.2024 22:45

Tip solicitare: Adresata de ofertant Data limită de răspuns: 17.04.2024 15:00

Faza în care s-a postat

Depunere oferta

CONȚINUT SOLICITARE:

RUGĂM PRECIZAȚI TEMEIUL LEGAL și MODUL PRACTIC AL AJUSTĂRII PREȚULUI: „MINIM 3 ACTE DOVEDITOARE (OFERTE DE PREȚ) de la producători/rafinării diferiți/diferite în vederea susținerii creșterii de preț” având în vedere că o OFERTĂ nu reprezintă document justificativ.

RĂSPUNS LA SOLICITARE:

Asociază răspuns consolidat

Solicitare ref. ajustare preț

Solicitant: ... Data postare: 19.03.2024 22:49

Tip solicitare: Adresată de ofertant Data limită de răspuns: 17.04.2024 15:00

Faza în care s-a postat

Depunere oferta

CONȚINUT SOLICITARE:

Arătăm că: -termenul de SUSȚINERE A PREȚULUI nu este prevăzut în lege: -rafinăriile/producătorii au prețuri foarte variate (un producător din Grecia, unde temperaturile sunt mai ridicate, va avea un preț net inferior unui producător nordic - Ungaria, Austria, Polonia - unde temperaturile sunt mai coborâte), iar prețurile acestora nu reprezintă indici statistici sau bursieri, așa cum arată legea; Rugăm clarificați modul concret de ajustare a prețului, prin exemplificare.

RĂSPUNS LA SOLICITARE:

Așa cum este indicat în Anunțul de participare nr. .../15.03.2024 publicat în SEAP și în Fișa de date a achiziției, AC a indicat foarte exact regimul solicitărilor de clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: data până la care se pot solicita clarificări din partea posibililor ofertanți, respectiv data la care AC va răspunde consolidat tuturor solicitărilor de clarificări primite în termenul limită indicat.

Secțiunea II: Obiect

II.1.4) Descrierea succintă

Secțiunea II Obiectul contractului

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor; Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 16.

Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare adresate de operatorii economici până la termenul limită indicat, în a 11-a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor conf. Legii 98/2016 actualizată.

Astfel, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 17.04.2024, data limită pentru depunerea de solicitări de clarificări este 01.04.2024, iar data la care AC va răspunde consolidat la solicitările de clarificări primite este 05.04.2024.

Așadar, ne aflăm în perioada în care orice posibil ofertant poate adresa încă solicitări de clarificări.

Pe fondul cauzei, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că a inițiat în SEAP procedura de licitație deschisă prin anunțul de participare nr. ... din data de 15.03.2024 având ca obiect „Achiziție de bitum neparafinos pentru drumuri D 70/100 (bitum 1) 70/100)”, pentru o cantitate de 4.000 to, valoare estimată 12.432.000 lei.

Ajustarea prețului este foarte clar indicată - o singură formulă de ajustare, aceeași, peste tot unde este cazul în cadrul documentației de atribuire: Anunț de participare, Fișă de date, Caiet de Sarcini, Formulare, Contract.

De asemenea, formula indicată pentru ajustarea prețului este folosită și deja cunoscută și respectă în totalitate exigențele legislației aplicabile.

Cerința exprimată în documentația de atribuire este următoarea:

AJUSTAREA PREȚULUI

Prețul produsului se compune din: $P_{bitum} = A (P_{pr}) + B$

unde:

P_{bitum} - preț unitar, lei to

$A(P_{pr})$ - preț poartă rafinărie (sau preț producător)

B - adaos comercial + cheltuieli de transport până la punctul de descărcare al AC + alte cheltuieli de procesare ale furnizorului.

Toate componentele prețului rămân neschimbate în perioada de 30 de zile de la semnarea contractului.

După această perioadă, prețul contractului fără TVA se poate ajusta în funcție de modificările legislației în vigoare (accize, alte taxe, etc.), legislației specifice produselor petroliere, sau în funcție de modificările de preț apărute la rafinărie/producător.

Ajustarea prețului se poate face când variația componentei $A(P_{pr})$ preț poarta rafinărie (sau preț producător) depășește $\pm 5\%$ față de prețul din contract și ulterior față de ultimul preț modificat, cu mențiunea faptului că perioada cuprinsă între două ajustări succesive ale prețului nu poate fi mai mică de 30 de zile pe toată perioada de derulare a contractului. Componenta $B = (\text{adaos comercial} + \text{cheltuieli de transport până la punctul de descărcare al AC} + \text{alte cheltuieli de procesare ale furnizorului})$ este fixă pe toată perioada de derulare a contractului.

Pe toată durată valabilității contractului, orice modificare a prețului dată de componenta $A(P_{pr})$ „preț poarta rafinărie/preț producător” VA FI OBLIGATORIU ÎNSOȚITĂ DE:

1 – DOCUMENTE JUSTIFICATIVE (FACTURĂ RAFINĂRIE/PRODUCĂTOR)

2 - MINIM 3 ACTE DOVEDITOARE (OFERTE DE PREȚ) de la producători/ rafinării diferiți/diferite în vederea susținerii creșterii de preț

3 - declarație pe proprie răspundere, cu privire la documentele de mai sus prezentate, cunoscând prevederile art. 322, art. 323 și 326 din Codul Penal privind falsul în înscrisuri sub semnătură privată, uzul de fals și respectiv falsul în declarații.

Ceea ce prezintă contestatorul, respectiv că „formula de ajustare a prețului are în vedere prețul a trei rafinării/producători” este o interpretare eronată.

Autoritatea contractantă solicită prezentarea a „minim 3 acte doveditoare (Oferte de preț) de la producători/rafinării diferiți/diferite” ÎN VEDEREA SUSȚINERII CREȘTERII DE PREȚ, NICĂIERI NU ESTE INDICAT CĂ ACESTEA INTERVIN ÎN FORMULA DE AJUSTARE.

Faptul de a ține un preț corect fundamentat pe piața lucrărilor este una din cerințele cu care se confruntă orice operator economic.

Alegațiile potrivit cărora:

„Formula de ajustarea a prețului are în vedere prețul a trei rafinării/producători de Bitum, dar fără a se indica sau explica în mod precis modalitatea în care se va aplica această formulă (mai ales că fiecare producător are politica de prețuri proprie, în funcție de țara în care se află, condițiile de achiziții materii prime, etc.

Formula nu respectă nici exigențele legislației aplicabile, nefiind indicate cotații ale burselor de mărfuri sau indici statistici”,

conduc la concluzia că interpretarea prevederilor art. 222 ind. 2 alin. 3 din Legea nr.98/2016 este una eronată. Enumerarea legiuitorului este una exemplificativă, nu limitativă.

„Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.”

Autoritatea contractantă organizează o procedură atât în spiritul legii raportat la dezideratele legiuitorului, formulate ca principii la art. 2, cât și în litera legii, oferind informații clare, publice și respectând procedura anunțată.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 205 Cod Proc. Civ., precum și art. 50 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 564/03.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20712/04.04.2024, contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante în care precizează următoarele:

1. În primul rând, calea legală de apărare este PUNCTUL DE VEDERE și nu ÎNTÂMPINAREA, așa cum și-a intitulat AC acest ÎNSCRIS;

2. AC invocă o EXCEPȚIE privind „NERESPECTAREA TERMENELOR LEGALE ȘI INDICATE DE AC ÎN ANUNȚUL DE PARTICIPARE PENTRU RĂSPUNS.”

Nu se invocă temeiul legal al acestei EXCEPȚII, motiv pentru care contestatorul nu știe clar ce fel de excepție este invocată, dar presupune că vorba de o excepție a PREMATURITĂȚII, care este invocată nelegal și neîntemeiat.

AC arată că nu a răspuns cererii de clarificări întrucât termenul de răspuns este fixat pentru data de 05.04.2024.

Însă acest termen este situat în afara termenului legal de contestare, iar după data de 05.04.2024 pot fi depuse contestații doar în cazul modificării substanțiale a documentației procedurii.

Se arată că LEGEA 101/2016 – art. 8 este clară.

... arată că a contestat în termenul legal de 10 zile de la data PUBLICĂRII în SICAP a DOCUMENTAȚIEI, motiv pentru care solicită respingerea excepției invocate.

Fixarea unor termene pentru răspuns cu privire la eventuale clarificări trebuie să aibă în vedere prevederile art. 8 din LEGEA 101/2016.

2. Pe fond:

Autoritatea contractantă arată că FORMULA DE AJUSTARE este foarte clară, așa cum arată FD, însă prin clarificările acum aduse, AC nu face decât să adâncească ambiguitatea acestei formule „clare”, nicidecum să o explice:

„Formula de ajustare a prețului, care are în vedere prețul a 3 rafinării este eronată” afirma autoritatea contractantă.

Acesta arată că:

„Autoritatea contractantă solicită prezentarea a minim acte doveditoare (oferte de preț) de la producători/rafinării diferite/diferiți, ÎN VEDEREA SUSȚINERII CREȘTERII DE PREȚ”.

Pentru ca ulterior, autoritatea contractantă să afirme:

„NICĂIERI NU ESTE INDICAT CĂ ACESTEA INTERVIN ÎN FORMULA DE AJUSTARE.”

Din aceste afirmații rezultă că OFERTELE A 3 RAFINĂRII DIFERITE TREBUIE SĂ SUSȚINĂ PREȚUL AJUSTAT, dar totodată, ACESTE 3 OFERTE NU INTERVIN ÎN FORMULA DE AJUSTARE.

Contestatorul nu crede că cineva este capabil să înțeleagă această formulă de ajustare, mai ales că nu există niciun text legal aplicabil.

AC arată în final că a organizat procedura ÎN SPIRITUL LEGII RAPORTAT LA DEZIDERATELE LEGUITORULUI, OFERIND INFORMAȚII CLARE, PUBLICE.

LEGEA 98/2016 arată:

„Modificarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru

Art. 221

(1) Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații:

a) atunci când modificările, indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului;”.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, conform contestației.

De asemenea, solicită plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat.

Contestatorul a atașat Factura nr. 9 din 03.04.2024, emisă de Cabinet Individual de Avocat Tarara Sorin Sava pentru ..., în valoare de 5.000 lei, reprezentând Onorariu avocat pentru dosarul nr. ...

Prin adresa nr. V 563/29.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 19834/01.04.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210087641/1 din 28.03.2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Ploiești, în valoare de 220.000 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție de bitum neparafinos pentru drumuri D 70/100 (bitum D 70/100)*”, cod CPV 44113610-4.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../15.03.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumit de conținutul documentației de atribuire ... a formulat contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la solicitarea autorității contractante privind respingerea contestației „pe cale de excepție”, respectiv pentru nerespectarea termenelor legale indicate de autoritatea contractantă în anunțul de participare pentru răspunsul la clarificări, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, având în vedere faptul că autorul contestației critică documentația de atribuire și nu răspunsul la clarificări sau lipsa acestuia.

Prin contestația depusă, ... critică documentația de atribuire, respectiv formula de ajustare a prețului contractului prevăzută la pct.II.3 din fișa de date a achiziției- „*Ajustarea prețului contractului*”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„AJUSTAREA PREȚULUI

Prețul produsului se compune din: $P_{bitum} = A (P_{pr}) + B$

unde:

P_{bitum} - preț unitar, lei to

$A(P_{pr})$ - preț poartă rafinărie (sau preț producător)

B - adaos comercial + cheltuieli de transport până la punctul de descărcare al AC + alte cheltuieli de procesare ale furnizorului.

Toate componentele prețului rămân neschimbate în perioada de 30 de zile de la semnarea contractului.

După această perioadă, prețul contractului fără TVA se poate ajusta în funcție de modificările legislației în vigoare (accize, alte taxe, etc.),

legislației specifice produselor petroliere, sau în funcție de modificările de preț apărute la rafinărie/producător.

Ajustarea prețului se poate face când variația componentei A(Ppr) preț poarta rafinărie (sau preț producător) depășește $\pm 5\%$ față de prețul din contract și ulterior față de ultimul preț modificat, cu mențiunea faptului că perioada cuprinsă între două ajustări succesive ale prețului nu poate fi mai mică de 30 de zile pe toată perioada de derulare a contractului. Componenta B = (adaos comercial + cheltuieli de transport până la punctul de descărcare al AC + alte cheltuieli de procesare ale furnizorului) este fixă pe toată perioada de derulare a contractului.

Pe toată durată valabilității contractului, orice modificare a prețului dată de componenta A(Ppr) „preț poarta rafinărie/preț producător” VA FI OBLIGATORIU ÎNȘOȚITĂ DE:

1 – DOCUMENTE JUSTIFICATIVE (FACTURĂ RAFINĂRIE/PRODUCĂTOR)

2 - MINIM 3 ACTE DOVEDITOARE (OFERTE DE PREȚ) de la producători/ rafinării diferiți/diferite în vederea susținerii creșterii de preț

3 - declarație pe proprie răspundere, cu privire la documentele de mai sus prezentate, cunoscând prevederile art. 322, art. 323 și 326 din Codul Penal privind falsul în Înscrisuri sub semnătură privată, uzul de fals și respectiv falsul în declarații”.

Astfel, Consiliul reține faptul că interpretarea contestatorului în sensul că „formula de ajustare a prețului are în vedere prețul a trei rafinării/producători” este o interpretare eronată. Autoritatea contractantă solicită prezentarea a minim 3 acte doveditoare (oferte de preț) doar pentru dovedirea creșterii de preț invocată de contractant (furnizor), aceste documente neintervenind în formula de ajustare a prețului care este clar descrisă în documentația de atribuire. Faptul că autoritatea contractantă vrea să se asigure că creșterile de preț invocate pe parcursul derulării contractului sunt reale și nu doar rezultate în urma unei eventuale înțelegeri dintre contractant și producătorul/rafinăria care îi furnizează produsul, nu poate fi apreciat ca fiind excesiv și sau nejustificat. În mod evident autoritatea contractantă, conform celor precizate în documentația de atribuire, va aplica formula privind ajustarea prețului, prezentarea a „minim 3 acte doveditoare (Oferte de preț) de la producători/rafinării diferiți/diferite” fiind solicitată doar ÎN VEDEREA SUSȚINERII CREȘTERII DE PREȚ iar acestea nu vor interveni în formula de ajustare a prețului, după cum însăși autoritatea contractantă a menționat și în punctul de vedere transmis Consiliului.

Totodată, Consiliul reține și faptul că invocarea de către contestator a nerespectării dispozițiilor art.222² alin. (3) din Legea nr.98/2016 în cauză nu se susține întrucât, așa cum precizează și autoritatea contractantă, enumerarea din textul de lege este una exemplificativă (având în vedere utilizarea sintagmei „cum ar fi..”) și nu limitativă așa cum susține contestatorul („Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri”).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

