CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... /.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a C ontestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”, anunț de participare SEAP nr. ...../....., cod CPV 50531300-9 Servicii de reparare și de întreținere a compresoarelor (Rev. 2), organizată de către Societatea Națională ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL de SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SA este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ...SA, în condițiile în care aceasta din urmă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la certificarea Eurovent pentru aparatele de aer condiționat și certificarea Asercom pentru compresoare.

Consiliul, din oficiu, a ridicat excepția lipsei de interes în formularea contestației, motivat de faptul că prin intermediul

contestației nu este criticată decizia de respingere a ofertei contestatoarei și, prin adresele nr. 44794/30.10..... și nr. 44795/30.10..... a pus în discuția părților excepția, solicitându-le acestora să-și exprime, în scris, punctele de vedere. Totodată, s-a solicitat contestatoarei să indice prejudiciul care i-a fost produs prin declararea ca și câștigătoare a ofertei … SA.

Prin adresa nr. 181190/01.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45206/01.11....., contestatoarea a precizat și argumentele pentru care nu este de acord cu decizia entității contractante în privința ofertei sale și arată că, în opinia sa, întinderea prejudiciului suferit este reprezentat de valoarea ofertei financiare depusă, respectiv cuantumul prejudiciului suferit este de 3.393.686,95 lei. În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată din oficiu de Consiliu, societatea contestatoare, nu a adus nicio justificare.

Entitatea contractantă, prin adresa nr. 1129/01.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45346/02.11....., a depus la dosarul cauzei un punct de vedere prin care aduce la cunoștința Consiliului că a decis adoptarea măsurilor de remediere prevăzute de art. 9 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 prin reanalizarea ofertelor tehnice. În acest sens, va proceda la anularea raportului de atribuire nr. 231/22.10..... și a comunicărilor nr. 1395/22.10..... și 1397/22.10..... Mai precizează că prin reanalizarea ofertelor tehnice se va verifica posibila existență a unor neconcordanțe în cerințele caietului de sarcini, neconcordanțe care ar fi putut conduce la ofertarea unor soluții diferite din punct de vedere tehnic către ofertanții participanți la procedura de achiziție.

Prin adresa nr. 45440/...../...../02.11....., Consiliul a solicitat contestatoarei ..... SA, transmiterea unui punct de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse de entitatea contractantă și aduse la cunoștința organismului administrativ - jurisdicțional.

În răspunsul său nr. 181241/05.11....., înregistrat la Consiliu sub nr. 45813/06.11....., ... SA și-a exprimat acordul în privința măsurilor de remediere constând în anularea documentelor ce au stat la baza deciziei entității contractante și reanalizarea ofertelor. Precizează că aceste măsuri corespund solicitărilor sale formulate prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., cu completările ulterioare.

Ulterior, prin adresa nr. 1523/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 1523/....., entitatea contractantă a transmis documentele care confirmă implementarea măsurilor de remediere, respectiv raportul nr. 249/..... privind anularea raportului procedurii nr. 231/22.10....., a comunicărilor nr. 1395 și 1397 din 22.10....., a raportului de evaluare tehnică nr. 265 din 21.09..... și a procesului verbal al comisiei de evaluare nr. 755 din 24.09..... și reevaluarea ofertelor tehnice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Societatea Națională ..... SA, în calitate de entitate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „....., prin publicarea anunțului de participare nr. ...../.....

Demersul întreprins de ..... SA este îndreptat împotriva deciziei entității contractante de a desemna câștigătoare oferta ...SA, respectiv împotriva celor consemnate în raportul procedurii nr. 231/22.10..... și a adreselor de comunicare a respectivului ....., motiv pentru care solicită anularea acestor documente.

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă a procedat după primirea contestației la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1395/ 22.10..... (către ...– în insolvență) și nr. 1397/22.10..... (către SC ..... SA), a raportului procedurii nr. 231 din 22.10....., a raportului de evaluare tehnică nr. 265 din 21.09..... și a procesului verbal al comisiei de evaluare nr. 755 din 24.09..... și reevaluarea ofertelor, astfel cum a solicitat contestatoarea și a publicat măsurile de remediere în SEAP în data de ....., ora 12:20 sub identificatorul ([...../00103] raport aplicare măsuri de remediere.pdf.p7s)

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că *După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP*, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a remediat situația, achiesând la cererile petentei din contestație, sens în care a comunicat prin publicarea în SEAP toate măsurile de remediere adoptate tuturor operatorilor economici interesați.

Având în vedere situația de fapt prezentată (remedierile adoptate de entitatea contractantă, comunicate operatorilor economici ...– în insolvență și SC ..... SA, prin publicarea lor în SEAP, constau în înlăturarea aspectelor criticate), precum și încuviințarea expresă a reclamantului în privința măsurilor de remediere, Consiliul va respinge contestația, ca rămasă fără obiect. Pretențiile ..... SA, de anulare a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, fiind realizate, soluția asupra contestației nu poate fi decât cea a rămânerii fără obiect, sens în care dispun și dispozițiile art. 436 alin. (1) din Codul

de procedură civilă când pârâtul a recunoscut în tot sau în parte pretențiile reclamantului, instanța la cererea acestuia din urmă, va da o hotărâre în măsura recunoașterii.

Cât privește solicitarea de anulare a procedurii, Consiliul o va respinge dat fiind faptul că, în noul context, mai sus înfățișat, rezultatul reanalizării ofertelor, la care entitatea contractantă s-a angajat, nu este cunoscut. Doar urmare a acțiunii de reevaluare, entitatea contractantă va putea dispune în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ..... SA.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu..... SA.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini