În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……

Data: .

Prin contestația nr. 138/22.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 4277/23.01.20224, ... SRL, cu sediul în municipiul ...., reprezentată legal de administrator .. și convențional prin .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 13, comunicat prin adresa nr. 328/11.01.2024, de către ....., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție dotări-aparate, echipamente medicale și de recuperare necesare pentru implementarea contractului de finanțare ..I - reluare 2 loturi anulate*", anunț de participare nr. ....., prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

1. în principal, anularea raportului procedurii nr. 325/11.01.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente atât în ceea ce privește respingerea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei ..... SRL, cât și în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ..... SRL cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse;

2. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante nr. 10839/02.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6855/ 05.02.2024, ... S.R.L. cu sediul în .., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., .., reprezentată legal de administrator ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul .. din municipiul ., a solicitat următoarele:

I. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante şi introducerea în cauză a ..... SRL;

II. respingerea contestației formulate de către ..... SRL, ca nefondată, şi menținerea, ca legale şi temeinice a raportului procedurii

de atribuire nr. 325/11.04.2022 și a tuturor actelor anterioare si subsecvente acestuia și, în subsidiar, respingerea contestației sub aspectul anulării procedurii de atribuire ca nefondată şi neîntemeiată;

III. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de prezenta contestație.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În prealabil, contestatoarea menționează că, în fapt, prin anunțul de participare nr. ... din data de 09.09.2023, ..., în calitatea de autoritate contractantă, a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a contractului având ca obiect *„Achiziție dotări- aparate, echipamente medicale si de recuperare necesare pentru implementarea contractului de finanțare «DEZVOLTAREA UNITĂȚII DE ASISTENȚĂ .... - reluare 2 loturi anulate".* Procedura de atribuire a fost împărțită în două loturi: lot 8 „Furnizare echipamente medicale oftalmologie”; lot 13 „Furnizare echipamente medicale recuperare ..... și echipamente medicale de recuperare cu laser”.

Precizează că, în cadrul acestei proceduri, pentru atribuirea contractului aferent lotului 13, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ..... SRL și ....., iar, ulterior evaluării ofertelor, la data de 11.01.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 325/11.01.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii potrivit cărora oferta ..... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta ..... SRL admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea reclamă faptul că, atât raportul procedurii, cât și comunicările privind rezultatul procedurii sunt nelegale și se impune a fi anulate.

Arată că, în esență, decizia de respingere a ofertei sale a avut în vedere faptul că (i) nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, (ii) răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă nu ar fi fost concludente și faptul că (iii) ofertantul ar fi modificat, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, conținutul propunerii tehnice.

Susține că această decizie este nelegală, întrucât se întemeiază pe o eronată interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire și a fost luată cu încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, cu precădere a principiului proporționalității.

De asemenea, afirmă că, din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu ocazia studierii dosarului achiziției, rezultă faptul că decizia de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ..... SRL este, la rândul său, nelegală, întrucât are la bază o evaluare superficială și nelegală a conformității acestei oferte.

II. Nelegalitatea deciziei de a declara drept inacceptabilă și neconformă oferta ..... SRL.

A. Petenta susține că depunerea fișelor tehnice prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări se circumscrie prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 și 135 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016

Menționează că, potrivit acestor dispoziții legale, în virtutea principiului proporționalității care guvernează materia achizițiilor publice, legiuitorul național a conferit autorităților contractante dreptul de a da operatorilor economici, în anumite circumstanțe, posibilitatea de a completa ofertele depuse, fără ca o astfel de completare să atragă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologie ce aplicare a Legii 98/2016.

Invocând și redând dispozițiile art. 134 și art. 135 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, învederează faptul că actuala viziune a legiuitorului este în sensul de a permite completarea ofertelor prin depunerea unor documente căror prezentare era obligatorie până la termenul limită, în măsura în care informațiile din cuprinsul acestora sunt susținute de conținutul altor documente aflate la dispoziția autorității contractante, iar completarea nu echivalează cu depunerea unei noi oferte.

În opinia sa, o altfel de interpretare ar goli de conținut norma juridică și ar duce la încălcarea principiului proporționalității prin aceea că ar impune autorităților contractante să procedeze la respingerea unor oferte pentru simpla omisiune formală de a depune anumite documente al căror conținut se regăsește în cele aflate la dispoziția autorității contractante.

În ceea ce privește prezenta procedură, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 9400 din data de 28.11.2023, comisia de evaluare i-a solicitat o serie de clarificări referitoare, printre altele, la neidentificarea, în cadrul ofertei, a fișelor tehnice/manualelor/broșurilor, emise de producătorul propus de societate pentru anumite echipamente, la care a răspuns în termenul legal, transmițând, în temeiul art. 209 alin. (1), autorității contractante documentele solicitate.

..... SRL menționează că, în pofida faptului că respectivele documente nu au avut decât rolul de a confirma informațiile din cadrul propunerii tehnice, fără a o modifica în vreun fel sau a-i crea vreun avantaj competitiv în raport cu ceilalți operatori economici, în mod nelegal autoritatea contractantă a procedat ia respingerea ofertei sale.

Susține că, în realitate nu a operat o modificare de ofertă tocmai în virtutea faptului că documentele depuse prin răspunsul la clarificări au cuprins informații prezentate în mod clar în propunerea tehnică și care se înscriu atât în conceptul de abatere tehnică minoră, cât și în cel de viciu de formă.

În concret, arată contestatoarea:

- Informațiile cuprinse în documentele depuse pentru Combina fizioterapie se regăsesc în cadrul Formularului 4 din cadrul propunerii tehnice, paginile 1-5;

- Informațiile cuprinse în documentele depuse pentru Masa de terapie regăsesc în cadrul Formulatului 4 din cadrul propunerii tehnice, paginile 6-7;

- Informațiile cuprinse în documentele depuse pentru Dispozitivul computerizat pentru recuperarea pasivă, activă și asistată a membrelor inferioare și superioare regăsesc în cadrul Formulatului 4 din cadrul propunerii tehnice, paginile 8-10;

- Informațiile cuprinse în documentele depuse pentru Aparat diatermie de contact ... se regăsesc în cadrul Formulatului 4 din cadrul propunerii tehnice, paginile 11-13;

- Informațiile cuprinse în documentele depuse pentru Aparat presiune negativă și oscilații mecanice se regăsesc în cadrul Formularului 4 din cadrul Propunerii tehnice, paginile 14-16;

- Informațiile cuprinse în documentele depuse pentru Dispozitiv unde de soc generate piezoelectric și focalizate liniar și punctiform se regăsesc în cadrul Formulatului 4 din cadrul propunerii tehnice, paginile 17-18

- Informațiile cuprinse în documentele depuse pentru Combina crioterapie și ultrasunete se regăsesc în cadrul Formularului 4 din cadrul propunerii tehnice, paginile 19-21

- Informațiile cuprinse în documentele depuse pentru Bucătărie încălzire pachete calde pentru termoterapie se regăsesc în cadrul Formularului 4 din cadrul propunerii tehnice, paginile 22-23;

- Informațiile cuprinse în documentele depuse pentru Laser terapie de înaltă intensitate, robotizat, cu două surse se regăsesc în cadrul Formularului 4 din cadrul propunerii tehnice, paginile 26-44;

Având în vedere acestea, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante apare ca nelegală, fiind luată cu încălcarea prevederilor anterior menționate.

În soluționarea acestei critici, solicită Consiliului să aibă în vedere Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), pronunțată în

Cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko a.s. din care reiese că, ceea ce legiuitorul european a intenționat să sancționeze este modificarea substanțială a unei oferte, respectiv a propunerii tehnice și financiare, iar nu prezentarea unor informații care se regăseau deja în ofertă prin depunerea de fișe tehnice emise de producători care confirmă respectarea specificațiilor tehnice.

Prin urmare, reiterează faptul că, în cauză nu a avut loc o modificare a ofertei sale, care să determine încălcarea principiului tratamentului egal, astfel că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze documentele de confirmare prezentate.

B. Încălcarea principiului proporționalității.

Contestatoarea reclamă faptul că modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să analizeze și să evalueze răspunsul său la solicitarea de clarificări, transmisă în data de 28.11.2023, este contrară dispozițiilor în materia achizițiilor publice, precum și principiului proporționalității.

În concret, arată că principiul proporționalității are în vedere faptul că actele autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. Acesta impune ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate să nu să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În susținere face trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În același sens, menționează că, în aplicarea principiului proporționalității, astfel cum a arătat anterior, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conferă autorităților contractante dreptul ca, pentru a evita aplicarea unei sancțiuni de o asemenea gravitate, precum respingerea unei oferte, să solicite operatorilor economici clarificări, acest drept putând fi exercitat în mod nelimitat sub condiția respectării principiului tratamentului egal.

Susține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a făcut o greșită aplicarea a prevederilor anterior enunțate, încălcând prin aceasta principiul proporționalității prin aplicarea, de plano, a sancțiunii declarării ofertei drept neconforme și inacceptabile.

Precizează că, din seria de solicitări de clarificări transmise societății sale prin adresa nr. 9400/8.11.2023, patru dintre acestea au vizat clarificarea anumitor aspecte de ordin tehnic, în concret este vorba despre Solicitarea nr. 10, Solicitarea nr. 11, Solicitarea nr. 12 și Solicitarea nr. 13, iar, pentru a răspunde tuturor solicitărilor de clarificări, SC ..... SRL a creat, pentru fiecare solicitare în parte, câte un folder dedicat și, suplimentar, unul dedicat adresei de înaintare, însă, din comunicarea rezultatului procedurii rezultă faptul că respectiva

adresă nu a fost încărcată: *„Operatorul economic nu a transmis o adresa de înaintare în care să clarifice neconcordanța".*

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, având în vedere faptul că solicitările de clarificări anunțate supra necesitau, în mod evident, prin specificul lor, furnizare în scris a unor explicații de către ofertant, precum și existența unui fișier dedicat adresei, care, date fiind cele reținute de autoritate, rezultă că ar fi fost gol, aceasta ar fi trebuit să procedeze la transmiterea unei noi solicitări de clarificări.

Susține că acest lucru se impunea mai cu seamă că neconformitățile tehnice invocate erau, în realitate, simple erori de redactare sau de preluare din cadrul documentelor emise de producător, iar nu neconformități propriu-zise a produselor ofertate.

De asemenea, petenta reclamă faptul că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a considerat, raportat la solicitarea de clarificări nr. 11, faptul că nedeschiderea fișierului catalog ..... transmis odată cu răspunsul, cade în culpa ofertantului.

Afirmând că, la redeschiderea fișierului încărcat în SEAP cu semnătură electronică, a observat faptul că acesta se poate deschide, petenta consideră că faptul că programele utilizate de autoritatea contractantă nu permit deschiderea unui fișier nu poate fi imputat operatorului economic, în condițiile în care, pe dispozitivele electronice ale acestuia din urmă, fișierul poate fi accesat.

Reiterează susținerea potrivit căreia, constatând faptul că fișierul nu poate fi accesat, autoritatea contractantă avea obligația, în virtutea principiului proporționalității, să procedeze la transmiterea unei noi solicitări de clarificări.

În acest sens, face trimitere la jurisprudența europeană în materia achizițiilor publice.

Concluzionează că, în cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când, contrar dispozițiilor legale, a declarat oferta sa inadmisibilă pentru aspecte de ordin formal, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă, care ar fi condus la evitarea adoptării unei asemenea măsuri disproporționate.

Având în vedere acestea, ... SRL
solicită Consiliului să constate faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă și, în mod neîntemeiat, a considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări nu ar fi fost concludente.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind neconformă, întrucât aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că este nelegală întrucât:

- în ceea ce privește Solicitarea de clarificări nr. 10, referitoare la „Bucătărie încălzire pachete calde pentru termoterapie”, dintr-o eroare de redactare s-a menționat „Sac gel termic mare - 7 buc.” și „Sac gel termic mic - 7 buc.”. Echipamentul ofertat va avea în configurația de

livrare „Sac gel termic mare - 10 buc.” și „Sac gel termic mic - 10 buc.”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- în ceea ce privește Solicitarea de clarificări nr. 11 referitoare la „Dispozitivul computerizat tracțiune și tracțiune inversă”, dintr-o eroare de redactare s-a menționat pagina 13 din catalog. Din catalogul transmis autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări, pagina 16, rezultă faptul că produsul ofertat îndeplinește cerințele documentației de atribuire;

- în ceea ce privește Solicitarea de clarificări nr. 12 referitoare la „Dispozitiv stimulare funcții motorii și cognitive”, dintr-o eroare de traducere s-au menționat 5 nivele de dificultate în loc de 6. Produsul ofertat respectă cerințele documentației de atribuire, aspect de rezultă din varianta originala a broșurii producătorului;

- în ceea ce privește Solicitarea de clarificări nr. 13, referitoare la „Bazinul individual pentru reeducarea mersului cu bandă de mers”, dintr-o eroare de redactare s-au prezentat specificațiile ofertate de la „Aparat terapie laser de mare intensitate cu scaner", produsul ofertat respectând cerințele, documentației de atribuire.

III. Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta ..... SRL.

Contestatoarea susține că, din documentele care i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, rezultă faptul că evaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător s-a realizat în mod superficial, fără o verificare propriu-zisă a datelor din cuprinsul documentelor depuse în vederea demonstrării îndeplinirii specificațiilor tehnice. Astfel, apreciază că, în contradicție cu tratamentul excesiv de formalist care a fost aplicat ofertei sale, a fost favorizat ofertantul declarat câștigător, deși oferta sa este evident inadmisibilă.

Petenta precizează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat: *„Aparat pentru laserterapie .....S de înaltă intensitate, robotizat, cu două surse folosește o tehnologie de ultimă generație prin care emisiile laser continue și pulsatile sunt combinate într-o undă omogena cu efect instantaneu în profunzime”,* cerință din care rezultă că echipamentul solicitat de autoritatea contractantă are în componența descrierii denumirea, „.....S”, aceasta fiind o denumite comercială utilizată exclusiv de producătorul ..... ((https://www.....com/en)).

Susține că, în cadrul propunerii tehnice, operatorul economic declarat câștigător a depus, pentru echipamentul „Laser terapie de înaltă intensitate, robotizat, cu două surse” o broșură/catalog, pretins emanând de la ....., care nu este însă în concordanță cu informațiile obținute de pe site-ul producătorului cu privire la produsele aflate în portofoliul său, aspect care, în opinia sa, ridică o îndoială serioasă asupra acurateței informațiilor din cuprinsul lor, existând suspiciunea rezonabilă că acestea au fost create în mod specific pentru

prezenta procedură de atribuire, astfel încât să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Astfel, arată petenta, din analiza informațiilor publice aflate la dispoziția sa, a constatat faptul că ..... deține în portofoliu 7 echipamente, care înglobează terapia .....S solicitată prin documentația de atribuire, iar, din analiza specificațiilor acestora, astfel cum reiese de pe site-ul producătorului, niciunul nu respecta parametrii tehnici solicitați în caietul de sarcini, respectiv, Lungime unda: 1070nm (+/- 5%) și Putere: minimum 30 W:

1. MiS: Putere = 6W+/- 20%; Nu are putere de 30 W în mod continuu.
Lungime de undă = 808 + 905 nm nm (https://www.....com/en/.....sr-laser-terapy/mis),
2. M8: Putere = 1,2 W+/-20%; Nu are putere de 30 W în mod continuu.
Lungime de undă = 808 + 905 nm nm (https://www.asaiaser.com/en/.....sr- laser-therapy/m8),
3. M6: Putere = 3,3 W+/- 20%; Nu are putere de 30 W în mod continuu.
Lungime de undă = 808 + 905 nm nm (https://www.asaiaser.com/en/.....sr- laser-therapy/m6),
4. Mphi 75.5 Putere - 3.6 W W 1/ 20%; Nu are putere de 30 W în mod continuu.
Lungime de undă = 808 + 905 nm nm (https://www.....com/en/.....sr-laser-terapy/mphi-755),
5. Mphi 75 Putere = 1,2 W W+/- 20%; Nu are putere de 30 W în mod continuu.
Lungime de undă = 808 + 905 nm nm (https://www.....com/en/.....sr-laser-terapy/mphi-75),
6. M5: Putere = 3,3 W+/- 20%; Nu are putere de 30 W în mod continuu.
Lungime de undă = 808 + 905 nm nm (https://www.....com/en/.....sr-laser-terapy/mphi-5),
7. Mphi: Putere = 1,1 W+/- 20%; Nu are putere de 30 W în mod continuu.
Lungime de undă = 808 + 905 nm nm (https://www.....com/en/.....sr-laser-terapy/mphi),

De asemenea, susține că, din analiza acestor echipamente rezultă faptul că niciun echipament nu îndeplinește cerințele referitoare la: mod de lucru triunghiular; setare zonă de tratament: min. între 5 x 5 cm și 25 x 25 cm; viteză de scanare reglabilă între min. 1cm/s - 60 cm/s; posibilitate calibrare sondă; protocoale clinice prestabilite min. 30; setare zonă de tratament: min. între 5 x 5 cm si 25 x 25 cm; sondă de mână cu posibilitate de reglare a spotului: min 10 - 30 mm, buton start/stop și reglare intensitate.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere toate acestea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de o diligență sporită în evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, astfel

încât să se asigure de veridicitatea informațiilor din cuprinsul documentelor sale și să respingă oferta depusă de acesta.

Concluzionând, solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

IV. În subsidiar, solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire, subliniind faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea 101/2016, legiuitorul a atribuit Consiliului competența de a dispune anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu este posibilă anularea actului.

Afirmă că, în măsura în care Consiliul va constata temeinicia criticilor sale referitoare la modalitatea superficială și nelegală de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, singura variantă pentru restabilirea legalității o reprezintă anularea procedurii de atribuire în raport cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În probatoriu, solicită admiterea probei cu înscrisuri și orice alte probe necesare soluționării cauzei.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/ 2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Prin adresa nr. 175/31.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6050/31.01.2024, ... SRL, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a solicitat, din nou, accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 725/29.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6437/ 01.02.2024, ... a solicitat respingerea, în tot a contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată, deoarece evaluarea ofertelor depuse de fiecare ofertant în parte a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, achizitoarea precizează că, până la data limita menționata mai sus, pentru lotul 13 „Furnizare echipamente medicale recuperare ..... și echipamente medicale de recuperare cu laser” al procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: ..... SRL și ..... SRL, cu subcontractanții .....si .. SRL, iar, în urma desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, astfel cum a fost detaliat in procesele verbale de evaluare pentru fiecare fază în parte și aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, oferta ..... a fost declarată neconformă în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: *„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"; și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.*

(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta

în cadrul ofertei sau solicitării di participare potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va considerată inacceptabilă", oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ...., cu o propunere financiară în valoare de 2.500.000 lei și un punctaj total de 100 puncte.

a) Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ar fi nelegală, *„întrucât se întemeiază pe o eronată interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire și a fost luată cu încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, cu precădere a principiului proporționalității"*, spitalul o contrazice din următoarele considerente:

- În cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ..... SRL nu respectă, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini și anexa cu specificațiile tehnice, drept pentru care, în vederea finalizării ofertelor au fost solicitate clarificări in legătură cu neconformitățile constatate, aspect consemnat în procesul-verbal de evaluare tehnică cu nr. 9397/28.11.2023.

- Solicitările de clarificări au fost formulate în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.134, alin. (1) și alin. (3) și sub sancțiunile prevăzute de alin. (5) ale aceluiași articol din H.G. nr. 395/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că solicitările de clarificări au fost postate in SEAP, în data de 28.11.2023, cu termen limită de răspuns până la data de 05.12.2023.

Precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ..... SRL, a încărcat 1 fișier arhivă care conține 15 fișiere.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului ofertantului contestator la solicitarea de clarifică, arată următoarele:

Evaluare răspuns întrebare nr. 1:

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis 4 fișiere noi: Pag. Manual vacuum, Pag. Catalog, pag. Manual service și pag. Manual, pentru Combina fizioterapie. Operatorul economic ..... SRL nu a transmis o adresă de înaintare în care să

clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșura/manual, elaborate de producător până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fișa de date pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”. Acesta s-a limitat doar la transmiterea a 4 fișiere care nu au fost încărcate în SEAP până la data și ora limita de depunere a ofertei, și care, reprezintă, în fapt, o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 *„în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile deforma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*". Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, deoarece nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Evaluare răspuns întrebare nr. 2:

Ofertantul a transmis Declarația privind respectarea principiului ....., în care declara că: *„echipamentele ofertate în cadrul procedurii CN1059419, având ca obiect «Achiziție dotări-aparate, echipamente medicale și de recuperare necesare pentru implementarea contractului de finanțare DEZVOLTAREA UNITĂȚII DE ASISTENȚĂ ..... AMBULATORIE-GURA HUMORULUI», cod CPV: 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), organizata de Spital Orășenesc Gura Humorului, la data 18.10.2023, contribuie la atenuarea schimbărilor climatice fără a prejudicia semnificativ celelalte obiective de mediu și nu aduce prejudicii semnificative obiectivelor de mediu. Echipamentele ofertate sunt fabricate în conformitate cu normele internațional, cu consum minim de energie și n-au impact negativ asupra mediului. Echipamentele ofertate au consum mic de energie si sunt prietenoase cu mediul".*

Ținând cont de precizările din declarație referitoare la echipamentele ofertate în propunerea tehnică, se considera cerința îndeplinită.

Evaluare răspuns întrebare nr. 3:

în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis 1 fișier nou pentru Masa terapie: Pag. Catalog. Contestatorul nu a transmis o adresă de înaintare în care să clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșura/manual elaborate de producător până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fisa de date pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice". Acesta s-a limitat doar la transmiterea unui fișier care nu a fost încărcat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă în fapt o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin (3) din H.G. nr. 395/2016. Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Evaluare răspuns întrebare nr. 4:

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul transmite 1 fișier nou: PEDALIER ACTIV-PASIV SP1100, pentru Dispozitivul computerizat pentru recuperarea pasivă, activă și asistată a membrelor inferioare și superioare. Operatorul economic ..... SRL nu a transmis o adresa de înaintare în care să clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu până la data și ora limita de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fișa de date pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice". Acesta s-a limitat doar la transmiterea unui fișier care nu a fost încărcat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă, în fapt o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de forma, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera ca răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Evaluare răspuns întrebare nr. 5:

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul transmite 2 fișiere noi: Pag. Catalog și pag. Manual, pentru Aparat diatermie de contact

TECAR. Operatorul economic ..... SRL nu a transmis o adresă de înaintare în care să clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșura/manual elaborate de producător până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fisa de date pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Acesta s-a limitat doar la transmiterea a 2 fișiere care nu au fost încărcate în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă în fapt o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135., alin (3) din HG 395/2016. Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de forma, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Evaluare răspuns întrebare nr. 6:

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis 2 fișiere noi: Pag. Catalog și Pliant, pentru Aparat presiune negativă și oscilații mecanice. Operatorul economic ..... SRL nu a transmis o adresa de înaintare în care să clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșura/manual, elaborate de producător, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fisa de date, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”. Acesta s-a limitat doar la transmiterea a 2 fișiere care nu au fost încărcate în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă în fapt o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Evaluare răspuns întrebare nr. 7:

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis 3 fișiere noi: Pag. Catalog, Pag. Enciclopedie și Pag. Manual, pentru Dispozitiv unde de soc generate piezoelectric și focalizate liniar și

punctiform. Operatorul economic ..... nu a transmis o adresă de înaintare în care să clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșura/manual, elaborate de producător până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fișa de date pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”. Acesta s-a limitat doar la transmiterea a 3 fișiere care nu au fost încărcate în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă, în fapt, o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Documentele/fișele tehnice/ broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, in vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera ca răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de forma, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse pana la data si ora limita de depunere a ofertelor, respectiv pana Ia data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Evaluare răspuns întrebare nr. 8:

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis 1 fișier nou: Broșura .. Rom, pentru Combină crioterapie și ultrasunete. Operatorul economic ..... SRL nu a transmis o adresa de înaintare în care să clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșura/manual, elaborate de producător, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fișa de date pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”. Acesta s-a limitat doar la transmiterea unui fișier care nu a fost încărcat în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă, în fapt, o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Evaluare răspuns întrebare nr. 9:

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis 1 fișier nou: Pliant parafina, pentru Bucătărie încălzire pachete calde pentru termoterapie. Operatorul economic ..... SRL nu a transmis

o adresă de înaintare în care să clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșura/manual elaborate de producător până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fișa de date pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”. Acesta s-a limitat doar la transmiterea unui fișier care nu a fost încărcat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă în fapt o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de forma, așa cum sunt definite la art. 135 alin (3) din H.G. nr. 395/2016. Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de forma, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

Evaluare răspuns întrebare nr. 10: - identic cu 9, deoarece cuprinde specificații tehnice de la Bucătărie încălzire pachete calde pentru termoterapie

In răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul transmite 1 fișier nou: Pliant parafina, pentru Bucătărie încălzire pachete calde pentru termoterapie. Operatorul economic ..... SRL nu a transmis o adresă de înaintare în care să clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/ broșura/manual, elaborate de producător până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fișa de date, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare ai propunerii tehnice”. Ofertantul nu a clarificat dacă va pune la dispoziția autorității contractante Sac gel termic mare -10 buc. și sac gel termic mic -10 buc. Acesta s-a limitat doar la transmiterea unui fișier care nu a fost încărcat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă în fapt o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Evaluare răspuns întrebare nr. 11:

La încercarea deschiderii fișierului "Catalog .....pdf” a apărut următoarea eroare: „A survenit a eroare la deschiderea acestui document Fișierul este deteriorat și nu poate fi reparat”.

Comisia de evaluare nu a putut deschide acest fișier, drept pentru care nu a putut evalua răspunsul la solicitarea de clarificări. Având în vedere faptul că răspunderea privind modul de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări și să se asigure că documentele pot fi deschise de către comisia de evaluare aparține ofertantului, comisia de evaluare nu a putut verifica răspunsul la solicitarea de clarificări, drept pentru care se va considera că cerința nu este îndeplinită. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent. În contestația transmisă, contestatorul a prezentat un print screen din propriul calculator, care este scanat lizibil, dar nu a prezentat că acesta se poate deschide la descărcarea din SEAP. Comisia de evaluare își menține punctul de vedere referitor la modul de evaluare al prezentului răspuns.

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, că răspunderea privind fișierele transmise aparține ofertantului.

Evaluare răspuns întrebare nr. 12:

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis 1 fișier nou: Pliant ....., pentru Dispozitiv stimulare funcții motorii și cognitive. Operatorul economic ..... SRL nu a transmis o adresă de înaintare în care să clarifice neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/ broșură/manual, elaborate de producător până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fișa de date, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”. Pliantul ..... prezentat are trecut, în limba italiană, că prezintă 6 nivele de dificultate, dar este diferit față de pliantul ....., încărcat în SEAP, adică este alt echipament. Acesta se limitează doar la transmiterea unui fișier care nu a fost încărcat în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertei, și care, reprezintă, în fapt o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de forma, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limita de depunere a ofertelor, respectiv pana la data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Evaluare răspuns întrebare nr. 13:

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis 2 fișiere noi: Propunere tehnică lot 13 și broșura bazin, pentru Bazin

individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers. Operatorul economic ..... SRL nu a transmis o adresa de înaintare, în care să clarifice neconcordanța referitoare la ofertarea unui alt produs în cadrul propunerii tehnice prezentate în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor, pentru produsul Bazin individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers. Acesta s-a limitat doar la transmiterea a două fișiere care nu au fost încărcate în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertei. Prin prezentarea unui nou formular de oferta tehnică pentru Bazin individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers, ofertantul și-a modificat, în mod clar și fără echivoc, oferta tehnică prezentata inițial și reprezintă, în fapt, o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de forma, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 20.10.2023, ora 15,00. Comisia de evaluare nu poate ține cont de propunerea tehnică prezentată, deoarece reprezintă o modificare la propunerea tehnica prezentată în SEAP și este sub incidența art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Achizitoarea subliniază faptul că ofertarea unui alt produs, în cadrul propunerii tehnice, prezentate inițial în SEAP, până la data și ora limită de depunerea a ofertelor, nu poate fi considerată o eroare de tehnoredactare sau de formă, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea. Efectiv nu a fost ofertat un produs, propunerea tehnică fiind incompletă.

Precizează că, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” a stipulat că se solicita ofertarea tuturor produselor din lot și cerințele care trebuie îndeplinite.

Astfel, arată achizitoarea, prin documentația de atribuire operatorii economici au fost informați despre cerințele autorității contractante, iar ..... SRL nu a contestat documentația de atribuire și, prin depunerea ofertei, înseamnă că acesta a fost de acord cu cerințele din conținutul acesteia (Fișa de date, pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei).

Evaluare răspuns întrebare nr. 14:

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis 2 fișiere noi: Pag. Catalog și pag. Manual, pentru Laser terapie de înaltă intensitate, robotizat, cu două surse. Operatorul economic ..... SRL nu a transmis o adresa de înaintare în care să clarifice

neconcordanța referitoare la motivele pentru care nu a prezentat Fișa tehnică/broșură/manual, elaborate de producător până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat în fisa de date, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Acesta s-a limitat doar la transmiterea a 2 fișiere care nu au fost încărcate în SEAP, până la data și ora limita de depunere a ofertei, și care, reprezintă în fapt o completare la propunerea tehnică, documentele transmise nu pot fi încadrate la vicii de forma, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Documentele/fișele tehnice/broșurile înaintate reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 20.10.2023, ora 15,00. Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, propunerea tehnică depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări nu au demonstrat conformitatea ofertei depuse de către ofertantul ..... SRL.

Precizează că, în urma finalizării procesului de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare, respectând prevederile legale, a hotărât, în unanimitate de voturi, că oferta tehnică prezentată de acesta este:

a) Neconformă, în baza art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016

b) Inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei depusă de ..... SRL, ca fiind admisibilă și câștigătoare este, la rândul său, nelegală, *„întrucât are la baza o evaluare superficială și nelegală a conformității acestei oferte”,* achizitoarea precizează că evaluarea acestei oferte și solicitările de clarificări au fost descrise detaliat în procesele-verbale de deschidere oferte și evaluare DUAE, evaluare tehnică, evaluarea financiară și documente suport DUAE. Contestatoarea nu a detaliat în mod explicit care sunt acțiunile nelegale ale comisiei de evaluare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Subliniază faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile fișei de date, caietului de sarcini, instrucțiuni ofertanți, așa cum au fost publicate în SEAP. Procesul de evaluare al ofertelor s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 din care rezultă că membrii comisiei de evaluare au obligația evaluării ofertelor și verificării

îndeplinirii cerințelor stabilite în documentația de atribuire (caietul de sarcini).

Concluzionează că, prin modul de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au respectat principiul transparenței și al tratamentului egal stabilit prin legislația națională și comunitară.

În susținere, face trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. (Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel si Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C- 27/15, EU:C:2016:404, punctul 36*).*

Autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de licitație deschisă, cum este și în prezenta procedură, definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotararea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Mai arată că și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct *(a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C: 1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fu(3, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 si 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Siochana, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 si 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C- 274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).*

II. Nelegalitatea deciziei de a declara drept inacceptabilă și neconformă oferta ..... SRL.

Referitor la afirmația contestatarei potrivit căreia depunerea de fișe tehnice prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări se circumscrie prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 134 și 135 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, achizitoarea precizează că, în urma evaluării ofertei tehnice depusă de ..... SRL, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări în baza prevederilor legale enunțate de contestatoare.

Pe cale de consecință, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile legale, iar

documentele transmise de către ofertantul ..... SRL au fost efectiv de completare a ofertei tehnice depuse în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor și, nicidecum, nu s-au încadrat în clarificări și/sau completări formale sau de confirmare, care pot fi încadrate la vicii de formă, așa cum sunt descrise la art. 135, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Mai afirmă că, în procesul de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile documentației de atribuire și de principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia informațiile transmise ar fi avut rolul de a confirma informațiile din cadrul propunerii tehnice, achizitoarea susține că aceasta nu este conformă cu realitatea, deoarece, astfel cum a detaliat la punctul I din punctul de vedere, fișele tehnice nu au fost depuse inițial și nu s-a motivat, în mod obiectiv, lipsa acestora, pentru un echipament a fost prezentata fișa tehnică a altui echipament, atunci când s-a constatat că aceasta nu corespunde cerințelor, iar, pentru produsul „Bazin individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers", nu a fost prezentată descrierea tehnică a acestuia și nici nu a fost susținut de către alte documente tehnice, adică efectiv acesta nu a fost ofertat, propunerea tehnica fiind incompletă.

Și în acest caz, achizitoarea apreciază că solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, deoarece evaluarea, deoarece evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări s-a efectuat în conformitate cu documentele puse la dispoziție de ofertant, respectându-se prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

III. Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta ..... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a conformității ofertelor, comisia de evaluare a evaluat ofertele depuse în conformitate cu documentaţia de atribuire, inclusiv cu specificaţiile tehnice din răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, care a fost publicat de înainte de data limită de depunere a ofertelor și a fost la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați.

Subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat ambele oferte în funcție de condițiile și cerinţele tehnice stabilite și au respectat principiul tratamentului egal. Au adresat solicitări de clarificări și ofertantului ..... SRL pentru neconformitățile constatate, dar spre deosebire de contestatoare, acesta a răspuns punctual și a probat răspunsurile transmise.

În opinia sa, și în acest caz, solicitarea contestatarei este neîntemeiata, deoarece evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări s-a efectuat în conformitate cu documentele puse la dispoziție de ofertant, respectând prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la specificaţiile tehnice din broșura pentru echipamentul Laser terapie de înaltă intensitate, robotizat, cu doua surse, achizitoarea precizează că a ținut cont de broşura transmisă de către ofertantul ..... SRL, prin care acesta a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice, respectivul document fiind atașat la dosarul achiziţiei.

În legătură cu afirmația petentei potrivit căreia *„ar exista o îndoială serioasă asupra acurateței informațiilor din cuprinsul lor, existând suspiciunea rezonabilă că acestea au fost create în mod specific pentru prezenta procedura de atribuire; astfel încât să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice,* achizitoarea învederează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au pus la îndoială veridicitatea unui document prezentat ca fiind din partea producătorului și că specificaţiile tehnice consemnate sunt false.

Și în acest caz, susține că solicitarea contestatarei este neîntemeiată, deoarece evaluarea ofertei depuse de ..... SRL s-a efectuat în conformitate cu documentele prezentate de acesta. Comisia de evaluare a considerat că sunt întrunite solicitările din documentaţia de atribuire (inclusiv răspunsul la solicitările de clarificări) la evaluarea din punct de vedere tehnic.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei tehnice depusă de ..... SRL, a fost realizată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL în tot, ca nefondată și neîntemeiată din motivele invocate și detaliate anterior, deoarece evaluarea ofertelor depuse de fiecare ofertant în parte a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale.

În probațiune, au fost depuse, în format electronic, documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante nr. 10839/02.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6855/05.02.2024, ... SRL, a solicitat următoarele:

I. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante şi introducerea în cauză a ..... SRL;

II. respingerea contestației formulate de către ..... SRL, ca nefondată, şi menținerea, ca legale şi temeinice a raportului procedurii de atribuire nr. 325/11.04.2022 și a tuturor actelor anterioare si subsecvente acestuia și, în subsidiar, respingerea contestației sub aspectul anulării procedurii de atribuire ca nefondată şi neîntemeiată;

III. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de prezenta contestație.

I. Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, intervenienta arată următoarele:

- obiectivul proiectului îl reprezintă dezvoltarea Spitalului Orășenesc Gura Humorului în maxim 24 de luni, respectiv până în decembrie 2024 prin crearea şi dotarea a cinci noi specialități şi îmbunătățirea dotării a 5 specialităţi existente, la standarde înalte, pentru asigurarea unei unități de asistenta ..... ambulatorie care sa satisfacă nevoile medicale locale. Pentru Lotul 13, valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA este de 2.673.142,31 lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preţ";

- în data de 04.10.2023, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP răspunsul său consolidat la solicitările de clarificare primite de la ofertanţi, prin care a specificat că, la întocmirea ofertelor, operatorii economici pot oferta echipamente cu specificaţii tehnice superioare celor solicitate în documentaţia de atribuire cu condiția respectării cerinţelor minime din cererea de finanţare;

- data şi ora limită de depunere a ofertelor a fost 18.10.2023, ora 15:00 - stabilită prin anunţul de participare şi prelungită pe SEAP, din cauza unei probleme tehnice, până la data de 20.10.2023, ora 15:00;

- în data de 23.10.2023, la sediul autorităţii contractante, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au accesat ofertele depuse de diverşi operatori economici, printre care se numără ..... SRL, intervenientă în cauză şi contestatoarea ..... SRL;

- comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, începând, conform prevederilor legale, cu verificarea îndeplinirii de către ofertanţi a condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate prevăzute în anunțul de participare şi în documentaţia de atribuire, prin raportare la informațiile preliminare prezentate de ofertanţi în DUAE şi în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele de participare depuse;

- în urma verificărilor întreprinse de către comisia de evaluare, s-a reținut îndeplinirea de către ..... SRL şi ..... SRL a condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate;

- comisia de evaluare a trecut la următoarea etapă, respectiv evaluarea propunerilor tehnice şi a factorilor de evaluare, contestatoarei fiindu-i solicitate 14 clarificări cu privire la propunerea tehnică, prin adresa nr. 9400/28.11.2023, cu termen limită de răspuns până la data de 05.12.2023.

- conform raportul procedurii de atribuire nr. 325/11.01.2024, ... SRL a răspuns în SEAP la clarificările solicitate, însă oferta acestuia a fost considerată, pe de o parte inacceptabilă deoarece clarificările transmise nu au fost concludente şi au dus la modificarea conținutului propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) şi alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, şi, pe de altă parte neconformă, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru

din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

- prin urmare, în etapa evaluării propunerilor tehnice, singura propunere tehnică ce a îndeplinit cerinţele minime din caietul de sarcini a fost cea prezentată de ..... SRL;

- în continuare, după cum s-a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 325/11.01.2024, în faza evaluării propunerilor financiare, comisia a analizat şi declarat ca fiind admisibilă propunerea financiară a ..... SRL, singurul participant a cărui ofertă a ajuns până în această etapă a procedurii de achiziție publică.

- la finalul procesului de evaluare a ofertelor depuse, oferta declarată câștigătoare a fost cea a ..... SRL care s-a clasat pe prima poziție în clasamentul ofertanţilor, cu 100 de puncte, aspect consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 325/11.01.2024.

II. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorităţii contractante şi introducerea în cauză a ..... SRL.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție voluntară accesorie se formulează în condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă, iar conform art. 61 alin. (1) C. proc. civ., „Oricine are interes poate interveni într-un proces (n.n. sau, mutatis mutandis, într-o procedură jurisdicțională în cadrul CNSC) care se judecă între părțile originare".

Redând dispozițiile art. 61 alin. (3) C. proc. civ., ... SRL precizează că, prin cererea de intervenție accesorie formulată, sprijină apărarea autorităţii contractante - Spitalul, având un interes propriu evident în salvgardarea raportului procedurii de atribuire nr. 325/11.01.2024, prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

..... SRL susține că, în prezenta cauză, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea în principiu a cererii sale de intervenție accesorie, întrucât:

- există un litigiu pendinte în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, generat de introducerea contestației de către ..... SRL;

- cererea de intervenție accesorie este formulată în termenul legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, stabilit prin art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- justifică un interes propriu în litigiu, având în vedere că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar prin contestația formulată de către ..... SRL se tinde la schimbarea rezultatului procedurii de achiziție publică. În acest sens, în eventualitatea în care contestația ar fi admisă, ... SRL ar fi prejudiciată în mod direct, oferta sa pierzând calitatea de ofertă câștigătoare şi fiind necesară reluarea procedurii de achiziție publică.

De asemenea, ... SRL susține că interesul său în prezenta cauză îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 33 C. proc. civ., în sensul că acesta este determinat, legitim, personal, născut şi actual, după cum intervenienta urmează să demonstreze.

Prin urmare, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorităţii contractante şi introducerea sa în cauză.

III. Respingerea contestației formulate de către ..... SRL, ca nefondată și menținerea, ca legale și temeinice a raportului procedurii de atribuire nr. 325/11.01.2024 şi a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia.

Intervenienta afirmă că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, în mod corect şi în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile a procedat autoritatea contractantă când a dispus respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) şi alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 şi neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

În speță, arată că, în urma analizării propunerii tehnice a ..... SRL, prin adresa nr. 9400/28.11.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat 14 clarificări, astfel:

- Prin Solicitările de clarificări nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 şi 14, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la neconcordanța dintre propunerea tehnică prezentată şi fișa de date a achiziţiei considerând faptul că, în propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a regăsit fișa tehnică/broşura/manual elaborate de producător, conform solicitărilor de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției pentru următoarele echipamente/produse: (1) Combină fizioterapie, (3) Masă terapie, (4) Dispozitiv computerizat pentru recuperare pasivă, activă şi asistată a membrelor inferioare şi superioare, (5) Aparat diametrie de contact TECAR moduri de lucru rezistiv şi capacitiv, (6) Aparat presiune negativă şi oscilații mecanice, (7) Dispozitiv unde de șoc generate piezoelectric şi focalizate liniar şi punctiform, (8) Combină crioterapie şi ultrasunete, (9) Bucătărie încălzire pachete calde pentru termoterapie, (14) Laserterapie de înaltă intensitate, robotizat, cu două surse.

- Prin Solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la neconcordanța dintre propunerea tehnică prezentată şi fișa de date a achiziţiei considerând faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul ..... SRL nu a prezentat declarația privind respectarea aplicării principiului ..... pentru produsele ofertate.

- Prin Solicitarea de clarificări nr. 10, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la neconcordanța dintre propunerea tehnică prezentată şi caietul de sarcini considerând faptul că,

în cadrul propunerii tehnice, pentru echipamentul/produsul Bucătărie încălzire pachete calde pentru termoterapie, ... SRL a ofertat sac gel termic mare - 7 buc. şi sac gel termic mic - 7 buc., iar, prin documentaţia de atribuire, ca cerință minimă, se solicitau sac gel termic mare - 10 buc. şi sac gel termic mic - 10 buc.

- Prin Solicitarea de clarificări nr. 11, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la neconcordanţa dintre propunerea tehnică prezentată şi caietul de sarcini considerând faptul că, în cadrul propunerii tehnice, pentru echipamentul/produsul Dispozitiv computerizat tracțiune şi tracțiune inversă, ... SRL a ofertat un dispozitiv ....., iar, conform catalogului de la producător, acest tip de dispozitiv prezintă doar 3 proceduri şi nu 4, astfel cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire;

- Prin Solicitarea de clarificări nr. 12, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ..... SRL clarificări cu privire la neconcordanţa dintre propunerea tehnică prezentată şi caietul de sarcini considerând faptul că, în cadrul propunerii tehnice, pentru echipamentul/ produsul Dispozitiv stimulare funcții motorii şi cognitive, acesta a ofertat un dispozitiv ....., iar, conform pliantului anexat ofertei tehnice, acest tip de dispozitiv prezintă doar 5 nivele de dificultate şi nu 6, astfel cum s- a solicitat prin documentaţia de atribuire.

- Prin Solicitarea de clarificări nr. 13, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la neconcordanţa dintre propunerea tehnică prezentată şi caietul de sarcini considerând faptul că, pentru echipamentul/produsul Bazin individual pentru reeducarea mersului cu bandă de mers, în propunerea tehnică, nu sunt prezentate caracteristicile tehnice pentru dispozitivul ofertat.

Intervenienta precizează că ..... SRL a încărcat în SEAP răspunsuri la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, care, în urma analizării, a decis, în mod corect, că oferta contestatoarei este inacceptabilă şi neconformă.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, ... SRL prezintă următoarele susțineri:

A. În mod corect, autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă oferta tehnică a ..... SRL prin raportare la art. 134 alin. (5) şi alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (5) şi alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, intervenienta apreciază că, din interpretarea literală și sistematică a acestor dispoziții legale, rezultă în mod clar şi fără putere de tăgadă faptul că, în cazul în care un ofertant depune într-o procedură de licitaţie publică o ofertă din cadrul căreia lipsesc anumite documente sau informaţii, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări, iar răspunsul

ofertantului la aceste clarificări/completări trebuie să fie concludent şi să nu modifice conținutul propunerii tehnice deja depuse.

De asemenea, sancțiunea relativă la declararea unei oferte ca fiind neconformă intervine pentru neîndeplinirea unei obligații legale a ofertantului şi nu pentru neexercitarea unui drept al său.

Astfel, ofertantul are obligația de a răspunde autoritarii contractante la solicitările de clarificări conform prevederilor legale incidente în cazul în care dorește ca oferta sa să fie declarată acceptabilă şi conformă.

Cu privire la răspunsurile ..... SRL la solicitările de clarificări nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 şi 14, intervenienta arată că ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 14 numai prin încărcarea în SEAP a unor fișiere noi pentru toate cele 9 echipamente/produse pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, fără a transmite vreo adresă de înaintare prin care să clarifice neconcordanțele referitoare la neprezentarea fișei tehnice/broșură/ manual elaborate de producător, solicitare expresă conform fișei de date a achiziţiei.

Prin urmare, neprezentarea, de către ofertantul ..... SRL a unei clarificări explicative din care să rezulte motivele care au stat la baza existenței neconcordanței între documentaţia de atribuire şi oferta tehnică depusă, a dus la considerarea răspunsului la clarificări ca fiind neconcludent.

De asemenea, intervenienta apreciază că fișierele noi depuse pentru fiecare echipament/ produs în parte, reprezintă fără doar şi poate o completare/ modificare a ofertei tehnice.

Precizează că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanţi la procedură, pentru fiecare dintre echipamente/produse obiect al licitației, în vederea unei evaluări inițiale a ofertelor, să compună oferta tehnică depusă din:

- Formular model propunere tehnică;
- Fișa tehnică/broșură/manual, elaborate de producător pentru produsele ofertate prin care să demonstreze că acestea îndeplinesc specificaţiile tehnice minime solicitate.
- O serie de declarații pe propria răspundere, din care să rezulte: existența unui service autorizat pentru fiecare tip de aparat, perioada de garanție acordată, termenul de maxim 48 de ore de intervenție în caz de avarie, calificarea personalului furnizorului, instalarea şi punerea în funcțiune a aparatelor de către furnizor, acceptarea condițiilor contractuale, luarea în considerare a obligațiilor legale la redactarea ofertei tehnice.

Subliniază faptul că, potrivit art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, propunerea tehnică a ofertanţilor trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, or, în cazul de față

ofertantul contestator nu a depus, în termenul stabilit prin fișa de date a achiziţiei, unul dintre documentele componente esențiale ale propunerii tehnice, document care a fost cerut de autoritatea contractantă tocmai pentru a demonstra îndeplinirea specificațiilor minime pentru fiecare echipament/produs în parte.

În opinia intervenientei, contestatoarea susține, în mod greșit, că nedepunerea fișei tehnice/broșurii/manualului, elaborate de producător în cadrul propunerii tehnice, pentru echipamentele/produsele mai sus enunțate nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, respectiv viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

În primul rând, arată că, din motivarea contestației, nu rezultă, în mod clar, dacă lipsa fişei tehnice/ broșurii/ manualului producătorului este considerată de către ofertantul contestator ca fiind viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, fiecare dintre cele două noțiuni având o definiție şi reglementare distinctă.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (7), art. 135 alin. (3), (8) și (9) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, intervenienta subliniază faptul că, deși ambele tipuri de erori materiale pot duce la declararea ofertei unui operator economic ca fiind inacceptabilă, sunt prevăzute criterii legale diferite pentru încadrarea unei situații într-una dintre cele două, or, în cazul de față ..... SRL nu a prezentat niciun argument pentru care consideră că această completare pe care a adus-o propunerii tehnice reprezintă, în fapt, o eroare materială sau abatere tehnică minoră, motiv pentru care ..... SRL solicită să se constate nemotivarea contestației sub acest aspect, şi, pe cale de consecință respingerea acesteia.

În al doilea rând, intervenienta consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis că transmiterea ulterioară a fişei tehnice/broşurii/manual producătorului reprezintă o completare a propunerii tehnice nepermisă de legislația achizițiilor publice şi nu poate fi considerată un viciu de formă.

După cum este menționat şi supra, pentru ca o omisiune din cadrul propunerii tehnice să fie considerată viciu de formă, modificările aduse de către ofertant propunerii tehnice trebuie, pe de o parte, să aibă un caracter de corectare sau de completare, şi, pe de altă parte, să fie susținute în mod neechivoc de către alte informaţii existente în propunerea tehnică depusă în termenul inițial stabilit în documentaţia de atribuire.

Contestatoarea ..... susține că în cadrul propunerii tehnice au fost menționate informaţii referitoare la descrierea specificațiilor tehnice ale fiecărui echipament/produs ofertat iar fișele tehnice depuse ca răspuns la clarificări au avut rolul doar de confirmare a faptului că

oferta tehnică a ..... corespunde cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Or, afirmă intervenienta, în cazul de față, niciunde în cadrul propunerii tehnice depuse de către ..... nu se regăsește descrierea fiecărui echipament/produs ofertat într-un mod neechivoc astfel încât să rezulte că echipamentele/produsele ofertate îndeplinesc specificaţiile tehnice minime solicitate prin documentaţia de atribuire.

De altfel, în urma analizei propunerii tehnice a ..... se poate constata, cu ușurință, că niciun echipament/produs ofertat nu este descris din punct de vedere tehnic.

În capitolul referitor la informaţii despre echipamentele/produsele ofertate din propunerea tehnică a Contestatoarei ..... se regăsesc, în integralitate, pe principiul "copy/paste", prevederile caietului de sarcini, respectiv cerinţele minime ale autorităţii contractante şi nu o descrierea a propriilor echipamente/produse ofertate.

Intervenienta învederează că Fișa de date stipulează faptul că nu se admite copierea caietului de sarcini în tot sau în parte, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerinţele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului şi de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Astfel, depunerea de către ..... a Fişei tehnice/broşurii/manualului producătorului odată cu răspunsurile la clarificări nu a reprezentat o confirmare a unor informaţii deja existente în propunerea tehnică încărcată pe SEAP de către Contestatoare ..... ci, prin acestea au fost aduse informaţii noi, reprezentând, în fapt, o suplimentare a celor prezentate în propunerea tehnică şi nu un viciu de formă.

Prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat că prin răspunsurile la clarificări transmise de către ..... propunerea tehnică a fost modificată iar, pe cale de consecință oferta transmisă de către ..... inacceptabilă.

În al treilea rând, în mod greșit contestatoarea susține faptul că documentele depuse prin răspunsul la clarificări se pot înscrie în conceptul de abatere minoră, astfel cum acesta este definit de lege.

Nedepunerea fişei tehnice/broşurii/manualului producătorului ca parte componentă a propunerii tehnice nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră deoarece aceste documente care parvin de la producător au rolul de a confirma faptul că operatorul economic participant la procedură ofertează echipamente/produse care îndeplinesc cerinţele minime din caietul de sarcini, fiind unul dintre elementele de bază ale propunerii tehnice.

Astfel, prin depunerea documentelor de la producător care ar trebui să confirme faptul că acele echipamente îndeplinesc cerinţele minime din

documentaţia de atribuire, după termenul limită de depunere a ofertei, în fapt, contestatoarea ..... a depus, în realitate, o nouă ofertă, conchide intervenienta.

Mai mult, ANAP în îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă şi a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor publicată pe site-ul său in iulie 2023 specifică faptul că nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificaţiile/ cerinţele tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă pentru echipamentele ce urmează a fi furnizate.

Or, în prezenta speță, rolul depunerii documentelor emise de producător era tocmai acela de a confirma că un ofertant îndeplinește specificaţiile/cerinţele tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, față de cele de mai sus, în mod corect autoritatea contractantă a considerat că nedepunerea Fişei tehnice/broşurii/ manualului producătorului ca parte componentă a propunerii tehnice nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră, învederează intervenienta.

În al patrulea rând, conform Raportului Procedurii, autoritatea contractantă a considerat oferta ..... ca inacceptabilă din două puncte de vedere:

- Pe de o parte, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, considerând că răspunsurile la clarificările transmise nu au fost concludente, și
- Pe de altă parte, în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, considerând că răspunsurile la clarificările transmise reprezintă o completare a propunerii tehnice transmise de către Contestatoarea ..... prin SEAP.

Intervenienta subliniază faptul că ..... nu a atacat raportul procedurii sub aspectul contestării descalificării ofertei acesteia ca inacceptabilă din perspectiva faptului că răspunsurile la clarificările transmise nu au fost concludente.

Cu toate acestea, ... subliniază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile la clarificările transmise nu au fost concludente având în vedere că prin acestea nu s-a răspuns la clarificările solicitate ci s-a modificat propunerea tehnică încărcată în SEAP de către Ofertantul .....

• Cu privire la răspunsurile ..... la solicitările de clarificări nr. 10,11 şi 12 şi 13

Autoritatea contractantă în mod corect a considerat ca fiind neconcludente răspunsurile ..... la solicitările de clarificări nr. 10, 11, 12 şi 13 şi a respins oferta acestuia ca inacceptabilă.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 10, ofertantul ..... a transmis un fișier nou numit „Pliant cu parafină" şi nu a transmis vreo adresă de înaintare prin care să clarifice neconcordanțele referitoare la neprezentarea Fişei tehnice/broșură/manual elaborate de producător,

solicitare expresă conform Fişei de date a achiziţiei şi nu a clarificat dacă va pune la dispoziția autorităţii contractante un echipament bucătărie încălzire pachete calde pentru termoterapie având în configurație Sac gel mare - 10 buc şi Sac gel mic - 10 buc, astfel cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Astfel, pe lângă argumentele prezentate supra cu privire la declararea corectă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă a ofertei ..... pentru neprezentarea Fişei tehnice/broșură/manual elaborate de producător, ... subliniază, de asemenea, că, în lipsa clarificării specificațiilor tehnice minime, respectiv a configurației echipamentului ofertat, autoritatea contractantă în mod corect a considerat neconcludent răspunsul ..... şi a declarat oferta acestuia ca inacceptabilă.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11, ofertantul ..... a transmis un fișier nou - Catalog ....., pentru Dispozitiv computerizat tracțiune şi tracţiune inversă, fișier pe care autoritatea contractantă nu a putut să îl deschidă din cauza faptului că acesta era deteriorat şi nu putea fi reparat.

Astfel, în conformitate cu IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date:

- riscurile depunerii ofertei, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către ofertant,

- nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător şi/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibila vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerinţele minime si obligatorii de calificare si instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente.

Intervenienta menționează că nu poate fi primită susținerea contestatoarei referitoare la faptul că programele utilizate de autoritatea contractantă nu au permis deschiderea acestui fișier, încărcat în SEAP cu semnătură electronică, din moment ce toate celelalte fișiere/documente încărcate de către ofertanţi, inclusiv de către contestatoarea ..... au putut fi deschise şi examinate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, susținerea contestatoarei ..... referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite din nou clarificări către ..... când a constatat că fișierul Catalog ..... nu poate fi accesat este neîntemeiată, consideră intervenienta.

Autoritatea contractantă nu este obligată să transmită solicitări de clarificări cu privire la răspunsurile ofertanţilor la solicitările de clarificări transmise. Dacă s-ar accepta o asemenea teză ar însemna, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu ar mai ajunge niciodată să

întocmească raportul procedurii şi, pe de altă parte, că unui ofertant i se creează un avantaj competitiv în raport cu ceilalți ofertanţi.

Prin urmare, având în vedere că riscurile depunerii ofertei cad strict în sarcina ofertantului iar responsabilitatea modalității în care sunt încărcate în SEAP documentele solicitate de autoritatea contractantă de asemenea, în mod corect autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul ..... şi a declarat oferta acestuia ca inacceptabilă, apreciază ..... SRL.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12. ofertantul ..... a transmis un fișier nou, pliant ....., pentru dispozitiv stimulare funcții motorii şi cognitive, netransmițând vreo adresă de înaintare prin care să clarifice neconcordanțele referitoare la neprezentarea fișei tehnice/ broșură/manual elaborate de producător.

Autoritatea contractantă a constatat că pliantul ..... depus împreună cu propunerea tehnică a fost depus în limba italiană, fără a fi însoțit de o traducere autorizată, cum se solicita expres de prevederile Fişei de date, iar pliantul depus ca urmare a solicitărilor de clarificări este în contradicție cu informațiile pe care ofertantul ..... le-a inserat în Propunerea Tehnică şi cu pliantul ..... depus inițial în limba italiană.

Nu poate fi primită argumentația contestatoarei ..... referitoare la existența unei erori de traducere în documentul depus ca urmare a solicitărilor de clarificări din moment ce contradicția este între informațiile din Propunerea Tehnică depusă, pliantul atașat acesteia şi noul pliant ..... depus.

Prin urmare, față de cele de mai sus şi neexistând o adresă de înaintare ca răspuns la solicitarea de clarificări prin care ..... să clarifice neconcordanțele şi în considerarea fișierului nou depus, autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat neconcludent răspunsul ..... şi a declarat oferta acestuia ca inacceptabilă, învederează intervenienta.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13, ofertantul ..... a transmis două fișiere noi: Propunere tehnică Lot 13 şi broșură Bazin pentru echipamentul/ produsul Bazin individual pentru reeducarea mersului cu bandă de mers şi nu a transmis vreo adresă de înaintare prin care să clarifice neconcordanțele referitoare la ofertarea unui alt produs în cadrul propunerii tehnice prezentate în SEAP.

Autoritatea Contractantă a constatat că fișierele noi înaintate ca urmare a solicitărilor de clarificări reprezintă o completare a propunerii tehnice, informațiile din acestea neputând fi coroborate cu nicio informație sau document depus de ofertantul ..... în SEAP până la data şi ora limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul ..... susține, în contestație faptul că, dintr-o eroare de redactare s-au prezentat în propunerea tehnică specificaţiile pentru aparat terapie lase de mare intensitate cu scaner în loc de cele

referitoare la echipamentul ofertat bazin individual pentru reeducarea mersului cu bandă de mers.

Consideră intervenienta că nu poate fi primită susținerea contestatoarei ..... din moment ce aceasta pentru echipamentul ofertat bazin individual pentru reeducarea mersului cu bandă de mers nici nu a prezentat vreo descriere, informație, caracteristică tehnică în propunerea tehnică şi nici nu a depus, împreună cu propunerea tehnică fișe, pliante de la producător din care să rezulte caracteristicile tehnice minimale solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, față de cele de mai sus, consideră ..... SRL, în mod corect autoritatea contractantă a considerat răspunsul la clarificări depus de ..... ca fiind o modificare a propunerii tehnice şi a declarat oferta acestuia ca inacceptabilă.

B. În mod corect, autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta tehnică a ..... prin raportare la art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

Autoritatea Contractantă, analizând oferta transmisă de ....., în mod corect a considerat-o a fi, pe lângă inacceptabilă şi neconformă deoarece nu respectă cerinţele minime solicitate prin documentaţia de atribuire.

Contestatoarea ..... consideră nelegală decizia autorităţii contractante afirmând faptul că echipamentele/produsele ofertate prin propunerea tehnică îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini, respectiv:

- Bucătărie încălzire pachete calde pentru termoterapie va avea în configurație sac gel mare - 10 buc şi Sac gel mic - 10 buc;
- Dispozitivul computerizat tracţiune şi tracţiune inversă îndeplinește cerinţele documentației de atribuire;
- Dispozitiv stimulare funcții motorii şi cognitive respectă cerinţele documentației de atribuire;
- Bazinul individual pentru reeducarea mersului cu bandă de mers - aparatul ofertat respectă cerinţele documentației de atribuire.

După cum ..... a arătat mai sus şi autoritatea contractantă a constatat prin Raportul Procedurii, afirmațiile contestatoarei sunt pure speculații fără niciun suport probator, echipamentele/produsele ofertate de către ..... neîndeplinind specificaţiile tehnice minimale solicitate.

Cu privire la echipamentul/produsul solicitat - bucătărie încălzire pachete calde pentru termoterapie, ofertantul ..... nu a demonstrat că echipamentul ofertat de acesta are în configurație sac gel mare - 10 buc şi sac gel mic - 10 buc, conform solicitărilor minimale, motiv pentru care oferta acestuia este neconformă.

Cu privire la echipamentul/produsul solicitat - Dispozitivul computerizat tracţiune şi tracţiune inversă, ofertantul ..... nu a demonstrat că echipamentul ofertat de acesta are specificaţiile tehnice minimale solicitate de documentaţia de atribuire, motiv pentru care oferta acestuia este neconformă.

Chiar dacă, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea deschiderii fișierului transmis de ofertantul ..... cu numele ..... aceasta ar fi constatat că aparatul ofertat de către ..... nu îndeplinește condițiile tehnice minimale solicitate de către autoritatea contractantă.

Așa cum contestatoarea ..... a susținut în prezenta contestație nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de declarare drept admisibilă şi câștigătoare a ofertei ..... în baza informațiilor publice, şi ....., la rândul său demonstrează, în cele ce urmează, în baza informațiilor publice, neconformitatea echipamentului ..... ofertat de către .....

Astfel, dispozitivele produse de ..... SRL, prezentate pe site-ul producătorului www.....ro nu îndeplinesc specificaţiile minime.

Conform cererii de finanţare, fişei de date şi caietului de sarcini, dispozitivul computerizat tracţiune şi tracţiune inversă face parte din Kit aparate pentru evaluare, reabilitare funcțională si cardio-pulmonară.

Acesta kit de aparate pentru evaluare, reabilitare funcțională şi cardio-pulmonară alcătuit din aparate pentru kinetoterapie trebuie să aibă următoarele caracteristici: sunt robotizare, au sistem de încărcare cu sarcină cu aer comprimat (motiv pentru care incrementarea sarcinii se face liniar, din 100 în 100 grame), aparatele să fie interconectate într-un ecosistem computerizat prin care se face o evaluare funcțională (include goniometrie şi dinamometrie digitală computerizată) şi reabilitare funcțională şi cardio-pulmonară prin trei moduri de lucru diferite (fără program personalizat, la îndrumarea directa a cadrului medical specializat; standardizat si automat, in baza unor protocoale standard, dispozitivele se setează singure; personalizat, în baza unor protocoale personalizate, create pentru fiecare pacient in parte).

Din analiza specificaţiile tehnice a produselor ..... rezultă, în primul rând, faptul că sistemului de încărcare cu sarcina folosește tehnologia cu stiva de greutăți (așa cum clar este indicat pe site-ul producătorului, la toate echipamentele, atunci când indica prezenta unui „dispozitiv de pretensionare a greutății") şi nu tehnologia cu aer comprimat așa cum se solicită în cerinţele minimale.

Mai mult, aceste echipamente, cu stivă de greutăți, se adresează, în mare măsură medicinei sportive şi nu oferă posibilitatea incrementării liniare a sarcinii de lucru din 100 în 100 grame începând cu valoarea de zero kg, caracteristică obligatorie solicitată conform caietului de sarcini, fără de care echipamentele nu ar putea să fie utilizate pentru tipul de pacienți pentru care se dorește a fi implementat proiectul european.

Prin urmare, tipul de echipament ofertat de ..... nu poate fi utilizat la pacienți cu o forță musculara scăzută, patologie întâlnită la majoritatea pacienților cu disfuncții cardio-pulmonare, neurologice, motorii sau a celor decomprimați în urma contaminării virusului SARS-Cov2 (Post covid19), așa cum se cere prin cererea de finanţare si prin caietul de sarcini.

Intervenienta subliniază faptul că, față de cele de mai sus, rezultă în mod clar faptul că oferta ..... este neconformă.

Cu privire la echipamentul/produsul solicitat - Dispozitiv stimulare funcții motorii şi cognitive, ofertantul ..... nu a demonstrat că echipamentul ofertat de acesta are specificaţiile tehnice minimale solicitate de documentaţia de atribuire, respectiv faptul că are 6 niveluri de dificultate, motiv pentru care oferta acestuia este neconformă.

Mai mult, tot la o analiză rudimentară a informațiilor publice referitoare la specificaţiile tehnice ale dispozitivului stimulare funcții motorii şi cognitive ofertat de ....., aparat care trebuie să facă parte din Kitul de aparate pentru evaluare, reabilitare funcțională şi cardio-pulmonară alcătuit din aparate pentru kinetoterapie se poate constata că acesta nu realizează stimularea funcțiilor motorii.

Prin urmare, apreciază intervenienta, autoritatea contractantă în mod corect a declarat, sub acest aspect, oferta ..... ca neconformă.

Cu privire la echipamentul/produsul solicitat - Bazinul individual pentru reeducarea mersului cu bandă de mers, ofertantul ..... nu a prezentat în oferta sa tehnică un astfel de echipament, rezultând o neîndeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta acestuia este neconformă, conchide ..... SRL.

Fată de cele de mai sus, ... solicită CNSC să constate că în mod corect, autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta tehnică a ..... prin raportare la art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

C. Decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi câștigătoare a ofertei ..... este legală

Contestatoarea susține că ....., în cadrul propunerii tehnice, a ofertat un echipament pentru laserterapie .....S care nu îndeplinește cerinţele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă.

..... susține că, echipamentul ofertat, respectiv echipamentul laserterapie .....S de înalta intensitate, robotizat, cu două surse Model/Tip: .....S M6, produs / distribuit de ASA S.R.L. îndeplinește specificaţiile minime tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

În primul rând, ... reiterează că prin răspunsul consolidat al autorităţii contractante nr. 7970 din data de 01.10.2023 la solicitarea de clarificări au fost stipulate următoarele:

- pentru a asigura un cadru concurențial cât mai larg și pentru a folosi în mod eficient fondurile proiectului, autoritatea contractantă informează operatorii economici că pot oferta echipamente cu specificaţii tehnice superioare celor solicitate in documentaţia de atribuire, cu condiția respectării cerinţelor minime din cererea de finanţare, autoritatea contractantă indicând informațiile tehnice cuprinse la punctul *Descriere*.

- în plus indică operatorilor economici interesați la întocmirea ofertei să țină cont de specificaţiile minime, așa cum au fost ele prezentate în cererea de finanţare „PNRR/2022/C12/MS/I1.3-I1.3 Unități de asistență ..... ambulatorie".

Astfel, operatorii economici, participanţi la această procedură la întocmirea ofertei tehnice trebuie să țină cont de specificaţiile minime astfel cum acestea au fost prevăzute de cererea de finanţare.

Cu privire la echipamentul laser .....S, cererea de finanţare solicită Aparat pentru laserterapie .....S de înaltă intensitate, robotizat, cu două surse folosește o tehnologie de ultimă generație prin care emisiile laser continue şi pulsatile sunt combinate într-o undă omogenă cu efect instantaneu în profunzime.

În al doilea rând, caietul de sarcini, respectiv nota de la pagina 12 prevede că, orice referire din cuprinsul prezentului caiet de sarcini, prin care se indica o anumită origine, sursa, producție, un proces special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție şi/sau o licență de fabricație, se va citi şi interpreta ca fiind însoțită de mențiunea *„sau echivalent”.*

În al treilea rând, ...S - .....reprezintă o tehnologie care combină mai multe fascicule laser cu lungimi de undă diferite într-o undă laser rezultantă. Astfel, tehnologia .....S este întâlnită la mai mulți producători de dispozitive laser precum ....., ..., astfel:

- .., cu dispozitivul ..., care combină 2 lungimi de undă, respectiv 810nm si 980nm într-un singur fascicul laser cu o putere de 15 W cu emisie continuă și pulsată, conform https://vvww.itocoltd.com/products/lazr207-215/;

- ... combina 6 lungimi de undă, respectiv 650nm, 780nm, 810nm, 905nm, 980, nm, 1064 nm într-un singur fascicul laser cu puterea de 50W sau IOOW si emisie continuă și pulsată, conform https://www.mectronicmedicale.com/en/healthcare/devices/ixyon-xp

Intervenienta apreciază că, în mod tendențios a susținut contestatoarea faptul că această tehnologie se regăsește la un singur producător, cerință care, de altfel nici nu putea să fie impusă de către autoritatea contractantă deoarece ar fi fost restrictivă.

Prin urmare, față de cele de mai sus, echipamentul ofertat de către ....., echipamentul laserterapie .....S de înalta intensitate, robotizat, cu două surse Model/Tip: .....S M6, produs / distribuit

de ..SRL prezintă următoarele caracteristici care au fost prezentate şi în cadrul ofertei de către ....., astfel:

- include tehnologia prin care sunt combinate trei fascicule laser cu lungimi de unda diferite (.....S cu mai multe lungimi de unda) obținându-se o unda laser rezultantă;
- este robotizat;
- are două surse (una manuală și una robotizată);
- folosește o tehnologie de ultimă generație prin care emisiile laser continue şi pulsatile sunt combinate, simultan, într-o undă omogenă cu efect instantaneu în profunzime, fiind in conformitate cu cerinţele indicate prin documentaţia de atribuire, respectiv cu cerinţele minime din cererea de finanţare;
- are puterea maximă a fasciculului laser (unda laser care este aplicată pacientului), de 75W (3x25W=75W), valoarea puterii în timpul terapiei putând fi ajustată între 3.3W (puterea surselor laser) şi 75W (valoarea maximă a fasciculului laser);
- emisie triunghiulara (mod de lucru triunghiular);
- setarea zonei de tratament intre 19.625cm2 si 900cm^2, respectiv 4,43x4,43cm^2 si 30x30cm^2;
- în plus, față de sursa robotizată, aparatul prezintă şi o sursă manuală cu puterea de 25W.

În plus, ... precizează că întreaga oferta tehnică a acesteia este conformă şi respectă documentaţia de atribuire, afirmațiile contestatoarei ..... cu privire la pretinsa lipsei de acuratețe a informațiilor din propunerea tehnică a sa sunt pure speculații lipsite de orice temei.

În concluzie, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta ..... conformă şi câștigătoare, apreciază intervenienta.

Pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus, ... SRL solicită respingerea contestației formulate de către ..... ca nefondată şi menținerea ca legale şi temeinice a Raportului Procedurii de atribuire nr. 325/11.01.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia cu consecința atribuirii contractului către ....., ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la subsidiarul contestației, respectiv anularea procedurii de atribuire, ... SRL solicită CNSC respingerea acestuia deoarece, în cazul de față remedierea actului atacat, respectiv raportul de atribuire şi a actelor anterioare şi subsecvente este posibilă.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la dosarul de achiziție publică depus de către autoritatea contractantă la CNSC.

Față de toate considerentele expuse în prezenta, ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile art. 15, 17, 19, şi următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 57, art. 209, art. 215 şi următoarele din Legea nr. 98/2016, art. 133, 134, 135, 137 şi următoarele din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, Codul civil, precum şi celelalte dispoziții legale indicate în prezenta cerere.

Prin adresa nr. 10839/02.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7772/07.02.2024, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor, factura nr. DLN2024029 reprezentând Asistență juridică cf. contr. 2024 002/26.01.2024 și OP –ul.

Prin adresa nr. 259/12.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8758/12.02.2024, contestatoarea ..... SRL a transmis „Concluzii scrise" după studierea dosarului cauzei 181/2024, solicitând admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulate de ..... SRL.

I. **NELEGALITATEA DECIZIEI DE A DECLARA DREPT INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ OFERTA .... SRL**

Contestatorul reiterează aspectele expuse pe larg în cuprinsul contestației formulate, referitor la nelegalitatea deciziei de a declara drept inacceptabilă și neconformă oferta sa.

Contestatoarea solicită să se constate faptul că respingerea ofertei ..... s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale în materie si a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

II. **NELEGALITATEA DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE A DECLARA DREPT ADMISIBILĂ ȘI CÂSTIGĂTOARE OFERTA .....**

A. Încălcarea principiului tratamentului egal

După cum se poate observa din documentele aferente etapei de evaluare tehnică, puse la dispoziția contestatoarei pentru prima dată cu ocazia studierii dosarului la CNSC, evaluarea ofertei ..... și a ofertei ..... SRL s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, în sensul că, deși aflați în situații identice, celor doi operatori economici li s-a aplicat un tratament diferențiat.

Astfel, în timp ce depunerea pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a fișelor tehnice a fost considerată în cazul ..... SRL o modificare a ofertei și sancționată de autoritatea contractantă cu declararea acesteia ca neconformă, depunerea acelorași documente de către ..... SRL nu a atras nicio sancțiune din partea autorității contractante, din contră, oferta acestui operator fiind declarată admisibilă si câștigătoare.

În concret, din Solicitarea de clarificări nr. 9399 din 28.11.2023 adresată ofertantului ..... SRL rezultă faptul că acesta nu a depus fișa tehnică pentru echipamentul Laser terapie de înaltă intensitate. Prin

Răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 04.12.2023 operatorul economic a transmis fișa tehnică solicitată.

Așadar, deși în cazul ambilor operatori economici „viciul" constatat de autoritatea contractantă a fost similar - nedepunerea fișelor tehnice pentru echipamente, iar conduita acestora a fost identică depunerea documentului solicitat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, completarea de către ..... SRL a fost considerată o simplă confirmare, pe când completarea de către ..... a fost considerată o veritabilă modificare a ofertei.

Evaluarea celor două oferte este contrară principiul egalității de tratament care are în vedere tocmai că situații diferite să nu fie tratate identic si situații identice, să nu fie tratate în mod diferit.

Având în vederea acestea, rezultă faptul declararea ofertei ..... drept admisibilă si câștigătoare s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale în materie și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice prin aceea că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele operatorilor economici cu același grad de rigurozitate, acordând un tratament preferențial operatorului .....

B. Neconformitatea ofertei .....

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă precum din susținerile din cadrul documentelor de poziție transmise către CNSC rezultă în mod explicit faptul că evaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător s-a realizat în mod superficial, fără o verificare propriu-zisă a datelor din cuprinsul documentelor depuse în vederea demonstrării îndeplinirii specificațiilor tehnice.

În primul rând, în ceea ce privește echipamentul Laser terapie de înaltă intensitate, robotizat, cu două surse, după cum însuși operatorul economic declară în cuprinsul cererii de intervenție și după cum rezultă din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, acesta a ofertat un produs tip/model .....S M6 produs/ distribuit de ..... (ASA SRL)

Din analiza informațiilor publice aflate pe site-ul https://www.....com/en se constată faptul că acest tip de laser nu îndeplinește specificațiile tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini al prezentei proceduri. În concret, potrivit site-ului ....., laserul pretins a fi ofertat de ..... prezintă următoarele caracteristici:

• Grup optic robotizat cu 3 surse .....S® cu o putere de până la 3,3 W - Putere de vârf 3 x25 w • Zonă țintă Ø 5 cm evidențiată de LED-uri cu lumină roșie de înaltă eficiență • Piesă de mână cu grup optic compus din .....S® cu putere de până la 1,1 W - Putere de vârf 25 W • Zonă țintă Ø 2 cm evidențiată de LED-uri cu lumină roșie de înaltă eficiență • Interfață de utilizator cu ecran tactil color • LCD de înaltă rezoluție • Gestionarea simultană a două canale independente • 4 modalități de tratament: ▪ patologii specifice ▪ gestionarea durerii a ▪ anti-edematos ▪ biostimulare • Posibilitatea de a personaliza fiecare parametru de tratament • Modulația .....S® în modul CPW si FPW (emisie sincronizată de unde pulsate continue și unde pulsate frecvente) • Frecvență de modulare de la 1 la 2000 Hz cu pași de 1 Hz • Nivel de putere 25%, 50%, 75% si 100%. • Ciclul de funcționare fix la 50% sau variabil • Durata tratamentului de la 1" la 99' 59" cu pași de 1" • Calcul automat al energiei emise în funcție de parametrii stabiliți	ALARME SI CARACTERISTICI DE SIGURANTĂ ▪ Lumină de avertizare a emisiilor laser ▪ Interblocare ▪ Semnal acustic selectabil de către operator ▪ Data și ora ▪ Parolă pentru operarea dispozitivului ▪ Opțiune de limbă ▪ Pregătit pentru a fi conectat la dispozitivul de semnalizare a emisiilor laser la distantă ACCESORII INCLUSE ▪ N˚ 2 Ochelari de protecție cu laser ▪ DIMENSIUNI SI GREUTATE ▪ 106 x 43 x 154 cm ▪ 43 Kg ▪ ALIMENTATIE ▪ 85/110VA 100/240Vdc

Prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 9399 din 28.11.2023, operatorul economic a transmis pentru prima dată fișa tehnică/broșura laserului ofertat.

Din analiza acestui document, menționează contestatoarea, se constată faptul că aceasta este o reproducere de tip copy-paste a cerinţelor documentației de atribuire, fără a corespunde însă cu informațiile existente pe site-ul producătorului.

Din analiza specificațiilor tehnice indicate de producător pe site-ul acestuia rezultă faptul că laserul nu îndeplinește următoarele cerințe din cuprinsul documentației de atribuire:

- Putere: minimum 30 W în mod continuu;
- Lungime undă: 1070nm (+/- 5%);
- Mod de lucru triunghiular;
- Setare zonă de tratament: min intre 5 x 5 cm si 25 x 25 cm;

- Viteză de scanare reglabilă între min. 1 cm/s — 60 cm/s;
- Posibilitate calibrare sondă;
- Protocoale clinice prestabilite min. 30;
- Setare zonă de tratament: min intre 5 x 5 cm si 25 x 25 cm;
- Sondă de mână cu posibilitate de reglare a spotului: min 10 — 30 mm, buton start/stop reglare intensitate.

Acest aspect ridică o îndoială serioasă asupra acurateței informațiilor din cuprinsul lor, existând suspiciunea rezonabilă că acestea au fost create în mod specific pentru prezenta procedură de atribuire, astfel încât să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice. Acesta mai cu seamă că, fiind un dispozitiv medical a cărui producere si comercializare este supusă unor standarde extrem de riguroase, acesta nu poate fi costumizat în funcție de nevoile autorității contractante.

De altfel nici din cuprinsul cererii de intervenție nu rezultă faptul că produsul ar îndeplini specificațiile tehnice.

Având în vedere obiectul achiziției, respectiv ..... și echipamente medicale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste o diligentă sporită în verificării îndeplinirii de către produsele ofertate a cerinţelor documentației de atribuire, inclusiv prin verificarea site-urilor producătorilor desemnați de ofertanți.

În al doilea rând, în ceea ce privește echipamentul combină fizioterapie cu modul vacuum, se constată faptul că acesta nu respectă cerințele documentației de atribuire, operatorul economic ofertând un echipament produs/ofertat de ..

Din analiza catalogului .. rezultă faptul că produsul acesta:

- Nu respectă cerința documentației de atribuire privind posibilitatea de a crea programe de tratament (minim 300) — potrivit catalogului general, paginile 1619, acesta poate crea 210 programe;
- Nu respectă cerința documentației de atribuire privind posibilitatea de conectare la ..resoftare prin port USB;
- Nu respectă cerința documentației de atribuire privind curent Leduc, impulsuri IG, curent cu impulsuri modulate, curent . permite diagnosticarea accesoriilor, autocalibrarea traductorilor/sondelor de ultrasunet;
- Nu respectă cerința documentației de atribuire referitoare la faptul că traductorul/sonda de ultrasunete pentru aplicații de suprafață mare trebuie sa funcționeze cu ajutorul tehnologiei de câmp rotativ, fără a fi necesara manualitatea personalului medical și să dispună de minim 6 cristale care emit ultrasunete;
- Nu respectă cerința documentației de atribuire referitoare la programe prestabilite pentru pulsații.

În al treilea rând, în ceea ce privește echipamentul - Aparat diatermie de contact TECAR, se constată faptul că nici acesta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Operatorul economic a ofertat un echipament produs/ofertat de Tip: DIA Tl<R800, al producătorului/Distribuitorului: ITO Co LTD.

Din analiza catalogului ITO Co LTD rezultă faptul că produsul acesta nu respectă următoarele cerințe prevăzute în documentație de atribuire:

- Ecran color tactil diagonala minimum 20 cm, având în realitate 14,48 cm;
- Dimensiuni diferite (de la min. 2 cm — până la 8 cm având în realitate de la 3,5- 8 cm;
- Dimensiuni diferite — (de la min. 2 cm — până la 8 cm, având în realitate de la 3,5- 8 cm;
- Putere: min. 320 W, având în realitate 120 W;
- Echipamentul nu prezintă Control dinamic al impedanței;
- Echipamentul nu prezintă posibilitate de aplicare statică, activă, pasivă, masaj și bi-manual.

Este adevărat că autoritatea contractantă a permis ofertarea unor produse superioare din punct de vedere tehnologic, însă numai în măsura în care respectivele produse respectă cerințele minime stabilite în cererea de finanțare respectiv caietul de sarcini bineînțeles sub condiția ca respectivele produse să poată fi comercializate efectiv, nu doar la nivel declarativ.

Având în vedere toate acestea, contestatoarea solicită să se constatate modalitatea superficială în care s-a realizat evaluarea ofertei operatorului ..... în special prin raportare la rigurozitatea cu care autoritatea contractantă a evaluat oferta ..... SRL.

III. **Anularea procedurii de atribuire**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliului are competența de a dispune anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu este posibilă anularea actului.

În acest sens, contestatoarea solicită să se aibă în vedere faptul că evaluarea ofertei declarate câștigătoare a avut la bază nu numai o analiză superficială a îndeplinirii specificațiilor tehnice, dar mai mult decât atât, s-a realizat cu încălcarea flagrantă a principiului egalității de tratament, situații identice fiind tratate în mod complet diferit de autoritatea contractantă.

În măsura în care Consiliul va constata temeinicia criticilor constatatoarei numai în partea referitoare la modalitatea superficială nelegală de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, aceasta solicită să se constate că singura variantă pentru restabilirea legalității o reprezintă anularea procedurii de atribuire în raport cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. .., Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei ..... SRL, ca, în termen de cinci zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..... SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 209897805/1, eliberată de CEC BANK .. la data de 25.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 50.300,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 181/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat, la data de 09.09.2023, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție dotări-aparate, echipamente medicale și de recuperare necesare pentru implementarea contractului de finanțare . - reluare 2 loturi anulate", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii fiind de 2.673.142,31 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. 8427/23.10.2023, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ..... SRL (contestator) și ..... SRL (câștigător).

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare, consemnat în Raportul procedurii nr. 325/11.01.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic ..... SRL a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici și față de oferta câștigătoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 328/11.01.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 134, alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și, ca neconformă, potrivit art. 137, alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ..... SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în

documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei menționate în Raportul procedurii nr. 325/11.01.2024 și în adresa nr. 328/11.01.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și cu analizarea unei critici privind oferta câștigătoare.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, respectiv motivele 10 (bucătărie), 12 (dispozitiv) și 13 (bazin), Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (pct. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”), autoritatea contractantă a precizat:

„Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie, care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente".

În Caietul de sarcini, sunt menționate următoarele:

***„Bucătărie** încălzire pachete calde pentru termoterapie*
Sac gel termic mare – 10 buc.
Sac gel termic mic – 10 buc.
***Dispozitiv** stimulare funcții motorii și cognitive*

Se solicită 6 nivele de dificultate
***Bazin** individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers.*
CARACTERISTICI TEHNICE:
Bandă alergare subacvatică cu următoarele caracteristici:
Ușa cu deschidere spre exterior.
Control pe ecran tactil.
Funcții presetate și programabile. Indicatori pentru lungimea pasului și adâncimea apei.
Diagnosticarea sistemului.
Platformă operator cu rampă de acces.
Jeturi pentru o rezistență suplimentară
Dozare automată a agenților de curățare
Încărcare maximă: minimum 240 kg.
Adâncimea apei 0-1200 mm (+/- 10%)
Setarea vitezei 0,2-11 k km/h (+/- 10%)
Timp umplere / scurgere 3 ½ min.
Temperatură apă până la 38°C.
Capacitate: minim 1500 – maxim 1900 litri."

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei ....., Consiliul reține că:

- pentru **Bucătărie** încălzire pachete calde pentru termoterapie, a ofertat:

Sac gel termic mare – 7 buc.
Sac gel termic mic – 7 buc.

- pentru **Dispozitiv** stimulare funcții motorii și cognitive a prezentat pliantul ..... în care se menționează doar 5 nivele de dificultate.
- pentru **Bazin** individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers, a ofertat:

„Aparat terapie laser de mare intensitate cu scaner
CARACTERISTICI TEHNICE
Ecran color, tactil cu vizibilitate crescută și diagonala 21,34 cm
Librărie grafică sau baza de date pentru pacienți
Protocoale clinice prestabilite 43
Informații aferente fiecărui protocol clinic, în care sunt prezentați parametrii de terapie, imagini ale zonei de tratament
Lungime undă: 1064 nm
Putere: 30 W
Mod de lucru continuu
Mod de lucru pulsatil
Mod de lucru triunghiular
Posibilitate tratament cu sonda de mână sau cu scanner
Sonda de mână cu posibilitate de reglare a spotului: min 10 – 30 mm, buton start / stop și reglare intensitate
Scanner cu camera termică, monitorizare temperatură, monitorizare distanță zonă de tratament și ecran color tactil de min. 15 cm

Setare zonă de tratament: 25 – 1225 cm2
Viteza de scanare reglabila intre min. 1cm/s – 60 cm/s
Posibilitate calibrare sonda.”

În etapa de evaluare tehnică, față de aceste aparate medicale, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 9400/28.11.2023, următoarele solicitări de clarificări:
- pentru **Bucătărie** încălzire pachete calde pentru termoterapie: *„Vă rugăm să clarificați această neconcordanta”*;
- pentru **Dispozitiv** stimulare funcții motorii și cognitive: *„Vă rugăm să clarificați această neconcordanță”*;
- pentru **Bazin** individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers, Comisia de evaluare a constatat că *„nu ați prezentat specificațiile tehnice pentru Bazin individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers. Specificațiile tehnice prezentate aparțin altui echipament”*. Ca urmare a solicitat: *„Vă rugăm să clarificați această neconcordanță, referitoare la neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a caracteristicilor tehnice pentru Bazin individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers”*.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări și a încărcat 1 fișier arhivă care conține 15 fișiere, transmițând:
- un fișier nou: Pliant parafina, pentru **Bucătărie** încălzire pachete calde pentru termoterapie din care nu reiese numărul de saci. Ofertantul nu a clarificat dacă va pune la dispoziția autorității contractante sac gel termic mare – 10 buc. și sac gel termic mic – 10 buc.
- un fișier nou: Pliant ....., pentru **Dispozitiv** stimulare funcții motorii și cognitive. Pliantul ....., prezentat în limba italiană, are 6 nivele de dificultate, dar este diferit față de pliantul ..... încărcat în SEAP (în limba română) care are 5 nivele de dificultate, adică este alt echipament.
- 2 fișiere noi: Propunere tehnică lot 13 și broșură bazin, pentru **Bazin** individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers. Abia acum prezintă specificațiile tehnice pentru bazin.

Având în vedere răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a dovedit îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, referitoare la cele 3 aparate medicale, din următoarele considerente:
- pentru **Bucătărie** încălzire pachete calde pentru termoterapie, a ofertat 7 buc. saci, în loc de 10 buc. saci, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Totodată, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.
- pentru **Dispozitiv** stimulare funcții motorii și cognitive a ofertat un produs cu 5 nivele de dificultate, față de 6 nivele de dificultate, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Prin prezentarea celui de al doilea pliant ....., ofertantul contestator și-a modificat/completat propunerea tehnică. Documentul transmis în urma solicitării de clarificări nu poate fi încadrat la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135

alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece informațiile din acest pliant reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Totodată, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Nu poate fi primită argumentația contestatoarei referitoare la existența unei erori de traducere în documentul depus inițial din moment ce contradicția este între informațiile din propunerea tehnică depusă inițial, pliantul atașat inițial acesteia și noul pliant ..... depus.

- pentru **Bazin** individual pentru reeducarea mersului cu banda de mers, a prezentat specificații tehnice pentru alt produs. Prin prezentarea unui nou formular de ofertă tehnică pentru bazin, ofertantul contestator și-a modificat propunerea tehnică prezentată inițial. Documentul transmis nu poate fi încadrat la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece informațiile din acest document tehnic nu sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o modificare a ofertei tehnice depuse până la data limită de depunere a ofertelor. Comisia de evaluare nu poate ține cont de propunerea tehnică prezentată, deoarece reprezintă o modificare la propunerea tehnică prezentată inițial și este sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Ofertarea unui alt produs în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, nu poate fi considerată o eroare de tehnoredactare sau de formă, așa cum susține contestatoarea, deoarece efectiv nu a fost ofertat un produs, propunerea tehnică fiind incompletă.

Nu poate fi primită susținerea contestatoarei referitoare la existența unei erori de redactare din moment ce, pentru echipamentul ofertat „bazin individual”, nu a prezentat vreo descriere, informație, caracteristică tehnică în propunerea tehnică inițială și nici nu a atașat la aceasta, fișe, pliante de la producător din care să rezulte caracteristicile tehnice minimale solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a menționat în fișa de date că se solicită ofertarea tuturor produselor din lot și cerințele care trebuie îndeplinite.

Astfel, în fișa de date (pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), autoritatea contractantă a menționat:

„Operatorii economici au obligația de a depune oferta pentru toate produsele ce fac obiectul lotului/loturilor. Elementele propunerii tehnice se transmit de către operatorul economic detaliat și complet, în corelație cu cerințele minime din caietul de sarcini, individual pentru fiecare lot in parte.

IMPORTANT

Va fi respinsă ca neconformă propunerea tehnică ce nu satisface în mod complet cerințele caietului de sarcini, respectiv dacă se constată lipsa informațiilor solicitate sau informațiile prezentate sunt nesatisfăcătoare în raport de cerințele minime solicitate și care nu intră în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă."

Prin documentația de atribuire, operatorii economici au fost informați despre cerințele autorității contractante. .... S.R.L. nu a contestat documentația de atribuire și prin depunerea ofertei înseamnă că a fost de acord cu cerințele din conținutul acesteia. Astfel, în fișa de date (pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei), autoritatea contractantă a menționat:

„Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale si particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică/sectorială, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului."

În concluzie, propunerea tehnică depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări nu au demonstrat conformitatea ofertei depuse de către ofertantul .... S.R.L.

În urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare, în mod corect, a hotărât că oferta tehnică prezentată de acesta este:

- neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini";
- inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209*

din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.
(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă trebuia să-i mai ceară clarificări, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece legislația în domeniul achizițiilor publice dă dreptul comisiei de evaluare să transmită solicitări de clarificări, dar nu stabilește că, pentru aceeași neconformitate, comisia de evaluare are obligația să transmită 2 sau mai multe solicitări de clarificări, așa cum susține contestatoarea.

Solicitările de clarificări au fost formulate în mod clar, detaliate și coroborate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini. Acestea nu au fost formulate la modul general și nu au fost ambigue, dând posibilitatea operatorului economic să răspundă punctual la fiecare din întrebări.

Neconformitățile constatate nu au fost simple erori de tehnoredactare sau simple erori de traducere, așa cum afirmă contestatoarea.

La momentul formulării răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a oferi toate argumentele și mijloacele de probă necesare în vederea lămuririi aspectului în legătură cu care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la bucătărie, dispozitiv și bazin, nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire",* fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la cele 3 produse, Consiliul constată că prin acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ..... SRL, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivele analizate, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului ..... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În scopul respectării principiului celerității, garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția

pronunțată, neputând schimba caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază ca fiind relevant speței faptul că, în cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [*„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul*

că, într- o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii ***simultane****, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice]*, atât timp cât, în prezenta cauza, ... SRL a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitatea sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Referitor la critica privind aparatul laser, Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini, sunt menționate specificațiile tehnice ale acestui produs, respectiv:

„Aparat terapie laser de mare intensitate cu scaner

CARACTERISTICI TEHNICE:
Ecran color, tactil cu vizibilitate crescută și diagonala min. 20 cm
Librărie grafică sau baza de date pentru pacienți
Protocoale clinice prestabilite min. 30
Informații aferente fiecărui protocol clinic, în care sunt prezentați parametrii de terapie, imagini ale zonei de tratament
Lungime undă: 1070nm (+/- 5%)
Putere: minimum 30 W
Mod de lucru continuu
Mod de lucru pulsatil
Mod de lucru triunghiular
Posibilitate tratament cu sonda de mână sau cu scanner
Sonda de mână cu posibilitate de reglare a spotului: min 10 – 30 mm, buton start / stop și reglare intensitate
Scanner cu camera termică, monitorizare temperatură, monitorizare distanță zona de tratament și ecran color tactil de min. 15 cm
Setare zonă de tratament: min între 5 x 5 cm și 25 x 25 cm
Viteza de scanare reglabilă între min. 1cm/s – 60 cm/s
Posibilitate calibrare sondă".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător și documentele anexă, Consiliul constată că echipamentul ofertat de către ....., echipamentul laser terapie .....S de înaltă intensitate, robotizat, cu două surse Model/Tip: .....S M6, produs/distribuit de ASA SRL, prezintă următoarele caracteristici care au fost prezentate și în cadrul ofertei de către ....., astfel:

- include tehnologia prin care sunt combinate trei fascicule laser cu lungimi de undă diferite (.....S cu mai multe lungimi de undă) obținându-se o undă laser rezultantă;
- este robotizat;
- are două surse (una manuală și una robotizată);
- folosește o tehnologie de ultimă generație prin care emisiile laser continue şi pulsatile sunt combinate, simultan, într-o undă omogenă cu efect instantaneu în profunzime, fiind in conformitate cu cerinţele indicate prin documentaţia de atribuire, respectiv cu cerinţele minime din cererea de finanţare;
- are puterea maximă a fasciculului laser (unda laser care este aplicată pacientului), de 75W (3x25W=75W), valoarea puterii în timpul terapiei putând fi ajustată între 3,3W (puterea surselor laser) și 75W (valoarea maximă a fasciculului laser);
- emisie triunghiulară (mod de lucru triunghiular);
- setarea zonei de tratament între 19.625 cm2 și 900 cm^2, respectiv 4,43 x 4,43cm^2 și 30 x 30cm^2;
- în plus, față de sursa robotizată, aparatul prezintă şi o sursă manuală cu puterea de 25W.

Afirmația contestatorului că acest produs nu este în concordanță cu informațiile obținute de acesta de pe site-ul producătorului, Consiliul o va respinge ca nedovedită. Indicarea unor link-uri de pe site-ul producătorului nu demonstrează cele reclamate de contestator. Conform art. 249 din Codul de procedură civilă: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Totodată, prin răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 7970 din data de 01.10.2023 la solicitarea de clarificări au fost stipulate următoarele:

„-pentru a asigura un cadru concurențial cât mai larg și pentru a folosi în mod eficient fondurile proiectului, autoritatea contractantă informează operatorii economici că pot oferta echipamente cu specificaţii tehnice superioare celor solicitate in documentaţia de atribuire, cu condiția respectării cerinţelor minime din cererea de finanţare, autoritatea contractantă indicând informațiile tehnice cuprinse la punctul Descriere.

- în plus indică operatorilor economici interesați la întocmirea ofertei să țină cont de specificaţiile minime, așa cum au fost ele prezentate în cererea de finanţare PNRR/2022/C12/MS/I1.3-I1.3 Unități de asistență ..... ambulatorie".

Prin documentația de atribuire se solicită Aparat pentru laserterapie .....S de înaltă intensitate, robotizat, cu două surse ce folosește o tehnologie de ultimă generație prin care emisiile laser continue şi pulsatile sunt combinate într-o undă omogenă cu efect instantaneu în profunzime.

Caietul de sarcini, respectiv nota de la pagina 12 prevede că, orice referire din cuprinsul prezentului caiet de sarcini, prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un proces special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție şi/sau o licență de fabricație, se va citi şi interpreta ca fiind însoțită de mențiunea *„sau echivalent".*

.....S - .....reprezintă o tehnologie care combină mai multe fascicule laser cu lungimi de undă diferite într-o undă laser rezultantă. Contrar celor afirmate de contestator, tehnologia .....S este întâlnită la mai mulți producători de dispozitive laser precum ITO CO și Mectronic Medicale, în afară de ..... (producătorul aparatului ofertat de câștigător).

În legătură cu afirmația contestatorului că *„există o îndoială serioasă asupra acurateței informațiilor din cuprinsul lor (broșurilor, pliantelor), existând suspiciunea rezonabilă că acestea au fost create în mod specific pentru prezenta procedură de atribuire, astfel încât să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice*", membrii comisiei de evaluare nu au pus la îndoială veridicitatea unui document prezentat ca fiind din partea producătorului și că specificațiile tehnice consemnate sunt false,

având în vedere cele menționate la pct. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției, respectiv:
„Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul îşi asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură. În acest scop, analizarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de ofertanți nu angajează din partea acesteia nicio răspundere sau obligație fată de acceptarea respectivelor documente ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect în acest sens, operatorii economici care, fie nu prezintă sau prezintă informații parțiale cu privire la propria lor situație privind incidența motivelor de excludere sau îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție sau care se fac vinovați de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității/entității contractante vor fi respinși, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor/consecințelor legale incidente".

Criticile noi, formulate de contestator prin concluziile scrise, privind alte 2 aparate ofertate de câștigător și modul de evaluare a acestora, se resping ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

”Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L.

Capătul de cerere formulat de intervenienta ..... SRL privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații va fi respins ca inadmisibil având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”.

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*”.

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte

într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L.

Respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei privind „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de prezenta contestație”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

..