

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., în calitate de asociat al Asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect «...», cod CPV principal ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea Raportului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de Asocieria ... a fost respinsă ca fiind neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii ... de la etapa verificării admisibilității acesteia.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... aduce critici cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale, apreciind decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală.

În continuare, în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

Prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunii

stabilite de legiuitor, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, respectiv 25.05.2023 și data transmiterii contestației, respectiv 06.06.2023, motiv pentru care a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Totodată, prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat și autorității contractante, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, respectiv .... și data transmiterii contestației, respectiv 06.06.2023, invocată, din oficiu.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca tardivă, în baza prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 16 alin. (1), art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 1555/2022 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, altele decât zilele de sărbătoare legală, pentru anul 2023, din următoarele motive:

Conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Cu privire la modul de calcul al termenului pentru depunerea contestației sunt relevante prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Prin art. 1 alin. (1) din Hotărârea nr. 1555/2022, ziua de 2 iunie 2023 a fost stabilită ca zi nelucrătoare doar pentru personalul instituțiilor și autorităților publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției rezultă că la data de 26.05.2023 a fost adus la cunoștința ofertantului, prin intermediul SEAP, rezultatul procedurii care face obiectul prezentei contestații, atât prin publicarea raportului procedurii, cât și prin transmiterea comunicării rezultatului, în mod individual, ofertanților, astfel cum rezultă din imaginea inserată în punctul de vedere.

Prin urmare, arată organizatoarea procedurii, termenul procedural de formulare a contestației în fața CNSC, în conformitate cu prevederile legislației privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, de 7 zile, a început să curgă din ziua următoare datei la care asocierea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii, respectiv data de ... (data publicării în SEAP a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii), împlinindu-se astfel la data de .....

Ulterior expirării termenului legal de contestare (....) la data de ..., ... a înaintat spre soluționare contestație în fața CNSC, aceasta fiind comunicată către autoritatea contractantă și CNSC în data de .....

Conform dispozițiilor legale sus menționate, rezultă fără tăgadă faptul că contestația a fost depusă cu depășirea termenului legal de 7 zile, acesta împlinindu-se la data de 02.06.2023, zi lucrătoare pentru toate persoanele juridice, cu excepția autorităților publice, conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 1555/2022.

Formularea contestației de către societatea ... la data de 06.06.2023 este un demers tardiv, motiv pentru care devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, pe cale de excepție, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, întrucât termenul legal de contestare a rezultatului procedurii a început să curgă din ziua următoare datei la care asocierea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii, respectiv din data de ....., acest termen împlinindu-se la data de ....., iar contestația a fost formulată de societatea ... în fața CNSC la data de .....

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 1555/2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ... a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante solicitând respingerea excepției tardivității contestației, având în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, arată că, potrivit art. 1 din HG nr. 1555/2022, ziua de 2 iunie a fost declarată nelucrătoare pentru instituțiile și autoritățile publice, fapt ce constituie un argument suplimentar pentru aplicabilitatea art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, atât CNSC, cât și ... fiind închise, sens în care a fost în imposibilitatea depunerii contestației în data de ...., termenul prelungindu-se pentru data de .....

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

Față de cele de mai sus, cu luarea în considerare a faptului că ziua de .... a fost declarată legal nelucrătoare, contestatoarea învederează că a formulat și depus contestația în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, motiv pentru care apreciază excepția tardivității ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect «...», cod CPV principal ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată de ..... lei, fără TVA.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare” și ale art. 8 din același act normativ, potrivit căror: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante *poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ...., potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de .....

Consiliul reține, în soluționare, că, potrivit art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 1.555/2022 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, altele decât zilele de sărbătoare legală, pentru anul 2023, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 1267 din 29 decembrie 2022, „(1) Pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, zilele de 23 ianuarie, 2 iunie și 14 august 2023 se stabilesc ca zile libere.”.

De asemenea, se reține că, potrivit Comunicatului de presă din data de ...., emis de Departamentul de comunicare și relații publice al ..., pe pagina sa de Internet: .....

Conform art. 139 alin. (1) din Codul muncii, în vigoare: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: (...) - 1 iunie; (...)”.

Potrivit art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”.

Conform art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 1.555/2022, ziua de ..... a fost declarată zi liberă „pentru personalul instituțiilor și autorităților publice”, inclusiv pentru personalul Consiliului, cu recuperarea timpului de lucru (art. 1 alin. 2) și fără acordarea de timp liber corespunzător (art. 1 alin. 3).

Actul normativ a fost emis în temeiul art. 139 alin. (4) din Codul muncii, text conform căruia „(4) Până la data de 15 ianuarie a fiecărui an, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, pentru personalul din sistemul bugetar, zilele lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, prevăzute la alin. (1), precum și zilele în care se recuperează orele de muncă neefectuate.”. Așadar, art. 139 alin. (4) se referă la „zilele lucrătoare pentru care se acordă zile libere” pentru personalul din sistemul bugetar.

Consiliul subliniază că *declararea ca zi liberă nu echivalează cu declararea acestei zile ca zi nelucrătoare, având în vedere că pentru această zi nu se acordă timp liber corespunzător, ci se recuperează în altă zi, singura consecință fiind faptul că pentru angajații Consiliului, ziua de 02.06.2023 a fost liberă, cu recuperarea timpului de lucru și fără acordarea de timp liber corespunzător.* Prin urmare, *dispozițiile art. 139 alin. (1) și alin. (4) din Codul muncii, nu permit asimilarea zilelor libere cu zilele nelucrătoare*, Consiliul subliniind și faptul că reglementarea zilelor libere conform art. 139 alin. (4) din Codul muncii nu este aplicabilă decât pentru personalul din sistemul bugetar, iar nu pentru toți angajații. Această împrejurare determină concluzia că, ziua de 02.06.2023 nu a fost declarată zi nelucrătoare, în sensul art. 139 alin.

(1) din Codul muncii. Așadar, *faptul declarării zilei de 02.06.2023 ca zi liberă „pentru personalul instituțiilor și autorităților publice”, inclusiv pentru Consiliu, nu determină calificarea acestei zile ca zi nelucrătoare în sensul art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă.* Faptul că nu a fost posibilă înregistrarea, prin prezentarea la registratura Consiliului, a contestației, în data de 02.06.2023, nu echivalează cu imposibilitatea transmiterii ei pe alte căi decât cea a depunerii documentului direct la sediul Consiliului; înregistrarea contestației prin depunerea actului la sediul Consiliului este numai una din căile legale de înregistrare a unei astfel de contestații. Consiliul face trimitere la Decizia nr. 45/2020 din 22 iunie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 961 din 20 octombrie 2020 – decizie prin care s-a stabilit „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, *actul de procedură transmis prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.*”

Ca atare, prin modificările aduse art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, legiuitorul a optat pentru a conferi celor două mijloace de comunicare - faxul și e-mailul - aceleași beneficii sub aspectul termenului ca și în cazurile transmiterii actelor de procedură prin poștă și curierat.

În contextul în care aceste modalități de trimitere a actelor de procedură sunt acceptate de lege și nu presupun un program de lucru, deoarece accesarea lor nu depinde de un orar, fiind funcționale și accesibile independent de programul de activitate al instituției, astfel că nu există o oră la care activitatea acestor servicii să înceteze, nu există niciun impediment pentru aplicarea regulii instituite prin art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a se considera că actul de procedură transmis prin intermediul acestor mijloace de comunicare în ultima zi a termenului și recepționat de faxul sau calculatorul instanței, anterior orei ..... a acestei zile, este depus în termen.

De asemenea, se constată că, ipoteza actelor de procedură transmise prin intermediul mijloacelor alternative de trimitere a actelor de procedură, cum este cazul poștei sau serviciului de curierat, reglementate prin art. 183 din Codul de procedură civilă, nici anterior modificării acestei norme prin Legea nr. 310/2018, data certă, stabilită conform art. 199 din Codul de procedură civilă, și situarea acesteia înăuntrul termenului procedural nu constituiau o cerință impusă de lege pentru ca actul astfel transmis să poată fi considerat a fi făcut în termen.

Se impune a se concluziona că actul de procedură care, potrivit legii, trebuie depus la Consiliu, înăuntrul unui termen care se socotește pe zile, transmis prin e-mail sau fax, chiar ulterior orei la care încetează programul de lucru al instituției, însă recepționat de faxul sau calculatorul instituției până la ora 24,00 a ultimei zile a termenului procedural, este prezumat de lege ca socotit a fi făcut în termen.”.

Astfel, se constată că, prin modificările aduse art. 183 alin. (1) și alin. (3) Cod proc.civ. prin Legea nr. 310/2018, legiuitorul a optat pentru a conferi celor două mijloace de comunicare - faxul și e-mailul - aceleași beneficii sub aspectul termenului, ca și în cazurile transmiterii actelor de procedură prin poștă și curierat, astfel încât imposibilitatea înregistrării actului de procedură direct la sediul Consiliului nu poate determina o prorogare a termenului de depunere a contestației, și nici o calificare a zilei de ..... ca fiind una nelucrătoare, în sensul art. 139 alin. (1) din Codul muncii.

Consiliul constată că prezenta contestație a fost transmisă de contestatoare prin serviciile de curierat ale Poștei Române, respectiv, prin poșta electronică(e-mail), iar aceste modalități de comunicare nu puteau fi împiedicate de faptul declarării zilei de ... ca zi liberă pentru personalul Consiliului. Prin urmare, contestatoarea a avut posibilitatea ca, în ziua de ..., să transmită contestația prin poștă electronică sau să o depună la ... sau la un alt serviciu de curierat privat, căruia nu îi erau aplicabile dispozițiile H.G. nr. 1555/2022.

Având în vedere cele arătate mai sus, Consiliul reține că ultima zi a termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - termen care a început să curgă din 27.05.2023, la o zi după luarea la cunoștință a actului atacat - este ziua de vineri, 02.06.2023, iar nu ziua de luni, ..., când contestatoarea a trimis contestația prin ... sau marți, ..., când contestația a fost trimisă prin mijloace electronice (e-mail), atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că transmiterea contestației, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de ....., este un demers tardiv, Consiliul urmând a respinge contestația formulată de ..., în calitate de asociat al Asocierii ... - ..., ca tardivă.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în calitate de asociat al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.