CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de asocierea SC ..... SRL - SC … SRL, cu sediul în ....., …, județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CIF …, reprezentată prin dl. … și dna. …, în calitate de reprezentanți împuterniciți, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr../27.02....., emis de ....., cu sediul în ....., P-ța …, sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în „Programul național de construcții de interes public sau social - Subprogramul ”Lucrări în primă urgență”, „Refacere drum județean calamitat …”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate de comunicare a rezultatului procedurii, prin care SC … SRL a fost informat că oferta sa a fost stabilită câştigătoare, anularea actelor prin intermediul cărora ofertele asocierilor SC … SRL au fost declarate admisibile, și a raportului procedurii, reevaluarea ofertelor SC … SRL, asocierilor SC … SRL și declararea acestora inadmisibile, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire dintre ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție nr. ../20.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …/21.03....., formulată de SC … SRL, cu sediul în ....., b-dul …

nr. .....-7, etaj 3, sectorul 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, CUI …, reprezentată prin dl. …, în ceea ce privește aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat respingerea contestației, în principal, ca fiind formulată de o entitate fără capacitate de folosință și fără calitate procesual activă, iar în subsidiar ca nefondată sub aspectul capetelor de cerere care vizează oferta sa, și pe cale de consecință, menținerea actelor în privința ofertei … SRL ca legal emise de către autoritate, cu referire la raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de asocierea SC ..... SRL - … SRL, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Sunt aduse critici ofertei declarate câștigătoare, respectiv ofertei SC .. SRL, întrucât contractul de prestări servicii nr. 0202IF nu demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară privind detaliile de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție.

Astfel, conform certificatului privind experiența prestatorului nr. …/18.07.2017 și a facturilor nr. .. și nr. .., detaliile de execuție și asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție nu au fost prestate și recepționate până la data limită de depunere a ofertelor (26.09.2017).

Mai mult, stadiul fizic de execuție a contractului este de 6,27 %, aşa cum rezultă din documentul stadiul proiectelor în derulare.pdf întocmit de .. în luna februarie ....., rezultând că asistența tehnică din partea proiectantului este în desfăşurare, nefiind finalizată şi, astfel, neputând fi luată în considerare ca experiență similară.

Referitor la contractul de prestări servicii nr. 0190IF, contestatoarea subliniază că nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară (nici pentru proiectare, nici pentru asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție), deoarece documentele prezentate nu respectă cerințele fișei de date, respectiv scrisoarea de recomandare prezentată, nu este emisă de beneficiar - autoritatea contractantă Consiliul Județean .., aşa cum specifică nota 3 din cerința fişei de date.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 0190IF, contestatoarea arată că acesta se referă la atribuirea contractului cu acelaşi nume prin anunțul de participare nr. …/17.06.2014, Lotul 2,

procedura la care subcontractantul SC .. SRL nu a participat, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP.

Critică faptul că subcontractarea către SC … SRL nu a fost făcută cu acceptul autorității contractante, întrucât subcontractarea unei părți a contractatului nu se poate realiza decât cu acordul autorității contractante, iar contractul respectiv nu poate fi folosit ca și experiență similară.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu fişa de date, certificările prezentate trebuie să fie emise de beneficiarul autoritatea contractantă, însă documentele prezentate de ofertantul SC … SRL nu dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară în prestări servicii.

În continuare, arată că o cerință obligatorie a documentației de atribuire a fost în sensul ca fiecare ofertant să prezinte în cadrul ofertei sale numele, datele de contact şi reprezentanții legali pentru furnizorii implicați în contractul de achiziție publică, iar din cuprinsul evaluărilor propunerii tehnice şi propunerii financiare nu se regăseşte nicio constatare a comisiei de evaluare din care să rezulte că ofertantul … SRL a prezentat numele, datele de contact şi reprezentanții legali pentru furnizorii implicați. Constată astfel că oferta prezentată de … SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea evaluează răspunsurile la clarificări transmise de ofertantul … SRL și arată că, în urma analizei traseului pe care îl are de parcurs de la stația de asfalt din Săcălaz până la locația lucrării, distanța de transport este, în funcție de traseul ales, între 75 km şi 88 km.

Subliniază subdimensionarea ofertei în cazul transportului mixturilor asfaltice, fiind evident că prețul de transport mixturi asfaltice bugetat de ofertantul … SRL este mult prea mic pentru a acoperi cheltuiala necesară transportului mixturilor asfaltice, rezultând astfel un preț aparent neobişnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

În continuare, critică oferta asocierii SC … SRL și arată că a luat la cunoștință de faptul că SC … SRL este cercetată penal pentru infracțiunile de evaziune fiscală în formă continuată și spălare de bani, informații care sunt publice, întrucât se găsesc pe internet, astfel, că în baza prevederilor art. 167 alin. 1, lit. c) și e) și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedură această asociere.

În privința ofertei asocierii SC … SRL, sunt aduse critici din perspectiva analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Astfel, răspunsul la solicitarea autorității contractante „să prezinte modul de calcul al cantităților ofertate pentru articolele de transport" a constat doar într-o precizare superficială şi

neconcludentă, respectiv „cantitatea ofertată a ..... din greutatea specifică a transportului înmulțită cu cantitatea aferentă articolului", conform procesului-verbal al şedinței de evaluare nr. 76L/11.01....., pag. .....-6.

Consideră că exprimarea comisiei de evaluare a fost foarte clară, însă răspunsul oferit nu poate fi apreciat ca unul concludent.

Subliniază că solicitarea comisiei de evaluare a fost în sensul să indice cum a fost calculată cantitatea transportată în tone, plecând de la cantitățile articolelor de lucrări exprimate în ml/mp/mc/km. Arată că un calcul corect se poate realiza cu luarea în considerare a cantității de material, tipul de material, tipul de mijloc de transport, lățimea de lucru, grosimea de lucru, consumul specific, coeficientul de înfoiere, greutate specifică.

Însă, precizarea simplistă a ofertantului nu justifică modul de calcul al cantităților, fiind evident astfel că răspunsul asocierii ofertante SC .. SRL, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, nu este concludent.

Din analizarea răspunsurilor la clarificări transmise de ofertantul asocierea SC … SRL arată că se constată o subdimensionare a ofertei financiare, în condițiile în care transportul balastului spălat costă 20,90 lei/tonă, iar oferta de preț din partea SC Compact Product SRL de 15,00 lei/tonă se referă doar la prețul materialului la balastieră, fără a include trasportul la lucrare, astfel prețul aparent neobişnuit de scăzut de 13,60 lei/mc bugetat în oferta financiară nu este justificat.

Contestatoarea critică răspunsurile la clarificări transmise de către această asociere cu privire la piatra spartă 0 - 63 mm şi mixturile asfaltice MAS16, BA16 şi BAD20 necesare execuției lucrării, pe care le va aproviziona de la SC . SRL, prezentând în acest sens oferta de preț nr. 102 din 25.08.2017, conform procesului verbal al şedinței de evaluare nr. 76L/11.01....., cu critica că nu este indicată locația de aprovizionare a pietrei sparte şi a mixturilor asfaltice.

Observă că oferta de preț este datată cu 25.08.2017, fiind emisă anterior datei publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat pentru această procedură, ... și subliniază că această ofertă de preț este una generală, nefiind întocmită special pentru procedura în cauză.

Fiind vorba de o ofertă de preț generală, concluzia firească este că oferta de preț a fost întocmită pentru materiale pe care societatea respectivă le produce în mod uzual în locațiile din zona sa de activitate.

Subliniază că sediul social al SC .. SRL este în localitatea .., în condițiile în care cariera şi stația de asfalt se află în apropierea localității ..; distanța de la care se vor transporta agregatele de carieră (piatra spartă) şi mixturile asfaltice este de aproximativ 330

km, iar durata de transport pentru autobasculantele cu care se vor transporta materialele va fi de aproximativ 7 ore până la locația lucrării.

Menționează că recomandările autorității contractante, specificate în caietul de sarcini este în sensul că aprovizionarea cu mixturi asfaltice, betoane să se facă de la stații care să se afle la o distanță maximă de 110 km de amplasament.

Subliniază că această cerință are importanță din perspectiva distanței/ timpului maxim de transport pentru mixtura asfaltică, care sunt reglementate de normativul AND 605 pentru mixturile asfaltice executate la cald. Arată că temperatura mixturii asfaltice la ieşirea din malaxorul stației de asfalt nu poate fi mai mare de 180°C, iar temperatura mixturii asfaltice la aşternere nu poate fi mai mică decât 140°C. Astfel, în timpul scurs de la preparare şi până la punerea în operă, temperatura mixturii asfaltice nu poate scădea cu mai mult de 40°C.

Așadar, luând în calcul cele mai favorabile condiții, respectiv, transport pe timp călduros în bene termoizolante acoperite cu prelate, trafic neaglomerat, aşternere imediat la ajungerea mixturii asfaltice la lucrare - temperatura mixturii asfaltice scade cu aproximativ .....°C/oră, respectiv 35°C în cele 7 ore de la preparare până la aşternere. Este evident că nu vor exista cele mai favorabile condiții în momentul transportului pentru toate cele 17.845 tone de mixtură asfaltică necesare lucrării.

Apreciază că este foarte puțin probabil ca mixtura asfaltică să măsoare cel puțin 140°C la aşternere, aşa cum prevede normativul AND 605, iar în condițiile aşternerii mixturii asfaltice cu o temperatură mai mică decât 140°C, stratul de mixtură asfaltică nu va respecta cerințele de calitate impuse.

Având în vedere aceste argumente, contestatoarea apreciază că oferta asocierii SC .. Corn SRL nu a respectat această recomandare şi nici prevederile normativului AND 605. Consecința acestor nerespectări nu poate fi decât execuția unor lucrări de aşternere mixturi asfaltice neconforme.

Apreciază că autoritatea contractantă a evaluat superficial această ofertă, nesolicitând clarificări suplimentare cu privire la această distanță.

Prin cererea de intervenție nr. 93/20.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11507/21.03....., formulată de SC .. SRL, s-a solicitat respingerea contestației ca fiind formulată de o entitate fără capacitate de folosință și fără calitate procesual activă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Susține cele două excepții invocate pe considerentul că asocierea contestatoare nu are personalitate juridică, dată fiind natura

sa de asociere în participațiune, instituție reglementată de prevederile art. 1949 – 1954 din Codul Civil, invocând în susținere prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Solicită Consiliului ca, în urma analizei înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, să respingă contestația, în ceea ce priveşte capetele de cerere vizând oferta societății sale, și, cu referire tot la aceste aspecte, să mențină ca legal raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea care vizează oferta sa.

Față de criticile vizând oferta PORR, cu solicitarea să se constate că aceasta este inacceptabilă, întrucât nu ar îndeplini unul sau mai multe dintre criteriile de calificare impuse prin fișa de date și, întrucât ar avea un preț neobişnuit de scăzut ce nu poate fi justificat, intervenienta subliniază că aceste afirmații sunt neîntemeiate.

Cu privire la criticile vizând experiența similară, intervenienta arată că, referitor la contractul de prestări servicii nr. …, a dovedit îndeplinirea cerinței, iar criticile formulate în sensul că obiectul acestuia nu cuprinde și realizarea de detalii de execuție și prestarea unor servicii de asistență tehnică, apreciază că nu pot fi primite, în condițiile în care facturile fiscale atașate fac dovada prestării efective a obligațiilor contractuale.

Subliniază că cerința autorității, astfel cum a fost stabilită prin fișa de date, vizează efectuarea probei prestării anterioare a unor servicii de proiectare, cu o anumită valoare și având un anumit obiect, cerință pe care subliniază că a îndeplinit-o, întrucât serviciile realizate în cadrul contractului depus în probațiunea experienței similare sunt servicii de proiectare aferente infrastructurii rutiere sau similare.

Apreciază că, în mod nepermis, contestatoarea a adăugat fișei de date o nouă condiție, nescrisă și neasumată de autoritatea contractantă, pretinzând că prin sintagma uzitată de autoritate în cadrul fișei de date – *„servicii de proiectare în domeniul infrastructurii rutiere sau infrastructura similară din punct de vedere a complexității și/sau utilității"*, ofertanții ar fi avut obligația de a înțelege servicii de proiectare și detalii de execuție și asistență tehnică.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a calibrat în mod rezonabil și cu respectarea prevederilor legale incidente cerința privind experiența similară, înțelegând că prin servicii similare nu se vor pretinde sau înțelege servicii identice, permițând astfel operatorilor economici cu experiență în prestarea unor servicii de proiectare aferente unor infrastructuri similare să depună o ofertă.

Invocă în susținere prevederile art. ..... din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, care clarifică modul de aplicare de către comisiile de evaluare a prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că legiuitorul exclude ca modalitate de evaluare a experienței similare compararea mecanică a listei categoriilor de

servicii care vor face obiectul contractului ce va fi atribuit cu cel al contractului prezentat în probațiune.

Subliniază că a prezentat în probațiune un contract pentru care a depus toate înscrisurile solicitate de autoritate și care confirmă prestarea efectivă a serviciilor.

Referitor la contractul de prestări servicii nr. .., intervenienta a arătat că, în mod neîntemeiat, contestatoarea a apreciat că nu ar putea fi luat în calculul experienței similare, întrucât serviciile nu ar fi confirmate de către autoritatea contractantă, beneficiar final al serviciilor, iar acest aspect ar conduce, în mod inevitabil, la concluzia că prestatorul de servicii nu ar fi avut calitatea de subcontractant.

Intervenienta arată că această critică este lipsită de interes, întrucât primul contract analizat face proba experienței similare și subliniază că scopul evaluării ofertelor rezidă din verificarea realității prestării serviciilor și nu din verificarea îndeplinirii condițiilor privind subcontractarea și că beneficiarul serviciilor sale a respectat sau nu cerințele contractuale si legale privind declararea subcontractorilor.

Subliniază că a dovedit că serviciile în cauză au fost efectiv prestate și recepționate, prezentând și dovezi emise de beneficiar.

Menționează că prezentarea datelor de identificare ale furnizorilor nu a fost o cerință cuprinsă în caietul de sarcini al procedurii, ci dimpotrivă, mențiunea referitoare la datele furnizorilor a fost prevăzută la capitolul privind alte informații despre procedură din fișa de date și nu la capitolul privind cerințele pe care trebuia să le îndeplinească oferta.

Sunt invocate prevederile art. 219 alin. (1) și 220 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, intervenienta arată că nu poate fi primită critica contestatoarei, în sensul că nu au fost prezentate numele furnizorilor cu datele de contact și reprezentanții legali ai acestora, în condițiile în care nu a fost o cerință de calificare din documentația de atribuire, ci doar o mențiune de informații care, potrivit legii, puteau fi solicitate de autoritatea contractantă până la momentul semnării contractului, în măsură în care numele tuturor furnizorilor ar fi fost cunoscut la momentul respectiv.

Cu toate acestea, intervenienta arată că a prezentat autorității contractante toate contractele și ofertele avute în vedere, primite din partea furnizorilor, unde autoritatea contractantă a putut avea acces la numele furnizorilor, la datele de contact și la numele reprezentanților legali ai acestora.

Subliniază că datele indicate mai sus au fost transmise împreună cu adresa de clarificare nr. .., ca răspuns la solicitarea de clarificare din partea …22.11.2017.

Cu privire la critica contestatoarei vizând prețul de transport mixturi asfaltice bugetat de .., care este criticat că ar fi neobișnuit de

scăzut, întrucât în vederea justificării prețurilor de transport mixturi asfaltice, P..ar fi prezentat o analiză de preț pentru o distanță de 60 de km, în timp ce traseul de parcurs de la stația de asfalt .. până la locația lucrării este între 75 și 88 km, intervenienta apreciază critica ca neîntemeiată, întrucât a prezentat autorității contractante documentul intitulat *„analiză preț transport",* care la punctul 8 identifică distanța în km pentru mixtura asfaltică de la stația de asfalt .., ca fiind de 90 de km, și nu de 60 de km, așa cum, cu rea-credință, susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere privind contestația care face obiectul prezentului dosar, prin adresa nr. 3104/21.03....., prin care solicit respingerea contestației ca nefondată.

Solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare privind ofertantul clasat pe primul loc, motivat de faptul că acesta a dovedit că deține experiență similară în prestări servicii, prin intermediul subcontractantului SC … SRL.

Arată că s-a criticat faptul că ofertantul declarat câştigător, nu demonstrează prin contractul nr. …, îndeplinirea cerinţei de experienţă similară privind detaliile de execuţie și asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuţie (deoarece nu au fost prestate până la data limită de depunere a ofertelor). Din contră, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat pentru îndeplinirea cerinţei de experienţă similară în prestări servicii pentru contractul nr. …. un certificat privind experienţa prestatorului emis de … SA nr. …, din care rezultă că recepţia serviciilor a avut loc la data de 22.12.2016, iar potrivit certificatului nr. ../18.07.2017 privind experienţa prestatorului, emis de … rezultă că lucrarea contractată a fost finalizată, respectiv faza de proiect tehnic potrivit Aviz … SA.

Cu privire la documentul intitulat „certificat privind experienţa prestatorului", autoritatea contractantă susține că acesta respecta prevederile de la art. 11 alin.3 lit. a) din Instrucţiunea nr. 2/2017, potrivit căruia „serviciile recepţionate parţial, cu condiţia ca specificul contractului/activităţilor ce reprezintă experienţă similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca ..... independent".

În privinţa susţinerilor contestatoarei, potrivit cărora scrisoarea de recomandare nr. ..6/11.03.2016, aferentă contractului nr. …2014, nu este semnată de beneficiarul final, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au hotărât să nu mai solicite clarificări, întrucât pragul valoric solicitat prin fișa de date în vederea îndeplinirii cerinţei de experienţă similară în prestări servicii, este acoperit prin prezentarea contractului nr. … din ….

Referitor la criticile contestatoarei privind propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ofertantul câştigător, precizează că

s-a avut în vedere respectarea cerinţelor cuprinse în documentaţia de atribuire, iar comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanţilor justificarea prețurilor ofertate pentru materialele principale prin prezentarea ofertelor de preţ, pentru transporturi pentru toate categoriile de lucrări și pentru utilajele ofertate pentru executarea lucrărilor.

Cu privire la distanța de transport pentru mixturi asfaltice, conform răspunsului la clarificări, ofertantul câştigător a depus analiza de preţ pentru transporturile ofertate, iar pentru materialul transportat mixtură asfaltică de la punctul de încărcare .., județul ....., distanța de transport este de 90 km și nu de 60 km, așa cum susţine contestatoarea, iar preţul este de 0,23 lei/t/km, rezultând un preţ total de 20,70 lei/t.

Subliniază că în propunerea financiară prezentată de SC ..CONSTRUCT SRL, la pag. 48, este prevăzută lista cuprinzând consumurile privind transporturile - formularul .. unde …la poziţia .... - transportul rutier al materialelor, semifabricatelor..., cantitatea de mixtură asfaltică este de 17.961,928 tone, cu un tarif orar de 20,70 lei/tonă, iar valoarea totală pentru acest tip de transport fiind de 371.811,91 lei, fără TVA.

Totodată, în actul adițional nr. ..... la contractul de prestări servicii nr. … din 09.02.2015, încheiat între SC .. SRL și SC .. COM SRL, s-a stipulat că pentru transportul mixturii asfaltice, tariful este de 0,23 RON/tona/Km.

Având in vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că distanța de transport pentru mixtura asfaltica ofertată este justificată, fiind de 90 km și nu de 60 km așa cum susţine contestatoarea.

Față de criticile aduse ofertantului clasat pe locul II, asocierea SC … SRL, cu privire la motivul de excludere invocat, autoritatea contractantă arată că nu sunt îndeplinite prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care nu există nicio decizie de condamnare definitivă pentru săvârșirea unei infracțiuni din cele care impun excluderea din procedură.

Cu toate acestea, ofertantul asocierea SC … SRL este clasat pe locul II, sens în care comisia de evaluare a verificat doar formularele DUAE și nu a verificat documentele suport DUAE pentru avea acces la aceste informaţii pe care contestatoarea le invocă.

Referitor la criticile aduse ofertantului clasat pe locul III, asocierea SC … COM SRL, respectiv că prețurile transportului nu sunt justificate, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la clarificări ofertantul a precizat, cu privire la modul de calcul al cantităților de transport la fiecare categorie de lucrări că, cantitatea ofertată a ..... din greutatea specifică a transportului înmulțită cu

cantitatea aferentă articolului, iar în baza acestora a fost transmisă oferta de preţ pentru transport nr. 978/18.09.2017.

Arată că a prezentat oferta de preţ de la SC … SRL, de unde rezultă tipul de transport, distanța pe care se efectuează transportul și tariful orar (lei/t/km), iar oferta de preţ cuprinde și menţiunea *„notă: tarifele finale cu care dumneavoastră ar trebui să participaţi la licitaţie se obţin prin înmulţirea cantității de material care se transportă cu tariful ofertat de către noi”.*

Consideră criticile contestatoarei ca fiind nefondate, motiv pentru care apreciază că distanțele de transport sunt justificate, iar cu privire la transportul balastului, precizează că autoritatea contractantă decontează doar transportul până la obiectiv și nu întoarcerea camionului gol până la balastieră.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție formulată în cauză, concluzii comunicate prin adresa nr. 98/28.03....., înregistrate la Consiliu sub nr. 12728/29.03....., prin care a solicit respingerea excepțiilor invocate și a susținerilor formulate pe fond.

Susține respingerea excepțiilor invocate pe considerentul că, datele SC ..... SRL (sediul social, CUI, numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului) sunt menționate atât pe prima pagină a contestației, cât și pe fiecare pagină a acesteia în antet, iar semnătura și ștampila aparțin SC ..... SRL.

Contestatoarea subliniază că prin experiența similară, în sensul fișei de date a achiziției, se înțelege ceritificări/documente contestatoare care să dovedească prestarea tuturor acestor tipuri de servicii, iar „similaritatea” serviciilor să se aplice referitor la tipul de lucrări proiectate și la tipul de drumuri pentru care s-au efectuat lucrările.

Arată că intervenienta a oferit răspunsul ezitante și că nu a citit cu atenție cerințele fișei de date a achiziției, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat expres ca în cuprinsul ofertei să se indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai furnizorilor, pe care ofertantul înțelege să îi implice în executarea contractului.

Însă, chiar dacă cerința de mai sus a fost îndeplinită prin răspunsurile la clarificări emise în justificarea prețului ofertat, contestatoarea arată că acest fapt nu înlocuiește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ../04.04....., contestatoarea comunică Consiliului Decizia CNSC nr. ...03....., în susținerea criticilor vizând inadmisibilitatea ofertei asocierii SC ..SRL, întrucât se încadrează în cazurile de excludere de la procedura de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în „Programul național de construcții de interes public sau social - ..”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 20.060.789 lei, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate - preț”*.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ..CONSTRUCT SRL, văzând că ofertantul are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarat câştigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ../26.02....., și sprijină poziția autorității contractante în respingerea contestației depuse de asocierea SC .... SRL (denumită în continuare SC ..... SRL), în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către societatea intervenientă a excepțiilor lipsei capacității de folosință și a calității procesuale active a asocierii contestatoare, având în vedere formularea ei de către asociere și nu de către liderul sau unul dintre membrii asocierii, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, excepția tinzând la respingerea incipientă a contestației.

Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”* și alin. (2) *Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.*

- art. 3 alin. (1) din lege definește următoarele noțiuni:

„a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; […]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Or, potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiţionată de existenţa şi dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Asocierea, dar și oricare parte a acesteia, are calitate procesuală activă având dreptul de a formula apărări împotriva oricărei acțiuni ce i-ar afecta, chiar și indirect, șansele de a-i fi atribuit contractul, iar contestația înaintată Consiliului pune în discuție acest drept. Calitatea procesuală activă presupune existenţa unei identităţi între persoana reclamantului şi cel care este titularul dreptului afirmat.

Este adevărat că potrivit art. 1951 din Codul civil *Asocierea în participaţie nu poate dobândi personalitate juridică şi nu constituie faţă de terţi o persoană distinctă de persoana asociaţilor*, însă, potrivit art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă pot sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii.

Pe de altă parte, raportat la susținerile societății interveniente că o contestație nu se poate iniția în numele și pe seama asocierii, Consiliul observă că, potrivit documentelor existente la dosarul achiziției, fiecare dintre membrii asocierii SC ..... SRL - SC … SRL au împuternicit pe SC ..... SRL (liderul asocierii) să depună în numele lor contestațiile cu privire la procedură. De altfel, contestația este semnată de către SC ..... SRL, fiecare pagină a acesteia purtând antetul societății.

Nefiind aduse argumente valide în sprijinul excepțiilor invocate, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

Pe fondul cauzei, este de remarcat că sunt formulate critici ce privesc ofertele clasate pe locurile superioare, respectiv 1, 2 și 3, în condițiile situării ofertei asocierii contestatoare pe locul 4, aspect comunicat prin adresa nr. 2388/27.02.....

În referire la oferta … SRL, oferta desemnată câștigătoare, un prim aspect reclamat de SC ..... SRL este cel privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în opinia acestuia, contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței nefiind în măsură să dovedească acest lucru.

Cerința privind experiența similară în prestări de servicii a fost detaliată în fișa de date a achiziției, la cap. *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, după cum urmează: *Lista principalelor*

servicii prestate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculati pana la data limita de depunere a ofertei, cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie faca dovada ca, in ultimii 3 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor ***au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit servicii similare, respectiv servicii de proiectare*** *in domeniul infrastructurii rutiere sau infrastructura similara din punct de vedere a complexitatii si/sau utilitati (servicii de proiectare aferente lucrarilor de constructii si/sau modernizari si/sau reabilitari si/sau lucrari de intretinere periodica si/sau reparatii curente de drumuri de interes national/ drumuri de interes judetean/drumuri de interes local/autostrazi sau drumuri exprese) cu o valoare totala fara TVA mai mare sau cel putin egala cu 570.000 lei, fara TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.*

Demn a fi menționate în susținerea cerinței mai sus evocate sunt și cele publicate de autoritatea contractantă în SEAP, la 18.09.2017, unde, la solicitarea unui operator economic: *Referitor la experienta similara in prestari servicii: va rugam sa precizati daca pentru dovedirea experientei similare pe langa serviciile de proiectare, se ia in considerare si valoarea pentru asistenta tehnica si verificare proiect?*, s-a răspuns: *Da se accepta*.

Din interpretarea celor anterior reiterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a proba capacitatea tehnică/profesională prin prezentarea unor acte doveditoare din care să rezulte că în ultimii 3 ani au executat și dus la sfârșit servicii similare, respectiv servicii de proiectare cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 570.000 lei, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte, cu luarea în considerare inclusiv a valorilor aferente activității de asistență tehnică și verificare proiect.

Pentru îndeplinirea cerinței, … SRL s-a bazat pe experiența subcontractantului SC … SRL. În formularul DUAE prezentat pentru SC … SRL, la secțiunea C: *Capacitatea tehnică și profesională*, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară s-a prezentat ca referință un număr de două contracte, după cum urmează:

- Contractul de prestări servicii nr. .., încheiat între SC … SRL, în calitate de beneficiar, și SC … SRL, în calitate de prestator, având ca obiect *proiectare și execuție pentru realizarea …,* **fazele declarație de proiectare, ...** cu o valoare de 1.933.700 lei, fără TVA;

- Contractul de prestări servicii nr. .., încheiat între SC .. SRL, în calitate de beneficiar și SC .. SRL, în calitate de prestator, având ca obiect …, cu o valoare de 395.473,37 lei, fără TVA.

Documentele justificative prezentate în referire la contractul de prestări servicii *proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii ..*, au constat în Ordinul de începere nr. 1/04.05.2016, certificatul privind experiența prestatorului, datat 18.07.2017 prin care .. confirmă data recepției serviciilor, 22.12.2016, fiind emis avizul .., faza de Proiect Tehnic și totodată, menționați în calitate de prestatori de servicii SC .. SRL și SC .. SRL, precum și factura nr. Edin/101/17.07.2017 emisă de .. SRL, în valoare de 1.775.700,00 lei, fără TVA, reprezentând contravaloarea serviciilor constând în declarație proiectare și proiect tehnic.

Așadar, suntem în prezența unui contract recepționat parțial, respectiv **faza de proiect tehnic**. _

Potrivit caietului de sarcini aferent prezentei proceduri s-a stabilit în sarcina proiectantului următoarele:

A. *Elaborarea urmatoarelor documentatii:*
   a. *Documentatie tehnica pentru obtinerea autorizatiei de construire (DTAC);*
   b. *Proiect Tehnic, verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerinţele de calitate de specialişti atestaţi de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuinţelor în condiţiile legii;*
   c. *Detalii de executie;*
   d. *Intocmire raport la terminarea executiei;*
   e. *Programul de urmarire a comportarii lucrarii in timp;*
   f. *Proiect „as-built";*
   g. *Cartea tehnica a constructiei;*

B. *Servicii conexe:*
   a. *Verificarea documentatiilor tehnice conform Legii 10/1995;*
   b. *Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificarile aduse proiectului).*
   c. *Documentatie tehnica pentru organizarea executarii lucrarilor.*

De subliniat este faptul că, potrivit contractului prezentat ca referință în susținerea experienței similare, părțile au convenit asupra graficului de plăți (clauza 4.6), astfel că plățile sunt efectuate pe faze de proiectare, proiectul tehnic fiind una dintre acestea.

Societatea contestatoare susține neîndeplinirea cerinței prin prisma respectivului contract, pe motiv că nu se demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară privind detaliile de execuție și asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție. Or, interpretarea propusă de către petentă, nu poate fi acceptată, prin raportare la cerința fișei de date, așa cum a fost ea clarificată, și la Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017, emisă de către ANAP, în

aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale ce stabilește la art. 9 alin. (3) lit. a) că *(3) Cerinţa de calificare se va formula făcându-se referire la activităţi/servicii* ***duse la bun sfârşit*** *în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înţelegându-se:*

a) ***servicii recepţionate parţial, cu condiţia ca specificul contractului/activităţilor ce reprezintă experienţă similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca …… independent.***

În speță, proiectul tehnic, recepționat în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, este un livrabil care a putut fi utilizat de beneficiar ca ..... independent, neputându-se aprecia neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii de proiectare duse la bun sfârșit.

Pentru îndeplinirea cerinței, în formularea prezentată în fișa de date a achiziției, operatorii economici trebuiau să prezinte contracte care au avut ca obiect **servicii de proiectare,** acceptându-se și valori aferente asistenței tehnice și verificărilor de proiect. Or, prin raportare la activitățile descrise în caietul de sarcini, antemenționate, și cele prestate anterior de ofertant, nu se poate concluziona că nu există o similaritate. Serviciile de întocmire a proiectului tehnic, chiar dacă reprezintă o parte din proiectarea ce face obiectul contractului prezentat ca experiență similară, cât timp au fost recepționate de către beneficiarul lucrării în cauză, în mod corect, au fost avute în vedere la stabilirea experienței similare, fiind și în sensul celor instituite de Instrucțiune.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților ca experiența similară invocată să cuprindă toate activitățile supuse achiziției în prezent, ci doar să facă dovada că, anterior, au prestat servicii similare.

În cazul în care dorea completarea cerinței din fișa de date, în sensul indicării exacte a serviciilor cuprinse în activitatea de proiectare, contestatoarea ar fi trebuit să critice documentația de atribuire în termenul legal. Or documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În ceea ce privește cel de-al doilea contract prezentat ca referință, Consiliul determină că se impunea clarificarea cu ofertantul …SRL asupra confirmării din partea beneficiarului, respectiv Consiliul Județean Teleorman, a lucrărilor executate, în cadrul respectivului contract, de către subcontractantul SC .. SRL, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției (*Nota 3: Astfel, documentele reprezentand certificari de buna prestatie vor fi emise sau contrasemnate de autoritatea contractanta-institutie publica, aceasta fiind beneficiarul serviciilor. Nu vor fi acceptate documente emise/contrasemnate doar de prestatorul initial)*. și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 ce stabilește la art. 14 alin. (3) *„(3) Cerinţa referitoare la experienţa similară se consideră îndeplinită: (...) b) în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a realizat lucrări/activităţi* ***în calitate de subcontractant*** *în contractul prezentat drept experienţă similară pentru un antreprenor general,* ***cu condiţia ca*** *respectivele lucrări/activităţi să fie confirmate de antreprenorul general,* ***iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor****”.*

Cu toate acestea, constatând că cerința privind experiența similară este îndeplinită de către .. SRL, având în vedere experiența subcontractului SC .. SRL, bazată pe contractul având ca obiect *proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii …*, analizat anterior, Consiliul stabilește că este de prisos o astfel de solicitare sub aspectul îndeplinirii cerinței. De altfel, aceeași atitudine este reținută de Consiliu și în ceea ce privește analiza efectuată de către autoritatea contractantă.

Considerentele de mai sus conduc la respingerea criticilor societății contestatoare sub aspectele în referire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător.

Trecând la soluționarea celei de-a doua critici îndreptată împotriva ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul observă că aceasta vizează cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a

achiziției la cap. VI.3 *Alte informații*, punctul 7, respectiv *autoritatea contractanta solicita ofertantului sa precizeze in oferta in conformitate cu art. 150 alin. 2 din HG nr. 395/2016 si ale art. 219 coroborat cu art. 220 din Legea nr. 98/2016, numele, datele de contact si reprezentantii legali pentru:*
(…)
- pentru furnizorii implicati în contracte de achizitii publice de lucrari sau de servicii.

Art. 219 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește că *Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact şi reprezentanţii legali ai subcontractanţilor săi implicaţi în executarea contractului de achiziţie publică, în măsura în care aceste informaţii sunt cunoscute la momentul respectiv,* iar potrivit art. 220 din același act normativ *în scopul unei informări complete, autoritatea contractantă are dreptul de a extinde aplicarea obligaţiilor prevăzute la art. 219:*

a) *cu privire la furnizorii implicaţi în contracte de achiziţii publice de lucrări sau de servicii.*

Coroborând textele de lege menționate anterior, Consiliul apreciază că datele de identificare ale furnizorilor pot fi solicitate de autoritatea contractantă până la momentul semnării contractului, acest aspect neputând atrage sancțiunea respingerii ofertei .. SRL ca neconformă, conform solicitării autoarei contestației.

Mai mult, din analiza documentelor existente la dosarul achiziției, se constată că informațiile privind datele de identificare a furnizorilor, reclamate, ca fiind lipsă în oferta .. SRL, pot fi identificate în ofertele de preț prezentate în justificarea prețurilor pentru materiale și transport, ca anexă la răspunsul nr. 587/22.11.2017.

Pentru motivele de mai sus, criticile contestatoarei nu vor fi reținute ca întemeiate.

Cu privire la prețul de transport pentru mixturi asfaltice, ofertat de către … SRL și reclamat de către SC ..... SRL ca fiind prea mic pentru a acoperi cheltuiala necesară, Consiliul are în vedere că, potrivit Formularului C9 Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, regăsit în propunerea financiară, pentru transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta, a fost indicat tariful unitar/t*km de 20,70 lei.

În adresa nr. 4878L/20.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat oferte de preț pentru principalele materiale ofertate printre care și betonul asfaltic MAS 16 și BA 16, betonul asfaltic BAD 20 și betonul clasa C 30 (BC30/B400), precum și prețurile ofertate la transport pentru toate categoriile de lucrări în parte.

În răspunsul furnizat nr. 587/22.11.2017 , … SRL a prezentat oferte de preț de la SC … SRL pentru mixturile asfaltice BA16, BAD20 și MAS 16, fiind indicată stația de asfalt ….

Pentru transportul mixturii asfaltice s-a prezentat oferta de preț de la SC … SRL, unde, potrivit actului adițional nr. ..... la contractul de prestări servicii nr. … din 09.02.2015 încheiat între SC … SRL, în calitate de prestator, și … SRL, în calitate de beneficiar, s-a precizat un tarif de 0,23 ron/tona/km.

În analiza de preț transport, atașată răspunsului, la poziția 8, pentru articolul TRA01A03 este indicată distanța de 90 km, un preț lei/t*km de 0,23, rezultând un preț total de 20,70 lei/to. Totodată, este menționat, în cuprinsul respectivei analize, că punctul de încărcare al mixturii asfaltice este SC .. SRL, localitatea …, județul .....

Așadar, coroborând informațiile de mai sus, prețul pentru transportul mixturii asfaltice, menționat în propunerea financiară, este pe deplin justificat, distanța la care s-a raportat ofertantul fiind de 90 km și nu de 60 km, cum, în mod eronat, a înțeles societatea contestatoare.

Pe cale de consecință, și aceste critici vor fi respinse ca lipsite de temei.

În lumina celor înfățișate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea celor reținute de către autoritatea contractantă, în raportul procedurii nr. 620L/26.02..... în referire la oferta desemnată câștigătoare.

Așadar, validând decizia de desemnare câștigătoare a ofertei … SRL, prin respingerea criticilor formulate în referire la această ofertă, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu are un interes în promovarea criticilor formulate împotriva celorlalți competitori clasați pe locurile 2 și 3, deoarece nu are cum să obţină contractul în discuţie - motiv pentru care nu îi serveşte niciunui interes personal şi direct, născut şi actual, anularea rezultatului cu privire la aceștia.

Astfel, verificând interesul contestatoarei în promovarea respectivelor critici, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică,*

după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

În prezenta procedură se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta desemnată câștigătoare nu a putut fi înlăturată, orice reclamații ale petentei, faţă de ofertele situate pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile, nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Hotărând că, în mod legal, oferta … SRL a fost declarată câştigătoare, potrivit celor anterior analizate, este subînţeles că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, o eventuală admitere a criticilor sale sub aspectele reclamate în privința ofertelor asocierilor SC ..SRL nu ar avea ca finalitate atribuirea către contestatoare a contractului de achiziție publică.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - ...

Relativ la cererea de intervenție formulată de .. intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante. Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este fondată și va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - .. SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**.....**