CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., Șos. .....-...., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractant, în procedura organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ....., contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și, în principal, obligarea entității contractante la remedierea cerințelor caietul de sarcini, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat obligarea entității contractante la luarea de măsuri de remediere, în principal, cu privire la 1.1 Subfactorul II.1 Calitatea propunerii tehnice – Gradul de detaliere a propunerii, 1.2 Subfactorul II.2. Calitatea propunerii tehnice – Calitatea planului de proiect, 1.3 Subfactorul II.4, 5 și 6 Calitatea propunerii tehnice – Angajamente și cerințe suplimentare, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 630/...../...../.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../..... de faţă, prin care ..... SA critică aspecte nelegale din caietul de sarcini, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

În acest sens precizează că în cadrul caietului de sarcini, în anexa 5 „Detalii privind modul de calcul al punctajului” a fost inclus Modul de calcul al punctajului privind aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, existând o serie de aspecte nelegale cu privire la modul de calcul al punctajului privind evaluarea ofertelor.

În consecință, a formulat notificarea prealabilă nr. 7611/ 03.11....., solicitând luarea de măsuri de remediere pentru aspectele notificate.

În data de 08.11....., entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 53630/08.11....., precizând că urmează să adopte măsuri de remediere pentru o parte din capetele de cerere, iar pentru altele se „menține documentația de atribuire deja publicată”, respectiv capetele de cerere de la pct. 1.4 și lit. C din notificare.

Contestatoarea a argumentat nelegalitatea cerințelor asupra cărora nu s-au luat măsuri de remediere, astfel:

- cu privire la subfactorul II.7 Calitatea propunerii tehnice – Angajamente și cerințe suplimentare – Pregătire Migrare (pct. 1.4 din notificarea prealabilă):

Acest factor contravine prevederilor art. 38 alin. (8) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece factorul „nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare”. În plus, consideră că aceste cerințe contravin și dispozițiilor art. 12, subpunct V din Instrucțiunea nr. 1/....., deoarece sunt factori cu titlu general, în lipsa unor informații clare, detaliate privind impactul și necesitatea alocării de resurse umane suplimentare, respectiv numărul de zile necesare pentru experții nominalizați în contract pentru realizarea activității de migrare.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea în conformitate cu dispozițiile legale a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare II.7 Calitatea propunerii tehnice – Angajamente și cerințe suplimentare – Pregătire Migrare și reformularea cerințelor privind factorii de evaluare prin stabilirea unui interval de comparație corespunzător. Totodată, mai solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini prin introducere de informații suplimentare privind natura activităților și volumul de date existent care să permită prezentarea unei metodologii și estimarea concretă de efort.

- referitor la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul III – Experiență profesională a experților-cheie este restrictivă și nelegală

(lit. C din notificarea prealabilă), contestatoarea prezintă cum sunt punctați experții în caietul de sarcini:

Cu toate că pentru acești experți se punctează „experiența dovedită în alte proiecte în care consultantul a avut același rol cu cel desemnat în proiectul actual” și „certificarea deținută de consultanți”, contestatoarea menționează că nicăieri în conținutul documentației de atribuire nu sunt solicitate cerințe minime privind experiența profesională și capacitatea profesională minimă și obligatorie pentru experții nominalizați a fi punctați.

Conform prevederilor art. 12 pct. a) din Instrucțiunea nr. 1/....., entitatea contractantă avea obligația de a stabili factori de evaluare prin „extinderea” cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, ceea ce nu se regăsește în caietul de sarcini, cerințele solicitate fiind chiar cerințele minime obligatorii.

În consecință, aceste cerințe încalcă dispozițiile art. 38 alin. (8) lit. b) din HG nr. 394/2006.

Având în vedere ce le menționate, contestatoarea solicită modificarea în conformitate cu dispozițiile legale a algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare și reformularea cerințelor privind factorii de evaluare prin stabilirea unei cerințe minime și a unui interval de comparație corespunzător.

Împotriva măsurilor de remediere luate de entitatea contractantă și publicate în SEAP în data de 15.11..... prin republicarea caietului de sarcini – remediere și a Anexei 5 la caietul de sarcini – remediere, ... SA a formulat contestația nr. ...../....., solicitând obligarea entității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

- în principal, remedierea aspectelor pe care le consideră nelegale privind cerințele din caietul de sarcini prevăzute la pct. 1.1, 1.2, 1.3 din notificarea prealabilă, în sensul celor solicitate, respectiv: 1.1 Subfactorul II.1 Calitatea propunerii tehnice – Gradul de detaliere a propunerii, 1.2 Subfactorul II.2. Calitatea propunerii tehnice – Calitatea planului de proiect, 1.3 Subfactorul II.4, 5 și 6 Calitatea propunerii tehnice – Angajamente și cerințe suplimentare;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Astfel contestatoarea precizează cu privire la:

1. Subfactorul II.1. Calitatea propunerii tehnice – Gradul de detaliere a propunerii:

Prin măsurile de remediere, entitatea contractantă a completat/modificat în caietul de sarcini, Anexa 5 – „Detalii privind modul de calcul al punctajului" factorul II. Modul de organizare a activităților - Subfactorul II.1. Calitatea propunerii tehnice - Gradul de detaliere o propunerii care are un punctaj maxim de 10 puncte.

Modificările aduse prin măsurile de remediere de către entitatea contractantă pentru acest subfactor, așa cum sunt precizate la secțiunea „Calcul punctaj ofertă", subpunctul Rd2 - Calitatea

propunerii tehnice - Gradul de detaliere a propunerii”, nu sunt în măsura să anuleze aspectele subiective pe care le-a sesizat și prin notificarea prealabilă.

În continuare, descrierea modului de punctare a acestui factor păstrează elemente de subiectivism în evaluarea ofertei.

Astfel, modificările adoptate de entitatea contractantă aferente acestui subfactor, contravin dispozițiilor Instrucțiunii nr. 1/....., art. 13 alin. (2) , (3), precum și a Anexei ce face parte integrantă din respectiva instrucțiune.

Într-adevăr, în caietul de sarcini este inclus cap. 8 - Cerințe referitoare la prezentarea și conținutul ofertei, însă această structură nu este în măsură să asigure o evaluare obiectivă a „gradului de detaliere a ofertei tehnice" în lipsa unei grile de evaluare graduale, transparente și proporționate.

Modul de punctare și de evaluare a acestui subfactor contravine și dispozițiilor art. 211 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

Este evident că elementele prevăzute la subpct. R2d nu conțin prevederi clare și concise care să permită o verificare efectivă și obiectivă a informațiilor furnizate în cadrul ofertelor tehnice prin acordarea unor punctaje care să asigure o concurență reală între operatorii economici pentru stabilirea unui clasament corect și proporțional cu propunerea tehnică prezentată.

În descrierea acestui factor de evaluare sunt definite criterii de evaluare care corespund unor cerințe din caietul de sarcini (minime și obligatorii), fără a urmări avantaje suplimentare pentru entitatea contractantă, și neasigurând departajarea ofertelor conforme, conform celor prevăzute la art. 38 alin. (8) lit. b) din HG nr. 394/2016.

În fapt, entitatea contractantă nu a prezentat potențialilor ofertanți prin intermediul formularului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, modul în care trebuie structurată informația în cadrul ofertelor, astfel încât să conducă la posibilitatea comparării acestora, facilitând astfel și activitatea de evaluare de o manieră care să asigure analiza și acordarea punctajelor, în mod obiectiv, prin prezentarea în caietul de sarcini a unei metodologii structurate cu informații prin care să se asigure o evaluare obiectivă așa cum este stipulat în art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr.1/.....

Contestatoarea consideră că prezentarea unei metode de calcul evident subiective constituie, pe lângă articole mai sus arătate și o încălcare a principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a), b) și e) din Legea nr. 99/2016.

Modificările aplicate nu prezintă modul în care trebuie structurată informația în cadrul ofertelor și nu prezintă modul de analiză și acordare a punctajelor în mod obiectiv, după cum contestatoarea arată:

a. „Va acorda punctaj între 1 și 10 puncte în funcție de claritatea/acuratețea, coerența, relevanța acesteia", nu este precizată

modalitatea de calcul a punctajului și metodologia de punctare proporțională a fiecărei oferte în corelare cu informațiile furnizate în propunerea tehnică în vederea evaluării aplicării factorului de evaluare făcând astfel imposibilă departajarea eventualilor ofertanți;
b. „înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini”, acest criteriu nu poate asigura o departajare obiectivă a ofertanților, deoarece:

i. Numărul de puncte și modul de obținere a lor nu este definit în mod obiectiv.

ii. Mai mult nu se explică conceptul „înțelegerea" cerințelor din caietul de sarcini" de vreme ce nu există o prezentare a metodei de calcul prin aplicarea unei metodologii clare și obiective așa cum se exemplifică în Anexa la Instrucțiunea 1/2016.

iii. În caietul de sarcini, la cap 8 - Cerințe referitoare la prezentarea și conținutul ofertei se solicită ca cerință minimă și obligatorie: „Ofertantul va răspunde punctual la fiecare dintre cerințele Caietului de Sarcini și va detalia modalitatea de îndeplinire a cerinței respective, inclusiv prin trimitere la documentația tehnică acolo unde este cazul. Ofertantul trebuie să precizeze dacă modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice și funcționale este folosind funcționalități standard ale soluției eBusiness Suite, prin dezvoltări/customizări adiționale sau prin implementarea de produse/module adiționale și de asemenea modulul Oracle în care va fi îndeplinită cerința”.

Or, prin modul în care este formulată cerința privind subfactorul de evaluare „Detalierea ofertei tehnice" , precum și a modului în care aceasta se punctează, nu rezultă care sunt elementele suplimentare care se punctează în raport cu cerințele minime obligatorii, care ar constitui un avantaj și care ar determina obținerea unui punctaj minim sau maxim (număr nedefinit dealtfel).

iv. „Dat fiind faptul că, prin modul în care este formulat acest factor de evaluare, reprezintă de facto chiar cerința minimă și obligatorie, în cazul în care ofertantul ar acoperi în procent de 100% cerințele din caietul de sarcini oferta tehnică ar fi considerată neconformă. Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sau absența în cadrul conținutului ofertei a specificațiilor și serviciilor ofertate pentru fiecare din cerințele din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă”, după cum se prevede în caietul de sarcini.

v. În cazul nefericit, al unei astfel de ipoteze comisia de evaluare ar fi în imposibilitatea de a aplica criteriul de atribuire, adică de a puncta acele cerințe suplimentare, care aduc/ar aduce un avantaj în sensul legii, de vreme ce neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii ar constitui de fapt neconformitatea ofertei tehnice, și în niciun caz, punctarea graduală și proporțională a acestora, peste ceea ce ar fi fost deja evaluat și considerat ca fiind conforme cu cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

c. „gradul de integrare a cerințelor", acest criteriu nu poate asigura o departajare obiectivă a ofertanților, deoarece:

i. numărul de puncte și modul de obținere a lor nu este definit în mod obiectiv

ii. mai mult nu se explică ce se înțelege prin gradul de integrare a fiecărei cerințe.

d. „definirea rolurilor cheie din echipă", acest criteriu nu poate asigura o departajare obiectivă a ofertanților, deoarece numărul de puncte și modul de obținere a lor nu este definit în mod obiectiv.

Contestatoarea consideră că acordarea punctajului pentru acest subfactor este subiectivă, deoarece entitatea contractantă nu a detaliat modalitatea de acordare a calificativelor ce vor fi punctate între 1 și 10 conform celor prevăzute în Anexa la Instrucțiunea nr. 1/..... și, în consecință, nu se va putea realiza o departajare obiectivă a ofertelor depuse.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită modificarea, în conformitate cu dispozițiile legale, a algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare și reformularea cerințelor privind factorii de evaluare prin stabilirea unei cerințe minime și a unui interval de comparație corespunzător, iar în cazul în care nu este posibilă luarea acestei măsuri, solicită anularea procedurii.

2. Subfactorul II.2. Calitatea propunerii tehnice - Calitatea Planului de proiect:

Prin măsurile de remediere, entitatea contractantă a modificat în caietul de sarcini, Anexa 5 – „Detalii privind modul de calcul al punctajului" factorul II. Modul de organizare a activităților - II.2. Calitatea propunerii tehnice - Calitatea Planului de proiect Planului de Management și Calitate și Planului de Instruire, având un punctaj maxim de 10 puncte, secțiunea „Calcul punctaj ofertă", subpunctul Rd2 - Calitatea propunerii tehnice - Calitatea Planului de proiect Planului de Management și Calitate și Planului de Instruire.

Deși a adoptat măsuri de remediere, acestea nu sunt în măsură să anuleze aspectele subiective pe care le-a sesizat și prin notificarea prealabilă.

În continuare, descrierea modului de punctare a acestui factor păstrează elemente de subiectivism în evaluarea ofertei.

Astfel, modificările adoptate de entitatea contractantă aferente acestui subfactor, contravin dispozițiilor Instrucțiunii nr. 1/....., respectiv art. 13 alin. (2), (3), cât și prevederilor Anexei ce face parte integrantă din respectiva instrucțiune unde sunt prezentate „Exemple de factori de evaluare stabiliți în cazul unui contract de servicii având ca obiect asistență tehnică/consultanță", prin prezentarea unei metode de calcul obiective și graduale de evaluare a propunerii tehnice în baza informațiilor furnizate în Formularul propunere tehnică, pe structura inclusă de către entitatea contractantă în caietul de sarcini.

Într-adevăr, prin măsurile de remediere adoptate, entitatea contractantă a îmbunătățit modalitatea de calcul a acestui factor, dar

nu într-o măsură în care să fi eliminat elementele subiective de evaluare a ofertei, deoarece nu a prezentat o „scară" de valori/calificative în baza cărora se poate acorda un punctaj obiectiv.

Pentru fiecare dintre elementele care se punctează, așa cum sunt prevăzuți în capul de tabel de la acest subfactor, lipsește o metodă de calcul prin calificarea diferențiată a detalierii pe o scară de la 1 la 10 (suficient, bine, foarte bine, insuficient sau parțial, integral) și precizarea în mod clar a punctelor care se acordă pentru fiecare dintre elementele urmărite a se identifica și puncta.

În concluzie, contestatoarea precizează că acest subfactor conține criterii de evaluare care corespund unor cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini, fără a stabili care sunt acele avantaje suplimentare pentru entitatea contractantă, în sensul art. 8 lit. b) din HG nr. 394/2016 și în fapt, este imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru departajarea ofertelor declarate deja conforme prin îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii.

Acordarea punctajului pentru acest subfactor este subiectivă, deoarece entitatea contractantă nu a detaliat modalitatea de acordare a calificativelor ce vor fi punctate între 1 și 10 conform celor prevăzute în Anexa la Instrucțiunea nr. 1/..... și, în consecință, nu se va putea realiza o departajare obiectivă a ofertelor depuse.

3. Subfactorul II.4, II.5 și II.6 Calitatea propunerii tehnice - Angajamente și cerințe suplimentare:

Contestatoarea menționează că măsurile de remedierile luate de entitatea contractantă pentru Subfactorul II.4, II.5 și II.6 Calitatea propunerii tehnice - Angajamente și cerințe suplimentare, sunt contrare dispozițiilor legale și pot distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, prin prisma faptului că toți ofertanții vor răspunde afirmativ solicitării, fără demonstrarea efectivă, înainte de atribuirea contractului, a acestor cerințe.

Față de modificările aduse la pct. Rd5, Rd6 și Rd7, contestatoarea consideră că analizând acești factori se observă, fără echivoc, că o ofertă va obține aceste puncte doar prin simpla afirmație „da, îmi asum această demonstrație", demonstrație, care practic, nu va putea fi demonstrație în fața comisiei de evaluare, de vreme ce aceasta poate fi efectiv arătată doar de către ofertantul care va fi declarat câștigător, în faza de executare a contractului.

Este evident că, în lipsa oricărui mijloc de verificare efectivă a posibilității de prezentare practică a acestei demonstrații în etapa de evaluare a ofertelor, în fața comisiei de evaluare, toți ofertanții vor spune „da", dată fiind modalitatea de punctare „Se va acordă 1 punct dacă ofertantul își va asuma efectuarea acestei demonstrații, în caz contrar nu se vor acorda puncte".

Pe de altă parte, prin măsura de remediere adoptată de către entitatea contractantă „pe perioada de analiză din proiect", adică după semnarea contractului, se poate ajunge în situația ca ofertantul care

va fi declarat câștigător să își asume, prin ofertă, îndeplinirea cerințelor și să primească punctele, dar să nu fie capabil să susțină demonstrațiile, fapt care ar vicia procesul de evaluare al ofertelor însă, contractul este deja semnat.

În plus, toți cei 3 factori reprezintă, în fapt, cerințe minime din caietul de sarcini, ofertanții putând realiza aceste funcționalități prin capabilități ale produselor ofertate și/sau dezvoltări/customizări.

În concluzie, ... SA consideră că acești factori nu aduc niciun plus valoare ofertei tehnice, fiind chiar cerințe minime și obligatorii a fi îndeplinite de către toate ofertele, iar verificarea lor efectivă și reală în faza de evaluare a ofertelor este imposibilă ceea ce contravine dispozițiilor art. 211 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, dar și principiilor privind nediscriminarea și tratamentul egal prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Față de aspectele menționate, contestatoarea solicită eliminarea subfactorilor de evaluare II.4, II.5 și II.6 Calitatea propunerii tehnice - Angajamente și cerințe suplimentare, deoarece pot distorsiona rezultatul evaluării ofertelor depuse, ceea ce este contrar dispozițiilor legale.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresele nr. 50617/...../...../..... și 51841/...../...../05.12....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, precum şi punctele de vedere cu privire la contestaţii.

Prin adresa nr. 59111/07.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 52625/08.12....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia nr. ...../..... depusă de ..... SA.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În acest sens, precizează că în perioada desfășurată de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire pentru atribuirea contractului sectorial în cauză, au fost mai multe solicitări de clarificări și o notificare prealabilă cu propuneri de remediere.

În vederea obținerii unor oferte de calitate și pentru asigurarea unei competiții corecte, a răspuns la toate întrebările de clarificare, a furnizat informațiile suplimentare cerute și a fost de acord cu o serie de propuneri formulate în solicitările de clarificare cum ar fi:

- prelungirea termenului de depunere oferte din ..... până în 15.12.....;
- confirmarea că valoarea de 4.000.000 lei solicitată pentru experiență similară să poată fi realizată din 4 contracte dacă acestea fac parte din 2 proiecte;
- propunerea ca firma care va face testarea să fie subcontractată de ofertant.

În legătură cu notificarea prealabilă transmisă de contestatoare s-au luat măsuri de remediere pentru 6 din cele 8 aspecte menționate de aceasta.

Pentru cele 6 aspecte remediate, entitatea contractantă a considerat că se impune remedierea și le-a remediat, deoarece specificațiile publicate nu au fost detaliate suficient și ar fi putut duce la confuzii.

În legătură cu cele 2 aspecte pentru care nu s-au luat măsuri de remediere, entitatea contractantă face următoarele observații:

- Referitor la punctul 1.4 din notificare - Subfactorul II.7 Calitatea propunerii tehnice - Angajamente și cerințe suplimentare - Pregătire Migrare (pct.1.4 din notificarea prealabilă): în caietul de sarcini este precizat faptul că sistemul informatic MAIS este utilizat în ..... din anul 2005. În cei 12 ani de utilizare s-a acumulat un volum foarte mare de date care trebuie migrat în noul sistem. Unele date stocate în vechiul sistem nu necesită migrarea în noul sistem (au fost introduse cu un scop și ulterior nu au fost utilizate, au rezultat în urma unor greșeli de operare, etc).

Pentru selectarea și curățarea datelor utile, adaptarea acestora la noua structură logică și fizică a noilor versiuni de baze de date și aplicații, ținând cont și de volumul mare de date, este nevoie de cunoștințe avansate utilitare (tool-uri) specializate pentru derularea, pe cât posibil, automată a procesului.

Procesul de pregătire a datelor în vederea migrării în noul sistem va trebui să se facă atât la nivel fizic, în baza de date, operațiune pe care o face implementatorul, cât și la nivel de business, operațiune pe care ar trebui să o facă achizitorul. Exemple în acest sens sunt: nomenclatorul de materiale din modulul de stocuri care are zeci de mii de articole neutilizate, nomenclatorul de clienți, nomenclatorul de furnizori etc.

Prin introducerea factorului care se referă la „Asigurarea resurse tehnice logistice suplimentare pentru activitatea de pregătire date în vederea migrării" s-a urmărit creșterea calității serviciilor de migrare prin diminuarea în noul sistem a volumului de date migrat ca urmare a eliminării, prin filtrare, a datelor inutile. Rezultatul operațiunii de reducere a volumului de date migrat reprezintă un factor important pentru creșterea performanțelor sistemului informatic în operațiunile de căutare a datelor.

Cerința de resurse specializate pentru pregătirea datelor de business care vor fi migrate reprezintă o extindere a cerințelor de pregătire a datelor din caietul de sarcini asupra procesului de pregătire a datelor de business. În caietul de sarcini sunt precizate cerințele referitoare la activitatea de migrare și sunt oferite informații concrete privind natura activităților la: Cap. 7.2.5 Servicii de trecere sistem MAIS modernizat în producție, Cap. 4 lit. M) Conversia și încărcarea datelor istorice, Cap. 5 lit. O) Administrare sistem MAIS.

Referitor la lifera C din notificare, respectiv „Modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul III. Experiența profesională a experților cheie este restrictivă și nelegală (lit. C din notificarea

prealabilă)", în caietul de sarcini se solicita prezența în proiect a mai multor categorii de consultanți specializați pe ariile funcționale relevante în proiect. Pentru consultanții considerați experți cheie în proiect se poate obține punctaj suplimentar dacă îndeplinesc condițiile de experiență si calificare (certificare).

În Anexa 6, formularele 3 și 4 din caietul de sarcini, sunt enumerate categoriile de consultanți solicitate în proiect cu cerințe minime de calificare și experiență „junior", respectiv „senior", pe ariile funcționale relevante ale proiectului.

Întrucât cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii impunerea în caietul de sarcini a unor cerințe minime mai restrictive pentru experiența și calificarea fiecărei categorii de consultant ar determina restrângerea competiției.

Având în vedere faptul că experiența similară și calificarea pentru categoriile de personal enumerate la factorul de evaluare „Experiența profesională a experților cheie" reprezintă un avantaj calitativ în proiect, este evident că experiența similară și calificarea nu reprezintă cerințe minime și obligatorii.

Factorul de evaluare „Experiența profesională a experților cheie" respectă prevederile art. 209 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 59326/08.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 52627/08.12....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia nr. ...../..... depusă de ..... SA, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul de vedere, a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În acest sens precizează că la alegerea factorilor de evaluare privind calitatea, în calitate de achizitor, a ținut cont de elementele care conduc la creșterea calității implementării proiectuiui prin identificarea unor factori de calitate specifici domeniului de implementare a proiectelor IT, precum și de complexitatea și specificul proiectuiui și contextul de business al companiei.

S-a avut în vedere respectarea legislației în domeniul achizițiilor sectoriale (Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Instrucțiunea nr. 1/..... și Instrucțiunea nr. 2/.....) și, de asemenea, s-a ținut cont de recomandările furnizate de „Ghidul de achiziții software pentru instituțiile publice", emis de Asociația patronală a industriei de software și servicii (ANIS), asociație „in care SIVECO este membru, conform site https://www.anis/membri/lista-membrilor/, precum și de Hotărârile Tribunalului (Camera a treia) - Curtea de Justiție a Uniunii Europene - în cauzele T-50/05 din 02 martie 2010 și T-70/05 din 02 martie 2010.

1. Subfactorul II.1 Calitatea propunerii tehnice - Gradul de detaliere a propunerii:

Gradul de detaliere în ofertă a propunerii tehnice oferă o imagine amănunțită privind înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini, modul cum sunt acoperite cerințele din caietul de sarcini, identificarea

cerințelor funcționale cheie ale sistemului, precum și definirea rolurilor cheie din echipă. Descrierea detaliată a modului de abordare a cerințelor obligatorii din caietul de sarcini constituie un indicator clar asupra faptului că ofertantul a înțeles cerințele formulate, are capacitatea de a sesiza și aborda corect punctele sensibile, este capabil să prioritizeze corect etapele proiectului, sau dimpotrivă ofertantului îi lipsesc aceste abilități. Deoarece în sistemul MAIS există mai multe module care nu sunt independente, detalierea propunerii tehnice pentru fiecare cerință va demonstra că ofertantul a înțeles integral cerințele, iar soluțiile propuse pentru fiecare cerință pot fi integrate și descrise astfel încât oferta să fie coerentă și clară. Acest factor influențează direct calitatea sistemului rezultat la finalul implementării.

Factorii de evaluare propuși, respectă cerințele prevăzute în Instrucțiunea 1 din 04 ianuarie ..... însă în comparație cu exemplul prezentat în instrucțiune, proiectul Modemizare și extindere ERP MAIS este mult mai complex și nu se pot găsi descrieri globale, așa cum se solicită în contestație, pentru cele peste 2000 de cerințe specifice pentru: echipamente, licențe software, funcționalități de business, servicii de analiză, servicii de instalare echipamente, servicii de instalare sisteme software, servicii de dezvoltare, servicii de configurare/setup, servicii de instruire, servicii de garanție, servicii de mentenanță.

2. Subfactorul II.2. Calitatea propunerii tehnice - Calitatea Planului de proiect:

Gradul de detaliere a planului de proiect inițial oferă o imagine amănunțită în ceea ce privește identificarea de către ofertant a activităților relevante din cadrul proiectului, definirea și înlănțuirea corectă a etapelor proiectului, realismul planului propus.

Gradul de detaliere a planului de management și calitate inițial oferă o imagine amănunțită a managementului proiectului, ariei de cuprindere a proiectului, livrabilelor din proiect, managementului activităților, managementului riscurilor, managementului problemelor, managementului personalului, managementului comunicării, managementului schimbărilor, managementului configurațiilor, managementului infrastructurii etc.

Gradul de detaliere a planului de instruire inițial oferă o imagine amănunțită asupra etapelor de instruire, tipurilor de personal și resursele instituției implicate în procesul de instruire, realismul procesului de instruire, etc.

3. Subfactorii II.4, II.5, II.6 Calitatea propunerii tehnice - Angajamente și cerințe suplimentare:

Versiunea actuală a sistemului MAIS se confruntă cu 2 probleme de business care nu au putut fi rezolvate din cauza complexității lor, și anume:

- Reevaluarea disponibilităților, creanțelor și datoriilor în valută în sold, pe tranzacții la sfârșitul perioadei;
- Recalcularea amortizării mijloacelor fixe în cazul defalcării și opririi amortizării pe o anumită perioadă.

De asemenea, includerea în sistemul modernizat a unor module noi, conduce la modificarea majoră a fluxurilor de business.

Abordarea doar teoretică a modalității de implementare/integrare a aspectelor menționate în etapa de analiză ar putea conduce la o înțelegere eronată și, astfel, în etapa de testare finală a sistemului modernizat, după implementare, s-ar constata că implementarea a fost defectuoasă și soluția implementată nu poate fi integrată în fluxul de business al companiei.

Din această cauză, achizitorul consideră că prezentarea practică a modalității de tratare înainte de implementarea finală constituie un avantaj și conduce la reușita proiectului, la încadrarea în termenul de implementare și atingerea obiectivelor stabilite.

În concluzie, cerințele de la Subfactorii II.4, II.5, II.6 nu sunt cerințe minime și obligatorii.

Entitatea contractantă face mențiunea că în cazul în care pentru anumite cerințe nu sunt detalii suficiente pentru înțelegerea de către potențialii ofertanți, va răspunde în timp util la orice clarificare care se va solicita pe parcursul perioadei legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ....., ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ....., fiind modificată prin erată pentru data de 09.01..... Valoarea estimată a contractului este de 14.279.312 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Fiind nemulţumită de modul cum a fost întocmită/remediată documentația de atribuire, în special factorii de evaluare, ... SA a depus contestaţiile nr. ...../..... și ...../....., solicitând obligarea entității contractante la luarea de măsuri de remediere, în principal, cu privire la 1.1 Subfactorul II.1 Calitatea propunerii tehnice – Gradul de detaliere a propunerii, 1.2 Subfactorul II.2. Calitatea propunerii tehnice – Calitatea planului de proiect, 1.3 Subfactorul II.4, 5 și 6 Calitatea propunerii tehnice – Angajamente și cerințe suplimentare, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei din cele două contestații, formulate împotriva documentației de atribuire și remedierilor aduse acesteia, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Având în vedere faptul că ambele contestații privesc factorii de evaluare Consiliul va analiza unitar criticile aduse.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziție, cap. IV.2.1) *Criterii de atribuire*, entitatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire: *cel mai bun raport calitate-preț*, sens în care a stabilit următorii factori de evaluare: prețul ofertei (pondere 40 %), experiența profesională a experților cheie (18%) și modul de organizare a activităților (42%), algoritmul aferent de acordare a punctajului fiind detaliat în Anexa nr. 5 la Caietul de sarcini.

Consiliul constată că o primă critică privește subfactorul II.7. *Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare* - Asigurare resurse tehnice și logistice suplimentare pentru activitățile de pregătire date în vederea migrării, pentru care s-a stabilit următorul algoritm de acordare a punctajului:

Punctajul maxim acordat pentru acest factor este de 2 puncte pentru un efort asumat de ofertant de minim 75 zile/om. Pentru un efort asumat mai mic de 75 zile/om, punctajul acordat pentru acest factor se va calcula după formula:

*punctaj acordat = număr zile/om ofertate * punctaj maxim / 75*

Se constată că pentru a demonstra nelegalitatea utilizării unui astfel de factor de evaluare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 38 alin. (8) lit. b) din HG nr. 394/2016 (Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: ... b) nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv), precum și prevederile art. 12 subpct. (v) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/..... (Nu vor fi utilizaţi factori de evaluare cu titlu general, cum ar fi "facilităţi suplimentare oferite", sau care nu aduc valoare adăugată deoarece nu influenţează calitatea livrabilelor, cum ar fi: "numărul de experţi-cheie suplimentari oferiţi faţă de cel indicat prin caietul de sarcini", deoarece activităţile ce stau la baza elaborării respectivelor livrabile sunt în responsabilitatea unui număr limitat de experţi-cheie, de regulă 5 - 7, rămânând la latitudinea acestora modul în care realizează acest lucru).

Consiliul consideră că, în situația de față, doar invocarea acestor prevederi, nu face dovada incidenței acestora.

În sprijinul nelegalității alegerii acestui factor autoarea contestației invocă, de asemenea, faptul că din analizarea caietului de sarcini nu a identificat o descriere a activității de migrare care să reflecte necesitatea realizării ei, iar lipsa unor astfel de informații concrete despre natura activităților și volumul de date existent nu permite ofertanților prezentarea unei metodologii și estimarea concretă a efortului necesar. Mai susține contestatoarea că lipsa acestor informații afectează pregătirea unei oferte corespunzătoare din punct de vedere tehnic și financiar.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că există mai multe informații legate de necesitatea migrării sistemului, însă nu pot

fi identificate informații despre activitățile de pregătire a datelor în vederea migrării.

De asemenea, se constată că prin punctul de vedere la contestație achizitoare a adus o serie de clarificări, informații care nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini cu privire la ce presupune efectiv pregătirea datelor care trebuie migrate.

Prin urmare, neputând fi identificate motive concrete pentru care utilizarea unui astfel de factor nu ar putea fi un avantaj pentru achizitoare, precum și faptul că prin punctul de vedere la contestație au fost aduse precizări legate de semnificația/scopul acestor activități, Consiliul constată necesitatea completării caietului de sarcini cu informațiile considerate lipsă de contestatoare în sensul celor precizate de achizitoare prin punctul de vedere la contestație.

De asemenea, Consiliul constată că o altă critică privește modul de acordare a punctajului pentru factorul III. *Experiența profesională a experților cheie* (maxim 18 puncte).

Referitor la acest factor de evaluare, Consiliul constată că este format din mai mulți subfactori:

III.1. Administrator baze de date: experiența in cel puțin un proiect ca Administrator baze de date Oracle si certificare

III.2. Oracle Enterprise Manager Specialist: experiența in cel puțin proiect ca Oracle Enterprise Manager Specialist si certificare

III.3. Consultant Oracle Financiar: experiență in cel puțin un proiect ca si Consultant Oracle Financiar si certificare

III.4. Consultant Oracle Inventory: experiență cel puțin un proiect ca si Consultant Oracle Inventory si certificare

III.5. Consultant Oracle Human Capital management: experiență in cel puțin un proiect ca si Consultant Oracle Human Capital management si certificare

III.6. Consultant Oracle Purchasing: experiență in cel puțin un proiect ca si Consultant Oracle Purchasing si certificare

III.7. Consultant Oracle Projects: experiență in cel puțin un proiect ca si Consultant Oracle Projects si certificare

III.8. Manager de proiect : experiență in cel puțin un proiect ca si Manager de proiect si certificare

III.9. Arhitect de soluție: experiență in cel puțin un proiect de implementare sau migrare Oracle eBS ca arhitect de soluție si certificare

De asemenea, se constată că pentru acești subfactori de evaluare a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

3. Rd 12 – 20 - Experiența profesionala a experților cheie : se acorda punctaj consultațiilor ofertați pentru:

a) Experiența dovedita in alte proiecte in care consultantul a avut același rol cu cel desemnat in proiectul actual ;

b) Certificarea deținuta de consultanți;

Rd12 - Administrator baze de date: experiența in cel puțin un proiect ca Administrator baze de date Oracle si certificare.

Se acordă maxim 2 puncte: 1.25 puncte daca ofertantul va utiliza in proiect un consultant cu experiența dobândita in alte proiecte in care a îndeplinit rolul de administrator de baza de date; in plus, daca consultantul ofertat poseda certificare Oracle Database 12c Administration Certified Master , se mai acorda 0.75 puncte;

Rd13 - Oracle Enterprise Manager Specialist: experiență in cel puțin proiect ca Oracle Enterprise Manager Specialist si certificare.

Se acorda maxim 1.5 puncte: 0.75 puncte daca ofertantul va utiliza in proiect un consultant cu experienţă dobândită in alte proiecte in care a îndeplinit rolul de Oracle Enterprise Manager Specialist; in plus, daca consultantul ofertat poseda certificare Oracle Enterprise Manager 12c Certified Implementation Specialist, se mai acorda 0.75 puncte;

Rd14 - Consultant Oracle Financiar: experienţă in cel puţin un proiect ca si Consultant Oracle Financiar si certificare.

Se acorda maxim 1.5 puncte: 0.75 puncte daca ofertantul va utiliza in proiect un consultant cu experienţă dobândită in alte proiecte in care a îndeplinit rolul de Consultant Oracle Financiar; in plus, daca consultantul ofertat poseda certificare Oracle eBusiness Suite R12 Financials -Certified Implementation Specialist, se mai acorda 0.75 puncte;

Rd15 - Consultant Oracle Inventory: experienţă cel puţin un proiect ca si Consultant Oracle Inventory si certificare.

Se acorda maxim 1.5 puncte: 0.75 puncte daca ofertantul va utiliza in proiect un consultant cu experienţă dobândită in alte proiecte in care a îndeplinit rolul de Consultant Oracle Inventory; in plus, daca consultantul ofertat poseda certificare Oracle E-Business Suite R12.1 Inventory Certified Essentials, se mai acorda 0.75 puncte;

Rd16 - Consultant Oracle Human Capital management: experienţă in cel puţin un proiect ca si Consultant Oracle Human Capital management si certificare.

Se acorda maxim 1.5 puncte: 0.75 puncte daca ofertantul va utiliza in proiect un consultant cu experienţă dobândită in alte proiecte in care a îndeplinit rolul de Consultant Oracle Human Capital management; in plus, daca consultantul ofertat poseda certificare Oracle E-Business Suite R12.1 Human Capital Management Certified - Implementation Specialist, se mai acorda 0.75 puncte;

Rd17 - Consultant Oracle Purchasing: experienta in cel putin un proiect ca si Consultant Oracle Purchasing si certificare.

Se acorda maxim 1.5 puncte: 0.75 puncte daca ofertantul va utiliza in proiect un consultant cu experienţă dobândită in alte proiecte in care a îndeplinit rolul de Consultant Oracle Purchasing; in plus, daca consultantul ofertat poseda certificare Oracle Oracle E-Business Suite R12.1 Purchasing Essentials, se mai acorda 0.75 puncte;

Rd18 - Consultant Oracle Projects: experienţă in cel puţin un proiect ca si Consultant Oracle Projects si certificare.

Se acorda maxim 2 puncte: 1.25 puncte daca ofertantul va utiliza in proiect un consultant cu experienţă dobândită in alte proiecte in care a îndeplinit rolul de Consultant Oracle Projects; in plus, daca consultantul ofertat poseda certificare Oracle E-Business Suite R12.1 Projects Certified- Implementation Specialist, se mai acorda 0.75 puncte;

Rd19 - Manager de proiect : experienta in cel putin un proiect ca si Manager de proiect si certificare.

Se acordă maxim 2.5 puncte: 1.75 puncte daca ofertantul va utiliza in proiect un consultant cu experienţă dobândită in alte proiecte in care a îndeplinit rolul de Manager de proiect; in plus, daca managerul de proiect ofertat poseda oricare din certificările PMP, Prince, OUM, se mai acorda 0.75 puncte;

Rd20 - Arhitect de soluţie: experienţă in cel puţin un proiect de implementare sau migrare Oracle eBS ca arhitect de soluţie si certificare.

Se acordă maxim 4 puncte: 3.25 puncte daca arhitectul de soluţie desemnat de ofertant are experienţă dobândită in alte proiecte in care a îndeplinit rolul de architect de soluţie; in plus, dacă acesta posedă oricare dintre certificările următoarele: Oracle eBusiness Suite R12 Financials -Certified Implementation Specialist, Oracle E-Business Suite R12.1 Inventory Essentials, Oracle E-Business Suite R12.1 Human Capital Management Certified - Implementation Specialist,

Oracle E-Business Suite R12.1 Purchasing Essentials, Oracle E-Business Suite R12.1 Projects Certified- Implementation Specialist, se mai acorda 0.75 puncte;

Punctajul final se va calcula ca sumă a punctajelor obținute la rândurile Rd1…Rd20

Observații :

Punctajele calculate pentru fiecare criteriu se vor rotunji aritmetic la 2 zecimale (unde este cazul).

Pentru factorii de evaluare care includ certificări se vor prezenta certificate valabile.

Pentru fiecare rol din proiect punctat ca factor de evaluare se solicita persoane diferite. Experiența si certificarea unui consultant (expert cheie) se va puncta pentru un singur rol.

Demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea oricăror documente emise de beneficiarul contractului/proiectului din care să reiasă participarea și rolul avut în contract/proiect pentru persoana în cauză.

Fiecare ofertant va completa Tabel Anexa 5 astfel:

Pentru secțiunea II. Modul de organizare a activităților se va completa coloana Col.5 conform unității de măsura din Col.1

Pentru secțiunea III. Experiența profesionala a experților cheie se vor completa Col.4 si Col.5 cu:

- „Da" – daca in oferta au fost prezentate documente din care reiese experiența/certificarea consultantului respectiv

- "Nu" – daca nu au fost prezentate documente privind experiența/certificarea consultantului respectiv.

Consiliul constată că în motivarea sa contestatoarea invocă încălcarea acelorași prevederi ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/....., respectiv ale HG nr. 394 ca și în cazul anterior analizat.

Mai constată Consiliul că argumentația contestatoarei se bazează pe faptul că, în realitate, punctarea acestor experți se face prin cerințe care în realitate sunt cerințe minime obligatorii, iar entitatea contractantă nu arată care este în fapt avantajul adus de acești experți prin prisma unor astfel de cerințe.

Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei având în vedere faptul că în mod normal derularea contractului ar putea fi asigurată de un număr diferit de persoane, funcție de capacitatea fiecărui ofertant, o persoană putând avea una sau mai multe din certificările solicitate.

Prin caietul de sarcini ori fișa de date a achiziției nu a fost impus un număr de experți pentru a se asigura derularea contractului, în schimb, prin Anexa 5 la caietul de sarcini s-a prevăzut că pentru fiecare rol din proiect punctat ca factor de evaluare se solicită persoane diferite, cu precizarea că experiența și certificarea unui consultant (expert cheie) se va puncta pentru un singur rol.

În lipsa unor alte precizări și argumente din partea contestatoarei legate de acest factor, Consiliul neputând constata motive de nelegalitate a utilizării acestui factor de evaluare constată că sunt nefondate criticile fromulate de contestatoare din acest punct de vedere.

O altă critică adusă de contestatoare se constată a fi adusă modului în care achizitoarea a adus remedieri factorului II. *Modul de organizare a activităților*, având ca subfactori:

- II.1. Calitatea propunerii tehnice - Gradul de detaliere a propunerii;
- II.2. Calitatea propunerii tehnice – Calitatea Planului de proiect;
- II.4. Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent a funcționalității cerute in caietul de sarcini - Reevaluarea disponibilităților, creanțelor si datoriilor in valuta în sold, pe tranzacții la sfârșitul perioadei;
- II.5. Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent a funcționalității cerute in caietul de sarcini - Recalcularea amortizării mijloacelor fixe in cazul defalcării si opririi amortizării pe o anumita perioada;
- II.6. Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent pentru integrarea modulelor noi ofertate in fluxurile din noul sistem.

Astfel, se constată că în urma remedierilor făcute de achizitoare, algoritmul de acordare a punctajului pentru subfactorul II.1. *Calitatea propunerii tehnice - Gradul de detaliere a propunerii*, din:

Comisia de evaluare a ofertei va analiza gradul de detaliere a propunerii si va acorda punctaj intre 1 si 10 puncte în funcție de claritatea/acuratețea, coerența, relevanța acesteia. Evaluarea se face in funcție de gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini , gradul de acoperire a cerințelor din caietul de sarcini care reies din prezentarea propunerii, gradul de detaliere a fiecărei cerințe, identificarea cerințelor funcționale cheie ale sistemului, definirea rolurilor cheie din echipă.

a devenit:

Comisia de evaluare a ofertei va analiza gradul de detaliere a propunerii si va acorda punctaj intre 1 si 10 puncte tinand cont de claritatea/acuratețea, coerența, relevanța acesteia.

Acest factor de evaluare este de natura calitativa si punctajul se acorda in functie de aprecierea obiectiva a comisiei de evaluare, astfel:
- fiecare membru al comisiei de evaluare va acorda cate un punctaj (nota) intre 1 si 10 pentru fiecare din cerintele ofertate in propunere in functie de claritatea/ acuratețea, coerența, relevanța
- punctajul obtinut de ofertant pentru acest criteriu se va calcula ca medie aritmetica a punctajelor acordate de fiecare evaluator

O propunere tehnica detaliata arata interesul ofertantului, înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini, gradul de integrare a cerințelor, definirea rolurilor cheie din echipă.

Consiliul constată că este îndreptățită aprecierea contestatoarei potrivit căreia modificările aduse clarifică metodologia de lucru pentru acordarea punctajului de către membrii comisiei de evaluare și nu ce anume presupune obținerea unui anume punctaj sau a altui punctaj. Modificările aduse au devenit un instrument mai clar în mâna comisiei de evaluare, fără însă a clarifica aspectele cuantificabile care trebuie urmărite de fiecare participant astfel încât să poată fi anticipat punctajul care ar putea fi obținut.

Astfel, completarea din finalul algoritmului legată de semnificația detelierii propunerii tehnice, Consiliul consideră că nu este suficientă, în condițiile în care subiectivismul acordării punctajului este păstrat în continuare.

Chiar dacă în caietul de sarcini entitatea contractantă a prevăzut cap. 8 *Cerințe referitoare la prezentarea și conținutul ofertei*, informațiile din cadrul acestuia nu sunt de natură a clarifica ce ar trebui să includă un ofertant în propunerea tehnică pentru a se asigura că punctajul obținut este unul cât mai mare. În caietul de sarcini, la acest capitol, achizitoarea a prevăzut alături de Formularele care trebuie depuse, următoarele:

Oferta tehnică trebuie să răspundă cerințelor tehnice și funcționale din prezentul Caiet de Sarcini care vor fi considerate minime și obligatorii.

Ofertantul va prezenta detaliat soluția propusă și modul în care aceasta conduce la atingerea obiectivelor proiectului și a beneficiilor așteptate.

Ofertantul va prezenta pe larg modalitatea de realizare a serviciilor de implementare și a serviciilor de garanție și mentenanță pentru sistemul MAIS.

Ofertantul va răspunde punctual la fiecare dintre cerințele Caietului de Sarcini și va detalia modalitatea de îndeplinire a cerinței respective, inclusiv prin trimitere la documentația tehnică acolo unde este cazul. Ofertantul trebuie să precizeze dacă modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice și funcționale este folosind funcționalități standard ale soluției eBusiness Suite, prin dezvoltări/customizări adiționale sau prin implementarea de produse/module adiționale și de asemenea modulul Oracle în care va fi indeplinita cerința.

Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sau absența în cadrul conținutului ofertei a specificațiilor și serviciilor ofertate pentru fiecare din cerințele din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă. Simpla repetare a cerinței din Caietul de Sarcini prin schimbarea diatezei și asumarea îndeplinirii cerinței va duce la descalificarea ofertantului.

Din analiza acestor informații, Consiliul constată că pentru a primi punctaj o ofertă trebuie să fie admisibilă și prin urmare, conformă. Orice ofertă conformă înseamnă că are asigurat punctajul minim de 1 punct. Ulterior, obținerea a două sau mai multe puncte este imposibil de determinat cum ar putea fi acordate de membrii comisiei de evaluare doar pe baza acestor informații.

Trecând peste faptul că un astfel de factor de detaliere a propunerii tehnice are, în sine, un caracter puternic subiectiv, Consiliul are în vedere că în discuție este un factor de evaluare calitativ, astfel că acordarea punctajului pentru acest factor necesită implicarea achizitoarei în a stabili repere cu privire la nivelul de detaliere urmărit pentru acordarea fiecăruia dintre punctaje, cu respectarea principiilor care stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

O astfel de acțiune din partea de achizitoarei este necesară și pentru a opri eventuale tendințe ale participanților de a prezenta o propunere tehnică care să conțină tot felul de informații lipsite de relevanță pentru îndeplinirea contractului, dar care sunt detalieri cantitative ale unor elemente din cadrul propunerii tehnice, lipsite de relevanță, care îngreunează în mod nejustificat evaluarea ofertelor, transformându-se dintr-un presupus avantaj într-un dezavantaj cert al

achizitoarei. Aplicând acest factor, funcție de algoritmul existent la acest moment, el devine un factor cantitativ și nu unul calitativ, fiind punctat ofertantul care transmite cât mai multă informație, fără a se diferenția calitatea acestei informații și relevanța ei pentru derularea contractului, funcție de aprecierea membrilor comisiei de evaluare. În plus, această apreciere a membrilor comisiei de evaluare nu are nicun reper pentru a face diferența între nivelul cantitativ și calitativ obținut.

Mai mult decât atât, lipsind astfel de repere cunoscute atât de participanți, cât și de membrii comisiei de evaluare, care trebuie avute în vedere de ofertanți în modul de întocmire a propunerii tehnice, un număr mare de puncte (maxim 10) pot fi acordate discreționar de membrii comisiei de evaluare, iar modul de acordare nu poate fi supus niciunui mecanism de control, putând exista interpretări diferite și ulterior în cazul existenței unei contestații, în mod inutil. De asemenea, în final, în cazul, existenței unei plângeri la decizia Consiliului, se poate obține un rezultat cu totul diferit față de evaluarea comisiei de evaluarea ori a Consiliului sau a instanței (Tribunalului), funcție de interpretarea fiecăruia dintre entități și total diferită de aprecierea operatorilor economici la întocmirea ofertei, fără nicio contribuție/semnificație reală în derularea contractului supus achiziției.

Prin urmare, Consiliul neputând constata că un astfel de factor nu ar putea determinao îmbunătățire calitativă a modului de prezentare a ofertei reține necesitatea detalierii modului de acordare a acestui punctaj, în sensul de a preciza, în clar, aspectele urmărite, aspectele care vor fi punctate, inclusiv prin stabilirea unor repere care vor determina punctarea unei oferte în detrimentul altei oferte, respectiv de a preciza în caietul de sarcini infomații suplimentare legate de semnificația detalierii propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în urma analizării situației în care ar putea fi pusă de existența acestui factor de evaluare, dacă constată că, în final, avantajul obținut este mai mic decât dezavantajul care l-ar putea obține prin primirea unor oferte tehnice mai mult decât voluminoase, dată fiind complexitatea contractului ce se dorește a fi încheiat, achizitoarea are posibilitatea de a lua în calcul renunțarea la acest factor de evaluare. Păstrarea lui nu poate fi făcută în forma actuală, fiind necesară completările anterior stabilite.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de acest factor de evaluare sunt întemeiate, urmând ca achizitoarea să facă modificările necesare atât în caietul de sarcini, cât și în anexa 5 la acesta.

De altfel, se constată că după o diferențiere cantitativă a conținutului ofertelor, există prevăzut un alt subfactor de evaluare, criticat de asemenea de contestatoare, care privește o diferențiere calitativă a unei părți din aceste informații.

Prin remedierile aduse de achizitoare subfactorului de evaluare *II.2. Calitatea propunerii tehnice,* Consiliul constată că acest factor a fost transformat din *II.2. Calitatea propunerii tehnice – Calitatea Planului de proiect* în *II.2. Calitatea propunerii tehnice – Calitatea Planului de proiect, Planului de Management si Calitate si Planului de Instruire*, iar algoritmul de acordare a celor 10 puncte a fost modificat astfel:

Comisia de evaluare a ofertei va analiza calitatea planului de proiect propus si va acorda punctaj intre 1 si 10 puncte în funcție de gradul de detaliere a planului, corelarea cerințelor și a livrabilelor solicitate cu planul propus, acoperirea tuturor activităților relevante, realismul planului propus,

a devenit:

Comisia de evaluare a ofertei va analiza Planul de Proiect, Planul de Management si Calitate si Planul de Instruire din oferta si va acorda pentru fiecare un punctaj intre 1 si 10 puncte în funcție de gradul de detaliere, corelarea cerințelor și a livrabilelor solicitate, acoperirea tuturor activităților relevante, realismul planului propus.

Acest factor de evaluare este de natura calitativa si punctajul se acorda in functie de aprecierea obiectiva a comisiei de evaluare, astfel:

- *fiecare membru al comisiei de evaluare va acorda cate un punctaj (nota) intre 1 si 10 pentru pentru planurile initiale din oferta (planul de proiect, planul de management si calitate si planul de instruire) conform tabelului de mai jos. Punctajul final al evaluatorului se va calcula ca medie ponderata a mediilor punctajelor acordate pentru fiecare plan.*

Aspecte urmarite/ plan proiect	*Pondere*	*gradul de detaliere a planului*	*corelarea cerințelor și a livrabilelor solicitate cu planul propus*	*acoperirea tuturor activităților relevante*	*realismul planului propus*	*Medie punctaj/ evaluator*
Plan proiect initial	*40%*					
Plan de management si calitate initial	*40%*					
Planul de instruire initial	*20%*					
Medie ponderata punctaj /evaluator						

- *punctajul obtinut de ofertant se va calcula ca medie aritmetica a punctajelor acordate de fiecare evaluator*

O planificare initiala bine realizata si realista arata interesul si capacitatea ofertantului pentru reusita proiectului.

Consiliul consideră că situația este similară în sensul că este evident că, pentru a putea fi admisibilă astfel încât să primească punctaj, și deci conformă, o ofertă trebuie să conțină un Plan de proiect care conform caietul de sarcini este diagrama Gantt. Tot conform caietului de sarcini se va agrea prima versiune de plan de proiect (diagrama Gantt), la începutul derulării proiectului, diagramă

care va reprezenta o planificare detaliată a activităților și a dependențelor dintre acestea, a termenelor de finalizare, resurselor necesare, responsabililor etc. Îndeplinind cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere, respectiv al prezentării Graficului Gantt, orice ofertant ar putea obține 0,4 puncte.

De asemenea, a fost introdus în ecuația acordării punctajului și *Planul de management si calitate initial*, care potrivit caietului de sarcini trebuie să conțină *în detaliu modalitatea în care va fi livrat proiectul, cu referire la:*

- Descrierea detaliată și managementul ariei de cuprindere și a livrabilelor
- Managementul activităților – controlul și politicile privind planul de proiect și activitățile acestuia
- Managementul riscurilor – identificarea, documentarea, comunicarea riscurilor precum și a acțiunilor de prevenire și de neutralizare a efectelor acestora
- Managementul problemelor și defectelor – identificarea, documentarea, comunicarea, urmărirea și rezolvarea problemelor și defectelor
- Managementul personalului – planificarea cererilor de resurse, asignarea la roluri, managementul echipei de proiect
- Managementul comunicării – informarea regulată a beneficiarilor despre starea proiectului, precum și managementul așteptărilor
- Managementul calității – implementarea unui sistem de calitate prin politici, proceduri și procese de planificare, implementare, urmărire și control al calității
- Managementul configurațiilor – definirea proceselor de management și control al configurațiilor la nivel hardware, software sau al documentației
- Managementul infrastructurii – pregătirea și managementul infrastructurii proiectului (locații, instrumente, consumabile, etc.)
- Managementul schimbărilor organizaționale – descrierea abordării, instrumentelor și proceselor de gestionare a impactului noului sistem asupra Transgaz.

Toate aceste obligații fiind îndeplinite pentru orice ofertă conformă, s-ar mai obține, conform aceluiași algoritm în plus 0,4 puncte.

În final, orice ofertă conformă ar mai obține 0,2 puncte dacă Planul de instruire depus îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini legate instruire (*Plan Instruire. Ofertantul va include un plan detaliat de instruire, care să fie sincronizat cu planul de proiect și cotația pentru serviciile de instruire (formularul 5). Ofertantul va preciza care sunt resursele Transgaz necesare pentru a organiza / participa la instruire*).

Consiliul constată că, pentru fiecare dintre cele 3 planuri, achizitoarea a prevăzut condițiile care trebuie îndeplinite de orice ofertă pentru a fi considerată conformă și pentru care s-ar obține punctajul minim de 1 punct. În schimb lipsesc cu desăvârșire informațiile necesare pentru a obține 2 sau mai multe puncte (în limita celor 10 alocate acestui subfactor).

Chiar dacă în discuție este un factor calitativ, Consiliul consideră necesară completarea caietului de sarcini și a anexei 5 la acesta cu informații clare cu privire la modul în care oricare dintre participanți ar trebui să-și întocmească oferta pentru a obține un punctaj superior, inclusiv punctajul maxim.

Astfel, ca și în cazul anterior analizat, pentru aceleași motive, Consiliul neputând constata că un astfel de factor nu ar putea consititui o îmbunătățire calitativă a modului de prezentare a ofertei, reține necesitatea detalierii modului de acordare a acestui punctaj, în sensul de a preciza, în clar, aspectele urmărite, aspectele care vor fi punctate, inclusiv prin stabilirea unor repere care vor determina punctarea unei oferte în detrimentul altei oferte, respectiv de a preciza în caietul de sarcini infomații suplimentare legate de semnificația detalierii propunerii tehnice.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, Consiliul constată că privește subfactorii legați de calitatea propunerii tehnice II. 4, II.5 și II.6.

Conform remedierilor aduse de achizitoare acești subfactori au fost modificați din:

II.4. Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent a funcționalității cerute in caietul de sarcini - Reevaluarea disponibilităților, creanțelor si datoriilor in valuta în sold, pe tranzacții la sfârșitul perioadei

II.5. Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent a funcționalității cerute in caietul de sarcini - Recalcularea amortizării mijloacelor fixe in cazul defalcării si opririi amortizării pe o anumita perioada

II.6. Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent pentru integrarea modulelor noi ofertate in fluxurile din noul sistem

în:

II.4. Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza <u>din proiect</u>, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent a funcționalității cerute in caietul de sarcini - Reevaluarea disponibilităților, creanțelor si datoriilor in valuta în sold, pe tranzacții la sfârșitul perioadei;

II.5. Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza <u>din proiect</u>, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent a funcționalității cerute in caietul de sarcini - Recalcularea amortizării mijloacelor fixe in cazul defalcării si opririi amortizării pe o anumita perioada;

II.6. Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza <u>din proiect</u>, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent pentru integrarea modulelor noi ofertate in fluxurile din noul sistem.

Prin măsurile de remediere luate de achizitoare, algoritmul de acordare a punctajelor pentru acești subfactori (câte 1 punct pentru fiecare) a fost modificat din:

Rd5 - Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent a funcționalității cerute in caietul de sarcini - Reevaluarea disponibilităților, creanțelor si datoriilor in valuta în sold, pe tranzacții la sfârșitul perioadei.

Se acorda 1 punct daca ofertantul își va asuma efectuarea acestei demonstrații, in caz contrar nu se acorda puncte.

Rd6 - Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent a funcționalității cerute in caietul de sarcini - Recalcularea amortizării mijloacelor fixe in cazul defalcării si opririi amortizării pe o anumita perioada.

Se va acorda 1 punct daca ofertantul își va asuma efectuarea acestei demonstrații, in caz contrar nu se vor acorda puncte.

Rd7 - Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent pentru integrarea modulelor noi ofertate in fluxurile din noul sistem

Se va acorda 1 punct daca ofertantul își va asuma efectuarea acestei demonstrații, in caz contrar nu se vor acorda puncte.

în:

Rd5 - Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza din proiect, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent a funcționalității cerute in caietul de sarcini - Reevaluarea disponibilităților, creanțelor si datoriilor in valuta în sold, pe tranzacții la sfârșitul perioadei.

Reevaluarea disponibilităților, creantelor si datoriilor in valuta în sold constituie o problema in sistemul actual, necesitand in prezent efectuarea de operatiuni in afara aplicatiei. Prezentarea solutiei propuse in noul sistem printr-o demonstratie ofera beneficiarului avantajul de a se asigura ca prestatorul a inteles cerintele si ca va livra o solutie perfect integrata in aplicatia noua care este acceptata de beneficiar.

Se acorda 1 punct daca ofertantul își va asuma efectuarea acestei demonstrații, in caz contrar nu se acorda puncte.

Rd6 - Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza din proiect, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent a funcționalității cerute in caietul de sarcini - Recalcularea amortizării mijloacelor fixe in cazul defalcării si opririi amortizării pe o anumita perioada.

Recalcularea amortizării mijloacelor fixe in cazul defalcarii si opririi amortizarii pe o anumita perioada constituie o problema in sistemul actual, necesitand efectuarea de operatiuni in afara aplicatiei. Prezentarea solutiei propuse in noul sistem printr-o demonstratie ofera beneficiarului avantajul de a se asigura ca prestatorul a inteles cerintele si ca va livra o solutie perfect integrata in aplicatia noua care este acceptata de beneficiar.

Se va acorda 1 punct daca ofertantul își va asuma efectuarea acestei demonstrații, in caz contrar nu se vor acorda puncte.

Rd7 - Calitatea propunerii tehnice - Angajamente si cerințe suplimentare - Asigurare resurse tehnice si logistice suplimentare, pe perioada de analiza din proiect, pentru efectuarea unei demonstrații pe un sistem independent pentru integrarea modulelor noi ofertate in fluxurile din noul sistem

Intrucat proiectul actual presupune implementarea de module noi, consideram ca efectuarea unei demonstratii pe un sistem independent pentru integrarea acestor module constituie un avantaj important pentru specialistii Transgaz pentru clarificarea noilor fluxuri de lucru sau pentru modificarea fluxurilor existente necesar a fi facute. Totodata, o demonstratie pe un sistem functional va creste sansa luarii unei decizii corecte, in cunostinta de cauza in situatia in care vor trebui luate decizii alternative pe parcursul derularii proiectului.

Se va acorda 1 punct daca ofertantul își va asuma efectuarea acestei demonstrații, in caz contrar nu se vor acorda puncte.

Astfel, se constată modificarea denumirii subfactorilor prin introducerea sintagmei *din proiect* în referire la perioada de analiză.

De asemenea, se constată că, în ceea ce privește completările aduse, acestea nu sunt de natură a furniza informații suplimentare legate de modul de acordare a punctajului, constituind doar completări ale algoritmului de acordare a punctajului având, cel mult, rol de justificare a alegerii acetor factori.

Consiliul constată că prin punctul de vedere la contestație achizitoarea confirmă susținerile contestatoarei legate de faptul că fiecare dintre demonstrațiile solicitate prin acești factori de evaluare vor trebuie făcute ulterior încheierii contractului.

Prin urmare, Consiliul consideră relevante aprecierile contestatoarei cu privire la rolul unor astfel de factori de evaluare în condițiile în care deja contractul a fost semnat.

Chiar dacă în discuție sunt doar 3 puncte, Consiliul constată că acordarea acestora se va face pentru fiecare dintre ofertanți pe simpla declarație a acceptului efectuării unei astfel de demonstrații.

Devine evident că nu poate fi un avantaj în favoarea achizitoarei utilizarea fiecăruia dintre acești factori de evaluare depunerea unei declarații.

Dacă consideră ca fiind neaparat necesară efectuarea acestor demonstrații, atunci caietul de sarcini poate fi modificat în acest sens. Altfel, asumarea efectuării unor demonstrații ulterior încheierii contractului este lipsită de relevanță în departajarea ofertelor, fiind evident că mulți dintre participanți, dacă nu toți, își vor asuma efectuarea acestor demonstrații.

În situația în care consideră că este necesară efectuarea unor astfel de demonstrații atunci este la îndemâna sa introducerea în caietul de sarcini a unor cerințe în consecință, dar utilizarea lor ca factori de evaluare este inutilă și lipsită de un avantaj real în favoarea achizitoarei.

Se poate constata că nici punctajul acordat în cadrul economiei de acordare a punctajelor nu relevă o astfel de necesitate, fiecare dintre cei trei factori fiind cotați cu câte 1 punct.

Contrar susținerilor contestatoarei din punctul de vedere la contestație, dacă se constată că implementarea ar fi defectuoasă și soluția implementată nu ar putea fi integrată în fluxul de bussines al companiei, atunci soluția preventivă nu ar trebui să fie efectuarea unor demonstrații facultative.

Mai mult decât atât, în ipoteza în care un ofertant nu și-a asumat la nivel declarativ efectuarea acestor demonstrații, astfel că nu a primit cele 3 puncte, dar a avut primit cel mai mare punctaj pentru celelalte elemente ale ofertei și a fost declarat câștigător, presupusul avantaj de testare înainte de implementare ar dispărea. Testarea înainte de implementare ar trebui să fie obligatorie tocmai pentru că

nu pot fi implementate funcționalități ale unui sistem fără a avea, mai întâi, confirmarea faptului că aceste funcționalități sunt ceea ce dorește achizitoarea.

Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei următoarele prevederi legale:

Legea nr. 99/2016:

- art. 209 alin. (4): *În sensul alin. (3) lit. c) şi d), cel mai bun raport calitate-preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru;*

- art. 209 alin. (5): *Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (4) pot viza, printre altele:*

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcţionale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toţi utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare şi comercializarea şi condiţiile acesteia;

b) organizarea, calificarea şi experienţa personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; sau

c) serviciile post-vânzare, asistenţa tehnică şi condiţiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare şi termenul de livrare sau de finalizare, angajamentele în ceea ce priveşte piesele şi securitatea aprovizionării.

- art. 211 alin. (1): *Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată;*

- art. 211 alin. (2): *În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizaţi de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurenţă reală între operatorii economici şi să fie însoţiţi de prevederi care să permită verificarea efectivă a informaţiilor furnizate de către ofertanţi, în scopul aplicării factorilor de evaluare*.

HG nr. 394/2016:

- art. 38 alin. (2): *Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alineatul (1), se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi*;

- art. 38 alin. (9): *Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru. Pentru fiecare factor de evaluare entitatea contractantă are obligaţia de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

a) importanţa caracteristicii tehnice/funcţionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu şi/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanţii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Raportat la aceste prevederi legale devine evident faptul că stabilirea factorilor de evaluarea trebuie să se constituie într-un avantaj pentru achizitoare, fiind la fel de evident faptul că aceștia trebuie să asigure o concurență reală, care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți, fiind interzis să fie astfel stabiliți încât libertatea de apreciere să devină una nelimitată.

În situația acestor factori nu este pusă în discuție libertatea de apreciere, cât utilitatea acestora, respectiv avantajul obținut de achizitoarea prin utilizarea lor, avantaj care s-a demonstrat că este inexistent.

Mai mult decât atât, doar la finalizarea demonstrației, deci după încheierea contractului, achizitoarea va putea vedea efectele utilizării acestor factori și măsura în care au fost acoperite de neajunsurile modului de implementare a proiectului prin utilizarea lor, fapt lipsit de relevanță în ceea ce privește evaluarea ofertelor, oferta fiind declarată câștigătoare cu mult timp înainte, astfel că o depunctare (care poate fi considerată nesemnificativă – max. 3 puncte pentru toți cei 3 factori) a respectivului ofertant, la acel moment, nu ar avea niciun efect, procedura de evaluare fiind încheiată, la momentul respectiv, în discuție fiind derularea contractului, și nu evaluarea ofertelor.

Indiferent de aprecierile achizitoarei, îndeplinirea acestor factori se face doar la nivel declarativ, așa cum în mod corect a apreciat și contestatoarea, fiind lipsit de relevanță în evaluarea ofertelor, deoarece nu va putea fi verificată efectiv decât ulterior încheierii contractului.

Ori, procedând astfel, prin stabilirea acestori factori de evaluare în acest mod, se poate vorbi și de afectarea caracterului obiectiv al evaluării pentru o acțiune prezumată, fără o minimă certitudine a posibilității de realizare a ei, altfel decât la nivel declarativ, prin asumarea faptului că va face fiecare dintre cele 3 demonstrații.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesară eliminarea acestor 3 factori de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul constatând că o parte dintre criticile contestatoarei sunt întemeiate, va admite, în parte, contestațiile formulate de ..... SA, în contradictoriu cu ....., constatând necesitatea remedierii documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că pot fi dispuse măsuri de remediere a caietului de sarcini de către achizitoare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar din cele două contestații, de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţiile formulate de ..... SA, în contradictoriu cu ..... Obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea caietului de sarcini în conformitate cu cele reținute în motivare. Modificările și completările vor fi efectuate în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Autoritatea contractantă va stabili o nouă dată limită de

depunere a ofertelor care nu va fi mai devreme de 10 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor/completărilor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 27 pagini.