CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .... / .... / ....
Data: ...

Prin contestația nr. 6219/29.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3812/29.01.2018, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., etaj ..., cam. ..., sector ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. ... din 18.01.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., Piața ... ... nr...., etaj ..., camera ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului având ca obiect „***Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Clubului ... Municipal ..., Jud. ...***", *cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2),* se solicită: *„1. Anularea adresei nr. ... din 18.01.2018 si obligarea autoritatii contractante la continuarea/reluarea procedurii de achiziţie cu participarea noastra, respectiv cu considerarea ofertei noastre ca fiind acceptabile.*
2. Suspendarea procedurii de atribuire pana la soluţionarea prezentei contestatii".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 6219/29.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3812/29.01.2018, ..., în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, critică adresa nr. ... din 18.01.2018, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, solicitând *„1. Anularea adresei nr. ... din 18.01.2018 si*

obligarea autoritatii contractante la continuarea/reluarea procedurii de achiziţie cu participarea noastra, respectiv cu considerarea ofertei noastre ca fiind acceptabile.

2. Suspendarea procedurii de atribuire pana la soluţionarea prezentei contestatii".

Contestatoarea susține că, în cadrul ofertei prezentate, a depus actele necesare, completând formularul DUAE, iar, în data de 08.01.2018, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 51, prin care i-a solicitat clarificări, în sensul de a preciza cum consideră că a îndeplinit cerința pct. III.2.1.b. din fișa de date a achiziției referitoare la depunerea odată cu DUAE a autorizaţiei IGPR - licența de funcționare conform Legii nr. 333/2003. Totodată, i-a solicitat să probeze prin orice mijloace depunerea pe www.e-licitatie.ro, până la data limită de depunere a ofertei, respectiv 27.12.2017, a documentului solicitat - licenţa IGPR.

În considerarea adresei anterior menționată, contestatoarea susține că a încărcat în SEAP licența IGPR la data de 12.01.2018, cu toate datele necesare în formularul DUAE, deși nu era necesar, deoarece autoritatea contractantă era deja în posesia licenței în discuție, între petentă și autoritate fiind derulat anterior contractul nr. 564 din 01.05.2016, iar la momentul formulării solicitării de clarificări se afla în derulare contractul nr. 3094 din 31.08.2017.

Contestatoarea menționează că, la data de 18.01.2018, autoritatea contractantă a emis adresa nr. ..., prin care i-a comunicat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă prin invocarea temeiurilor legale constituite de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează și referitor la care opinează că niciunul nu își găsește aplicabilitatea în cauză, deoarece situația petentei era conformă cu prevederile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„(2) Prin excepţie de la dispoziţiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligaţi să prezinte documente justificative în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziţie publică sau a încheiat acordul-cadru* ***este deja în posesia documentelor respective***", prin faptul că între ... și autoritatea contractantă era încheiat, fiind în derulare, contractul nr. 3094 din 31.08.2017, pe baza licenței IGPR nr. 0150/P/09.02.2005.

Astfel, ... consideră că cererea autorității contractante de a face dovada depunerii licenței IGPR până la data limită de depunere a ofertei, respectiv 27.12.2017, era exagerată și nelegală, deoarece aceasta a fost în permanență în posesia documentului solicitat încă din anul 2016, apreciind astfel că și *adresa nr. ... din 18.01.2018 este nelegală*.

În data de 23.01.2018, ... menționează că a notificat autoritatea contractantă, solicitând remedierea actului considerat nelegal, iar prin răspunsul nr. 294 din 25.01.2018, autoritatea contractantă a refuzat remedierea deciziei, recunoscând, pe de o parte, deținerea licenței de către contestatoare, dar, pe de altă parte, apreciind că afirmația petentei nu este relevantă prin prisma posibilității ca licența să fi fost anulată/suspendată/retrasă/expirată.

Invocând prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și justifică cererea prin necesitatea prevenirii unei pagube iminente care s-ar putea produce în absența suspendării procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 421/02.02.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 4643/02.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestatiei, ca neîntemeiată, corespunzător următoarelor argumentări:

- menționează că, în etapa de evaluare a ofertelor, a întocmit procesul verbal intermediar nr. 48/08.01.2018, în cadrul căruia, referitor la oferta contestatoarei, s-a precizat că *„Licența IGPR - nu a depus licența; I se vor solicita clarificări privind nedepunerea acestui document".* Astfel, prin adresa nr. 51/08.01.2018, a solicitat contestatoarei să precizeze următoarele: *„1. Cum considerați că ați îndeplinit cerința din Fisa de date a achiziției, la pct.III.2.1.b), referitoare la depunerea odată cu DUAE a Autorizației IGPR (Licența de funcționare cf. Legii 333/2003) - întrucât la descărcarea ofertei dvs. nu am regăsit acest document?";*

- contestatoarei i s-a cerut să probeze prin orice mijloace că a depus documentele din solicitarea de clarificări pe www.e-licitatie.ro până la data limită de depunere a ofertelor, însă aceasta nu a răspuns, ci a susținut faptul că numărul ***Autorizației IGPR este menționat în Formularul DUAE***, procedând la încărcarea în SEAP a licenței omise la depunerea odată cu DUAE, pe care a încărcat-o atașat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări şi nu până la data limită de depunere a ofertelor;

- în data de 18.01.2018, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 179 din 18.01.2018, al ședinței de evaluare a răspunsurilor la clarificări, considerând că oferta contestatoarei este inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016, raportat la art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016, motivat de faptul că nu au fost îndeplinite cerințele fișei de date a achiziției, pct.III.2.1.b), deoarece ofertantul nu a atașat licența IGPR așa cum, în mod expres, prevedea fișa de date a achiziției, iar prin adresa nr. .../18.01.2018, petentei i-au fost comunicate concluziile comisiei de evaluare;

- contestatoarea a înaintat notificarea cu nr. 6182/23.01.2018, prin care a solicitat anularea adresei nr. .../18.01.2018 și continuarea procedurii de achiziție cu participarea ofertantului contestator, considerând oferta sa ca fiind acceptabilă;

- prin adresa nr. 294/25.01.2018, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea nr. 6182/23.01.2018, prin care a comunicat petentei că nu va adopta nici o măsură de remediere în sensul celor solicitate, drept pentru care ... a formulat contestația din cauză.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul contestației, ... *„recunoaște faptul că nu a depus licența IGPR odată cu DUAE, dar se prevalează de faptul că acest document ar fi fost în posesia autorității contractante în urma unui raport contractual anterior*".

Susținând că documentația de atribuire a fost acceptată de operatorii economici participanți, autoritatea contractantă consideră că toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare, care, la momentul depunerii contestației nu poate emite pretenții sau critici ce vizează prevederile documentației de atribuire, *„întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016*".

Astfel, până la data limita de depunere a ofertelor, contestatoarea nu a postat în SEAP licența IGPR conform cerinței din fișa de date a achiziției, pct.III.2.1.b) „Capacitatea personală a candidatului sau ofertantului" prin care s-a impus ca *„Odată cu DUAE ofertanţii/asociaţii/subcontractanţii sau după caz, terţii susţinători, vor prezenta autorizaţia IGPR (Licenţa de funcţionare a societăţii specializate în domeniul pazei şi protecţiei) conform Legii nr. 333/2003"*, respectiva licență fiind depusă în SEAP după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.01.2018.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia ... deținea deja Licența IGPR a ... ca urmare a unor relații contractuale anterioare, autoritatea contractantă susține că nu deține o astfel de licență, în sensul că depunerea licenței IGPR odată cu DUAE constituia dovada că licența este valabilă și nu anulată/suspendată/expirată la data depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că cererea de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect, prin faptul că aceasta a luat, în mod voluntar, măsura suspendării procedurii fiind publicată la rubrica „starea procedurii" din cadrul anunțului de participare.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „***Servicii de pază și protecție pentru obiectivele aflate în administrarea Clubului Sportiv Municipal ..., Jud. ...***", *cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2),* publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 419581/08.12.2017, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire, din al cărei conținut rezultă următoarele coordonate de interes: valoarea estimată, fără TVA, a contractului: 272.500,8 lei; criteriul de atribuire a contractului: *prețul cel mai scăzut*; data limită de depunere a ofertelor - 27.12.2017, ora 15:00.

Decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., comunicată respectivei societăți prin adresa nr. .../18.01.2018, a fost atacată în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei depusă de către ..., precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../18.01.2018, de maniera: *„(...) nu ați făcut dovada că ați depus în SEAP, până la data și ora limită depunere ofertă (27.12.2017, ora 15.00) documentele minime solicitate prin fișa de date a achiziției (pct. III.2.1.b)*", Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- cerința considerată neîndeplinită de autoritatea contractantă a fost menționată în fișa de date, pct. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*", astfel: *„**Odata cu DUAE ofertantii/asociatii/subcontractantii sau dupa caz, tertii sustinatori, vor prezenta autorizatia IGPR (Licenta de functionare a societatilor specializate în domeniul pazei si protectiei), conform Legii 333/2003**. Licenta trebuie sa fie valabila pe toata perioada de derulare a contractului. In cazul in care aceasta expira pe perioada de derulare a contractului operatorul economic este obligat sa-si reinnoiasca licenta in termen legal, astfel incat sa nu fie afectata executarea contractului - în acest sens, va complete o declaratie pe proprie raspundere*";

- în formularul DUAE depus de către ..., în partea IV „Criterii de selecție", la întrebarea: *„**Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație***", contestatoarea a precizat: *„Da. Document: **Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică ...; Licența de funcționare are nr. 0150/P din 09.02.2005, cu valabilitate până la data de 08.02.2020***";

- la solicitarea autorității contractante, atașat adresei nr. 6093/12.01.2018, contestatoarea a depus Licența de funcționare nr. 0150/P din 09.02.2005.

Se reține astfel că autoritatea contractantă a decis, la etapa de analiză a DUAE, respingerea ofertei depusă de către petenta ..., pe care a considerat-o inacceptabilă, încadrând-o în categoria celor reglementate de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru faptul că, prin documentația de atribuire, a fost formulată cerința la modul: „***Odata cu DUAE ofertantii/asociatii/subcontractantii sau dupa caz, tertii sustinatori, vor prezenta autorizatia IGPR***", iar contestatoarea nu ar fi încărcat în SEAP licența odată cu DUAE.

Prin urmare, oferta a fost considerată inacceptabilă nu pentru faptul că DUAE nu ar fi fost corespunzător completat sau că ... nu ar fi deținut **Licenta de functionare**, ci doar pentru nedepunerea licenței odată cu DUAE, situație în care, verificând temeiul legal invocat, constituit de dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă** în următoarele situaţii: b) **a fost depusă de un ofertant care** nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare **stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea***

contractantă”, Consiliul constată că oferta societății contestatoare nu se află în niciuna dintre ipotezele reglementate.

Întrucât, în cadrul declarației pe proprie răspundere – DUAE – contestatoarea a inclus menținea. *„Da. Document:* ***Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică ...; Licența de funcționare are nr. 0150/P din 09.02.2005, cu valabilitate până la data de 08.02.2020***”, iar pe site-ul Poliției Române - *https://www.politia...a.ro/ro/structura-politiei-...e/unitati -centrale /directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale* este publicată *„Situația SOCIETATILOR SPECIALIZATE DE PAZA SI PROTECTIE LICENTIATE PANA LA DATA DE 03.01.2017*”, în cadrul căreia, la nr. crt. 84, se regăsște *Licența nr. 0150/P din 09.02.2005, cu valabilitate până la data de 08.02.2020, aparținând GES FORCE S.R.L., cu sediul în „B- S5 - str. Antiaeriana, nr. 6A48, camera 3, et. 1”*, autoritatea contractantă se afla în ipoteza reglementată de art. 273 alin. (2) din C.pr.civ. – „***Menţiunile din înscris care sunt în directă legătură cu raportul juridic al părţilor fac****, de asemenea****, dovadă până la proba contrară****, iar celelalte menţiuni, străine de cuprinsul acestui raport, pot servi doar ca* ***început de dovadă scrisă***”, începutul de dovadă fiind pe deplin confirmat de Licența de funcționare nr. 0150/P din 09.02.2005, depusă atașat adresei nr. 6093/12.01.2018.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă nu a determinat cu certitudine că petenta nu a îndeplinit cerința impusă prin pct. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*” al fișei de date, iar, după ce a făcut uz de dreptul consacrat de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, a fost pusă în fața dovezii incontestabile a deținerii documentului de calificare solicitat, referitor la care, prin intermediul DUAE, i se furnizaseră informații detaliate, concrete și ușor verificate din surse publice, aceasta a decis, în mod nelegal, respingerea ofertei petentei prin încadrare eronată în categoria celor reglementate de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Suplimentar față de cele reținute, luând în considerare faptul că situația petentei era și una conformă ipotezei reglementată de dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – *„Prin excepţie de la dispoziţiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligaţi să prezinte documente justificative în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziţie publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective*”, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., va anula adresa nr. .../18.01.2018 și actele subsecvente și premergătoare acesteia în părțile conținând decizia de respingere a ofertei petentei, iar autoritatea contractantă va fi obligată ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reanalizeze oferta contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și cele reținute în motivarea de față.

Prin soluționarea fondului cauzei, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Decizia este obligatorie, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea contestatoarei ... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Admite contestația formualtă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., etaj ..., cam....., sector ...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Piața ... . nr. ...., etaj ...., camera ..., județul ....

Anulează adresa nr. .../18.01.2018 și actele subsecvente și premergătoare acesteia în părțile conținând decizia de respingere a ofertei petentei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reanalizeze oferta contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și cele reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**