CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...
Data: ...

Prin contestația nr. 6/20.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14714/20.04.2017, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., ci sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1059/10.04.2017, întocmit în procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Furnizare cu montare și punere în funcțiune Scenă mobilă cu sistem audio și iluminat pentru «Program integrat de identificare și protejare a patrimoniului cultural local al comunei Fălcoiu județul Olt» în cadrul «Proiectului Integrat privind Modernizare drumuri locale, New Young Generation Afterschool și program integrat de identificare și protejare a patrimoniului cultural local în ..., județul Olt»”, coduri CPV 34950000-1, 31527260-6 și 32342410-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației”, anularea procesului-verbal de evaluare nr. 1059/10.04.2017, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților SC DE SRL, SC ST SRL și SC VE SRL și declararea acestora ca fiind neconforme conform art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 195/C5/1266 din 24.04.2017, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 6/20.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14714/20.04.2017, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1059/10.04.2017, întocmit în procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Furnizare cu montare și punere în funcțiune Scenă mobilă cu sistem audio și iluminat pentru «Program integrat de identificare și protejare a patrimoniului cultural local al comunei Fălcoiu județul Olt» în cadrul «Proiectului Integrat privind Modernizare drumuri locale, New Young Generation Afterschool și program integrat de identificare și protejare a patrimoniului cultural local în ..., județul Olt»”, s-a solicitat „suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației”, anularea procesului-verbal de evaluare nr. 1059/10.04.2017, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților SC DE SRL, SC ST SRL și SC VE SRL și declararea acestora ca fiind neconforme conform art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Contestatoarea critică faptul că în data de 10.04.2017 autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1059/10.04.2017 prin care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, iar după transmiterea unei notificări prealabile autorității contractante, aceasta a reevaluat oferta sa și a declarat-o conformă.

Contestatoarea a formulat critici detaliate cu privire la propunerile tehnice ale ofertanților SC DE SRL, SC ST SRL și SC VE SRL, care din punctul său de vedere, deși au fost declarate de către autoritatea contractantă ca fiind conforme și admisibile, acestea nu îndeplineau cerințele minime ale caietului de sarcini.

S.C. ... S.R.L. se consideră vătămată de răspunsul la notificare și de neadoptarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 15107/1266 C5/24.04.2017 și nr. 15108/1266 C5/24.04.2017, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția invocată din oficiu, privind lipsa de interes în formularea contestației, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele transmise de contestatoare, procedura de atribuire nu a fost finalizată, în sensul că autoritatea contractantă nu a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, iar pronunțarea unei decizii în legătură cu modul de evaluare a unor propuneri tehnice, ar fi lipsită de relevanță și de efect, în condițiile în care există posibilitatea ca, după finalizarea etapei de evaluare, acestea să nu fie declarate admisibile și/sau câștigătoare.

Prin adresa nr. 10/25.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15528/25.04.2017, S.C. ... S.R.L. precizează că are un interes legitim în legătură cu procedura contestată, deoarece are calitatea de ofertant, iar oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, existând posibilitatea să

fie declarată și câștigătoare ca urmare a evaluării financiare și să-i fie atribuit contractul.

De asemenea, contestatoarea arată că interesul său legitim este actual, deoarece cele trei oferte tehnice criticate, au fost declarate de comisia de evaluare conforme și admisibile în faza de evaluare a propunerilor tehnice, prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1059/10.04.2017, fără ca aceasta să verifice în mod temeinic îndeplinirea de către aceste propuneri, a condițiilor și cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că în situația în care nu ar fi formulat notificare prealabilă și respectiv contestație, în termenul legal, s-ar fi expus unui prejudiciu, existând riscul ca una dintre ofertele criticate, să fie declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit și anume „preţul cel mai scăzut” și astfel S.C. ... S.R.L. să nu devină contractant.

De asemenea, autoarea contestației mai învederează probabilitatea destul de mare ca o propunere tehnică, care include echipamente necorespunzătoare calitativ cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini, să aibă un preț mult mai scăzut față de o ofertă cu echipamente care respectă întocmai toate cerințele caietului de sarcini, cum este oferta sa, iar ofertanții trebuie să se afle într-o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate.

În finalul susținerilor sale referitoare la excepția invocată din oficiu de Consiliu, contestatoarea apreciază că în situația în care ar fi formulat contestație după ce autoritatea contractantă ar fi decriptat ofertele financiare și ar fi finalizat etapa de evaluare financiară, respectiv ar fi declarat un câștigător, altul decât societatea sa, ar fi riscat ca acțiunea sa să fie considerată tardivă.

Prin adresa nr. 1325/25.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15558/25.04.2017, autoritatea contractantă precizează că „un ofertant nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a face evaluarea celorlalți ofertanți, acesta având posibilitatea de a contesta rezultatul procedurii de atribuire după anunțarea ofertei câștigătoare”.

Autoritatea contractantă înțelege să invoce aceeași excepție invocată din oficiu de Consiliu, având în vedere că nu a stabilit rezultatul procedurii, „pronunțarea unei decizii în legătură cu modul de evaluare a unor propuneri tehnice, ar putea fi lipsită de relevanță și de efect, deoarece există posibilitatea ca, după finalizarea etapei de evaluare, acestea să nu fie declarate admisibile și/sau câștigătoare”.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Furnizare cu montare și punere în funcțiune Scenă mobilă cu sistem audio și iluminat pentru «Program integrat de identificare și protejare a patrimoniului cultural local al comunei Fălcoiu județul Olt» în cadrul

«Proiectului Integrat privind Modernizare drumuri locale, New Young Generation Afterschool și program integrat de identificare și protejare a patrimoniului cultural local în ..., județul Olt»”, coduri CPV 34950000-1, 31527260-6 și 32342410-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../14.02.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.03.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 763.208 lei, fără TVA.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr. 195/C5/1226/24.04.2017.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la verificarea excepției, invocată din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea prezentei contestații.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte 6 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în „Declarația privind denumirea și datele de identificare ale ofertanților/subcontractanților propuși/terților susținători”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 789/21.03.2017, publicată în SEAP în legătură cu această procedură de atribuire.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a stabili conformitatea propunerilor tehnice depuse de SC DE RL, SC ST SRL și SC VE SRL, aspect despre care a luat cunoștință din procesul verbal de evaluare înregistrat sub nr. 1059/10.04.2017, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul constată că, potrivit art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți ofertanți faptul că se trece la faza următoare de verificare a ofertelor, neavând obligația de a comunica fiecărui ofertant rezultatul evaluării celorlalți operatori economici implicați în procedură.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei autoritatea contractantă nu a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea înțelegând să formuleze critici referitoare la trei oferte declarate conforme după parcurgerea etapei de verificarea a propunerilor tehnice.

Ori, având în vedere faptul că procedura de atribuire nu a fost finalizată, în sensul că autoritatea contractantă nu a stabilit caracterul final privind conformitatea/ neconformitatea, respectiv admisibilitatea/ inadmisibilitatea acestor oferte, există posibilitatea ca, până la finalizarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă să respingă ofertele în discuție.

Consiliul constată că, în legătură cu ofertele depuse de către SC DE RL, SC ST SRL și SC VE SRL, membrii comisiei de evaluare nu au luat o decizie definitivă, iar în condițiile în care nu există un act al autorității contractante cu privire la acești ofertanți, Consiliul nu poate interveni în evaluarea ofertelor întrucât s-ar substitui membrilor comisiei de evaluare.

În aceste condiții, pronunțarea unei decizii în legătură cu modul de evaluare a unor propuneri tehnice, ar fi lipsită de relevanță și de efect, în

condițiile în care există posibilitatea ca, după finalizarea etapei de evaluare, acestea să nu fie declarate admisibile și/sau câștigătoare. De altfel, ca urmare a stabilirii rezultatului final al procedurii există posibilitatea ca autoritatea contractantă să stabilească câștigătoare chiar oferta depusă de S.C. ... S.R.L., astfel că, actuala contestație apare ca fiind și prematură.

Consiliul apreciază că, după finalizarea procedurii de atribuire prin stabilirea de către autoritatea contractantă a ofertei câștigătoare și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ofertanți, S.C. ... S.R.L. va putea să își exercite dreptul de a contesta acel rezultat, cu respectarea prevederilor legale ale art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția, invocată din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației și va respinge contestația ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din actul normativ invocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.