

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 248/07.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45512/08.07.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 5481/30.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 421/30.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„- admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii în partea privind declararea ofertei depuse de admisibilă și câștigătoare;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin (2) lit. a din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 421/30.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 5481/30.06.2025 a comunei Barcani;

- obligarea autorității contractante să reia procedura de analiză a ofertelor și să stabilească oferta câștigătoare”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 48777/18.07.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

- respingerea contestației formulate de, cu cheltuieli de judecată, inclusiv.

II. Prin cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la CNSC cu nr. 48780/18.07.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, solicită:

„- admiterea în principiu a cererii de intervenție principală;

- *anularea rezultatului procedurii nr. 421/30.06.2025 și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 5481/30.06.2025 de comunicare a rezultatului către asocieria)* - *în partea privind declararea ofertei depuse de asocieria - admisibilă;*

- *obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare, cu cheltuieli de judecată, inclusiv”.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 5481/30.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 421/30.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta depusă de, desemnată câștigătoare, trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cu privire la:

1) Activitățile desfășurate pe timp friguros - așa cum este definit în normativul tehnic C 16-84 (BC 6/1985).

Potrivit contestatorului, deși cerințele caietului de sarcini prevedeau obligația ofertanților de a lua în considerare la întocmirea graficului Gantt toate fazele determinante, precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros, în propunerea tehnică depusă, ... prevede execuția unor categorii de lucrări în perioada de timp friguros, 15 noiembrie - 15 martie, fără a include măsuri tehnologice corespunzătoare pentru lucrul în condiții de iarnă.

Mai mult, arată contestatorul, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, ... afirmă: „Perioada de iarnă nu este figurată în grafic ca perioada nelucrătoare. O eventualitate sistare a lucrărilor de execuție se va decide doar în funcție de condițiile atmosferice de la momentele respective”, poziție ce denotă lipsa unei planificări concrete și asumate a activităților, în raport cu regimul tehnic specific sezonului rece.

2) Numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile din contract și cu privire la depunerea listei cu resursele

umane (număr și meserii) distribuite pe săptămâni, în corelare cu graficul fizic de execuție.

Susține contestatorul faptul că, societatea nu respectă această cerință, întrucât:

- nu include nicio structură de formații de lucru (ex: echipe betonari, zidari, instalatori, electricieni etc.);
- nu precizează meseriile muncitorilor repartizați pe săptămâni, ci doar cifre generale privind numărul de muncitori implicați;
- informația prezentată este ambiguă și necorelată cu etapele tehnologice, nepermițând o evaluare obiectivă a capacității reale de execuție a lucrărilor.

În opinia contestatorului, această prezentare incompletă și lipsită de detalii esențiale nu permite verificarea fezabilității graficului de execuție, respectiv dacă numărul și calificarea personalului sunt adecvate ritmului de realizare a lucrărilor.

3) Conținutul și structura Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI).

Notează contestatorul că nu respectă această cerință, întrucât:

- nu include toate categoriile de lucrări care impun verificări în conformitate cu specificațiile tehnice;
- nu prezintă fazele determinante obligatorii pentru fiecare categorie de lucrări;
- nu identifică responsabilitățile, metodele și standardele de verificare aferente fiecărei etape de execuție.

În plus, arată că, răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nu corectează aceasta omisiune, ci se rezumă la o afirmație generală și subiectivă: „Conform propriei expertize și experiențe, propunerea tehnică conține toate categoriile de lucrări”, afirmație ce nu este însoțită de probe concrete și nu răspunde cerinței punctuale din documentația de atribuire. Mai mult, declarația conform căreia ofertantul este „disponibil pentru clarificări suplimentare” echivalează cu o intenție de completare ulterioară a ofertei, interzisă, în mod expres, de legislația aplicabilă.

4) Procedura tehnică de execuție.

Potrivit contestatorului, oferta nu a inclus procedura tehnică pentru fundații de nisip, justificând ulterior lipsa acesteia printr-o așa-zisă „eroare tehnică de scanare” și procedura tehnică pentru parapetei de protecție, susținând eronat că aceste lucrări nu fac parte din obiectul contractului.

Față de această situație, arată contestatorul, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 4826/13.06.2025, iar în răspunsul transmis, ofertantul:

- adaugă ulterior procedura pentru fundații de nisip, ceea ce reprezintă o completare esențială a propunerii tehnice, interzisă conform legislației;

- neagă, în mod incorect, existența lucrărilor de montare parapetei de protecție, deși acestea sunt prevăzute în cerințele documentației de atribuire.

5) Caracteristici privind măsurile de mediu.

Contestatorul semnalează faptul că, oferta tehnică depusă de nu cuprinde explicit elemente minime, obligatorii conform punctului 10 din caietul de sarcini, respectiv:

- convenție privind protecția mediului și detalii privind colaborarea antreprenorilor, subantreprenorilor și lucrătorilor independenți pe acest subiect;

- măsuri privind avariile la rețelele existente în zona șantierului;

- identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și prevenirea scurgerilor accidentale;

- măsuri pentru protejarea faunei;

- și, în mod special, efectuarea a două teste de mediu (inițial și final) realizate de firme autorizate.

De asemenea, arată că, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul face trimiteri generale și dispersate la pagini diferite ale propunerii, fără a indica clar că toate cerințele sunt acoperite și invocă, în mod nefondat, că aceste cerințe ar reprezenta „*clauze nescrise*”, tratabile ca abateri tehnice minore, ceea ce este eronat, întrucât ele sunt menționate expres în documentație ca cerințe minime de calificare tehnică.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum, și celelalte prevederi invocate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6567/05.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 53584/06.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, motivat de următoarele:

1. Referitor la prima critică: În imaginea redată de contestator, se observă că în acea perioadă, se execută lucrări de îmbrăcare taluz cu pământ vegetal, de semnare și udare gazon, ori, aceste lucrări, chiar dacă ar fi vorba de timp frigos în sensul normativului, nu sunt lucrări care să nu se poată efectua fizic, mai exact nu sunt lucrări de betonare, turnare asfalt, care necesită un timp meteorologic favorabil și temperaturi ridicate, pentru a preveni segregarea betonului prin înghețarea apei din acesta, sau crăparea asfaltului prin răcirea rapidă și neasigurarea gradelor de compactare. Aceste lucrări, care durează și foarte puțin, nu aduc vreun prejudiciu lucrării în sine, care să ducă la slaba calitate a acesteia prin nerespectarea temperaturilor de turnare a acestor materiale, iar o eventuală excludere pe acest motiv, ar fi fost una artificială.

2. Referitor la a doua critică: Contestatorul, nici măcar nu adaptează critica la procedura de drumuri, invocând faptul că: „nu include nici o structură de formații de lucru (ex: echipe betonari, **zidari**, **instalatori**, **electricieni** etc.”, personal ce evident se regăsește la lucrările de construcții civile cu precădere, nicidecum la realizarea de drumuri locale.

Astfel, în lista de resurse, anexă a graficului Gantt, prezentată de câștigător la paginile 573-592 din oferta tehnică, se poate vedea foarte clar, că acesta s-a conformat cerinței, prezentând alocarea de manoperă pe categorii de meserii, la articol de deviz, practic, echipele de lucru pe fiecare activitate.

3. În ceea ce privește punctul 3 al contestației: Critica este una lipsită de fapt, făcută la modul general, deoarece PCCVI-ul ofertei câștigătoare este unul conform, ce tratează toate categoriilor de lucrări, fazele determinante și metodele de verificare, acesta fiind un amplu capitol din oferta prezentată de circa 40 de pagini.

4. Referitor la punctul 4 al contestației:

a) În ceea ce privește fundația pentru stratul de nisip, a fost solicitată clarificare în acest sens, al cărui răspuns a fost considerat o completare de formă, nu una de fond, deoarece în tot restul propunerii tehnice, în listele de cantități, în graficul gantt, în PCCVI, în memoriile prezentate, ofertantul face vorbire și indică faptul că va executa aceste lucrări.

Așadar, prezentarea prin răspunsul la clarificare al acestui aspect, nu poate fi considerat decât o completare a celor deja declarate, ce se regăsesc în propunere, nu o completare fără niciun substrat real prezentat inițial, iar o excludere pe acest motiv ar fi dat dreptul ofertantului la a contesta tocmai lipsa proporționalității și tratamentului egal.

b) referitor la procedura tehnică de parapet de protecție, fiind vorba de o *scăpare* a autorității contractante la momentul elaborării documentației de atribuire, prin necorelarea acesteia cu proiectul tehnic, răspunsul a fost considerat unul concludent, neputând a exclude o ofertă, pentru neprezentarea a ceva, ce în fapt, nu se execută și nu face obiectul procedurii de atribuire.

5. Ultimul punct al contestației: Toate detaliile din planul de mediu se regăsesc în oferta tehnică câștigătoare, așa cum acestea au fost notate în procesele de evaluare tehnică inițială și de răspunsul la clarificări.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 48777/18.07.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

După ce în prealabil prezintă un scurt istoric al procedurii, față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, intervenientul învederează următoarele:

Critica de la pct. 1 privind activitățile derulate pe perioada timpului friguros:

Documentația de atribuire a menționat doar faptul că „Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului Gantt toate fazele determinante, precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros”, or, ..., în graficul Gantt depus, a luat în considerare toate fazele determinante și, de asemenea, a luat în considerare și condițiile de lucru pe timp friguros, conform normativului indicativ C16-84.

..... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la paginile 32-72 metodologia de execuție a lucrărilor pe timp friguros, iar în graficul prezentat, la pagina 107 din propunerea tehnică, se regăsește următoarea precizare: „Perioada de iarnă nu este figurată în grafic ca perioada nelucrătoare. O eventualitate sistare a lucrărilor de execuție se va decide doar în funcție de condițiile atmosferice de la momentele respective care vor permite sau nu desfășurarea etapelor tehnologice de execuție a lucrărilor”.

Durata de execuție a lucrărilor în documentația de atribuire este de 12 luni și cuprinde și o perioadă de timp friguros, iar dacă prezenta un grafic mai lung cu 4 luni (întrucât perioada convențională de timp friguros este 15 noiembrie - 15 martie), risca respingerea ofertei pentru grafic neconform, atât timp cât nu s-a precizat în documentația de atribuire că indiferent de vreme lucrările se vor sista în perioada 15 noiembrie - 15 martie.

Critica de la pct. 2 din contestație:

Contrar celor afirmate de contestator, lista de resurse utilizate (manoperă, utilaj, transport, material) este depusă în cadrul propunerii tehnice (paginile 573 - 592) și cuprinde, pentru fiecare activitate, inclusiv structura formațiilor de lucru cu care se realizează activitățile (pagina 573 din propunerea tehnică).

De asemenea, s-a depus, începând cu pagina 554, graficul Gantt cu resurse, grafic ce include formațiile de lucru utilizate, alocarea numărului de muncitori necesari execuției tuturor tipurilor de activități ce fac obiectul contractului (pagina 554 din propunerea tehnică).

Astfel, graficul depus demonstrează alocarea dinamică a resurselor, fiind întocmit un program specializat pe planificare temporală a activităților conform listelor de cantități și extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

Critica de la pct. 3 din contestație:

Contrar celor afirmate de contestator, ... a depus, la paginile 808 - 848 din propunerea tehnică, PCCVI pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, acesta incluzând toate elementele obligatorii ale unui plan de control și verificare a calității lucrărilor (fiind întocmite și depuse conform precizărilor din documentația de atribuire).

Autoritatea contractantă a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce semnifică faptul că a regăsit la paginile 808 - 848 din propunerea tehnică PCCVI-urile, iar acestea au fost considerate corect întocmite.

De altfel, critica contestatorului nu este numai neîntemeiată, ci și nedovedită, întrucât nu arată care anume categorii de lucrări nu ar fi fost tratate.

Critica de la pct. 4 din contestație:

Contestatorul pierde din vedere că procedura tehnică de execuție pentru fundațiile de nisip a fost depusă la solicitarea expresă a autorității contractante și, de asemenea, că parapeții de protecție nu fac obiectul procedurii de atribuire, neexistând în proiectul tehnic, menționate astfel de lucrări, nici în cadrul listelor de cantități ce se execută pe fiecare stradă, nici în cadrul planșelor desenate sau în cadrul părții scrise a proiectului tehnic întocmit de către proiectant pentru acest obiectiv de investiții.

Depunerea procedurii tehnice de execuție pentru fundațiile de nisip nu reprezintă o modificare de ofertă în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci reprezintă un răspuns concludent la solicitarea adresată de comisia de evaluare, autoritatea contractantă acționând conform art. 135 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia chiar și completarea (nu doar corectarea) este permisă, dacă este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Or, în speță, este îndeplinită această condiție, întrucât a tratat aceste lucrări (fundații de nisip) atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară.

Critica de la pct. 5 din contestație:

Contrar celor afirmate de contestator, oferta tratează aspectele menționate de acesta, în cadrul mai multor subcapitole din cadrul propunerii tehnice, astfel:

- paginile 304 - 309 - Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrări independenți privind mediul;
- paginile 186 - 195 - Măsuri în caz de urgență;
- paginile 196 - 203 - Controlul poluării;
- paginile 204 - 209 - Gestionare deșeuri;
- paginile 1319-1397 - Plan management de mediu.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 275/21.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 49543/22.07.2025, ... formulează *NOTE SCRISE*, prin care solicită respingerea cererii de intervenție accesorie și a cererii de intervenție principală formulate de

Referitor la cererea de intervenție accesorie, contestatorul este de părere că intervenientul invocă cu rea credință o serie de motive menite să inducă în eroare CNSC, în soluționarea contestației, încălcând astfel prevederile art. 15 alin (2) din Legea nr. 101/2016.

Susținerea „vastei experiențe anterioare și experiența iernilor anterioare ale căror temperaturi permit execuția anumitor tipuri de lucrări și pe perioada de iarnă” reprezintă, în opinia contestatorului, un argument nereserios, ce nu poate fi avut în vedere nici de către autoritatea contractantă în procedura de atribuire și nici de către Consiliu în procedura de soluționarea a contestației.

În ceea ce privește lipsa documentului *Procedura tehnică de execuție pentru fundații de nisip*, autorul contestației consideră că analiza trebuie să pornească de la modul contradictoriu în care societatea tratează acest subiect pe parcursul procedurii, respectiv:

A) Inițial oferta depusă de nu a inclus procedura tehnică pentru fundații de nisip, acesta justificând lipsa printr-o *așa-zisă „eroare tehnică de scanare”*.

B) Ulterior, în cuprinsul cererii de intervenție accesorie confirmă în scris că a depus procedura tehnică pentru fundații de nisip la solicitarea expresă a autorității contractante, în momentul evaluării ofertelor.

C) În final, câteva rânduri mai jos își schimbă radical argumentația susținând că procedura tehnică privind fundațiile de nisip a făcut parte, de la început, din propunerea tehnică și din propunerea financiară.

Referitor la cererea de intervenție principală, contestatorul este de părere că această cerere trebuie analizată atât sub aspectul cererilor formulate, respectiv a rezultatului care se urmărește prin admiterea ei, cât și sub aspectul cuprinsului ei (motivele invocate) pentru a se determina corect caracterul acestei cereri intitulată cerere de intervenție principală.

Contestatorul solicită Consiliul să aibă în vedere faptul că intervenientul reclamă modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei sale, solicitând declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă și, implicit, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, cereri care conduc către o veritabilă contestație, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare ca și admisibilă și conformă a ofertei depuse de, evident peste termenul legal și fără plata cauțiunii.

Având în vedere argumentele dezvoltate mai sus contestatorul solicită respingerea atât a cererii de intervenție accesorie, cât și a cererii de intervenție principală formulate de

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație,

înregistrată la Consiliu cu nr. 48780/18.07.2025, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

După ce în prealabil prezintă un scurt istoric al procedurii, contestatorul precizează faptul că oferta trebuia să fie respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de următoarele:

1. Nu a prezentat certificate de conformitate pentru materialele componente ale structurii rutiere - mai concret pentru bolovani de râu, balast, piatră spartă, emulsie, borduri, așa cum este menționat în caietul de sarcini, la pagina 6.

2. Conform caietului de sarcini (pagina 6), s-a solicitat: în cazul mixturii asfaltice, temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglată astfel încât în condițiile concrete de transport (distanța, mijloace de transport și condițiile climatice) să fie asigurate temperaturile de așternere și compactare conform Normativ privind mixturi asfaltice executate la cald indicativ AND 605-2016; în cadrul Propunerii Tehnice, ofertanții vor prezenta cum va realiza respectarea acestei cerințe, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă, or nu a prezentat aceasta corelare condiții meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de asfalt și locul de punere în operă.

3. Propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară:

În cadrul propunerii tehnice prezentate, ... precizează faptul că distanța de la producător/furnizor până la locul punerii în operă este de 30 de km, însă conform certificatului constatator depus, societatea nu efectuează aceste tipuri de activități nici la sediul social, nici la punctele de lucru pe care le deține.

Astfel, ... nu produce emulsie de bitum cationică, nu exploatează nisip, nici bolovani de râu, nici balast nespălat de râu, nici balast sortat și nici nu produce beton de ciment de niciun tip.

De altfel, nici certificatele acestor materiale nu au fost depuse, deci nu se cunoaște cine este adevăratul producător/furnizor și nu se pot verifica distanțele de transport oferite.

În plus, chiar dacă distanța luată în calcul ar fi de la sediul social, tot nu este o distanță reală, întrucât conform Google Maps, aceasta este de 40 km, astfel că s-a oferit mai puțin cu cel puțin 1/3 la fiecare cursă transportată, de la *probabila* locație de furnizare, până la locul punerii în opera, respectiv străzile din

Mai mult, în cazul în care, locația de furnizare este de la punctul de lucru din Nehoiu, distanța crește cu încă 10 km per cursa, respectiv 20 km dus întors, ajungând la 50 km per sens, față de 30 km cât s-a oferit.

4. Cu privire prezentarea interacțiunii responsabilităților între membrii grupului, precum și planul de lucru pe asociați:

Deși este în asociere cu, ofertantul nu a depus un document cu descrierea interacțiunii responsabilităților între membrii grupului, precum și planul de lucru pe asociați.

În plus, și graficul Gantt a fost depus cu ignorarea acestei cerințe, întrucât în cadrul planului de lucru nu se regăsesc activitățile care sunt realizate de către ofertantul asociat

5. Cu privire la graficul de execuție și graficul Gantt:

În graficul prezentat de ofertant, de la pagina 1061 până la pagina 1077, toate activitățile se desfășoară în același interval de timp, respectiv toate încep la 26/04.2027 și se termină la 02.07.2027. Spre exemplu, pe strada Groapa Mica se regăsesc următoarele activități: lucrările privind șanțurile, rigolele, podețe de acces, podețe transversale, care se desfășoară în același timp, în perioada 26.04.2027 – 02.07.2027, astfel că succesiunea acestora nu este corectă.

Critica este valabilă pentru toate străzile proiectului fiind prezentat același interval de timp pentru execuția lucrărilor de șanțuri, rigole, podețe de acces, podețe transversale, respectiv pentru strada perioada 20.07.2026-30.10.2026, iar pentru strada toate activitățile privind execuția lucrărilor de șanțuri, rigole, podețe de acces, podețe transversale sunt prevăzute a fi executate în aceeași perioadă 20.04.2026-12.06.2026.

Nici tehnic, nici logic, nici funcțional nu se pot executa lucrările așa cum sunt prevăzute în graficul prezentat de către, mai ales ca după turnarea betonului în cele două etape (pentru pereu și pentru aripi) fiind necesară o perioadă de câteva zile pentru ca fiecare dintre straturile de beton să se întărească, înainte de a se putea trece la următoarea activitate.

Un alt exemplu de neconformitate a graficului prezentat este faptul că pe toate străzile din proiect, ... finalizează execuția stratului de uzură și apoi montează bordurile, ceea ce reprezintă o deficiență tehnică pentru că, în timpul montării bordurilor asfaltul se va degrada, se vor rupe marginile acestuia.

Mai mult decât atât, rolul și scopul bordurilor este de a încadra/delimita asfaltul înainte ca acesta să fie turnat, ori dacă se realizează stratul de asfalt, apoi se montează bordurile, va rezulta un rost de lucru între stratul asfaltic și bordurile montate, iar lucrările nu vor fi executate cu respectarea proiectului tehnic, întrucât acest rost de lucru nu este prevăzut în proiectul tehnic.

6. Referitor la personal și la utilaje:

Conform certificatului constatator prezentat de către acesta a avut în ultimii 3 ani un nr. mediu de 30 angajați, numărul angajaților rezultând și din raportul REVISAL depus de acesta, extras în cadrul căruia cel puțin 85% dintre angajați sunt inactivi având contractele individuale de muncă încetate, motiv pentru care ofertantul nu poate

îndeplini cu numărul de angajați deținut, activitățile contractului în termenul asumat, de 12 luni calendaristice.

Un alt aspect care se impune a fi analizat este faptul că în cadrul graficului depus, pentru activitatea de execuție a stratului de formă din blocaj de piatră spartă, ... declară că are nevoie de un nr. de 128 pavatori pe strada, 63 pavatori pe strada, 159 pavatori pe strada pentru a finaliza lucrările în termenul de execuție de 12 luni. Or, nici dacă tot personalul angajat ar lucra la această activitate nu ar fi nici pe departe suficient ca lucrările să fie finalizate în termenul asumat. Pe lângă pavatori mai sunt necesare și alte categorii de muncitori, ingineri, personal administrativ etc. care nu pot fi asigurate din totalul său de angajați de 30 persoane.

Referitor la lista de utilaje prezentată de către, acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista cu utilajele necesare execuției contractului, închiriate sau aflate în proprietatea sa.

Din compararea listei de utilaje disponibile depuse de către și a extrasului C8cp- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect, rezulta că acesta nu deține următoarele utilaje necesare pentru execuția lucrărilor: aparat de tracțiune – tirfor, autocisterna de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire, automacara 5 tf, hmax =6,5 m deschidere max 5,5 m, încărcător frontal pe pneuri cupa până la 2,6-3,9 to, malaxor pentru mortar acționat electric ,200 l, mașină automată de tăiat și îndreptat oțel beton act.el. d= 3-20 mm, mașină de fasonat oțel-beton d=până la 40 mm, 2,2 kw, stanta electrica detaiat oțel-beton, troliu electric.

Astfel, pe de o parte se observă faptul că ofertantul nu poate executa contractul nedeținând utilajele necesare pentru toate tipurile de lucrări solicitate, iar pe de altă parte rezultă necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară prezentată.

7. Oferta nu arată modul în care se vor realiza încercările de calitate solicitate prin caietul de sarcini și menționate chiar de către ofertant în cadrul propunerii tehnice ca fiind necesare:

În cadrul ofertei depuse, ... prezintă un contract de închiriere pentru laboratorul de analize și încercări în activitatea de construcții cu situat în, laborator ce nu poate realiza încercările solicitate la straturile asfaltice.

Anexa autorizației laboratorului nu cuprinde următoarele elemente obligatorii:

- suprafețe de rulare. Determinarea indicilor de planeitate transversală.

- suprafețe de rulare. Măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor. Încercarea cu dreptar.

- suprafețe de rulare. Metoda de măsurare a aderenței unei suprafețe. Încercarea cu pendulul (SRT)/Suprafețe de rulare. Măsurarea

adâncimii macrotexturii suprafeței îmbrăcămintei, prin tehnica volumetrica a petei.

Prin intermediul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri s-a solicitat și realizarea următoarelor încercări: încercarea cu pendulul SRT, adâncimea medie a macrotexturii, aderența suprafeței, planeitatea în profil transversal, planeitatea în profil longitudinal, omogenitatea suprafeței, or aceste încercări nu pot fi realizate prin intermediul laboratorului prezentat de către ofertantul, așa cum se vede din anexa autorizației prezentate.

În lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către ofertant nu se regăsesc determinările indicilor de planeitate transversală, nici încercările privind rugozitatea suprafeței și nici măsurarea denivelărilor straturilor de rulare, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, activități care sunt esențiale în verificările calitative.

8. Cu privire la metodologia de execuție prezentată pentru realizarea lucrărilor, ofertantul câștigător descrie pe parcursul a mai multe pagini procedura de execuție pentru realizarea rețelelor edilitare subterane, de lucrări de subtraversări de drumuri, străzi și căi ferate, realizarea rețelelor de apă potabilă, execuția lucrărilor de rețele de gaze naturale, de asemenea, pozează conducte la adâncimi de până la 6,00m, realizează rețele de telecomunicații, servicii de dezăpezire, însă niciuna dintre acestea nu face obiectul contractului în discuție.

Pe lângă faptul că întreaga propunere tehnică este un mix de orice alte lucrări, de la canalizare, la alimentarea cu apă și rețele de telecomunicații, ofertantul câștigător precizează că în perioada de garanție acordată lucrărilor, în cadrul prezentului contract va efectua servicii de dezăpezire la prețul de aproximativ 5000 RON, deși, nicăieri în documentația de atribuire, nu se solicită prestarea serviciilor de dezăpezire.

9. Cu privire la procedurile tehnice de execuție:

Procedurile tehnice de execuție prezentate de menționează normative tehnice abrogate, pe multe tipuri de lucrări, rigole, șanțuri, așterne asfalt, montaj pavaje, or, utilizând normative abrogate, ofertantul nu poate asigura calitatea lucrărilor în concordanță cu exigentele autorității contractante.

Așadar oferta nu întrunește condițiile unei oferte conforme, astfel încât o comisie de evaluare diligentă, care își îndeplinește atribuțiile cu seriozitate și nu superficial, ar fi trebuit să respingă oferta acestuia, ca fiind *NECONFORMĂ*.

10. Ofertantul prezintă instrucțiuni de lucru pentru lucrările ce se execută, însă aceste instrucțiuni de lucru nu conțin elementele obligatorii unei proceduri tehnice de execuție și anume: rezumat structură standard PTE (exemplu generic), scop, domeniu de aplicare, documente de referință, definiții/prescurtări, responsabilități,

echipamente și materiale, măsuri prealabile, etapele execuției, controlul calității, înregistrări, aprobări și revizii, anexe și desene.

În plus, instrucțiunile de lucru depuse de către nu sunt adaptate la lucrările ce fac obiectul contractului, mai exact, la pagina 198, se regăsesc tratate săpăturile sub nivelul apelor subterane, lucrări care nu fac obiectul contractului.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6568/05.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 53581/06.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, motivat de următoarele:

1. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a prezentat documente de conformitate pentru mixturile asfaltice, or atât timp cât autoritatea nu a indicat expres pentru ce materiale se vor prezenta aceste documente, ci a lăsat cerința la modul general, aceasta nu poate exclude o ofertă pe acest considerent.

2. Informațiile au fost prezentate de ofertantul clasat pe locul al doilea, în cadrul Anexei 3 - *Surse de materiale*, așa cum este nemenționat și în procesele verbale de evaluare.

3. Referitor la a treia critica, cea de necorelare a distantelor de transport cu sursele declarate, aceste aspecte nu pot fi verificate în mod concret, ofertanții având posibilitatea să declare sursele de materiale, de interes pentru autoritate fiind declararea acestora și conformarea cu cerința din documentația de atribuire

4. Referitor la atribuțiile fiecărui membru al asocierii, aceste aspecte reies din contractul de asociere, unde sunt prevăzute procentele și atribuțiile de execuție ale fiecărui operator economic component.

5. În ceea ce privește ordinea operațiunilor de construcții din graficul Gantt, autoritatea contractantă nu poate impune operatorilor economici o anumită secvențială în timp și succesiune a lucrărilor. Faptul că anumite lucrări, ce sunt în stadii diferite din punct de vedere al lucrării fizice, sunt executate concomitent, poate conduce la ideea ca operatorul economic va menține acele echipe în teren și va efectua simultan, operațiuni pe diferite componente ale lucrărilor, achizitorul neputând să împiedice acest lucru, mai ales că a indicat operatorilor faptul că își pot prevedea propriile consumuri de resurse, raportat la tehnologiile de lucru ale fiecăruia.

6. În ceea ce privește numărul de utilaje și de personal, ofertanților nu li s-a cerut o corelare a extraselor C7 și C8 cu registrul de imobilizări (sau contracte de închiriere) respectiv extrasul Revisal, de unde să reiasă că pentru fiecare utilaj și pentru fiecare categorie de muncitori

aceștia au resursele necesare, iar o excludere pe acest motiv, ar fi echivalent cu un abuz al autorității contractante.

7. În ceea ce privește critica de la punctul 7, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea, în mod expres, a unor categorii de verificări, astfel că, nu poate exclude un operator economic pe motiv ca în documentele depuse, acestea nu se regăsesc.

8. În privința procedurilor tehnice de execuție și a standardelor abrogate, aceste erori nu pot conduce la declararea unei oferte ca neconforme, atât timp cât ofertantul a demonstrat că va realiza toate categoriile de lucrări, prezentându-le în listele de cantități, grafic Gantt, PCCVI etc.

De asemenea, în momentul execuției aceste standarde sunt verificate și urmărite de diriginții de șantier și responsabilii tehnici cu execuția, care au grijă ca acestea să fie respectate.

Analizând prezenta intervenție principală, autoritatea contractantă apreciază că acesta este lipsită de interes, de finalitate juridică, deoarece, ofertantul declarat câștigător, solicită anularea procedurii și declararea ofertei de pe locul doi, ca neconformă, fapt care nu conduce la schimbarea situației actuale, aceea de a îi fi atribuită procedura.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 1345 din data de 11.07.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2463/18.07.2025.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 211506699/1 din data de 22.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2523/23.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 421/30.06.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ..., a căruia ofertă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 421/30.06.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizițoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

De asemenea, se reține că cererea de intervenție în care formulează critici proprii referitoare la rezultatul evaluării ofertei, este o cererea de intervenție principală, îmbrăcând forma unei veritabile contestații pentru soluționarea căreia, după cum s-a reținut mai sus, autorul ei a depus și cautiunea necesară.

Reține Consiliul că a formulat cererea sa în acord cu dispozițiile art. 62 din codul de procedură civilă, conform cu care (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru *cererea de chemare în judecată*, precum și de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și de cele ale art. 61¹ din același act normativ.

În soluționare, Consiliul face trimitere și la cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, respectiv:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Față de cele reținute mai sus, excepțiile invocate de în referire la cererea de intervenție principală, recalificată drept contestație, formulată de, vor fi respinse.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de, pe care o apreciază neconformă din mai multe considerente.

Printre motivele de neconformitate se regăsește și cel privind faptul că autoritatea contractantă i-ar fi permis completarea propunerii tehnice cu *procedura tehnică de execuție pentru fundații de nisip*, solicitată expres în caietul de sarcini.

Față de acuzele contestatorului, autoritatea contractantă și intervenientul se apără susținând că suntem în prezența unui viciu de formă, lucrările pentru fundații de nisip fiind trate în propunerea tehnică și financiară.

Cu titlu preliminar, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, dar și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării

conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit o serie de reguli privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, precum și sancțiunea nerespectării lor, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini:

- fișa de date a achiziției - *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini....

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestor cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme...

- caietul de sarcini – *8. Propunerea tehnică*

...orice ofertă care nu tratează toate cerințele și nu conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă. În conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri de la cerințele autorității contractante așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Ofertanții vor prezenta...

b. lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări pentru fiecare obiectiv în parte. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv – terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, fundații nisip, binder, uzură, siguranța circulației (semnalizări, marcaje, parapeti de protecție etc), acostamente, rigolă carosabilă etc, santuri, podețe, cofrare, decofrare, armare; ...

Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare;

Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv proiectul tehnic. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme....Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatăată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată intră sub incidența prevederilor de mai sus;...

În soluționare, se observă că, în etapa de evaluare, comisia abilitată a sesizat lipsa din cadrul propunerii tehnice a a procedurii tehnice de execuție pentru fundații nisip, și a cerut *clarificări*, răspunsul ofertantului interpelat 4. Atașăm procedura tehnică de execuție pentru fundații de nisip, neprezentată dintr-o eroare tehnică de scanare a documentelor... fiind considerat concludent.

Or, este evident că prin răspunsul său ofertantul a procedat la completarea nepermisă a conținutului propunerii tehnice cu documente solicitate explicit, în condițiile în care cerința în discuție și sancțiunea nerespectării ei au fost precizate clar în caietul de sarcini.

Trimiterile din cererea de intervenție la informații care se regăsesc în diferite secțiuni ale ofertei nu sunt suficiente pentru a se putea aprecia asupra îndeplinirii cerinței exprese privind prezentarea unei *proceduri tehnice de execuție pentru fundații de nisip*, procedură pe care ofertantul a depus-o abia prin răspunsul la clarificări.

Lipsa prezentării, în cadrul ofertei, a documentului antemenționat trebuie analizată în raport de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 – (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

O conduită în sensul acceptării completării propunerii tehnice afectează conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

În altă ordine de idei, pentru a fi considerat *viciu de formă*, corectarea/completarea erorilor sau omisiunilor din cadrul unui document trebuie să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, este evident că respectivele informații de care se prevalează intervenientul prin cererea sa nu pot susține un viciu de formă, nefiind informații care fac parte din conținutul uzual al unei proceduri tehnice de execuție.

Procedurile tehnice de execuție sunt documente de specialitate tehnică, ce vizează procedura de execuție a unei categorii/tip de lucrări și conțin informații privind lucrarea aferentă, descrierea acesteia, responsabilitățile, măsurile de siguranță, planuri și schițe, documente suport etc.

Totodată, se reține că potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, cazul în speță, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Faptul că ofertantul a transmis documentele care erau necesare conform caietului de sarcini, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevant, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, antecitat.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-

42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Reamintește Consiliul și jurisprudența europeană la care s-a făcut trimitere la începutul acestor considerente și care statuează că ...o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea., rezultând, astfel, că situația dedusă judecății nu poate fi remediată prin raportare la principiului proporționalității, o asemenea abordare fiind contrară unui alt principiu de care autoritățile trebuie să țină cont, principiul tratamentului egal.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia analize, situația juridică a ofertei menționate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Relativ la situația ofertei, a cărei admisibilitate este adusă în discuție de, prin cererea de intervenție principală, recalificată contestație, Consiliul reține că petentul susține că această ofertă nu ar fi respectat mai multe cerințe minime impuse prin documentație.

Față de diferendul dedus judecății, aspectele de ordin teoretic expuse mai sus vor fi avute în vedere și în soluționarea criticilor prin care se reclamă admisibilitatea ofertei amintite.

În soluționare, Consiliul reiterează și rigorile pe care autoritatea contractantă le-a stabilit ofertanților și sancțiunile nerespectării lor, respectiv faptul că Prezentarea unor informații ce nu au legatură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei... Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată intră sub incidența prevederilor de mai sus...

În acest context, se observă că prin caietul de sarcini (pag. 6-12) au fost menționate următoarele cerințe exprese:

Cap. 7.3 materiale utilizate la executarea lucrărilor

...- în cazul mixturii asfaltice, temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglată astfel încât în condițiile concrete de transport (distanța, mijloace de transport și condițiile climatice...

- în cadrul Propunerii Tehnice, ofertanții vor prezenta cum va realiza respectarea acestei cerințe, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă;

- în cazul betonului de ciment trebuie prezentat în cadrul propunerii tehnice modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport

(distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele de transport); **ofertantii vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documente de conformitate a materialelor componente ale structurii rutiere.** ...

8. Propunere tehnică

... - Necorelarea alocării dinamice a resurselor din programul de execuție cu listele de cantități și extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport poate duce la declararea ofertei ca fiind neconformă

- Prin etapa sau subetapa de proiect se înțelege articol de deviz. Ofertantii vor cota propriile distanțe de transport, care se vor corela cu distanțele declarate în anexa de surse de materiale. ...

- în cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului precum și planul de lucru pe asociați/subcontractanți în raport cu eventualele activități ce urmează să fie derulate de fiecare dintre aceștia (**inclusiv la nivel de grafic gantt se vor evidenția distinct aceste activități corelate cu acordul de asociere și categoriile de lucrări asociate/subcontractate**);...

- **orice ofertă care nu tratează toate cerințele și nu conține toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă. În conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri de la cerințele Autorității Contractante așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;**...

ofertanții vor prezenta:

- graficul săptămânal/lunar de execuție a lucrărilor care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.... Planul de execuție trebuie să conțină și:...

h) succesiunea, programarea și durata testelor ...

- propunerea tehnică nu se va rezuma la copierea în întregime a proiectului tehnic. Ofertele care sunt nesustenabile / care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire vor fi respinse ca neconforme;...

- toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul Tehnic. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. ...

- necorelarea alocării dinamice a resurselor din programul de execuție cu listele de cantități și extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport poate duce la declararea ofertei ca fiind neconformă;...

- prin etapă sau subetapă de proiect se va înțelege articol de deviz. Ofertanții vor cota propriile distanțe de transport, care se vor corela cu distanțele declarate în anexa de surse de materiale;...

Efectuând verificări în sensul indicat de contestator, Consiliul concluzionează că evaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă se abate de la regulile stricte impuse prin caietul de sarcini, citate mai sus, aspect dovedit și din apărările punctului de vedere care confirmă faptul că anumite cerințe au fost analizate într-o manieră permisivă, ceea ce contravine obligațiilor stabilite în sarcina sa.

În acest sens, relativ la primul aspect contestat - *lipsa documentelor de conformitate pentru anumite materiale componente ale structurii rutiere*, Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante, în sensul că ar fi suficiente documentele de conformitate doar pentru mixturile asfaltice, în condițiile în care cerința era clară în sensul prezentării acestor documente pentru *materialele componente ale structurii rutiere*, structură compusă, conform pct. 7.2 din caietul de sarcini inclusiv dintr-un strat de bază din piatră spartă, balast, materiale enumerate și de ofertant ca fiind materiale principale utilizate în execuția lucrărilor în înscrisul regăsit la pag. 617 a propunerii tehnice – surse de materiale.

De asemenea, caietul de sarcini a impus în mod expres condițiile necesare a fi respectate în cazul prezentării unei oferte în asociere, inclusiv la nivelul de grafic Gantt, unde s-a cerut explicit *să se evidențieze distinct activitățile care urmează să fie derulate de asociați/subcontractanți, corelate cu acordul de asociere și categoriile de lucrări asociate/subcontractate*, cerințe care nu pot fi considerate îndeplinite doar prin prisma acordului de asociere, cum se apără autoritatea contractantă.

De altfel, caietul de sarcini a indicat și sancțiunea respingerii ca neconformă a unei oferte care nu tratează toate cerințele și nu conține toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau conține informații incomplete, explicându-se că în conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri de la cerințele Autorității Contractante așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Neîntemeiate sunt și apărările autorității aduse prin raportare la viciile graficului Gantt din perspectiva succesiunii logice și tehnologice a activităților, reținându-se că deși nu se impune ofertanților o anumită secvențiere în timp și succesiune a lucrărilor, cu toate acestea, informațiile declarate în graficul întocmit trebuie să demonstreze că lucrările se vor executa corect, cronologic și cu respectarea succesiunii logice a acestora.

Or, cum arată și contestatorul, cel puțin în privința lucrărilor aferente străzii Costanda (pag. 1373-1375 din fișierul transmis de autoritate), rezultă că execuția lucrărilor de șanțuri și rigole, podețe de acces și podețe transversale au toate ca dată de început 20.07.2026 și ca dată de sfârșit 30.10.2026, deși evident că activitățile nu pot fi executate simultan.

Mai mult, în cazul aceleiași străzi, din grafic rezultă că activitatea DB19E1-Îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregat mare, executată la cald...este programată în perioada 30.09.2026-09.10.2026, și ulterior, în perioada 12.10.2026-30.10.2026, activitatea DE10A1-Borduri prefabricate din beton pentru trotuare...

Toate aceste aspecte conduc la concluzia că propunerea tehnică depusă de asocierea - nu respectă întrutotul rigorile

stabilite prin documentația de atribuire sub sancțiunea respingerii ofertei, însăși autoritatea contractantă abătându-se de la cerințele pe care chiar ea le-a impus.

Alte deficiențe în evaluarea ofertei se identifică și în cazul verificării îndeplinirii cerinței caietului de sarcini. Testele de referință vor fi efectuate de un laborator autorizat (ce va fi prezentat în oferta tehnică). Rezultatele testelor trebuie să fie în conformitate cu Specificațiile tehnice, cerință care conduce la obligația propunerii în ofertă a unui laborator apt să efectueze *toate testele de referință* necesare, nu doar parte din ele, după cum interpretează autoritatea contractantă, astfel că accesul la un laborator care nu poate realiza respectivele teste nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

De asemenea, o atenție deosebită trebuia acordată și în cazul distanțelor de transport declarate de ofertant pentru sursele de materiale, în acord cu cerința Ofertanții vor cota propriile distanțe de transport, care se vor corela cu distanțele declarate în anexa de surse de materiale.

Totodată, în evaluare, comisia abilitată ar fi trebuit să manifeste o atenție deosebită și în analiza metodologiei de execuție prezentată de ofertanți, mai cu seamă că potrivit fișei de date a achiziției, Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus achiziției conduc la constatarea neconformității ofertei. Or, lipsa apărărilor autorității față de criticile contestatorului în sensul că oferta asocierii descrie lucrări care nu au legătură cu obiectul contractului demonstrează că analiza efectuată nu a ținut cont de regulile de întocmire amintite.

În contextul conturat, vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, pe lângă jurisprudența europeană deja amintită mai sus, relevantă va fi reținută și Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, unde Tribunalul Uniunii Europene a statuat:

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2003, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2023)

Lipsa unor documente solicitate expres, cum ar fi documentele de conformitate pentru toate materialele componente ale structurii rutiere, ori nerespectarea cerințelor de întocmire a graficului Gantt în cazul asocierilor sau a succesiunii logice și tehnologice a activităților nu pot fi remediate pe calea răspunsului la clarificări în condițiile în care, în repetate rânduri, documentația de atribuire a atenționat asupra respingerii ofertei în cazul nerespectării cerințelor în forma în care acestea au fost stabilite.

Culpabilă este și autoritatea contractantă care în etapa de evaluare a ofertelor nu a verificat cu rigurozitatea necesară îndeplinirea de către ofertantul criticat a cerințelor documentației de atribuire, deși singură a arătat că depunerea unor propuneri tehnice care nu respectă întocmai cerințele solicitate, duce la respingerea ofertei.

Stabilind, în maniera arătată, nivelul de detaliere a cerințelor pe care trebuiau să le îndeplinească ofertele depuse, precum și sancțiunile aplicabile, autoritatea contractantă și-a asumat și faptul ca ofertele primite să nu îl poată respecta, întru-totul, și, astfel, eventualitatea neatribuirii contractului.

Față de concluzia de mai sus, Consiliul apreciază de prisos analiza și a altor aspecte de neconformitate sesizate de contestator, indiferent de rezultatul acestei analize, situația ofertei criticate, anume că nu este una conformă cerințelor minime, fiind clară.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de, respectiv de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 421/30.06.2025, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea - și de cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ- Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de în cadrul soluționării contestației

Față de această soluție, cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de în referire la cererea de intervenție principală, recalificată drept contestație, formulată de

Admite contestațiile formulate de, respectiv de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 421/30.06.2025, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria – și de cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.