



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 877/21.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9671/21.03.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către COMUNA ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări pentru - Modernizare străzi în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 2316/10.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;*
- *constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor situate pe locurile 1- 5, potrivit Raportului procedurii;*
- *anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.*

Prin contestația nr. 432/21.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9807/21.03.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de avocați ..., cu sediul procesual ales la sediul acesteia din ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2314/10.03.2017;*
- *anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe pozițiile 1-7;*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...SRL a fost declarată necâștigătoare, iar cele clasate pe pozițiile 1-7 admisibile;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor clasate pe pozițiile 1-7, de la etapa verificării admisibilității acestora.*

Prin contestația nr. 356/21.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10053/22.03.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2319/10.03.2017;*

- *anularea raportului de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de către SC ...SRL cu efectul constatării inadmisibilității acesteia și declararea ofertei sale admisibilă și câștigătoare.*

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11537/31.03.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., lider al asocierii formată din SC ...SRL – ... SRL, reprezentată convențional prin ... cu domiciliul procesual ales în ..., ..., județul ..., în calitate de participantă la procedura în cauză, a solicitat:

- *admiterea cererii de intervenție în interes propriu;*

- *respingerea contestațiilor depuse de către ...S.R.L. și ...S.R.L., în ceea ce privește oferta intervenientei;*

- *menținerea, ca fiind temeinic și legal, a raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă, în partea privind admisibilitatea ofertei intervenientei;*

- *în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea admiterii cererii, intervenienta solicită obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării, constând în onorariu avocat.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11874/04.04.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., în calitate de câștigătoare a procedurii în cauză, a solicitat:

- *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;*

- *respingerea contestației nr. 877/21.03.2017, înaintată de SC ...SRL, în ceea ce privește capetele de cerere referitoare la oferta SC ...SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată;*

- *menținerea rezultatului procedurii de achiziție publică și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.*

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează contestațiile și cererile de intervenție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...SRL, SC ...SRL, și SC ...SRL, operatori economici participanți la prezenta procedură, au criticat rezultatul procedurii de licitație deschisă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 877/21.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9671/21.03.2017, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de COMUNA ..., critică decizia autorității contractante de a declara conforme și acceptabile ofertele clasate pe locurile I-V.

În fapt, prin adresa nr. 2316/10.03.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, cu o valoare de 2.640.327,12 lei.

1) În ceea ce privește oferta SC ...SRL, petenta arată următoarele:

În urma studierii documentelor cu caracter neconfidențial din dosarul achiziției, petenta a constatat că oferta desemnată câștigătoare are un caracter vădit neconform și inacceptabil, prin conduita adoptată ofertantul aducând, cu prilejul formulării răspunsurilor la clarificări, modificări considerabile ofertei. Într-o atare ipoteză, în mod cert în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, text legal care stabilește că: „(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”

Petenta subliniază că oferta desemnată câștigătoare reprezintă doar 59,35% din valoarea estimată a contractului, ceea ce, prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016, determină concluzia că oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, valoarea ofertată nepermițând exectuarea și finalizarea lucrărilor în condițiile de calitate prevăzute de către documentația de atribuire.

Potrivit listelor de cantități, parte a documentației de atribuire și, deci, implicit obligatorii pentru ofertanți, pentru realizarea lucrărilor la obiectiv este necesară achiziționarea/producerea, transportul și punerea în operă a unei cantități de 17.331,84 tone de beton asfaltic BA16, respectiv 722,16 tone de beton asfaltic deschis BAD20 (betonul asfaltic reprezentând principalul material și în egală măsură având un procent covârșitor din valoarea totală a ofertei).

Din cuprinsul Formularului C6 rezultă faptul că prețurile unitare avute în vedere de către SC ...SRL și care au determinat în mod direct valoarea ofertei generale sunt de 95 lei + TVA/tonă mixtură BAD20, respectiv 116 lei + TVA/tonă mixtură BA16.

În opinia petentei, aceste prețuri unitare sunt lipsite de orice fundament ori sustenabilitate, ele situându-se mult chiar și sub prețul de producție. În ciuda acestui aspect, autoritatea contractantă nu a considerat că se impune solicitarea unor clarificări raportat la aceste elemente.

Sub aspect pur tehnic, în ceea ce privește procedeul de producție al mixturilor asfaltice, realizarea unei tone de material finit presupune:

În cazul BA16:

Simbo	Denumire resursa	UM	[DZ13B1]
2100878	Filer de calcar tip 1 vrac s 539	kg	143,5000
2200575	Nisip sortat spalat de riu si lacuri 0,0-3,0 mm	mc	0,1960
2200745	Nisip concasare	tona	0,2640
2201907	Criblura dublu concasata 3/8 8/16 16/25	tona	0,2870
2600206	Bitum pentru drumuri tip D 80/120 stas 754	kg	73,6000
6200951	Motorina pentru motor diesel Id iarna vara s 240	kg	15,2000
10111	Asfaltator categoria I	ora	0,1000
10121	Asfaltator categoria a II-a	ora	0,0500
3340	Pompa roti dintate ptbitum 2 toli	ora	0,0500
3553	Buldozar pe senile 65-80cp	ora	0,0150
4028	Uscator filer act electric	ora	0,0500
4034	Tanc de bitum cu ulei 20-30t	ora	0,1000
4040	Instalatie prep.mixturi asfalt la cald Ipx fara topitoare 35-40t/h	ora	0,0500
7404	Încărcător frontal pe pn-uri pina la 1,0-1,49	ora	0,0500

În cazul BAD20:

Simbol	Denumire resursa	UM	[DZ10B1]
2100878	Filer de calcar tip 1 vrac s 539	kg	42,5000
2200288	Pietris ciuruit spalat de mal 7-15	mc	0,2060
2200317	Pietris ciuruit spalat de mal 15-30	mc	0,2060
2200575	Nisip sortat spalat de riu si lacuri 0,0-3,0 mm	Mc	0,1660
2200965	Margaritar (nisip) 3-7 mm	Mc	0,0450
2600206	Bitum pentru drumuri tip D 80/120 stas 754	kg	46,2000
6200951	Motorina pentru motor diesel 1d iarna vara s 240	Kg	15,5200
10111	Asfaltator categoria I	ora	0,0800
10121	Asfaltator categoria a II-a	ora	0,0400
3340	Pompa roti dintate ptbitum 2 toli	ora	0,0400
3553	Buldozar pe senile 65-80cp	ora	0,0120
4028	Uscator filer act electric	ora	0,0400
4034	Tanc de bitum cu ulei 20-30t	ora	0,0800
4040	Instalatie prep.mixturi asfalt la cald Ipx fara topitoare 35-40t/h	ora	0,0400
7404	Încărcător frontal pe pn-uri pâna la 1,0-1,49	ora	0,0400

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, într-un atare caz își găsesc incidența prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

Nu numai că ofertantul declarat câștigător nu a înțeles să depună odată cu oferta o analiză de preț pentru mixturile asfaltice pentru care a declarat inițial că este producător - mixtura asfaltică BAD20, ci, în plus, acesta indică drept furnizor pentru mixtura asfaltică de tip BA16 (materialul cu cea mai mare pondere în ofertă, de 17.331,84 tone), SC ...SRL, la un preț unitar de 95 lei/tonă (potrivit poziției 7 din Formularul C6).

Efectuând o verificare a pretinsului furnizor (în evidențele ONRC) rezultă faptul că această societate nu a avut niciun fel de activitate

comercială începând cu anul 2009 și, de asemenea, are activitatea comercială suspendată încă din anul 2010.

Mai mult, după cum rezultă din cuprinsul evidențelor Ministerului de Finanțe, la data de 24.02.2014, prin intermediul Deciziei nr. 419/24.02.2014, Ministerul Finanțelor prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș a dispus declararea societății comerciale drept inactivă. Consecințele declarării inactivității unei firme sunt foarte serioase întrucât duc, practic, la blocarea totală a activității acesteia. Ca o consecință a declarării inactivității, autoritățile fiscale nu iau în considerare tranzacțiile efectuate de un contribuabil declarat inactiv, acesta nefiind în drept practic a mai desfășura niciun act comercial

Și prin prisma acestui aspect rezultă caracterul vădit nesustenabil al acestei oferte, precum și faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la respingerea ofertei desemnate câștigătoare pentru acest considerent.

Astfel, contestatoarea consideră că, o eventuală indicare în prezent, în faza de reevaluare, a unui alt furnizor pentru acest tip de mixturi asfaltice constituie o evidentă modificare a ofertei depuse și în egală măsură atrage caracterul neconform al ofertei SC ...SRL.

De asemenea, potrivit evidentelor O.N.R.C, furnizorul SC ...SRL are drept obiect principal de activitate codul CAEN 4332 - "Lucrări de tâmplărie și dulgherie". Chiar trecând peste faptul că societatea are activitatea suspendată și este declarată inactivă fiscal, deci sub aspect legal nu are posibilitatea de a proceda la producerea și vânzarea de mixtură asfaltică, petenta învederează Consiliului că această societate deține active patrimoniale în valoare de doar 4.044 lei, iar maximum cifrei de afaceri atins (la nivelul anului 2008) a fost de 104.045 lei.

Analizând același Formular C6, petenta a constatat că SC ...SRL nu urmează a fi doar furnizor de mixturi asfaltice, ci din contră, aceasta urmează a fi un furnizor de bază și universal al ofertantului desemnat câștigător, furnizând pe lângă mixtura asfaltică mai sus indicată și apă industrială, balast sortat spălat de mal, beton C16/20, disc armat cu segment diamantat, emulsie de bitum, oțel, piatră spartă, piulițe, servicii de refacere a mediului, șaibe șuruburi.

SC ...SRL nu are posibilitatea producerii și vinderii produselor de cariera, balastieră, beton și asta din prisma următoarelor aspecte:

- nu poate desfășura activitate comercială;
- nu are niciun angajat și nici nu a avut angajați din anul 2009;
- nu are niciun punct de lucru unde s-ar putea desfășura activitatea de minerit (exploatare produse carieră, balastieră) sau de producție beton, fiind greu de crezut că exploatarea s-ar face la adresa sediului din Timișoara, str. Cărei, nr. 13, bl. 29, sc. A, et. 3, ap. 11, jud. Timiș;
- nu plătește redevența minieră și nu este titularul unui permis/autorizație de exploatare emis în condițiile Legii nr. 85/2003;
- nu deține autorizație pentru operarea unei stații de mixturi asfaltice;
- nu deține autorizație pentru operarea unei stații de beton;

- nu deține în patrimoniu fondul de comerț necesar desfășurării activităților mai sus indicate;

Ulterior însă, cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, reținând caracterul nesustenabil al indicării acestui pretins furnizor, ofertantul înțelege să „remedieze” toate elementele de neconformitate evidentă și chiar de fraudă, identificate de către contestatoare, într-o manieră care, însă, determină modificarea consistentă a propunerii tehnice și financiare. Astfel, analizând cuprinsul documentelor anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă cu prisosință că orice referire la SC ...SRL a dispărut (fără ca acest element să fie în vreun fel explicat), iar, în prezent, SC ...SRL se declară producător inclusiv al produselor despre care anterior se afirma că vor fi furnizate de către SC ...SRL.

Așa se face că SC ...SRL prezintă, în prezent, analiza de preț inclusiv pentru mixtură asfaltică BAD20 (care, la nivel teoretic se intenționa a fi livrată de către SC ...SRL), omițând însă a face vreo referire la faptul că societatea nu deține certificare pentru producerea acestui tip de mixtură asfaltică.

Totodată, petenta arată că, potrivit analizei de preț depusă, mixtura asfaltică BA16 are un cost de 99,79 lei (cu toate că în cuprinsul propunerii financiare aceasta este bugetată de către ofertant la 115 lei), iar mixtura asfaltică BAD20 are un cost de doar 79,25 lei.

Având în vedere „tăcerea generală” raportat la dispariția furnizorului SC ...SRL din toate documentele justificative ale ofertei SC ...SRL, petenta opinează că se impunea constatarea caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare și prin raportare la faptul că acest ofertant a procedat, la o dată ulterioară momentului depunerii ofertei, la modificarea conținutului valoric al acesteia. Din nefericire, autoritatea contractantă nu a manifestat nicio preocupare, nici măcar față de necesitatea lămuririi prețului la care SC ...SRL înțelege a asigura livrarea acestui tip de mixtură, respectiv 95 lei/tonă sau 79,25 lei/tonă, cât rezultă din analiza de preț întocmită în prezent.

Un alt element care determină caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare rezultă din Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări: ofertantul SC ...SRL nu și-a prevăzut distanțele de transport reale, iar din altă perspectivă, aceasta a cuprins valori unitare de transport extrem de reduse, valori în mod absolut nereale și nesustenabile.

Astfel, ofertantul și-a cuprins în ofertă distanțe de transport de 10 km, în cadrul tuturor materialelor (excepție făcând doar articolul de transport TRA01A15 - transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe o distanță de 15 km). Chiar admitând, prin absurd, că societatea inactivă SC ...SRL ar avea posibilitatea legală ori fizică de a furniza societății SC ...SRL toate articolele, astfel indicate în Formularul C6, distanțele de transport prevăzute de către ofertant nu acoperă în niciun fel distanța de 90 km de la Timișoara (sediul SC ...S.R.L) și până la

Din nou, în încercarea de a eluda aceste vicii evidente ale ofertei întocmite, în prezent SC ...S.R.L arată că toate livrările, inclusiv cele ale mixturii asfaltice BAD20, se vor face de la stația de mixturi proprie, din localitatea ..., element ce ar justifica într-o oarecare măsură lipsa cuprinderii costurilor de transport în ofertă.

II) În ceea ce privește oferta SC ...SRL, contestatoarea arată următoarele:

Procedând la analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, respectiv răspunsul formulat de către ofertantul SC ...SRL la solicitarea de clarificări, contestatoarea a constatat existența a numeroase curențe și neconcordanțe între conținutul ofertei și prevederile documentației de atribuire. O analiză atentă a documentelor depuse ar fi dus la concluzia evidentă a faptului oferta SC ...SRL nu are caracter sustenabil, documentele depuse spre dovedirea caracterului sustenabil fiind doar formale și întocmite pro causa.

Un element de o importanță deosebită, în aprecierea caracterului sustenabil al ofertei SC ...SRL, îl reprezintă ofertele de preț de la furnizori, aceștia făcând parte din grupul de firme ..., aspect evident. Astfel, spre exemplu, principalele produse necesare pentru realizarea lucrărilor sunt furnizate de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, societăți în care asociați și administratori sunt, ca și în cazul SC ...SRL, ... și În aceasta situație, obiectivitatea și realitatea documentelor prezentate de către ofertantul SC ...SRL sunt serios puse la îndoială, iar comisia de evaluare avea obligația clară de a înlătura orice echivoc raportat la aceste aspecte.

Dintr-o altă perspectivă, prețul prezentat pentru principalul material necesar a fi pus în operă este pe de o parte nereal, prețul rezultat din analiza de preț fiind mult inferior chiar costului de producție. Modalitatea de alterare a valorii finale este determinată strict de faptul că materiile prime necesar a fi puse în operă sunt, aparent, livrate tocmai de către celelalte societăți componente ale grupului de firme, la niște prețuri care nu pot fi considerate reale.

Autoritatea contractantă avea obligația, clară și neechivocă, de a analiza toate aceste aspecte, cu atât mai mult cu cât, sub aspect valoric, oferta SC ...SRL are un quantum de sub 65% din valoarea estimată a contractului. Este lesne de observat faptul că oferta acestui participant la procedură conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ipoteză în care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, un alt aspect pe care SC ...SRL nu îl explică în vreun fel este necuprinderea articolelor de transport a materialelor pe amplasamentul șantierului. Astfel, analizând, spre exemplu, oferta emisă de către SC ... SRL sau de către SC ... SRL, se observă că nu există nicio precizare referitoare la costurile de transport ori la identitatea persoanei care le va suporta. Așa fiind și coroborând acest aspect cu faptul că aceste costuri nu se regăsesc în oferta depusă de către SC ...SRL, rezultă

că oferta depusă nu este completă și nici nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

III) În ceea ce privește oferta SC ...SRL, contestatoarea arată că, din cuprinsul documentelor aflate la dosarul achiziției, reiese că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles a proceda la evaluarea propunerii tehnice și financiare a acestui ofertant nu este corespunzătoare. Astfel, după cum se reține în cuprinsul referatului cu privire la analiza modului în care ofertanții au ținut cont de clarificările pentru ofertare, SC ...SRL „nu explicitează manopera de preparare a mixturilor”. Așa fiind, în opinia petentei, rezultă incidența prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

IV) În ceea ce privește oferta asocierii SC ...- SC ... SRL, contestatoarea aduce următoarele critici:

După cum rezultă din cuprinsul ofertei depuse, asocierea nu a nominalizat subcontractanți, element care determină concluzia că membrii asocierii înțeleg a proceda la realizarea lucrărilor prin mijloace proprii (știut fiind faptul că cesionarea unui contract de achiziții publice este interzisă de lege). În ciuda acestui aspect, din cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă cu prisosință faptul că asocierea ...- SC ...SRL reprezintă un simplu interpus și că, în realitate, lucrările în ansamblul lor urmează a fi executate de către SC SA - societate în reorganizare, entitate juridică care, potrivit Ofertei nr. 2885/08.12.2016, urmează a realiza lucrările, sub aspect fizic și valoric, în procent de aproape 100%. În opinia petentei, inclusiv prin prisma acestui aspect, oferta depusă de către asocierea ...- SC ...SRL se impunea a fi respinsă, fiind evidentă intenția de fraudă.

Liderul SC ...SRL (societate care are drept obiect de activitate - Cod CAEN 3821- Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase și, deci, care pare a activa într-un cu totul alt domeniu de activitate) îl are, în calitate de administrator, pe domnul ..., nimeni altcineva decât administratorul "terțului" SC SA (societate care, la data prezentei, conform evidentelor O.N.R.C, nu poate participa în mod direct la proceduri de achiziție publică).

Totodată, petenta arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea nu justifică în niciun fel prețurile ofertate și nici nu demonstrează caracterul sustenabil al ofertei în ansamblul ei. Astfel, pe de o parte se impune a se constata și reține faptul că prețurile unitare componente ale ofertei SC SA nu au nicio justificare ori fundamentare, ele nefiind altceva decât simple valori înscrise pe o foaie de hârtie, fără a se indica elementele care intră în componența fiecărui preț unitar ofertat.

V) Cu privire la oferta SC ...SRL - SC ...SRL, autoarea contestației susține caracterul neconform al acesteia, element pe care autoritatea contractantă avea obligația de a-l constata cu ocazia evaluării ofertelor.

Ofertele de preț prezentate de către ofertant, care justifică caracterul sustenabil al ofertei, nu respectă rigorile minime prevăzute de către legislația în materie. Astfel, nici oferta emisă de către SC CMS SRL

- societate în insolvență și nici oferta emisă de către SC ... SRL ori de către SC ...SRL nu au indicată perioada de valabilitate ori obligația ferma a ofertantului de menținere a ofertei pe durata de execuție a lucrărilor.

De asemenea, nicăieri în cuprinsul documentației depuse, asocierea nu procedează la justificarea costurilor de transport, această obligație fiind una evidentă. Astfel, petenta apreciază că se impunea a se constata faptul că în speță sunt incidente prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 2951/21.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 10282/24.03.2017, prin care solicită respingerea contestației.

În ceea ce privește prețul nejustificat al ofertei câștigătoare, indicat de petentă ca fiind 59,35% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă arată că nu poate fi reținută, întrucât potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu este prevăzut un procent minim care să califice oferta ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În urma răspunsului primit din partea ofertantului câștigător la solicitarea de justificare a prețului ofertat, s-a constatat că oferta corespunde din punct de vedere financiar, așa cum rezultă din documentele depuse, fiind întocmită în conformitate cu legislația în domeniul mediu, social și al relațiilor de muncă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la nejustificarea prețurilor la mixturi asfaltice, autoritatea arată că din răspunsul ofertantului declarat câștigător, și anume analizele de preț pentru mixtură asfaltică BA16 și BAD 20, rezultă că acesta justifică aceste prețuri în mod corespunzător. Prin depunerea clarificărilor solicitate ofertantul câștigător nu modifică conținutul propunerii tehnice și financiare.

În opinia autorității, mențiunea contestatoarei cu privire la SC ...SRL, ca furnizoare a mixturilor asfaltice pentru ofertantul câștigător, nu este pertinentă în cauză, deoarece ofertantul este producătorul acestora, deținând certificat de conformitate pentru producția de mixturi asfaltice nr. 2293 din 28.07.2016.

Referitor la celelalte critici ale contestatoarei, privind celelalte oferte depuse, prin care se arată neconcordanțe la clarificările solicitate, autoritatea le consideră ca fiind nefondate și netemeinice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11537/31.03.2017, SC ...SRL a înaintat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea contestațiilor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, în ceea ce privește oferta sa, precum și menținerea, ca fiind temeinic și legal, a raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă, în partea privind admisibilitatea ofertei intervenientei. Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea admiterii cererii, intervenienta solicită obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării, constând în onorariu avocat.

În fapt, intervenienta arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2315/10.03.2017, autoritatea a informat cu privire la faptul că a fost desemnată necâştigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire clasându-se pe locul 4.

A. Faţă de criticile aduse de ...S.R.L., intervenienta aduce următoarele argumente:

În mod lipsit de temei, contestatoarea consideră că SC ...SRL nu a avut în vedere, în cadrul propunerii financiare, elementele de cost obligatorii ce ţin de protecţia mediului. Totodată, aceasta prezintă nişte calcule aproximative, care însă sunt eronate şi nu se raportează la specificaţiile autorităţii contractante şi prevederile documentaţiei de atribuire.

Astfel, contestatoarea face trimitere la un cost de depozitare a molozului la 32 km de 130,23 lei/to, cu consecinţa alocării unei sume de 664.173 lei pentru o cantitate de 5100 t de moloz.

SC ...SRL a răspuns conform şi concludent solicitării de clarificări formulată de Comuna ... cu privire la preţul ofertat, inclusiv în ceea ce priveşte respectarea dispoziţiilor art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016 şi includerea respectivelor costuri în ofertă.

În realitate, cantitatea de moloz care trebuie depozitată este mult mai redusă, în condiţiile în care aceasta este utilizată, în principal, la realizarea profilurilor de umplutură a proiectului şi pentru refacerea cadrului natural, cu respectarea adresei de clarificări nr. 11714/09.12.2016.

La examinarea caietului de sarcini pus la dispoziţia operatorilor economici, se poate observa că, în conformitate cu prevederile pct. 3.2. - Mişcarea pământului - pagina 6:

„Mişcarea pământului se efectuează prin utilizarea pământului provenit din săpătură în profiluri cu umplutură a proiectului.

Excedentul de săpătură, ca şi pământurile din deblee care sunt improprii realizării umpluturilor, vor fi transportate în depozite definitive.

Necesarul de pământ care nu poate fi acoperit din deblee provine din gropi de împrumut.”

Cele de mai sus, au fost menţionate inclusiv în răspunsul la clarificări nr. 42/08.02.2017, transmis de SC ...SRL autorităţii contractante.

Cu raportare la cele de mai sus, devine evident că nu tot molozul rezultat din lucrări trebuie depozitat, ci doar excedentul de săpătură, estimat la o cantitate de aproximativ 450 to. Or, raportat la această cantitate, în realitate, costurile de depozitare se situează undeva în jurul sumei de 59.490 lei, inclusă de SC ...SRL în categoria cheltuielilor indirecte.

Cât timp autoritatea nu a impus în mod ferm cantităţi exacte necesar a fi ofertate, este limpede că intră în sarcina operatorilor economici aprecierea cantităţilor necesare, mai ales în condiţiile în care responsabilitatea unei aprecieri eronate revine strict ofertantului

desemnat câștigător, prețul neputând fi ulterior modificat pentru un astfel de considerent.

Așadar, intervenienta consideră că acele calcule efectuate de SC ...S.R.L. nu corespund realității, fiind probabil evidențiate de această manieră doar pentru a crea aparența unei nesianozități a ofertei, fiind limpede că includerea în propunerea financiară a respectivelor costuri s-a realizat de către SC ...SRL, așa cum s-a confirmat autorității prin răspunsul la clarificări și cum, în mod corect, a apreciat aceasta.

În concluzie, intervenienta consideră că argumentele SC ...S.R.L. sunt lipsite de substanță și nu pot fi eficiente în sensul admiterii lor, oferta SC ...SRL fiind legală și deci admisibilă.

B. Față de criticile aduse de SC ...S.R.L., intervenienta arată următoarele:

În primul rând, aceasta învederează Consiliului că, niciunde în cuprinsul contestației, SC ...S.R.L. nu indică temeiul de drept care îi justifică demersul, din punct de vedere al dreptului material.

De asemenea, se menționează că SC ... S.A. nu a fost nominalizat subcontractant în ofertă, întrucât acesta nu execută niciun fel de lucrări în cadrul contractului. Așa cum rezultă din ofertă, acesta are calitatea de furnizor pentru mixturi asfaltice, beton și piatră spartă și, totodată, a închiriat SC ...SRL câteva utilaje necesare.

De altfel, fiecare dintre ceilalți ofertanți la procedură și-au menționat furnizorii de material, exceptând situația în care aceștia au calitatea de producători. Respectivul furnizor nu poartă niciun fel de răspundere referitoare la un eventual contract ce ar putea fi încheiat cu autoritatea contractantă, singura răspundere fiind față de SC ...SRL, în ceea ce privește cantitatea și calitatea materialelor posibil a fi livrate.

În condițiile în care SC ...SA furnizează materiale diverse și de calitate, conform atestărilor și autorizărilor pe care le deține, este evident că l-a selectat în calitate de furnizor principal. Concluzia contestatoarei conform căreia lucrările în ansamblul lor urmează a fi executate de către ...SA este profund eronată.

Suplimentar, intervenienta precizează că este la fel de nerelevantă „falsa” problemă a persoanei fizice care are calitatea de administrator societar, respectiv administrator special la antreprenoarea ofertantă, respectiv furnizorul societății ...SRL. Astfel, contestatoarea nu face decât să lanseze teorii, aparent alarmante, despre un așa-zis pericol reprezentat de identitatea persoanelor aflate în organele de conducere ale acelor societăți.

În primul rând, această observație nu corespunde realității, întrucât activitatea SC ...SA se realizează sub atenta supraveghere a administratorilor judiciari (... și ... - în consorțiu), deci nu după „bunul plac” al administratorului special, așa cum insinuează contestatoarea, iar, în al doilea rând, din nou, nu este indicat temeiul de drept pe care legătura mai sus descrisă l-ar încălca. Sintetic, nu are niciun fel de importanță legătură indicată, ba chiar mai mult, mergând pe ipoteza relevanței, acesta este una pozitivă, întrucât cele două societăți au o

image corectă și completă asupra contractului, miza fiind identică, aceea de a finaliza în cele mai bune condiții un eventual contract.

În opinia intervenientei, alegațiile contestatoarei sunt lipsite de temei și în ce privește obiectul de activitate al SC ...SRL.

Chiar dacă SC ...SRL are ca obiect principal tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, mai are deopotrivă autorizate o serie de obiecte de activitate, printre care și Lucrările de construcții a drumurilor și autostrăzilor - CAEN 4211. Contestatoarea nu-și verifică însă până la capăt bănuielele sau, deși le verifică, omite să precizeze acest aspect, în scopul de a „fabrica” motive de critică în ceea ce privește oferta. Această tendință transpare inclusiv din critica conform căreia SC ...SRL nu a justificat prețurile oferite, deși nu prezintă absolut niciun argument în acest sens. Însă, prin răspunsul la clarificări a depus oferte de la furnizori, niciuna din valorile indicate nefiind contestate sau încadrate ca prețuri nereale sau care încalcă principiile concurențiale.

Urmare cererii de intervenție depusă de SC ...SRL, contestatoarea SC ...SRL a depus adresa nr. 1073/04.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 12078/04.04.2017, prin care solicită respingerea cererii de intervenție, în partea care vizează contestația sa.

Analizând conținutul cererii de intervenție, petenta apreciază că aceasta nu combate în niciun fel aspectele relevate în cuprinsul contestației, ci din contra, intenționează a le circumstanția spre a dovedi că, în fapt, prin interpunerea de persoane operată nu s-ar încălca în niciun fel prevederi legale imperative.

Însă, potrivit art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;”

Prin raportare directă la prevederile legale indicate rezultă cu prisosință că SC ...SA nu avea posibilitatea legală de a participa în nume propriu la procedura de achiziție în discuție, fiind evident că acesta este și motivul pentru care s-a apelat la interpunerea de persoane, respectiv la interpunerea SC ...SRL. Dat fiind, însă, faptul că acest participant la procedura nu deținea experiența similară necesară pentru îndeplinirea condițiilor de calificare cuprinse în documentația de atribuire, s-a dovedit necesară și cooptarea unui asociat minoritar, în persoana SC ...SRL.

Asocierea participantă la procedură nu a nominalizat subcontractanți, element care determină concluzia că membrii asocierii înțeleg a proceda la realizarea lucrărilor prin mijloace proprii (știut fiind faptul că cesionarea unui contract de achiziții publice este prohibită prin lege).

Contrar celor enunțate de către intervenientă, respectiv faptul că „SC ...SA furnizează materiale diverse și de calitate”, contestatoarea menționează că, analizând oferta SC ...SA, apare ca fiind evident faptul că aceasta nu doar livrează materiale în calitatea sa de „furnizor

principal”, ci din contră, asigură în proporție de aproape 100% executarea lucrărilor la obiectiv. Nicio altă ipoteză nu poate fi acceptată având în vedere că Asocierea SC ...- SC ...SRL nu înțelege a-și justifica în niciun fel oferta, altfel decât prin prezentarea ofertei emise de către SC ...SA.

Plecând de la ipoteza că lucrările de construcții propriu-zise nu ar fi executate de către SC ...SA (cu toate că în cuprinsul ofertei ...se regăsesc sub forma de poziții distincte toate activitățile necesar a fi realizate la obiectiv), oferta asocierii ...- SC ...SRL trebuia respinsă ca neconformă pe considerentul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a justificat în niciun fel aceste costuri.

Contestatoarea apreciază că interpunerea unei persoane juridice (chiar solvabilă, așa cum arată intervenienta), strict pe considerentul de a eluda prevederile imperative ale art. 167 din Legea nr. 98/2017 are caracter ilicit.

Raportat la identitatea dintre persoanele aflate în organele de conducere ale celor două societăți în discuție, petenta ține să precizeze că acest aspect este extrem de relevant raportat la demonstrarea operațiunii de interpunere, dorind a indica faptul că SC ...SA nu are în niciun caz poziție de simplu terț furnizor de servicii și materiale de construcții, ci, din contră, este parte din același grup de firme cu SC ...SRL. În opinia sa, aspectele referitoare la conducerea societății au mai puțină relevanță, însă, cu toate acestea, potrivit prevederilor legale, art. 5 pct. 4 din Legea nr. 85/2014 *„administratorul special este persoana fizică sau juridică desemnată de Adunarea Generală a acționarilor/asociaților/membrilor debitorului împuternicită să le reprezinte interesele în procedură și, atunci când debitorului i se permite să își administreze activitatea, să efectueze, în numele și pe contul acestuia, actele de administrare necesare”*. Așa fiind, contrar elementelor indicate de către intervenientă, activitatea comercială a SC ...SA este, la data prezentei, condusă de către aceeași persoană care are calitatea de administrator statutar și a SC ...SRL.

Cu privire la solicitarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii de intervenție, constând în onorariu avocațial, petenta invocă faptul că, după cum în mod constant s-a reținut în practica judiciară, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de către intervenient va fi respinsă, întrucât intervenientul trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile proprii cereri, această soluție fiind argumentată pe faptul că intervenția voluntară nu trebuie să aibă drept consecință sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care a căzut în pretenții. Prin comparație, contestatoarea arată că cheltuielile sale cu susținerea contestației sunt în valoare de 4.000,0 lei, dar nu solicită acordarea acestor cheltuieli.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11874/04.04.2017, SC ...SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea în principiu a cererii, respingerea contestației înaintată de SC ...SRL, în ceea ce privește capetele de cerere referitoare la oferta

SC ...SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului procedurii de achiziție publică și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Preliminar, intervenienta arată că oferta sa respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire și este pe deplin fundamentată și justificată, atât din punct de vedere al tehnologiei de execuție, cât și din punct de vedere al prețurilor ofertate, acestea reflectând costurile reale ale societății, precum și cota de profit aferentă execuției lucrărilor, așa cum în mod just și perfect întemeiat a apreciat autoritatea contractantă prin decizia adoptată în urma evaluării ofertelor.

Cu privire la pretinsa indicare a SC ...SRL ca fiind furnizorul de mixturi asfaltice al SC ...SRL, intervenienta consideră că petenta se află într-o gravă eroare, în oferta sa fiind indicat în mod clar, neechivoc și repetat faptul că ...SRL este producător de mixturi asfaltice, respectiv au fost identificați principalii furnizori de material (pag. 80 a propunerii tehnice), furnizori printre care este evident că nu se regăsește SC ...SRL.

În sprijinul celor menționate, aceasta indică elementele ofertei sale din care rezultă cu prisosință faptul că producătorul mixturilor asfaltice este SC ...SRL:

- la pag. 86 a propunerii tehnice se regăsește procedura tehnică de execuție "PTE-INTECO-01 - Prepararea mixturilor asfaltice", urmată la pag. 91 de procedura tehnică de execuție "PTE-INTECO-02 - Transportul mixturilor asfaltice", documente din care rezultă în mod neechivoc că mixturile asfaltice se prepară prin mijloace tehnice aflate în dotarea ...SRL;

- la capitolul "Descrierea activităților și a personalului specializat", pentru activitatea de construcții este indicat "șeful stației de mixtură asfaltică", la pag. 171 a propunerii tehnice, ca având următoarele atribuții principale:

- "organizarea activităților stațiilor, ... colaborează cu personalul din laborator pentru ca produsele mixtură asfaltică și emulsie bituminoasă să respecte normele de calitate, respectiv "verifică modul de preparare a mixturilor asfaltice și a emulsiei bituminoase...", în timp ce "operatorul stației de mixtură asfaltică" indicat la pag. 172 din același document execută operațiile tehnologice de preparare a materialelor de construcție..."

- mai mult, la pag. 174 din cadrul aceleiași propuneri tehnice, în cuprinsul listei cu "Echipamente, utilaje și mijloace de transport care vor fi utilizate la realizarea „Modernizare străzi în comuna Șiriei, județul ...”, la poziția 1 este indicată „Instalația de preparare mixtură asfaltică”, aflată în proprietatea ...SRL, ca fiind una dintre instalațiile utilizate la realizarea lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

- la pag. 190-195 din cadrul propunerii tehnice au fost depuse certificatele nr. 089, 078 și 028, emise de organismul de certificare a sistemelor de management BANAT SISTEM EXPERT, pe numele ...SRL, în care este indicată activitatea de „fabricare a mixturilor asfaltice” ca fiind

conformă cu standardele SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005/AC:2009, respectiv SR OHSAS 18001:2008.

În concluzie, intervenienta consideră că este evident că nu se poate pune la îndoiala identitatea producătorului de mixturi asfaltice, fiind evident că niciun operator economic care acționează concurențial și în propriul interes nu ar nominaliza un alt furnizor de materiale, în condițiile în care el însuși este producător, cu atât mai mult cu cât prin procesul de acreditare ca producător au fost consumate resurse umane și materiale care urmează a fi amortizate prin funcționarea echipamentului /utilajului/instalației respective. Mențiunea DataConstruct din cadrul Formulelor F6, anexă la propunerea financiară depusă, reprezintă în mod evident o preluare a listei de catalog realizată în mod automat de programul de devize utilizat la elaborarea ofertei și nicidecum nu reprezintă indicarea unui anume furnizor. Acest fapt este susținut, în mod neechivoc, de celelalte mențiuni din cadrul aceluiași formular, fiind absolut evident că „pret_meu”, respectiv „preț de referință” nu pot fi asimilați sub nicio formă unor furnizori de materiale.

Chiar și în condițiile în care, prin absurd, în urma evaluării propunerilor tehnice, mențiunile aflate în rubrica indicată de către contestatoare, în Formularul F6, ar putea fi asimilate cu indicarea unor furnizori de materiale, corectarea unei astfel de erori materiale s-ar încadra în categoria viciilor de formă, fiind susținută de informațiile cuprinse în oferta depusă, iar o decizie de respingere a acesteia, bazată pe un asemenea motiv exclusiv formal, ar constitui o formă gravă de abuz.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „...SRL înțelege să "remedieze" toate elementele de neconformitate evidentă și chiar fraudă !!! identificate de către noi, într-o manieră care însă determină modificarea consistentă a propunerii tehnice și financiare... Așa se face că ...S.R.L. prezintă în prezent analiza de preț inclusiv pentru mixtura asfaltică B/1D20 (care, la nivel teoretic se intenționa la început a fi livrată de către SC ...S.R.L.), omițând însă a face referire la faptul că societatea nu deține certificare pentru producerea acestui tip de mixtură asfaltică (!!!)”, intervenienta arată că această afirmație este în mod clar desființată de însăși certificatele criticate de contestatoare și depuse de SC ...SRL ca răspuns la solicitările de clarificări, în care se menționează că betoanele asfaltice de tip BA 16 rul 50/70, BA 20 leg 50/70, BA 31 ,5 baza 50/70, cu utilizare preconizată: pentru straturi de rulare, de legătură, de reprofilări și de bază pentru drumuri și alte zone de circulație produse de ...S.R.L. la stația de mixturi din localitatea ...; sunt conforme standardelor aplicabile.

În final, autoarea intervenției solicită Consiliului constatarea netemeinicii contestației depusă de SC ...SRL, în ceea ce privește capetele de cerere formulate în raport cu oferta ...SRL și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Urmare cererii de intervenție a SC ...SRL, petenta SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 1066/04.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr.

11922/04.04.2017, arătând că ofertantul SC ...SRL omite să explice diferența vadită de preț unitar dintre oferta inițială și analiza de preț furnizată prin răspunsul la clarificări. Astfel, potrivit analizei de preț depuse, mixtura asfaltică BA16 are un cost de 99,79 lei (cu toate că în cuprinsul propunerii financiare aceasta este inițial bugetată de către ofertant la 115 lei), iar mixtura asfaltică are un cost de doar 79,25 lei.

Totodată, petenta ține să precizeze că ceea ce intervenienta numește „eroare materială”, respectiv operarea mențiunilor „preț meu” și „Data Construct” nu pot fi încadrate în sfera de aplicabilitate a prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. Din contră, modificarea prețurilor unitare la principalul material necesar a fi pus în operă - mixtura asfaltică - atrage incidența în speță a prevederilor art. 134 alin. (6) și (9) din HG nr. 395/2016.

Dintr-o altă perspectivă, contestatoarea arată că intervenienta susține că asigură toate mixturile asfaltice necesar a fi puse în operă la obiectiv utilizând stația de mixturi asfaltice proprie din localitatea ..., jud. ..., însă, după cum chiar reprezentanții intervenientei arată (indică în acest sens articolul de presa postat pe <http://glsa.ro/.../255536-activitatea-firmei-...ene-numita-inteco-holding-bocsiR-la-ceas-de-iama.html/dsc04027>), stația de mixturi asfaltice în discuție are o capacitate de producție de doar 8 tone/oră.

Chiar trecând peste faptul că la un ritm continuu de producție, de 8 tone/oră, în interiorul unui program de lucru zilnic de 8 ore, 5 zile pe săptămână, față de volumul de 18.053,91 tone mixtură asfaltică necesar a fi realizată, rezultă că doar operațiunile de realizare a mixturii asfaltice vor dura 283 zile lucrătoare (14,15 luni lucrătoare) și asta în regim de operare, fără nicio întrerupere tehnologică. Dacă s-ar lua drept veridice susținerile intervenientei ar rezulta că necesarul de timp, strict pentru producerea mixturii asfaltice, depășește durata totală de execuție a lucrărilor la obiectiv.

Trecând peste impedimentele de ordin tehnic care contrazic susținerile intervenientei raportat la posibilitatea producerii întregii cantități de mixturi utilizând stația cu capacitate de producție de 20 de tone/oră, punerea în operă a mixturii asfaltice în regim de 8 ore/zi (160 de tone/zi raportat la capacitatea maximă a stației) ar dura tot 283 zile lucrătoare, respectiv 2264 ore. Așa fiind, rezultă ca intervenienta trebuie să fi avut în vedere la întocmirea ofertei inclusiv costurile de operare al repartizatorului de asfalt pentru toată această perioadă. O simplă analiză a ofertei intervenientei denotă contrariul, element care vine a întări ideea că în niciun moment oferantul nu a intenționat a produce mixtură asfaltică necesară la stația de mixturi din localitatea ...

Sub un alt aspect, contestatoarea învederează Consiliului că SC ...SRL nu avea posibilitatea de a participa la prezenta procedură ca urmare a dispozițiilor imperative ale art. 167 alin. (1) lit. „g” din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, adresa nr. 16259 din 03.11.2016 (preluată de la [.../](#)) atestă, într-o manieră clară și neechivocă, faptul că SC ...SRL i s-au

întocmit de către autoritatea contractantă Consiliul Județean ... 5 (cinci) procese verbale de neîndeplinire a obligațiilor contractuale. Cu atât mai mult cu cât lucrările în discuție vizează același tip de lucrări cu contractul ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă avea obligația de respingere a ofertei intervenientei.

În concluzie, contestatoarea opinează că, din multitudinea de elemente indicate în cuprinsul prezentei, rezultă cu prisosință faptul că oferta desemnată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și, în egală măsură, faptul că în realizarea activității de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a procedat cu rigoarea solicitată de către cadrul legal în materie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14108/18.04.2017, SC ...SRL a depus note scrise, solicitând cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Referitor la mențiunea .. din rubrica alocată furnizorului, în cadrul formularului C6, intervenienta arată că reprezintă o preluare a listei de catalog realizată în mod automat de programul de devize utilizat la elaborarea ofertei. Aceasta anexează, în susținere, adresa nr. MK-ID 51/07.04.2017 a furnizorului programului de calcul utilizat la elaborarea devizelor, din care rezultă în mod clar că mențiunea "..." reprezintă denumirea bazei de date a aplicației utilizate de către programul Deviz Profesional 2015, program pe care SC ...SRL îl utilizează în baza licențelor deținute în acest sens.

Cu privire la așa-zisa modificare a prețului ofertei, intervenienta menționează că nu a declarat că își modifică prețul ofertat prin propunerea financiară depusă în cadrul procedurii, acesta fiind ferm pe toată durata de valabilitate a ofertei.

Prezentarea analizei prețului de producție pentru un anumit material, în speță fiind vorba despre mixturile asfaltice necesare pentru realizarea lucrărilor, nu echivalează cu modificarea propunerii financiare, așa cum prețul de producție nu echivalează cu prețul de vânzare/punere în operă a unui anumit produs. Deși propunerea financiară ofertată cuprinde procentul cheltuielilor indirecte realizate cu ocazia execuției lucrărilor, precum și marja de profit a societății, acestea nu acopera cheltuielile indirecte și profitul stației de asfalt, fiind imposibilă ofertarea unui material la prețul său de producție. În conformitate cu raționamentul contestatoarei, ofertele de preț de la furnizori/producători pentru toate materialele puse în operă în cadrul lucrărilor de construcții ar trebui să reflecte întocmai prețul de producție, fără a lua în considerare cheltuielile indirecte ocazionate cu producerea respectivului material sau profitul producătorului. Fiind producător de asfalt, intervenienta a considerat că abordarea legală în acest caz este să prezinte costul real de producție a mixturilor asfaltice, bazat pe documente financiar-contabile, precum și pe consumurile reale înregistrate de stația de betoane pentru producția materialului respectiv. Având în vedere că producția de mixturi asfaltice reprezintă o activitate

comercială, al cărei scop este înregistrarea de profit, apreciază că este chiar imposibilă ofertarea unui preț al materialului egal cu costul de producție al acestuia, scopul economic al activității comerciale nefiind, în acest caz, îndeplinit.

În niciun caz cheltuielile indirecte generate de executarea lucrărilor nu pot fi asimilate cheltuielilor indirecte generate de producția mixturilor asfaltice, la fel cum profitul obținut în urma lucrărilor de construcție (prin urmare, de punere în opera a produselor) nu poate fi asimilat cu profitul obținut în urma desfășurării activității comerciale de producție/vânzare. Stația de producție a mixturilor asfaltice desfășoară o activitate de sine stătătoare și, deci, generatoare de cheltuieli proprii, astfel încât categoriile de cheltuieli indirecte enumerate în ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 - Indicativ P 91/1-02 și calculate prin aplicarea procentului de cheltuieli indirecte la costurile de execuție a lucrărilor nu poate acoperi cheltuieli indirecte generate de producția unor anumite categorii de material; materia primă, forța de muncă, utilajele și mijlocele de transport necesare pentru producția mixturilor asfaltice nu sunt implicate în realizarea lucrărilor de construcție și deci, costurile acestora nu se regăsesc/nu sunt cuantificate în costurile cu execuția lucrărilor decât la nivel de cost de producție, fără aplicarea cotei de cheltuieli indirecte și de profit.

În același timp, obligația oricărui operator economic este aceea de a desfășura activități generatoare de profit, fiindu-i interzisă comercializarea produselor la prețul de producție (art. 17 din OUG 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață).

Având în vedere că mixturile asfaltice nu se achiziționează, ci se produc, intervenienta consideră că prevederile legale indicate sunt aplicabile întocmai speței dezbătute prin prezenta. Așadar, este perfect fundamentat și justificat ca prețul ofertat pentru un anumit material să fie superior costului său de producție, fiind evident că, în acest fel, este justificat inclusiv prețul ofertat, diferența fiind reprezentată de cheltuielile stației de mixturi asfaltice și de cota acesteia de profit pentru activitatea economică desfășurată. Având în vedere cuantificarea acestor categorii de cheltuieli, este evident că prețul ofertat pentru materialul pus în operă va putea fi menținut pe toată durata de execuție a lucrărilor, acesta acoperind și eventualele fluctuații de preț a materiilor prime.

În ceea ce privește stația de mixtură asfaltică pe care o deține în localitatea ..., jud. ..., intervenienta arată că, potrivit Raportului de inspecție privind parametrii tehnico-functionali ai instalației de preparare mixturi asfaltice nr. RI-060/23.03.2016, capacitatea de producție a acesteia este de 111,06 tone/oră, și nu de 8 tone/oră.

Referitor la procesele verbale de neîndeplinire a obligațiilor contractuale emise de Consiliul Județean ..., autoarea intervenției susține că reprezintă, în fapt, documente în care s-a consemnat neîndeplinirea obligațiilor contractuale în termenul contractual asumat inițial, fără rezilierea contractului și pentru care a plătit penalități de întârziere și

vizează contracte de proiectare tehnică și nu de execuție lucrări de drumuri.

În urma studierii dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în vederea soluționării contestațiilor aflate pe rolul Consiliului, intervenienta SC ...SRL a depus concluziile scrise prin care solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu cu consecința respingerii contestațiilor SC ...SRL și SC ...SRL, în ceea ce privește oferta SC ...SRL, precum și menținerea raportului de atribuire în partea privind admisibilitatea ofertei sale.

A. Față de contestația SC ...SRL:

Intervenienta susține că a avut în vedere, în cadrul propunerii financiare, elementele de cost obligatorii ce țin de protecția mediului. Așa cum a mai arătat, calculele efectuate de contestatoare sunt incorecte, întrucât fac trimitere la un cost de depozitare a molozului la 32 km de 130,23 lei/t, cu consecința alocării unei sume de 664.173 lei, pentru o cantitate de 5100 t de moloz.

Contestatoarea nu a respectat specificațiile caietului de sarcini, neglijând faptul că molozul este utilizat, în principal, la realizarea profilurilor de umplutură a proiectului și, astfel, doar excedentul de săpătură necesitând a fi depozitat. Or, ignorarea prevederilor caietului de sarcini și a solicitării de clarificări nr. 11714/09.12.2016 a determinat, în realitate, augumentarea ofertei SC ...SRL și situarea acesteia pe ultimul loc în clasament.

Cu alte cuvinte, ofertarea neconformă îi este imputabilă contestatoarei care determină prin modul eronat de calcul o creștere nejustificată a costurilor autorității contractante într-o eventuală atribuire a contractului către acesta, în condițiile în care costurile aferente depozitării molozului nu sunt, în niciun caz, la nivelul indicat de aceasta.

B. Față de contestația SC ...SRL:

Intervenienta menționează că această petentă face interpretări eronate ale textelor legale, pe care nu le cunoaște și le scoate din context. Spre exemplu, citează art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016 cu ignorarea completă a alin. (2) care permite inclusiv participarea la procedură a unui operator economic în insolvență dacă acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică. Totodată, scoate din context articole de lege din legislația insolvenței, cu ignorarea regimului complex al acesteia, al implicării administratorului judiciar, a Adunării Generale a Creditorilor și a judecătorului sindic sub supravegherea caruia acesta procedură se desfășoară.

Dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente în cazul său, deoarece nu se află în prezența vreunei interpuneri de persoane.

SC ...SA este furnizor pentru mixturi asfaltice, beton și piatră spartă și, totodată, a închiriat SC ...SRL câteva utilaje necesare. Societatea este, chiar și în insolvență, un furnizor important pe piața locală a construcțiilor, acesta furnizând materiale nu doar SC ...SRL, ci unui număr mare de societăți, chiar și concurente.

Contestatoarea reia critica conform căreia SC ...SRL nu ar fi justificat prețurile oferate, deși în continuare nu produce niciun argument în acest sens și nu indică vreun preț care să nu fi fost justificat. De altfel, esența criticilor acestei contestatoare este lipsa de suport legal, inconsistența criticilor și absența oricărei probe care să le susțină.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, intervenienta ține să precizeze că, atâta timp cât demersul contestatoarei a declanșat necesitatea exercitării drepturilor procesuale și apărarea intereselor sale conexe procedurii de achiziție publică, plata cheltuielilor de judecată de către partea căzută în pretenții se impune cu necesitate.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-7.

În fapt, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 273/13.01.2017, prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 9, precum și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ...SRL, corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire, la prețul de 2.640.327,12 lei fără TVA.

Întrucât a apreciat ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care au fost declarate admisibile toate celelalte 8 (opt) oferte participante la procedura de atribuire, motivat de faptul că au întocmit propunerea financiară cu nerespectarea dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire, în temeiul prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, a contestat decizia comunei ..., solicitând Consiliului să dispună obligarea autorității la dispunerea măsurile de remediere în sensul verificării modalității în care ofertanții au respectat legislația în domeniul protecției mediului.

Prin adresa nr. 677/27.01.2017, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că, în aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, înțelege să adopte măsurile de remediere în sensul anulării raportului procedurii nr. 213/12.01.2017, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Procedând la reevaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat tuturor participanților la procedură, prin adresa nr. 1073 din 07.02.2017, să clarifice printre altele: „(...) *dacă la întocmirea ofertei respectiv a celei financiare ați ținut cont de prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să precizați unde se regăsesc aceste costuri în oferta dumneavoastră financiară.*”

Cu toate că, prin adresele de răspuns la solicitările de clarificări, fiecare dintre participanți a declarat că a respectat la elaborarea ofertei prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în mod eronat comisia de evaluare a considerat concludente răspunsurile ofertanților

clasați pe locurile 1-7, fără să verifice în ce măsură documentele prezentate susțin declarațiile ofertanților.

Întrucât a considerat netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibile toate celelalte 7 (șapte) oferte, întrucât au întocmit propunerea financiară cu nerespectarea dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire, iar acest aspect a condus la includerea unor prețuri neobișnuit de scăzute cu nerespectarea legislației în domeniul protecției mediului, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a notificat autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere în sensul reevaluării ofertelor de la etapa verificării admisibilității acestora.

În opinia petentei, toți ceilalți 7 (șapte) ofertanți clasați înaintea sa au întocmit propunerea financiară cu nerespectarea dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire, iar acest aspect a condus la includerea în propunerea financiară a unor prețuri neobișnuit de scăzute, cu nerespectarea legislației în domeniul protecției mediului.

Potrivit documentației de atribuire publicată în SEAP, respectiv pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:*

- „*execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;*
- *protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;*
- *procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.”*

În urma studierii documentelor din dosarul achiziției puse la dispoziție, a constatat că niciunul dintre ofertanții clasați pe pozițiile 1-7 nu a inclus, în cadrul art. 3 TRA01.P, costurile legate de transportul și depozitarea deșeurilor, conform legislației de mediu în vigoare și a Legii nr. 384/2013, care prevede că „*taxele încasate pentru deșeurile inerte și nepericuloase încredințate în vederea eliminării finale prin depozitare, în anul 2017 este de 80 de lei/t*”.

În opinia petentei, această omisiune a ofertanților clasați pe pozițiile 1-7 trebuie, în principal, sancționată cu respingerea ofertelor depuse de aceștia ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar, în subsidiar, cu respingerea acestora ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât conțin un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1-7 nu a inclus, în cadrul propunerii financiare, elementele de cost obligatorii ce țin de protecția mediului și, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens,

nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de a verifica conformitatea celor declarate de ofertanți.

Potrivit informațiilor despre care a luat la cunoștință odată cu studiul dosarului la sediul autorității contractante, ofertanții au transmis următorul răspuns la solicitarea privind respectarea prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

- ...SRL: *„La întocmirea ofertei financiare am ținut cont de prevederile art. 51 alin (1) din Legea nr. 98/2016, costurile legate de acestea se regăsesc după cum urmează:*

- costuri privind protecția mediului - în lista cuprinzând cantitățile de lucrări F3 și în devizul general la cap. 1.3.1”

În opinia petentei, un astfel de răspuns este neconcludent, întrucât tarifele din propunerea financiară sunt cu mult sub nivelul care să permită suportarea cheltuielilor ce țin de protecția mediului. Luând în considerare cel mai apropiat operator economic care se ocupă de depozitarea deșeurilor, potrivit calculelor proprii, transportul și depozitarea molozului la 32 km este de 130,23 lei/t, iar pentru 5100 t de moloz fiecare dintre ofertanți avea obligația de a aloca cel puțin 664.173 lei. Ofertantul ...SRL a prevăzut valoarea de 2.080 lei pentru protecția mediului, pentru cheltuieli indirecte 43.792,77 lei și 44.668,62 lei profit, fiind mai mult decât evident că nu a inclus în propunerea financiară toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

- ...SRL: *„Costurile privind condițiile de muncă și protecția muncii au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte din Formularul 3 (...). Având în vedere că la această procedură nu există proiect tehnic, (...), nu se poate impune efectuarea de cheltuieli în acest sens, deoarece acestea sunt responsabilitatea autorității contractante (Primăria ...)”;*

Petenta apreciază că un astfel de răspuns este neconcludent, întrucât tarifele din propunerea financiară sunt cu mult sub nivelul care să permită suportarea cheltuielilor ce țin de protecția mediului. Ofertantul ...SRL a prevăzut valoarea de 56.588,00 lei pentru cheltuieli indirecte și 57.719,76 lei profit, fiind mai mult decât evident că nu a inclus în propunerea financiară toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor. Mai mult, contrar susținerilor ofertanților, nu era responsabilitatea autorității contractante suportarea cheltuielilor ce țin de protecția mediului, ci a ofertanților.

- ...SRL: *„Menționez faptul că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, costurile aferente fiind cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte din cadrul propunerii financiare ofertate.”*

Chiar dacă nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului, fiind declarată confidențială, petenta arată că, raportat la valoarea ofertei de 3.794.378,41 lei, este imposibil ca valoarea cheltuielilor indirecte să fie de cel puțin 664.173 lei, fiind mai mult decât evident că

nu a inclus în propunerea financiară toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

- ...SRL: *„(...) costul aferent amenajării pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială a fost prevăzut la poziția 1.3 în cadrul devizului general, restul cheltuielilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 au fost cuprinse în capitolul Cheltuieli indirecte.”*

Raportat la valoarea ofertei de 4.196.277,70 lei, petenta susține că este imposibil ca valoarea cheltuielilor indirecte să fie de cel puțin 664.173 lei, fiind mai mult decât evident că nu a inclus în propunerea financiară toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

- ...SRL: *„La întocmirea ofertei am ținut cont de art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, costurile au fost introduse în cheltuielile indirecte pentru excedentul de săpătură. (...)”*.

Un astfel de răspuns este neconcludent, întrucât tarifele din propunerea financiară sunt cu mult sub nivelul care să permită suportarea cheltuielilor ce țin de protecția mediului. Ofertantul ...SRL a prevăzut valoarea de 152.864,44 lei pentru cheltuieli indirecte și 64.203,06 lei profit, fiind mai mult decât evident că nu a inclus în propunerea financiară toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor. Mai mult, contrar susținerilor ofertanților, nu era responsabilitatea autorității contractante suportarea cheltuielilor ce țin de protecția mediului, ci a ofertanților.

- TECHNOCER SRL: *„La întocmirea ofertei am ținut cont de prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform declarației de la pag. 277 din cadrul propunerii tehnice, costurile fiind prevăzute la capitolul cheltuieli indirecte.”*

Și de această dată se arată că un astfel de răspuns este neconcludent, întrucât tarifele din propunerea financiară sunt cu mult sub nivelul care să permită suportarea cheltuielilor ce țin de protecția mediului. Ofertantul TECHNOCER SRL a prevăzut valoarea de 157.593,25 lei pentru cheltuieli indirecte și 122.922,74 lei profit, fiind mai mult decât evident că nu a inclus în propunerea financiară toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

- ...SRL: Contestatoarea precizează că, deși nu a avut acces la documentele ofertantului, fiind declarate confidentiale, raportat la valoarea ofertei de 3.188.503,39 lei, este imposibil ca valoarea cheltuielilor cu depozitarea deșeurilor să fie de cel puțin 664.173 lei, fiind mai mult decât evident că nu a inclus în propunerea financiară toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

Din punctul său de vedere, prin modalitatea în care au fost evaluate ofertele și analizate răspunsurile la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a avantajat ceilalți participanți la procedură, iar această atitudine a condus la încălcarea obligatorie a documentației de atribuire, precum și a principiilor reglementate de legislația în materia achiziției publice. În susținere, contestatoarea SC ...SRL prezintă un centralizator cu implicațiile financiare ale cheltuielilor cu depozitarea deșeurilor asupra ofertei:

OFERTANT	Prețul ofertei	Valoare ofertata TRA01A..P	Implicație asupra ofertei	Procent raportat la valoarea ofertată
...SRL	2.640.327,12 lei	9.180,00 lei	646.821,78 lei	24.50%
INTERMED UTILAJ	2.943.708,00 lei	2.692,80 lei	653.308,98 lei	22.19%
...SRL	3.188.503,39 lei	Ofertă confidențială		
CDPENERGY SRL	3.274.356,27 lei	1.147,50 lei	654.854,28 lei	20.00%
EXTRACT COM SRL	3.457.804,83 lei	765,00 lei	655.236,78 lei	18.95%
...SRL	3.794.378,41 lei	Ofertă confidențială		
...SRL	4.196.277,70 lei	Ofertă confidențială		
TECHNOCER SRL	4.220.347,40 lei	13.974,00 lei	642.027,78 lei	15.21%

Contestatoarea apreciază că omisiunea ofertanților nu poate fi remediată decât prin modificarea substanțială a propunerii financiare, modificare care este sancționată cu respingerea ofertelor ca neconforme, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Totodată, ofertele clasate pe locurile 1-7 nu pot fi încadrate la excepția de la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.”*

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 2944/21.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 10284/24.03.2017, prin care susține că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate și netemeinice, întrucât costurile cu privire la protejarea mediului sunt exclusiv în sarcina ofertanților, în susținerea acestui aspect fiind declarațiile pe propria răspundere depuse de ofertanți privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Depunerea declarației mai sus amintite confirmă în fața autorității contractante faptul că contractul de lucrări se va realiza cu respectarea tuturor condițiilor impuse de normele legale în vigoare cu privire la protecția mediului.

Potrivit fișei de date a achiziției, la întocmirea propunerii financiare fiecare ofertant avea obligația să-și prevadă cheltuieli pentru protejarea

mediului conform normelor legale fără a introduce distinct un articol în listele de cantități de lucrări.

În urma reevaluării ofertelor a rezultat că fiecare ofertant a ținut cont la elaborarea ofertei de obligațiile relevante din domeniul mediului și au inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații, conform declarațiilor depuse în acest sens și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale prețurilor oferite.

În urma studierii dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în vederea soluționării contestațiilor aflate pe rolul Consiliului, SC ...SRL a depus concluziile scrise prin care înțelege să argumenteze criticile aduse rezultatului procedurii de atribuire și, în același timp, să răspundă celor arătate în punctul de vedere al autorității contractante, precum și în cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În fapt, a constatat că niciunul dintre ofertanții clasati înaintea sa nu a depus documente prin care să facă dovada că, la întocmirea ofertelor, au ținut cont de prevederile legale în domeniul protecției mediului, iar acest aspect trebuie sancționat de către comisia de evaluare cu respingerea ofertelor ca inacceptabile.

Chiar dacă, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația ca, la întocmirea propunerii financiare, să-și prevadă cheltuieli pentru protejarea mediului în conformitate cu normele legale, contrar susținerilor din punctul de vedere al autorității contractante, simpla declarație din partea ofertanților este insuficientă pentru a putea face dovada respectării cerințelor minime din fișa de date a achiziției.

Aceasta deoarece, după cum s-a arătat prin contestația inițială, prin modalitatea în care au fost evaluate ofertele și analizate răspunsurile la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a avantajat ceilalți participanți la procedură clasati pe pozițiile 1-7, iar această atitudine a condus la încălcarea obligatorie a documentației de atribuire, precum și a principiilor reglementate de legislația în materia achiziției publice.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea prezintă un centralizator actualizat cu implicațiile financiare ale cheltuielilor cu depozitarea deșeurilor asupra ofertei:

OFERTANT	Prețul ofertei	Valoare ofertata TRA01A..P	Implicație asupra ofertei	Procent raportat la valoarea ofertată
INTECO HOLDING	2.640.327,12 lei	9.180,00 lei	646.821,78 lei	24.50%
INTERMED UTILAJ	2.943.708,00 lei	2.692,80 lei	653.308,98 lei	22.19%
...	3.188.503,39 lei	5.355,36 lei	650.646,42 lei	20.41%
CDP ENERGYSRL	3.274.356,27 lei	1.147,50 lei	654.854,28 lei	20.00%
EXTRACT COM	3.457.804,83 lei	765,00 lei	655.236,78 lei	18.95%
...	3.794.378,41 lei	11.730,00 lei	644.271,78 lei	16.98%
...	4.196.277,70 lei	5.610,00 lei	650.391,78 lei	15.50%

TECHNOCER	4.220.347,40 lei	13.974,00 lei	642.027,78 lei	15.21%
-----------	------------------	---------------	----------------	--------

În opinia petentei, o astfel de omisiune a ofertanților nu poate fi remediată decât prin modificarea substanțială a propunerii financiare, modificare care este sancționată cu respingerea ofertelor ca neconforme, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, petenta arată că ofertele clasate pe locurile 1-7 nu pot fi încadrate la excepția de la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât eventualele modificări ale propunerii financiare nu reprezintă erori aritmetice care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește cele arătate de SC ...SRL în cuprinsul cererii de intervenție, autoarea contestației ține să precizeze că, contrar celor susținute de intervenientă, calculele sale nu sunt nici aproximative și nici eronate, ci sunt exacte și sunt întemeiate pe cantitățile impuse de autoritatea contractantă în listele de cantități.

Astfel, societatea intervenientă face estimări eronate care nu au niciun fel de corespondent în listele de cantități atunci când susține că *„(...) devine evident că nu tot molozul rezultat din lucrări trebuie depozitat, ci doar excedentul de săpătura, estimat la o cantitate de aproximativ 450 t.”*

Dat fiind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, cantitățile impuse de autoritatea contractantă sunt obligatorii pentru toți participanții la procedură și nu pot suferi modificări, iar cantitatea corectă potrivit documentației este de 5100 t de moloz, așa cum rezultă din articolul art. 3 TRA01..P.

În opinia sa, modul în care SC ...SRL a calculat cantitatea de moloz reprezintă o alternativă aproximativă și eronată la cantitățile impuse de autoritatea contractantă, alternativă contrară fișei de date a achiziției unde se menționează că nu se acceptă variante.

Prin cererea de intervenție sunt inserate date aproximative cu privire la costurile de depozitare, menționându-se că acestea *„se situează undeva în jurul sumei de 59.490 lei”*. În realitate, costurile de depozitare sunt foarte exacte și sunt de 9,5 euro pe tonă fără TVA, după cum rezultă din oferta ASA Servicii Ecologice SA, la care se adaugă transportul până la deponeul ecologic.

Acest mod de întocmire a ofertei de către intervenientă dovedește faptul că aceasta a făcut calcule fictive, fără respectarea cantităților impuse de autoritatea contractantă și fără a lua în calcul prețurile reale ale pieței.

Prin cea de a treia contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

În fapt, urmare studierii dosarului, contestatoarea a constatat faptul că oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care aceasta:

- nu este conformă sub aspect tehnic și financiar;

- prezintă un preț neobișnuit de scăzut, fără ca autoritatea contractantă să-i solicite fundamentarea/justificarea acestuia.

La data primei evaluări, contestatoarea a criticat oferta SC ...SRL, având în vedere următoarele:

- experiența similară a ofertantului declarat câștigător nu este dovedită în mod corespunzător prin înscrisurile depuse de către acesta în cadrul ofertei, nu este susținută în mod corespunzător prin consemnările cuprinse în DUA-ul prezentat la data limită de depunere a ofertelor;

- prețurile propuse pentru principalele materiale cuprinse în ofertă nu sunt susținute/justificate în mod corespunzător de către acesta (de exemplu, prețurile declarate pentru procurarea betonului C 16/20 și prețul propus pentru articolul TRA06A28 - transport beton).

- graficul fizic și valoric cuprins în ofertă face referire la un termen de execuție de 12 luni, în timp ce prin propunerea tehnică se asumă un termen de execuție de 36 de luni.

- ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont de obligațiile impuse prin fișa de date a achiziției (pct. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare) cu privire la protejarea mediului conform normelor legale, precum și cele legate de refacere cadrului natural după finalizarea lucrărilor, în sensul că nu a inclus în cadrul art. 3 TRA01A01P costurile legate de transportul și depozitarea deșeurilor conform Legii nr. 384/2013.

- prețul prezentat nu este susținut de înscrisurile depuse, fiind un preț neobișnuit de scăzut (59,35%) și neconcurențial.

În dovedirea faptului că prețurile ofertate de SC ...SRL nu sunt reale și sunt prezentate în scopul vădit de a-și asigura un avantaj competitiv printr-un preț necompetitiv/neconcurențial, contestatoarea a făcut referire, în data de 30.01.2017, la prețurile ofertate de către SC ...SRL la mixtura BAD20 - 95 lei/t și mixtură BA16 - 116 lei/t, prețuri care sunt nefundamentate și nu pot fi susținute dacă se are în vedere ca aceste materiale sunt principalele materiale ce vor fi puse în opera și care reprezintă ponderea cea mai mare în calcularea ofertei financiare. Aceste prețuri nu doar că nu pot fi justificate, dar se află mult sub prețul de producție la oricare dintre stațiile de mixturi asfaltice din județ.

Prin acțiunea promovată în data de 30.01.2017, contestatoarea susținea că ofertantul declarat câștigător nu doar că nu și-a fundamentat prețurile cuprinse în propunerea financiară, dar în cazul celor 2 mixturi asfaltice mai sus menționate a indicat drept producător și furnizor o societate (SC ...SRL) care, potrivit evidențelor Registrului Comerțului, are activitatea suspendată încă din 2010. Mai mult decât atât, din evidentele Finanțelor Publice rezultă că începând cu 24.02.2014, prin Decizia nr. 419/2014 s-a dispus declararea societății SC ...SRL ca inactivă.

De asemenea, din formularul C6 reiese că acesta „achiziționează” de la aceasta societate inactivă, nu doar principalele materiale din cadrul lucrării, ci și alte produse necesare realizării obiectivului investițional, cum ar fi balastul, betonul C16/20, emulsia de bitum, oțelul, piatra

spartă etc., ceea ce ridică mari semne de întrebare asupra întregii propuneri financiare și a posibilității reale de susținere a acesteia în executarea contractului de achiziție publică.

Un alt aspect pe care l-a pus în vedere Consiliul prin prima contestație, la care a renunțat asigurată fiind de faptul că se vor dispune măsuri de remediere legale și pe care îl menține și la această dată, îl reprezintă prețul ofertat pentru transportul materialelor, precum și distanța pe care SC ...SRL a declarat-o, respectiv 10 - 15 km.

În primul rând, prețurile nu doar că sunt extrem de scăzute, dar sunt și neacoperite raportat la distanța reală pe care în mod normal ar fi trebuit ofertantul să o indice în formularul F3. În zona localității, pe raza celor 10 - 15 km, nu există niciun furnizor/prestator declarat de ofertantul câștigător care să-i asigure aceste servicii de transport materiale, cu atât mai mult cu cât principalul furnizor, și anume SC ..., nu mai are activitate, nici angajați, nici nu este deținătoarea unei stații de mixturi asfaltice sau a unei cariere, astfel încât să poată furniza la prețuri foarte scăzute produsele menționate în ofertă și este înregistrată în evidențe cu ultimul sediu social în Timișoara, localitate care se află la peste 75 - 80 km de locația viitoarelor lucrări ce fac obiectul procedurii.

Date fiind aspectele de mai sus și având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare ofertantei ...SRL, apreciind încă de la data întocmirii procesului verbal de inventariere/consemnare a ofertelor depuse în cadrul procedurii că oferta acestuia este admisibilă, petenta se consideră mai mult decât îndreptățită să promoveze prezenta contestație, apreciind că s-a încălcat în mod flagrant legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și a declarat în mod pripit și abuziv oferta S.C. ...S.R.L. admisibilă și câștigătoare, cu lezarea vadtă a intereselor celorlalți participanți la procedură.

Petenta învederează Consiliului că, în urma reevaluării, comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă și inacceptabilă, având în vedere că oferta S.C. ...S.R.L. nu putea fi „corectată” fără ca prin acest demers să nu se lezeze vadt interesul celorlalți participanți la procedură care au înțeles să depună o ofertă judicios întocmită și fundamentată corespunzător sub aspect economic și financiar. Concret, prin solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare și prin clarificările prezentate de către ofertant s-a permis modificarea unor elemente din propunerea financiară depusă inițial de către S.C. ...S.R.L., prin aceste modificări ofertantul fiind sprijinit în mod nelegal, abuziv și prin aplicarea unui tratament discriminatoriu să-și fundamenteze/justifice o propunere financiară cu un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, petenta face trimitere la Formularul C6p - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect*, depus de către S.C. ...S.R.L., pentru a sesiza Consiliul asupra faptului că la rubrica furnizor este indicat S.C. ...S.R.L.

Având în vedere faptul că la data primei contestații, petenta și alți contestatori au făcut cunoscut faptul că, în mod fals sau cel puțin nereal,

ofertantul a indicat drept furnizor o societate cu activitate suspendată, încă din 2010, s-au solicitat de către comisia de evaluare clarificări cu privire la acest aspect, S.C. ...S.R.L. afirmând că el este producătorul mixturii astfaltice BA 16 și BAD 20, precum și a emulsiei cationice și că, de fapt, aceste materiale nu sunt achiziționate de la furnizorul „problematic sau chiar inexistent” S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea are în vedere abordarea comisiei de evaluare chiar și în raport cu conținutul și recomandările cuprinse în referatul expertului tehnic nr. 2063/06.03.2017, pe care comisia l-a preluat în mod simplist și superficial, ignorându-se mențiuni cuprinse în acesta, precum: *„Menționez că ofertanții au respectat cantitățile comunicate de beneficiar pentru BAD 20 și BA 16. Este necesar însă ca beneficiarul să stabilească explicit unde se folosește BAD 20, deoarece cantitatea corespunde doar pentru 6146 mp, la 5 cm grosime, eventual doar la reparații”*, chiar dacă aceste observații nu ar fi fost în măsura de a atrage descalificarea ofertelor, ci doar o explicitare, clarificare a lor.

Un alt aspect pe care contestatoarea l-a sesizat în urma consultării dosarului achiziției publice a fost acela că, în cadrul analizei de preț prezentată de către ofertantul declarat câștigător, pentru mixtura asfaltică BAD 20 și BA 16 s-a indicat că se folosește criblură sort 4-8, 8-16, 16-20, produs care, de fapt, în ofertă/justificarea prețului depusă ca provenind de la furnizorul SC ... RO SRL este sort concasat la prețul de 17,00 lei/tonă.

Aceasta consideră că produsul ofertat este neconform raportat la solicitarea autorității contractante sau, cel puțin, justificarea prețului de proveniență de la furnizorul SC .. RO SRL nu este una corectă, nu reflectă realitatea având în vedere că s-a solicitat mixtură asfaltică BAD 20 și BA 16, care au în compoziția lor cribluri, pe când în oferta de la furnizorul SC ... RO SRL se face referire la mixturi asfaltice care au în compoziția lor sorturi concasate care se numesc BAPC.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 3004/23.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 10280/24.03.2017, prin care solicită respingerea contestației SC ...SRL.

În ceea ce privește motivarea contestației cu privire la prețul nejustificat al ofertei câștigătoare indicat ca fiind 59,35% din valoarea estimată a contractului, autoritatea arată că nu poate fi reținută, întrucât potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu este prevăzut un procent minim care să califice oferta ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut. Urmare răspunsului primit din partea ofertantului câștigător la solicitarea de justificare a prețului ofertat, s-a constatat că oferta corespunde din punct de vedere financiar, așa cum rezultă din documentele depuse, fiind întocmită în conformitate cu legislația în domeniul mediu, social și al relațiilor de muncă.

Prin depunerea clarificărilor solicitate, ofertantul câștigător nu modifică conținutul propunerii tehnice și financiare. Mențiunea contestatoarei cu privire la SC ...SRL, ca furnizoare a mixturilor asfaltice pentru ofertantul câștigător, nu este pertinentă în cauză, deoarece

ofertantul este producătorul acestora. Acesta deține Certificat de conformitate pentru producția de mixturi asfaltice nr. 2293 din 28.07.2016.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că documentele sale sunt temeinice și legale și nu există motive de anulare a acestora.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Lucrări pentru - Modernizare străzi în comuna ..., județul ...”, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 397135 din 29.11.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. La data de 16.12.2016 autoritatea contractantă a vizualizat depunerea a nouă oferte în SEAP și a întocmit procesul-verbal nr. 11958/16.12.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 213 din 12.01.2017. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 251/C4/189, 203, 240 din 01.02.2017. Ca urmare a reevaluării ofertelor autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii din data de 10.03.2017. Nemulțumite de noul rezultat al procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2316/10.03.2017, 2314/10.03.2017 și 2319/10.03.2017), SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL au formulat prezentele contestații, solicitând:

SC ...SRL:

- *anularea adresei nr. 2316/10.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;*

- *constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor situate pe locurile 1- 5, potrivit Raportului procedurii;*

- *anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.*

SC ...SRL:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2314/10.03.2017;*

- *anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe pozițiile 1-7;*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...SRL a fost declarată necâștigătoare, iar cele clasate pe pozițiile 1-7 admisibile;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor clasate pe pozițiile 1-7, de la etapa verificării admisibilității acestora.*

SC ...SRL

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2319/10.03.2017;*

- *anularea raportului de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de către SC ...SRL cu efectul constatării inadmisibilității acesteia și declararea ofertei sale admisibilă și câștigătoare.*

În cauză, față de contestațiile înaintate de SC ...SRL și SC ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu SC ...S.R.L (oferantul clasat pe locul 4), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție voluntară în interes propriu urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției în clasament în condițiile în care prin contestații sunt atacate și ofertele de pe primele trei locuri în clasament. În situația în care contestațiile vor fi admise cu referire la ofertele clasate pe primele trei locuri oferta sa poate fi câștigătoare a contractului de achiziție publică.

De asemenea, în cauză, față de contestația înaintată de SC ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară SC ...SRL (oferant desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție voluntară în interes propriu urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile SC ...SRL formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC ...SRL, bazate pe faptul că acesta și-ar fi modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare*

ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului atașat la secțiunea Formulare.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,*
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,*
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr.863/2008:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv,*
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte,*
- devizele oferta;*
- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;*
- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.*

În cadrul propunerii financiare depuse în procedură ofertantul desemnat câștigător a prezentat formularul C6p – *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect*, în care pe coloana 6- *Furnizorul* a precizat pentru aproape toate materialele *DataConstruct*, cu excepția a 3 poziții la care se menționează *Pret_Meu* și o poziție la care se precizează *Preț de referință*.

În același timp, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, la punctul 7.10.2 ofertantul desemnat câștigător a prezentat lista furnizorilor de produse/materiale printre care nu se regăsește SC ...SRL.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate procedurile tehnice de execuție proprii INTECO atât pentru prepararea mixturilor asfaltice cât și pentru transportul acestora. Includerea procedurilor tehnice de execuție este susținută de faptul că prin lista de echipamente, utilaje, mijloace de transport se precizează că acesta deține în proprietate stație de preparare mixturi asfaltice iar la personalul de specialitate s-a precizat șef de stație mixturi asfaltice și operator stație mixturi asfaltice.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, (1) *În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Constatând că propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare (2.640.327,12 lei) reprezintă 59,4% din valoarea estimată (4.448.574,29 lei), prin adresa nr. 1073/07.02.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut:

În urma analizării ofertei financiare depusă de societatea dumneavoastră în vederea atribuirii contractului de lucrări pentru "Modernizare străzi în comuna Siria, județul ...", comisia de evaluare ținând cont de prevederile art. 210 din Legea 98/2016, vă solicită depunerea de clarificări cu privire la oferta de preț.

Având în vedere cele expuse mai sus vă solicităm să justificați, în detaliu, modul în care a fost elaborată propunerea financiară, anexând în

acest sens la răspunsul dvs. documente justificative privind prețuri de la furnizori (inclusiv indicarea acestora și ofertele lor de preț), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, precum și orice alte documente sau informații pe care le considerați edificatoare în acest sens.

Totodată vă solicităm să prezentați, certificate de calitate, agremente tehnice pentru principalele materiale.

De asemenea vă rugăm să precizați în răspunsul dvs. dacă la întocmirea ofertei, respectiv a celei financiare ați ținut cont de prevederile art .51, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să precizați unde se regăsesc aceste costuri în oferta dvs. financiară.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 533/08.02.2017, prin care precizează:

Pentru justificarea formării prețului din oferta financiară depunem următoarele:

a. În susținerea modului de formare a prețului:

Referitor la C6 - lista cuprinzând consumurile dc resurse materiale, justificăm prețurile folosite prin depunerea de la furnizori a ofertelor de preț pentru materiale iar la mixtura asfaltică BA 16 și BAD 20 și emulsie cationică, fiind producători, anexăm analiza de preț. De asemenea anexăm prezentei certificatele de calitate pentru principalele materiale,

- Referitor la C7- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru-tarif mediu ofertat pentru muncitori de 7,39 lei/oră se încadrează în legislația pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat la data depunerii ofertei.

- Referitor la C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, depunem calculație tarif unitar pentru utilaje pe ora de funcționare în cadrul execuției lucrărilor.

- Referitor la C9- lista cuprinzând consumurile privind transporturile depunem calculație de preț.

b. Considerăm că beneficiem de condiții deosebit de favorabile pentru executarea lucrării și datorită faptului că distanțele de transport pentru materiale sunt mici, având punct de lucru și instalațiile de producere mixturi asfaltice și emulsie amplasate în localitatea Siria, dispunem de utilaje performante cu consum mic dc carburanți și dispunem de personal calificat pentru executarea în cele mai bune condiții a lucrărilor. Soluțiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor au fost prezentate în cadru propunerii tehnice depuse.

c. În executarea lucrărilor se vor respecta toate cerințele din caietul de sarcini în conformitate cu oferta depusă.

d. Pe parcursul executării lucrărilor se vor respecta dispozițiile privind protecția muncii, toate reglementările în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și condițiile de lucru aplicabile pentru exccutarea lucrării. În acest sens am depus în cadrul ofertei declarația reprezentantului legal. La întocmirea ofertei financiare am ținut cont de prevederile art.5'1, alin(I) din Legea nr.98/2016, costurile legate de accstea se regăsesc dupa cum urmeaza :

- costuri privind protecția mediului - în lista cuprinzând cantitățile de lucrări F3 și în devizul general la cap. 1.3.;

- costurile privind domeniul social și al relațiilor de muncă sunt cuprinse în procentul de 2%, cheltuieli indirecte, calculat conform ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 și acoperă și aceste cheltuieli.

e. Nu avem subcontractanți,

f. Nu beneficiem de ajutor de la stat pentru realizarea lucrării.

Conform acestor prețuri și tarife folosite în calculul devizului lucrărilor care se vor executa în cadrul contractului, considerăm oferta noastră financiară justificată, având în vedere că am inclus și un procent de 2 % pentru cheltuieli indirecte și 2 % pentru profit.

Anexat a prezentat oferte de preț pentru:

- balast sortat spălat de mal (0-70mm) cu certificate de conformitate al controlului producției,
- piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm și 40-63 mm cu certificate de conformitate al controlului producției,
- betoane C16/20 cu certificate de conformitate,
- acid clorhidric de sinteză, emulgator cationic ROT 1,
- bitum rutier,
- filer de calcar,
- indicatoare rutiere, stâlp indicatoare, disc D=400mm diamant, oțel pătrat, piulițe hexagonale, șaibă pentru metal, șurub hexagonal,
- carburanți,
- contract de furnizare pentru ballast și refuz de ciur cu certificate de conformitate pentru controlul producției.

De asemenea a prezentat analize de preț pentru mixturi asfaltice BA16 și BAD20, pentru emulsie cationică cu rupere rapidă, calculații tarif unitar pentru utilaje și calculație preț transport rutier. A prezentat certificat de conformitate al controlului producției pentru BA16 și BA20 leg.50/70 și adresă din partea RAD CERT organism de certificare care confirmă că SC ...SRL la data de 05.09.2016 se afla în proces de derulare a procedurii de certificare a familiei de produse emulsie bituminoasă. ■

Susținerea contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător și-a modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări (prin faptul că nu mai apare ca furnizor SC ...SRL) nu pot fi reținute de Consiliu. Pe de o parte, ofertele de preț prezentate de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări sunt de la furnizori ce au fost declarați prin propunerea tehnică, iar pentru mixturile asfaltice, prin propunerea tehnică a făcut dovada deținerii în proprietate a instalației de preparare mixturi asfaltice. Totodată, este relevant faptul că autoritatea contractantă nu a impus completarea coloanei 6 din formularul C6p cu furnizorii materialelor. Pe de altă parte, mențiunile din formularul C6p-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect,

coloana 6 - *Furnizorul*, pentru aproape toate materialele *DataConstruct*, cu excepția a 3 poziții la care se menționează *Pret_Meu* și o poziție la care se precizează *Preț de referință*, în mod cert pot fi calificate ca vicii de formă așa cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*). În același timp, viciile de formă din formularul C6p - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect*, coloana 6 - *Furnizorul*, sunt confirmate și de SC ... Start Solutions SRL (creatorul programului de devize ISDP2015) care prin adresa nr. MK-ID51/07.04.2017 arată că mențiunile ..., *Pret_Meu* și *Preț referință* sunt generate automat de programul de deviz, ofertantul având posibilitatea de a-și preciza proprii furnizori (ofertantul neprecizând furnizorii săi în cadrul formularului C6).

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la formularul C6p - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect*, coloana 6 - *Furnizorul*, informațiile fiind susținute de cele existente în propunerea tehnică și nu pot constitui motiv de respingere a ofertei decât în cazul în care ofertantul refuză să corecteze viciile de formă.

În ceea ce privește diferențele între prețurile incluse în deviz pentru mixturile asfaltice BA16 și BAD20 și cele rezultate din analizele de preț prezentate de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei:

În cadrul propunerii financiare prezentate în procedură, la stadiul fizic *Reparații străzi*, pentru art. 15 cod procurare 123456 mixtură asfaltică BAD20 ofertantul a cotaț prețul de **95 lei/tonă**, iar la art. 21 cod procurare 20018326 mixtură asfaltică BA16 ofertantul a cotaț prețul de **115 lei/tonă**.

Prin analizele de preț prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a justificat un preț unitar pentru mixtura asfaltică BA16 de **99,79 lei/tonă** și pentru BAD20 de **79,25 lei/tonă**.

Având în vedere diferențele dintre cele două prețuri unitare, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantei să justifice în ce constau diferențele dintre prețurile din deviz și prețurile rezultate din analizele de preț pentru cele două materiale. Este adevărat că prețurile din deviz sunt mai mari, deci acoperitoare și nu afectează calitatea produselor puse în operă, însă operatorul economic trebuie să justifice prețurile incluse în articolele de deviz ca urmare a unei solicitări din partea autorității contractante.

Referitor la distanțele de transport, criticile contestatoarei sunt considerate de Consiliu nefondate, deoarece, acestea se raportează la stația de mixturi asfaltice a ofertantului situate în comuna ... și nu la stația de mixturi asfaltice a operatorului economic SC ...SRL.

În ceea ce privește susținerile referitoare la capacitatea stației de preparare mixturi asfaltice de 8,0 to/oră, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei, la dosarul cauzei fiind depus raportul de inspecție nr. RI-060 din 23.03.2016 prin care se precizează productivitatea de exploatare a stației de 111,6 to/oră.

Criticile suplimentare formulate de SC ...SRL prin adresa nr. 1066/04.04.2017, referitoare la încadrarea ofertei în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. „g” din Legea nr. 98/2016, sunt respinse de Consiliu ca inadmisibile în baza prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevăd: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Criticile SC ...SRL formulate împotriva ofertei prezentate de SC ...SRL bazate pe faptul că ofertele de preț pentru principalele materiale vin din partea unor societăți care fac parte din grupul de firme INTERMED situație care în opinia sa pune la îndoială obiectivitatea și realitatea acestor documente, sunt considerate de Consiliu nefondate. Faptul că anumite materiale/produse sunt furnizate de societăți care fac parte dintr-un grup de firme poate fi în majoritatea cazurilor un avantaj pentru ofertant (prețul va fi întotdeauna mai mic decât pentru un terț din afara grupului), iar pe de altă parte legislația în vigoare nu interzice acest lucru. Deși contestatoarea susține că prețul prezentat de ofertantul SC ...SRL pentru principalul material este nereal nu aduce în susținere o calculație care să dovedească afirmația sa. Suspiciunea sa asupra prețului nereal bazată pe faptul că furnizorii fac din același grup de firme nu este suficientă pentru a fi luată în considerare de Consiliu, autoarea contestației fiind obligată să aducă argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale.

De asemenea, sunt nefondate criticile contestatoarei privind lipsa costurilor de transport a stâlpilor pentru indicatoare de circulație și a indicatoarelor de circulație. Operatorii economici au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin listele de cantități de lucrări autoritatea contractantă nu a solicitat articol de transport distinct pentru transportul stâlpilor și indicatoarelor de semnalizare. Însă, Consiliul constată că la art. 22 TRA01A10 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 10 km proiectantul a inclus o cantitate de transportat în plus de 50 to, valoare care în mod cert este corespunzătoare transportului a 80 bucăți stâlpi și indicatoare de circulație și betonului pentru fixarea stâlpilor.

Și în ceea ce privește criticile asupra ofertei SC ...SRL, Consiliul constată netemeinicia acestora. Contestatoarea susține neconformitatea

ofertei prezentate de SC ...SRL în baza mențiunii făcută de expertul cooptat prin referatul întocmit ca urmare a evaluării ofertelor, respectiv „nu explicitează manopera de preparare a mixturilor asfaltice”. Pe de o parte, Consiliul constată că autoarea contestației omite să prezinte și constatarea aceluiasi expert cu privire la faptul că deși nu a detaliat care este valoarea manoperei, prin prețul stabilit ofertantul își poate asuma furnizarea mixturilor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cadrul analizei de preț ofertantul a prezentat cheltuieli cu stația iar cheltuielile cu manopera aferente deserventului stației se includ în costurile cu stația. În condițiile în care prețurile oferate sunt reale, ofertantul fiind producător pentru mixturi și sunt similare prețurilor oferate de ceilalți ofertanți care sunt producători de mixturi asfaltice, autoritatea contractantă nu avea motiv să solicite explicații suplimentare. În același timp, contestația nu aduce vreun argument concret din care să rezulte că cheltuielile cu stația nu sunt suficiente și nu pot include cheltuielile cu manopera deserventului stației.

Referitor la criticile contestației formulate împotriva ofertei depuse de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, Consiliul constată netemeinicia acestora. Contestația consideră că asocierea intenționează să „fraudeze” procedura de atribuire în sensul că execuția contractului va fi realizată în fapt în proporție de 100% de „terțul” SC SA. Din analiza DUAE depusă în procedură de asociere, Consiliul constată că realizarea contractului se face în proporție de 100% de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, nefiind declarați subcontractanți și nici terți susținători. Conform adresei nr. 42/08.02.2017 de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, SC SA are calitatea de furnizor pentru anumite materiale (emulsie, mistură asfaltică, balast, piatră spartă) și pentru o serie de utilaje (excavator, buldozer, compactor, repartizator finisor, mixtură asfaltică, autogudronator, mașină de tăiat rosturi, perie mecanică). SC SA nu are calitate de terț susținător și nici de subcontractor motiv pentru care nu trebuie să se supună prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, SC SA fiind furnizor pentru anumite materiale și utilaje, deci terță parte neimplicată în execuția contractului nu trebuie să justifice față de autoritatea contractantă prețurile cu care furnizează către asociere anumite materiale sau tarifele de închiriere a utilajelor. Prețurile materialelor, respectiv tarifele de închiriere a utilajelor sunt parte a unei negocieri între ofertant și furnizor. Doar în cazul în care ofertantul este și furnizor/producător al anumitor materiale atunci trebuie să prezinte analize de preț în justificarea prețurilor oferate.

Sunt nefondate și afirmațiile contestației că SC ...SRL are ca obiect de activitate tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, motiv pentru care nu poate executa lucrări în cadrul acestui contract. Din verificarea informațiilor existente pe site-ul ..., Consiliul constată că SC ...SRL are autorizate o serie de obiecte de activitate secundare,

printre care și *Lucrările de construcții a drumurilor și autostrăzilor - CAEN 4211.*

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei prezentate de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL care în opinia sa este neconformă deoarece ofertele de preț prezentate de la furnizori nu au indicată perioada de valabilitate, sunt considerate de Consiliu nefondate. Ofertele de preț de la furnizori trebuie să fie valabile la data întocmirii ofertei iar documentele prezentate de asociere sunt datate 12.12.2016, respectiv 13.12.2016, prin urmare valabile la data de 15.12.2016 data limită de depunere a ofertelor. În ceea ce privește valabilitatea ofertei pentru perioada stabilită de autoritate prin fișa de date a achiziției (90 de zile), aceasta este asumată de toți ofertanții prin formularul de ofertă, inclusiv de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL.

De asemenea, contestatoarea consideră că este evidentă obligația asocierii de a prezenta justificarea costurilor de transport dar nu prezintă vreun argument în susținerea aprecierii sale. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

Criticile contestatoarei SC ...SRL formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe necuprinderea în cadrul propunerii financiare a tuturor costurilor legate de *protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor (cu referire la faptul că nu a cuprins în cadrul art. TRA01.P costurile legate de transportul și depozitarea deșeurilor)*, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:*

.....
- *protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.*

În cadrul listelor cu cantități de lucrări, la art. 3 TRA01A01P autoritatea a precizat: *Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 1 km – cantitate 5.100 tone.*

Prin clarificarea nr. 11714/09.12.2016 autoritatea contractantă a reiterat cerința fișei de date ca ofertanții să include în cadrul propunerii financiare toate costurile legate de *protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.*

Tot prin această clarificare, la întrebarea unui operator economic autoritatea contractantă a precizat că operatorii economici pot utiliza propriile distanțe de transport la întocmirea propunerii financiare.

Conform devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului *Modernizare străzi în comuna ...*, pentru capitolul 1.3 *Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială*, ofertantul a prevăzut valoarea de 2080,80 lei. De asemenea, în cadrul devizului pe categorii de lucrări, la art. 3 TRA01A10P Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 10km a prevăzut valoarea de 9180,38 lei.

Cu referire la acest aspect, Consiliul consideră întemeiată susținerea autorității contractante că responsabilitatea aparține în totalitate ofertantului, însă fiind costuri obligatorii pentru toți participanții la procedură trebuie demonstrată sustenabilitatea valorilor declarate.

Așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ca întreaga cantitate de pământ și molozul rezultat în urma săpăturilor (5.100,0 tone) să fie transportată de pe amplasament.

Ofertantul desemnat câștigător a inclus transportul pământului și molozului la 10 km cu un tarif de 1,8 lei/tonă.

Problema care trebuia clarificată de autoritatea contractantă este legată de costurile pe care le implică depozitarea pământului și molozului la un depozit autorizat care ar trebui să fie situat la 10 km de amplasamentul lucrării, care sunt aceste costuri (dovedite cu documente justificative) și unde se regăsesc acestea în propunerea financiară.

Criticile contestatoarei sunt întemeiate și în ceea ce privește ofertele prezentate de SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC TEHNOCER SRL și SC ...SRL. Toți ofertanții au precizat că vor suporta cheltuielile aferente *protejării mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor*, din cheltuielile indirecte, însă nici unul nu a cuantificat aceste costuri pentru a dovedi că pot fi suportate din cheltuielile indirecte declarate în ofertă. Dintre aceștia SC ...SRL susține că aceste costuri sunt responsabilitatea autorității contractante și nu a ofertanților (critici tardive la acel moment), dar cu toate acestea va suporta pe cheltuiala sa costurile aferente transportului și depozitării pământului în cariera sa de la Dud, jud. ... iar materialul rezultat din frezare îl va transporta la stația sa de asfalt de la Pâncota, jud. ..., dar nu prezintă vreo calculație asupra acestor costuri.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să analizeze dacă această omisiune se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 pentru a fi considerate abatere tehnică minoră.

Criticile contestatoarei SC ...SRL formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare (SC ...SRL), bazate pe faptul că experiența similară declarată nu este dovedită în mod corespunzător, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.400.000 lei la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte*. La modalitatea de îndeplinire s-a precizat:

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participant la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de

către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Acordul de asociere precum și documentele justificative vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul (în cazul asocierii de către fiecare operator economic care face parte din asociere) clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În cadrul DUAЕ prezentat în procedură, SC ...SRL a precizat pentru îndeplinirea experienței similare 3 contracte:

- contract nr. 31/336/27.09.2013 având ca obiect "Refacere și modernizare infrastructură rutieră în comuna Hășmaș" cu valoare de 1.751.292,0 lei, beneficiar comuna Hășmaș, derulat în perioada 01.04.2014 – 30.09.2014.

- contract nr. 4043/10.09.2014 având ca obiect "Modernizare drumuri în localitatea Bocsig, județul ...", în valoare de 3.427.460 lei, beneficiar comuna Bocsig, derulat în perioada 10.09.2014 – 22.12.2015.

- contract nr. 135/17.09.2013 având ca obiect "Modernizare DJ709 km 63+358 și 66+310 Dorobanț – Macea" cu valoare de 1.707.526,0 lei, beneficiar Consiliul Județean ..., derulat în perioada 18.09.2013 – 17.03.2014.

La solicitarea autorității contractante, în susținerea celor declarate prin DUAЕ ofertantul a prezentat următoarele documente:

- copie contract nr. 31/336/27.09.2013 încheiat între Primăria Comunei Hășmaș și SC ...SRL cu valoare de 1.751.292,18 lei fără TVA,

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3635/27.11.2014 prin care se confirmă execuția lucrărilor în valoare de 1.751.292,18 lei fără TVA;

- recomandare nr. 339/18.02.2015 din partea Comunei Hășmaș cu calificativul foarte bun.

- copie contract nr. 4043/10.09.2014 încheiat între Comuna Bocsig și SC ...SRL cu valoare de 4.037.288,21 lei fără TVA,

- proces verbal de recepție parțială nr. 5953/22.12.2015 prin care se confirmă execuția lucrărilor în valoare de 3.427.460,67 lei fără TVA,

- recomandare nr. 5975/28.12.2015 din partea Comunei Bocsig cu calificativul foarte bun.

- copie contract nr. 135/17.09.2013 încheiat între Consiliul Județean ... și SC ...SRL cu valoare de 1.740.000,0 lei fără TVA,

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7344/19.05.2014 prin care se confirmă execuția lucrărilor în valoare de 2.117.332,35 lei,

- document constatator nr. 8174/04.06.2014 din partea Consiliului Județean ... ce confirmă execuția lucrărilor la valoare de 1.707.526,08 lei fără TVA.

Având în vedere cele prezentate, ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada execuției de lucrări similare în valoare de 6.886.278,93 lei fără TVA, valoare mult peste pragul impus de 4.400.000 lei fără TVA.

De asemenea, criticile contestatoarei privind precizarea în cadrul graficului fizic și valoric a unei durate de 12 luni, iar prin propunerea tehnică asumarea unei durate de 36 de luni, sunt considerate de Consiliu nefondate. Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că atât prin graficul fizic și valoric cât și prin propunerea tehnică ofertantul și-a asumat o durată de execuție de 36 de luni, desfășurarea graficului de execuție fiind pe 36 de luni (câte 12 luni pe o pagină).

Aprecierile contestatoarei referitoare la faptul că prețul declarat pentru procurarea betonului C16/20 nu este susținut, sunt respinse de Consiliu ca nefondate, contestatoarea neaducând vreun argument în susținerea afirmațiilor sale. Ofertantul a prezentat în susținerea prețului pentru betonul C16/20 ofertă de preț de la furnizorul declarant prin propunerea tehnică, respectiv SC ... SRL.

Referitor la articolul TRA06A28 Consiliul constată că acesta nu se regăsește în lista cu cantități de lucrări din documentația de atribuire și nici în propunerea financiară a vreunui ofertant.

Criticile contestatoarei referitoare la includerea în cadrul formularului C6p – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale a furnizorului SC ...SRL sunt admise în parte de Consiliu motivarea fiind aceeași ca la contestația SC ...SRL.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în cadrul art. TRA01A01P costurile aferente protecției mediului (transport și depozitare deșeuri), sunt considerate întemeiate de Consiliu, motivarea fiind aceeași ca la contestația formulate de SC ...SRL.

Criticile contestatoarei privind neconformitatea mixturii asfaltice oferite de SC ...SRL, bazate pe faptul că la dosarul cauzei nu se găsește oferta de la furnizor pentru criblură sort 4-8, 8-16 și 16-20 care se folosește la prepararea mixturilor asfaltice BA16 și BAD20, ci un contract încheiat cu furnizorul SC ... RO SRL pentru balast și refuz de ciur concasat, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Astfel, Consiliul constată că produsul ofertat (mixture asfaltică BA16 și BAD20) este conform însă pentru criblură ofertantul nu a prezentat ofertă de preț de la furnizor deoarece prin analiza de preț pentru mixtura asfaltică ofertantul a folosit un preț de 17 lei/to iar prin anexa la contract (modificare prețuri) furnizorul prezintă pentru refuzul de ciur concasat un preț de 15 lei/to. Mai mult în cadrul contractului se livrează și ballast, motiv pentru care nu se poate susține că refuzul de ciur concasat din

acest contract este pentru prepararea mixturilor asfaltice. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului oferta de preț de la furnizor și pentru criblură sorturile utilizate la prepararea mixturilor asfaltice.

Capătul de cerere privind constatarea inadmisibilității ofertei desemnate câștigătoare și declararea ofertei sale drept admisibilă și câștigătoare este respins de Consiliu ca inadmisibil, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. j), k) și m) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cererea intervenientei SC ...SRL, de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție voluntară, aceasta este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată cererea intervenientei SC ...SRL de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, în condițiile în care nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că niciuna dintre părți nu a câștigat procesul.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava prin Decizia nr. 861/13 sept. 2016 într-o speță similară, respectiv:

Examinând legalitatea plângerii formulate, prin prisma actelor și lucrărilor dosarului și motivelor invocate, Curtea constată următoarele:

Conform art.453 alin. 1 c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, conform art.61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin.1 c.p.c. intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Deși, prin raportare strict literală la dispozițiile legale anterior menționate, apărările intimaților par valide, curtea nu le va reține pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, curtea reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art.454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, curtea reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art.65 alin.1

c.p.c., totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni "parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art.61 alin.3 c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SC ...SRL și de SC ...SRL și în tot contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... și anulează raportul procedurii din data de 10.03.2017 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC ...SRL cu privire la ofertele SC ...SRL, SC ...SRL, asocierii SC ...SRL - SC ...SRL și asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere prin care SC ...SRL solicită Consiliului declararea inadmisibilă a ofertei SC ...SRL și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în referire la contestația SC ...SRL și o respinge în ceea ce privește contestația SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de SC ...SRL și de SC ...SRL și în tot contestația formulate de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... și anulează raportul procedurii din data de 10.03.2017 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile SC ...SRL cu privire la ofertele SC ...SRL, SC ...SRL, asocierii SC ...SRL - SC ...SRL și asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere prin care SC ...SRL solicită Consiliului declararea inadmisibilă a ofertei SC ...SRL și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a

documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în referire la contestația SC ...SRL și o respinge în ceea ce privește contestația SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 8 exemplare, conține 46 pagini.