În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2138 / C4 / 2573
Data: 25.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45854/08.07.2025, depusă de ..... SRL, cu sediul în bd. Basarabia nr. 208A, sectorul 2, ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de echipamente pentru bloc alimentar, lotul 1 - „Cuptor mare pentru 20 tăvi (bucătărie)", cod CPV 39221000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 26.05.2025, anunț de participare nr. ...../09.05.2025, organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgență „....." ....., cu sediul în str. 1 Mai nr. 18, ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat să se dispună reanalizarea corectă a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL reclamă decizia autorității contractante Spitalul Clinic Județean de Urgență „....." ..... de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale pentru lotul 1, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta sa a fost respinsă întrucât nu ar transmis în termen cazierul judiciar al administratorilor și un certificat de atestare fiscală. Societatea nu a putut obține în timp util cazierul judiciar al administratorului, acesta nefiind în țară. În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, site-ul ANAF nu a funcționat. Ulterior, documentele au putut fi obținute.

Deși oferta ..... SRL ar fi avut punctajul maxim la criteriul „cel mai bun raport calitate–preț", ea a fost respinsă pentru lipsa temporară a unor documente.

În punctul său de vedere nr. 147616/23.07.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 50294/24.07.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că ..... SRL doar a anunțat-o că a depus contestație la Consiliu, fără a îi transmite o copie a respectivei contestații, context în care aceasta intră sub incidenta art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, în consecință, trebuie respinsă, ca tardivă.

Consiliul este ținut să analizeze cu precădere respectarea condițiilor de învestire a sa, inclusiv depunerea în termenul legal a contestației la autoritatea contractantă, de care depinde validitatea ei, depunere supusă următoarelor dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este **mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

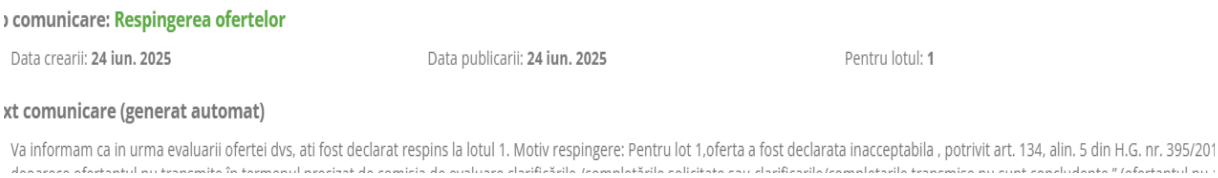
Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**.

Dat fiind că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 402.480 lei, fără TVA, valoare sub pragul de 1.090.812 lei, fără TVA, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de șapte zile.

Din parcurgerea conținutului contestației, rezultă că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 1, stabilit de autoritate prin rapoartele nr. 13119/24.06.2025 și nr. 14323/04.07.2025, publicate în SEAP la data emiterii lor, după cum reiese din captura de ecran următoare:

……..

Despre respingerea ofertei sale, ... SRL a fost informată încă din 24.06.2025, nu doar prin raportul amintit, ci și prin comunicarea:



Așadar, societatea a luat cunoștință, la respectiva dată, despre respingerea pe care o atacă, iar termenul de contestare, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la 25.06.2025 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la 01.07.2025, ora 24 (marți, zi lucrătoare). Verificând îndeplinirea obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în termenul calculat anterior, se observă că societatea nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația către Consiliu abia la 08.07.2025, mult după expirarea termenului legal. În plus, după cum susține autoritatea achizitoare, contestația nu i-a fost transmisă, ci doar a fost înștiințată despre depunerea ei:

Subiect: FW: ..... / contestatie
Data: 2025-07-09 09:59
Expeditor: "....." <office@vivitrust.ro>
Destinatar: <.....>
Buna ziua
Va anuntam pe aceasta cale ca am depus contestie la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor pt procedura simplificata publicata pe SEAP cu nr. ..... / 09.05.2025 Lot 1.
Va multumesc
Team .....
Best regards,

În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și câtuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 29 iunie 2010, Decizia nr. 290 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai 2008, Decizia nr. 967 din 30 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie 2007, Decizia nr. 747 din 26 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 19 decembrie 2006 și Decizia nr. 272 din 24 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 11 august 2004, toate pronunțate de Curtea Constituțională).

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse prin Legea nr. 101/2016 și nu lăsate la dispoziția destinatarilor legii. Ține de culpa exclusivă a ..... SRL că nu s-a preocupat să parcurgă dispozițiile art.

16 al Legii nr. 101/2016, pentru aflarea obligației de respectare a termenului legal de contestare inclusiv față de autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii contestației:

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**.

După cum a remarcat și Curtea Constituțională, în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

[...]

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene. De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea **cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice**, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Elocventă este și Decizia nr. 533 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.195 din 8 decembrie 2020, prin care a fost examinată constituționalitatea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

19. În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie **condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale**, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006 [...]), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, astfel cum a reținut Curtea Constituțională cu privire la constituționalitatea acestor proceduri administrativ-jurisdicționale, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

20. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară direct în fața

instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională. Or, **prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 reglementează o condiție de admisibilitate a unei acțiuni formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv stabilesc faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.** În acest context, Curtea observă că se preconstituie chiar accesul la instanțele de judecată, respectiv calea de atac împotriva actului administrativ-jurisdicțional - decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Curtea reiterează faptul că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994 [...]). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 [...]), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004 [...]; Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004 [....]).

22. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit cerința comunicării contestației și autorității contractante, care trebuie realizată până la expirarea termenului legal de contestare**, atunci când persoana interesată să promoveze o acțiune urmează calea contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai ales că este vorba de o procedură administrativ-jurisdicțională facultativă, opțională și alternativă.

23. Mai mult, în această etapă, prin aceste cerințe și condiționări, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii și să cunoască, în concret, căile de atac utilizate de autoritatea contractantă, respectiv dacă a ales contestarea pe cale judiciară sau s-a adresat Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, pentru a se evita folosirea concomitentă a acestora, întrucât legea permite numai folosirea alternativă (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 701 din 27 noiembrie 2014 [...]). De asemenea, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], avându-se în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene, mai ales că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale sau despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

Societatea ..... SRL nu a înaintat contestația către organizatoarea achiziției în termenul legal de contestare, de șapte zile,

astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage sancțiunea respingerii demersului ca tardiv. Mai trebuie punctat că, respectiva contestație împotriva respingerii ofertei ..... SRL este tardivă și din cauză ca a fost transmisă Consiliului abia la 08.07.2025, deși termenul de contestare a respingerii ofertei s-a împlinit la 01.07.2025, ora 24.

Prin raportul de evaluare nr. 13119/24.06.2025, la lotul 1, oferta ..... SRL a fost respinsă, iar oferta ..... a fost desemnată câștigătoare.

Prin raportul de reevaluare nr. 14323/04.07.2025, la lotul 1, oferta inițial câștigătoare ..... a fost de asemenea respinsă (conform următorului extras din raport):

.....

În lumina celor reținute și în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca atare contestația ..... SRL nr. 45854/08.07.2025, în contradictoriu cu Spitalul Clinic Județean de Urgență „.....” ..... Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația ..... SRL nr. 45854/08.07.2025, în contradictoriu cu Spitalul Clinic Județean de Urgență „.....” .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**