CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect *„...”*, cod CPV: ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Să anulați adresa de comunicare a rezultatului procedurii ... emisă de entitatea contractantă, Raportul procedurii, precum și toate eventualele documente ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii.

2. Să obligați entitatea contractantă la reluarea procedurii, respectiv reluarea etapei de licitație electronică, cu reevaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile (conforme și acceptabile).

3. În subsidiar, să dispuneți anularea procedurii, în măsura în care apreciați că nu mai pot fi luate măsuri în vederea continuării procedurii cu respectarea dispozițiilor legale”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând:

„1.Să anulați adresa de comunicare a rezultatului procedurii ... emisă de entitatea contractantă, Raportul procedurii, precum și toate eventualele documente ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii.

2.Să obligați entitatea contractantă la reluarea procedurii, respectiv reluarea etapei de licitație electronică, cu reevaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile (conforme și acceptabile).

3.În subsidiar, să dispuneți anularea procedurii, în măsura în care apreciați că nu mai pot fi luate măsuri în vederea continuării procedurii cu respectarea dispozițiilor legale".

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii și arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare aparținând altui operator economic.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante, contestatoarea susține că a constatat un incident procedural și anume faptul că, deși oferta sa financiară inițială a fost cea mai bună, aceasta nu a fost folosită ca punct de plecare în etapa finală de licitație electronică, respectiv nu a fost folosit prețul de ...lei, fără TVA, prețul de pornire folosit în etapa de licitație electronică fiind de ...lei, fără TVA.

Față de acest aspect, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (2) și art. 217 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, ... subliniază că entitatea contractantă nu a respectat punctul referitor la informarea competitorilor privitor la cea mai bună ofertă, conform fișei de date a achiziției, respectiv: "*c) Informațiile care vor fi puse la dispoziția ofertanților în cursul licitației electronice și momentul în care aceste informații vor fi disponibile: Sistemul informatic va pune la dispoziția ofertanților la procesul de reofertare informații referitoare la: 1. cea mai bună ofertă; 2. numărul participanților înscriși la licitație; 3. poziția pe care o ocupă în clasament*".

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ... ... a comunicat punctul său de vedere, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv ..., în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru au depus oferte următorii operatori economici: ...

În urma analizării informațiilor prezentate în DUAE de ofertanții participanți și a documentelor suport, precum și a propunerilor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 71.5/27.09.2018, a fost declarată ca fiind câștigătoare oferta depusă de către ....

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., ... a formulat contestația nr. ...., contestație care, în opinia entității contractante, trebuie respinsă pentru nerespectarea dispozițiilor art. 61^1

alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și pentru faptul că nu conține elementele prevăzute de art. 10 din același act normativ, ceea ce conduce la imposibilitatea formulării unei apărări adecvate.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... învederează că, oferta financiară inițială a ofertantului ..., din data de ...., depusă în SEAP, a fost în valoare de ...lei la care se adăugă TVA, valoare ce a fost calculată în funcție de tarifele unitare prezentate în Anexa la formularul de ofertă raportate la cantitățile maxime prevăzute în caietul de sarcini și la durata acordului-cadru, ce are valabilitate până la data de ....

În urma analizării ofertei financiare depuse de către ..., în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1), coroborat cu art. 141 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, organizatoarea procedurii susține că a solicitat clarificări, prin adresa nr. ...., cu privire la corelarea propunerii financiare cu cea tehnică, la care ofertanta a răspuns, în data de 07.08.2018, corectând o eroare de tehnoredactare astfel că, valoarea totală finală înainte de etapa finală de licitație electronică, a fost de ...lei.

Ulterior, în temeiul art. 221 alin. (1) coroborat cu art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, ... evidențiază că, prin adresa nr. ..., i-a solicitat din nou clarificări operatoarei economice cu privire la prețul propus, respectiv prețul de ...lei, la care ... a răspuns, în data de ...., comisia de evaluare declarând astfel oferta ca fiind admisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 143 din Legea nr. 99/2016, arată entitatea contractantă, a invitat ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă în etapa finală de licitație electronică. Conform dispozițiilor art. 127 alin. (4) din HG nr. 394/2016, ofertele sunt depuse de către ofertanții participanți în cadrul licitației electronice. De asemenea, ofertanții nu pot decât să îmbunătățească oferta depusă anterior.

Prin urmare, entitatea contractantă subliniază că nu are posibilitatea de a introduce informații ce țin de ofertele depuse de către operatorii participanți la procedură.

Din practică, în alte spețe, ... menționează că a purtat corespondență cu reprezentanții SICAP care i-au comunicat următoarele: *„în timpul licitației electronice operatorii economici își îmbunătățesc oferta de preț criptată în perioada de depunere doar în sens descrescător. Pot licita de cate ori consideră că este necesar. Nu pot crește oferta financiară inițială*”; *„vă informăm că atât oferta criptată în câmpul special destinat din aplicație, cât și Formularul de ofertă financiară depus de ofertantul [...] în perioada de depunere nu se pot modifica ulterior acestei perioade*”.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază că sarcina de a depune și de a îmbunătății oferta este a ofertantului și nu a entității contractante, prin urmare pretinsul incident procedural nu este responsabilitatea sa.

Totodată, ține să menționeze că, deși în comunicarea rezultatului procedurii i-a învederat ofertantei motivele de respingere ale ofertei sale, aceasta nu le-a contestat, motiv pentru care, și în cazul admiterii contestației, acestea vor exista în continuare, oferta ... fiind considerată inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin.5 din HG nr. 394/2016.

În drept, invocă dispozițiile art. 61^1 alin. (1), art. 10, art. 127 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, art. 221 alin. (1), art. 141 alin. (3), art. 222 alin. (1), art. 143 din Legea nr. 99/2016, art. 127 alin. (4), art. 130 alin. (1) art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precum și prevederile cuprinse în documentația de atribuire.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, și în considerarea dispozițiilor art. 10 lit. f) din același act normativ, să transmită motivarea în fapt și în drept a capătului de cerere din cuprinsul contestației sale privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....

Prin adresa nr. ...., ... a răspuns la solicitarea Consiliului reluând cele reiterate în cuprinsul contestației, precizând următoarele: "*Așa cum am menționat și în cadrul contestației, Telekom a depus o ofertă admisibilă, conformă și acceptabilă (...). Admisibilitatea ofertei depuse de Telekom a fost confirmată chiar de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. .... Prin aceeași adresa, autoritatea contractantă precizează <valoarea ofertei financiare de pornire în licitație în cazul dumneavoastră va fi cea rezultată în urma aplicării corecțiilor acceptate prin adresa înregistrată în .... euro, fără TVA, echivalentul a ...lei, fără TVA>. În urma studierii dosarului achiziției, am constatat, cu mare surprindere, că pentru etapa licitației electronice, nu a fost luat în considerare, pentru Telekom, prețul de pornire anterior menționat. Mai mult, chiar în SICAP apare oferta inițială necorectată depusă de Telekom în cuantum de .... lei, deci total îmbunătățită față de orice ofertă inițială, în contextual în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, este clar că subscrisa trebuia declarată câștigătoarea acestei proceduri. În plus, va învederăm că participanții nu își văd poziția corectă în clasament conform fișei de date a achiziției unde se menționează c) Informațiile care vor fi puse la dispoziția ofertanților în cursul licitației electronice și momentul în care aceste informații vor fi disponibile: Sistemul informatic va pune la dispoziția ofertanților la procesul de reofertare informații referitoare la: 1.cea mai buna ofertă; 2. numărul participanților înscriși la licitație: 3. poziția pe care o ocupă în clasament. În acest context, este clar că nu mai există o competiție reală, iar concurența este denaturată în mod grav*".

Totodată, contestatoare înțelege să invoce în susținere, dispozițiile art. 219 alin. (1), art. 71 din Legea nr. 99/2018, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, referitor la principiul transparenței.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să-i comunice următoarele: desfășurătorul etapei de licitație electronică aferentă procedurii de achiziție publică în cauză și dacă, în procesul de reofertare, sistemul a pus la dispoziția ofertanților informațiile referitoare la cea mai bună ofertă, numărul participanților înscriși la licitație și poziția pe care o ocupă în clasament.

Prin adresa nr. ....., Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns la solicitarea Consiliului, menționând următoarele: *”Autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire mai sus menționate a selectat ca opțiuni ale licitației electronice Vizualizarea celei mai bune oferte şi Vizualizarea numărului de ofertanţi. Indiferent de opţiunile selectate de autoritățile contractante, SEAP le permite participanților la faza finală de licitație să vizualizeze locul pe care îl ocupă în clasament*”.

În susținerea celor de mai sus, Agenția pentru Agenda Digitală a României a prezentat desfășurătorul fazei finale de licitație electronică care aparține anunțului de participare nr. .....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect *„...”*, cod CPV: ... și a publicat, în SICAP, anunțul de participare nr. .....

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. ...., în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte.

Prin raportul procedurii nr. ...., comisia de evaluare a reținut modul de evaluare a ofertelor primite, clasamentul rezultat în urma desfășurării acestei etape, precum și respingerea ofertei ... și desemnarea câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ... decizia sa de respingere a ofertei depuse în asociere cu ..., precum și motivele care au condus la adoptarea acesteia, respectiv:

„În temeiul prevederilor art. 143 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 (...) este respinsă aceasta fiind considerată inacceptabilă, din următoarele motive:

- conține modificări care nu sunt făcute în sensul îmbunătățirii ofertei depuse inițial, astfel nu sunt îndeplinite prevederile art. 127 alin. (4), coroborate cu prevederile art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016 astfel:

- *Tarifele pentru Minute de convorbiri în orice rețea mobilă națională în afara grupului CNAB, Minute de convorbiri în orice rețea fixă națională, SMS (în grup CNAB, în orice rețea mobilă națională, către e-mail) în oferta inițială au avut valoare 0, în oferta financiară finală au crescut la valoarea 0,015 euro*
- *Tariful pentru MB în roaming pentru oricare dintre serviciile de date în afara SEE în oferta inițială a avut valoare 0,05 euro, în oferta financiară finală a crescut la valoarea de 0,1 euro ”*

În conformitate cu art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/20196, oferta este inacceptabilă (...)”

Împotriva adresei nr. ..., ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

„1. Să anulați adresa de comunicare a rezultatului procedurii ... emisă de entitatea contractantă, Raportul procedurii, precum și toate

eventualele documente ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii.

2. Să obligați entitatea contractantă la reluarea procedurii, respectiv reluarea etapei de licitație electronică, cu reevaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile (conforme și acceptabile).

3. În subsidiar, să dispuneți anularea procedurii, în măsura în care apreciați că nu mai pot fi luate măsuri în vederea continuării procedurii cu respectarea dispozițiilor legale".

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, urmând a le respinge, din următoarele considerente:

Cât privește inadmisibilitatea contestației sub aspectul neconstituirii cauțiunii potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, prin adresa nr. .....

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarea s-a conformat cerințelor legale mai sus invocate și a constituit cauțiunea, înainte de soluționarea contestației sale, Consiliul apreciază că o eventuală respingerea a contestației, doar luând în considerare că această cauțiune nu ar fi fost constituită „în prealabil depunerii contestației", ar fi disproporționată, în raport cu scopul și intenția legiuitorului avute în vedere prin introducerea obligației în discuție.

Cât privește pretinsa lipsă a motivării contestației, așa cum impun prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, este reținut faptul că, în considerarea dispozițiilor art. 11 din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației prin precizarea motivării în fapt și drept a capătului de cerere privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., în condițiile în care, în cuprinsul contestației, au fost prezentate doar susțineri cu privire la nelegalitate a etapei de licitație electronică, solicitare la care ... a răspuns în termenul de trei zile impus.

Pe fondul cauzei, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Aspectele de nelegalitate invocate prin contestație fac referire la o presupusa existență a unui incident procedural care, în opinia contestatoarei, a condus la vicierea rezultatului etapei de licitație electronică.

În soluționare, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat în perioada 13.08-14.08.2018, astfel că, în considerarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, aplicabil prin raportare la valoarea estimată a acordului-cadru supus achiziției, orice critică adusă cu privire la legalitatea acestei etape, după împlinirea termenului de 5 zile de contestare, nu poate fi primită, fiind vădit tardivă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că demersul de contestare, în data de ...., a unor informații cunoscute încă din data de ...., este tardiv, drept care, solicitarea din cuprinsul contestației vizând reluarea etapei de licitație electronică va fi respinsă ca atare.

În același sens, apărările contestatoarei vizând faptul că data luării la cunoștință a aspectelor criticate prin contestație privind prețul de pornire, precum și lipsa informațiilor, în procesul de reofertare, referitoare la cea mai bună ofertă, numărul participanților înscriși la licitație, respectiv poziția ocupată în clasament, ar fi data studierii dosarului cauzei la entitatea contractantă, sunt contrazise atât de răspunsul transmis Consiliului de către operatorul SICAP, care confirmă faptul că organizatoarea procedurii a selectat ca opțiuni ale licitației electronice Vizualizarea celei mai bune oferte și Vizualizarea numărului de ofertanți, precum și de faptul că, indiferent de opțiunile selectate de autoritatea contractantă, sistemul permite participanților la licitația electronică să vizualizeze locul pe care îl ocupă în clasament, dar și de informațiile regăsite în captura ecran SICAP depusă în probațiune anexat contestației, de unde rezultă că, în clasament, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 3, oferta cea mai bună având valoarea de .... lei, față de ...lei, oferta criptată în SICAP de către ....

Prin urmare, documentele administrate în cauză probează, dincolo de orice dubiu, că informațiile pe care contestatoare pretinde că le-a aflat abia cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul entității contractante, i-au fost accesibile acesteia încă de la momentul derulării etapei de licitație electronică.

De altfel, din desfășurătorul pus la dispoziție de AADR, rezultă că primele oferte noi de preț introduse de contestatoare în etapa de licitație electronică au avut valori de .... etc, prin urmare cu mult mai mari decât valoarea de ...lei rezultată în urma clarificărilor la propunerea financiară anterioarei etapei electronice.

Cele expuse mai sus demonstrează că autoarea contestației a avut cunoștință despre informațiile reclamate Consiliului, încă de la data ...., astfel că aceste critici din cuprinsul contestației vor fi respinse ca tardive.

În soluționarea capătului de cerere privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care sunt expuse motivele de inacceptabilitate care au condus la respingerea ofertei, se reține că nici prin contestație, și nici ulterior solicitării exprese a Consiliului, ... nu a expus niciun argument de fapt și de drept care să evidențieze caracterul nelegal al acestui act al autorității contractante, prin prisma motivelor de respingere regăsite în cuprinsul său, rezumându-se la a preciza doar susțineri referitoare la nelegalitatea etapei finale de licitație electronică.

Aspectele semnalate de contestatoare, referitoare la faptul că ar fi depus o ofertă *„admisibilă, conformă și acceptabilă”*, confirmată de autoritatea contractantă prin adresa .... (anterioară licitației electronice) nu sunt de natură să combată motivele de respingere reținute prin actul atacat. Astfel, se constată că, într-adevăr, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă anterior etapei de licitație electronică, situație care, de altfel, i-a și permis să participe la această etapă finală.

Însă, motivele de respingere comunicate prin actul atacat au intervenit ulterior desfășurării licitației electronice, iar cu privire la acestea, ... nu a formulat niciun fel de apărări în cuprinsul contestației sale. Simplul fapt că valoarea ofertei sale a fost cea mai mică nu conduce

automat la obligarea autorității contractante să o desemneze câștigătoare, fiind necesar ca ea să fie și admisibilă, comisia de evaluare având obligaţia de a stabili oferta câştigătoare doar dintre ofertele admisibile, așa cum dispun prevederile art. 143 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Or, nici prin contestație și nici ulterior solicitării primite din partea Consiliului, contestatoarea nu a înțeles să susțină în niciun fel de ce argumentele autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale sunt nelegale.

Legiuitorul a prevăzut ca, în cuprinsul contestației, să se regăsească *„motivarea în fapt și în drept*" a acesteia (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), părțile având obligația de a *„expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod concret și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute*" (art. 15 alin. 2 din același act normativ). Dreptul și obligația invocării tuturor aspectelor de nelegalitate ale procedurii revin participanților la procedură, care au interes în constatarea neconformității actelor autorității contractante cu dispozițiile legale.

Or, astfel cum a fost reținut mai sus, ... a înțeles să își motiveze contestația sa doar prin raportare la modul de desfășurare a etapei de licitație electronică, respectiv la aspecte ce au ținut strict de evaluarea realizată anterior acestei etape, deși, actul a cărui anulare este solicitată prin contestație, conține decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei, pentru modificări efectuate de ofertant ulterior licitației electronice, modificări apreciate de către comisia de evaluare ca fiind contrare dispozițiilor art. 127 alin. (4) coroborate cu art. 130 alin (1) din HG nr. 394/2016, față de care contestatoarea nu se apără în niciun fel.

În acest context, se constată că ... solicită anularea adresei nr. ..., însă motivele de fapt și de drept, așa cum au fost acestea expuse atât prin contestație, cât și prin completarea ulterioară a acesteia, nu vizează decizia autorității contractante privind oferta sa și nici considerentele acesteia din urmă în luarea măsurii de respingere. Rezultă, din expunerea de motive a contestatoarei, că aceasta nu înțelege să susțină nelegalitatea motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei sale, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii apărând ca fiind cerută ca o consecință a apreciatei nelegalități a etapei finale de licitație electronică, adresa în cauză fiind actul emis în urma desfășurării acestei etape finale a procedurii.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul constată că nu fost identificate aspecte care să conducă la anularea procedurii, solicitată, în subsidiar, prin contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, solicitarea privind reluarea etapei de licitație electronică și, ca nefondate, celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate entitatea contractantă, ...

Respinge, ca tardivă, solicitarea privind reluarea etapei de licitație electronică și, ca nefondate, celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației depuse de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.