

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 653/C7/606

Data: 15.03.2024

Prin contestația nr. 399/29.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12762/29.02.2024, formulată de către (...) , cu sediul în orașul (...) , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 23/55/22.02.2024 și a raportului procedurii nr. 23/53/22.02.2024, emise de către (...) , cu sediul în (...) , strada (...) , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Modernizare uliță centru sat Pui, ulițe în satul Râu Bărbat și ulițe în satul Hobîța, (...) , județul Hunedoara»”, Cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită admiterea contestației și pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 23/55/22.02.2024 și a raportului procedurii nr. 23/53/22.02.2024, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică și declararea ca inacceptabilă a ofertei sale și obligarea autorității contractante (...) la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale..

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) critică decizia autorității contractante, (...) , potrivit căreia oferta sa depusă la procedura menționată în partea introductivă a fost respinsă ca inacceptabilă.

Astfel contestatoarea susține că în data de 22.02.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii nr. 23/55/22.02.2024 și raportul procedurii nr. 23/53/22.02.2024 prin care i

s-a comunicat că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă, întrucât:

„prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 72/18.01.2024, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 23/21/19.01.2024, ofertantul nu transmite Decizia de numire pentru Responsabilul cu controlul calității, pe motiv că persoana nominalizată pentru această poziție nu este angajatul (...) (...). În consecință neprezentarea deciziei de numire pentru Responsabilul cu calitatea sunt asimilabile dispozițiilor legale ale aliniatului 5 art. 134 din HG nr. 395/2016: (5) «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitări de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege ... sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă». De asemenea, neprezentarea decizie de numire pentru Responsabilul cu calitatea reprezintă refuzul ofertantului de a corecta viciile de formă, situație care se încadrează la aliniatul 2 art. 135 din HG nr. 395/2016: (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contestatoarea susține faptul că răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări a fost concludent și suficient pentru ca aceasta să constate, în mod evident, competențele și experiența d-nei. ing. Hanga Ileana în vederea desfășurării activității în care a fost nominalizată - responsabil cu controlul calității lucrărilor CQ, prin argumente obiective care se regăsesc în cuprinsul ofertei și răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 72/18.01.2024.

Contestatoarea reproduce punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 23/17/17.01.2024, respectiv: *„2) Comisia de evaluare a constatat lipsa din cadrul propunerii tehnice a Deciziei de numire pentru Responsabil cu controlul calității. În cadrul propunerii tehnice a fost depusă Decizie de numire emisă de operatorul economic (...) S.R.L. Prin urmare vă solicităm să ne precizați cum este îndeplinită cerința privind prezentarea Deciziei de numire pentru Responsabilul cu controlul calității”* și susține că prin răspunsul nr. 72/18.01.2024, a prezentat modalitatea prin care este îndeplinită cerința privind prezentarea Deciziei de numire pentru Responsabilul cu controlul calității lucrărilor - CQ.

Contestatoarea evocă faptul că în cadrul ofertei societății sale, d-na. ing. Hanga Ileana a fost nominalizată în poziția de Responsabil cu controlul calității, fiind depus, în acest sens CV-ul, diploma de studii, angajamentul de participare la procedură și decizia de numire a acesteia pentru poziția de responsabil cu controlul calității lucrărilor-CQ, emisă de către societatea în care aceasta activează, în baza unui contract individual de muncă.

Prin angajamentul de participare la procedură, existent la fila 151 din propunerea sa tehnică, d-na. ing. Hanga Ileana și-a manifestat

disponibilitatea de a participa în calitate de Responsabilul cu controlul calității lucrărilor-CQ, în cazul în care oferta depusă de societatea (...) va fi declarată câștigătoare.

Contestatoarea arată că, în Propunerea tehnică - Formular nr. 10, pag. 9 - Abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, societatea sa a afirmat următoarele: *„După încheierea contractului de lucrări se va utiliza echipa de lucru (factorii cheie: manager de proiect, șef șantier, responsabil tehnic cu execuția RTE, responsabilul CQ, responsabilul SSM, inginer topograf), nominalizată în Propunerea tehnică și numită prin decizii”*.

Contestatoarea mai arată că propunerea sa tehnică a cuprins un plan de asigurare a calității, prin care a fost nominalizat și responsabilul cu controlul calității lucrărilor (CQ), respectiv d-na. ing. Hanga Ileana.

Mai mult decât atât, se subliniază faptul că la pct. nr. 1 din adresa nr. 23/17/17.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea Diplomei de studii pentru responsabilul cu controlul calității în formă lizibilă, ceea ce echivalează cu acceptarea din partea autorității contractante a acestei persoane nominalizate în calitate de responsabil cu controlul calității lucrărilor - CQ.

Astfel, contestatoarea susține că motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, nu este sustenabil, întrucât motivul autorității contractante care a stat la baza adoptării acestei soluții/decizii *„ofertantul nu transmite Decizia de numire pentru Responsabilul cu controlul calității, pe motiv că persoana nominalizată pentru această poziție nu este angajatul (...) ”*, vine în contradicție cu solicitarea de clarificări formulată la pct. nr. 2 din adresa nr. 23/17/17.01.2024, nefiind solicitată depunerea acestei Decizii de numire.

Contestatoarea consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă era incident în prezenta speță în situația în care societatea sa, nu ar fi depus documentul solicitat în mod expres la pct. nr. 1 din adresa nr. 23/17/17.01.2024, respectiv *„prezentarea Diplomei de studii pentru Responsabilul cu controlul calității în forma lizibilă”*.

Pe cale de consecință, se susține că informațiile și datele din oferta sa erau suficiente, pentru a proba că persoana desemnată, respectiv responsabilul cu controlul calității lucrărilor-CQ are competențele legale în acest sens, conform condiției din fișa de date a achiziției, adică deține calificarea necesară, răspunsul său având concludența necesară stabilirii conformității ofertei, contrar aprecierilor autorității contractante.

În susținere, contestatoarea redă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și menționează că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind

egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Contestatoarea precizează că la soluționarea prezentei contestații deduse analizei trebuie avut în vedere că, solicitarea de clarificări ar fi trebuit să indice care tip de document ar acoperi, din punct de vedere formal, cerința în cauză, conform obligației rezultând din art. 134 alin. (1) și (4) al Normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Totodată, consideră că declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, reprezintă o atitudine total abuzivă. Prin prisma interesului care trebuie urmărit de autoritatea contractantă, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.

Comisia de evaluare trebuia să verifice sustenabilitatea ofertei prin raportare și la răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, ori per a contrario, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie rezultatul unei evaluări temeinice sub toate aspectele acesteia.

Mai mult decât atât, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, raportat la particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică care impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Contestatoarea subliniază faptul că datorită multitudinii de documente solicitate, de multe ori se pierde din vedere scopul, declarat, pentru care au fost solicitate acestea, în cazul de față fiind vorba de documente care să probeze accesul ofertantului la un responsabil cu controlul calității (CQ), calificat și având experiența necesară.

În punctul său de vedere nr. 23/67/05.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 13871/06.03.2024, autoritatea contractantă susține că motivele invocate de (...) sunt netemeinice și nelegale, și solicită respingerea contestației depuse de către (...) aferente procedurii de atribuire a contractului întrucât a respectat legislația în materie de achiziții publice, respectiv cerințele și mențiunile din documentația de atribuire, elaborate cu respectarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, subliniază faptul că prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat conținutul documentației de atribuire, inclusiv

prezentarea deciziei de numire pentru responsabilul cu controlul calității, iar riscul neprezentării acesteia este în sarcina ofertantei.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii, indicând faptul că la procedura de achiziție publică s-au înscris 5 operatori economici și au fost depuse 4 oferte de către:

- Asocierea SRL - ... SRL
- Asocierea SRL - ... SRL
- (...)
- SRL.

Deschiderea ofertelor și analiza garanțiilor de participare s-a realizat la sediul autorității contractante în data de 06.10.2023. În urma analizării garanțiilor de participare, DUAЕ și a documentelor ce-l însoțesc identificate în ofertele prezentate, în raport cu cerințele minime din anunțul de participare și documentația de atribuire, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă, neconform sau neadecvată.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în cadrul procesului verbal nr. 23/16/ 17.01.2024 și în procesul verbal nr. 23/26/30.01.2024.

În urma analizării propunerilor tehnice două oferte au fost declarate conforme și două oferte au fost declarate inacceptabile. Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul corelării cu propunerea tehnică, identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice, asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 23/43/10.02.2024.

În urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a declarat o ofertă conformă, respectiv pe cea a operatorului economic (...) SRL și o ofertă neconformă pe cea depusă de Asocierea (...) SRL - (...) SRL.

Astfel, comisa de evaluare a solicitat ofertantului (...) SRL să prezinte documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul situat pe primul loc. În urma verificărilor documentelor suport comisia de evaluare a constatat că sunt demonstrate cele declarate inițial în DUAЕ, în consecință a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...) SRL.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii

economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (relevantă, în acest sens, fiind, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g).

Astfel, în referire la criticile contestatoarei cu privire la modul de evaluarea a ofertei sale, autoritatea contractantă indică cerințele din caietul de sarcini, unde la pct. 3 litera f. Personalul Contractantului subpct. 3 - Responsabil control calitate s-a solicitat prezentarea deciziei de numire, astfel „În cadrul propunerii tehnice ofertantul va transmite Autorității contractante numele expertului pentru această poziție, împreună cu CV-ul și diploma de studii a acestuia și Decizia de numire a expertului pentru această poziție”, cât și în cadrul Formular nr. 10 - Formular - cadru Propunere Tehnică unde la litera b) pct. 2.1 Personalul alocat în cadrul Contractului s-a solicitat astfel: „Pentru această persoană se vor prezenta următoarele documente - suport: (...) - Decizia de numire a expertului pentru această poziție”.

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost destul de clară fiind însușită ca atare de ofertant prin depunerea ofertei în cadrul acestei proceduri, iar riscul nerespectării cerinței este al ofertantului, acesta neputând invoca propria culpă, prin urmare indiferent de conjunctură, ofertantul ar fi trebuit să prezinte decizia de numire pentru Responsabilul cu calitatea, acest document neputând fi prezentat după semnarea contractului de execuție de lucrări care urmează să fie atribuit, așa cum de altfel afirmă (...) atât în cadrul contestației cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică.

În primul rând, precizează că nu poate fi de acord cu afirmațiile contestatoarei potrivit căreia, a prezentat decizia de numire emisă de societatea în care activează responsabilul cu controlul calității, doamna Hanga Ileana, respectiv (...) SRL, având în vedere că operatorul economic (...) SRL nu are nicio calitate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

În al doilea rând, comisia de evaluare nu poate fi de acord nici cu afirmația că autoritatea prin acceptarea diplomei de studii, implicit ar fi trebuit să accepte și neprezentarea deciziei de numire, întrucât comisa de evaluare are obligația de a verifica întocmai respectarea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire. De altfel, însăși contestatoarea prezintă în contestație obligațiile comisiei de evaluare, ceea ce dovedește că modul de lucru al comisiei de evaluare a fost legal, cu respectarea inclusiv a dispozițiilor legale prevăzute la alin. (2) art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, solicitând clarificări la care contestatoare putea să transmit decizia de numire, chiar dacă nu a fost solicitată în mod expres.

În al treilea rând, comisia de evaluare nu poate admite argumentele privind lipsa/neprezentarea deciziei de numire pentru

responsabilul cu controlul de calitate, deoarece dacă aveau cunoștință de acest aspect, probabil că și alți operatori economici ar fi depus ofertă în cadrul acestei proceduri de achiziției publice, știind că vor putea să-și îmbunătățească oferta pe parcursul evaluării.

În al patrulea rând, solicitarea unei noi clarificări, așa cum susține contestatoarea, pentru aceiași speță, ar fi adus un avantaj acestui ofertant întrucât tuturor celorlalți ofertați, în cadrul verificării ofertelor tehnice, le-a fost cerută o singură clarificare, venind în contradictoriu cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că neprezentarea deciziei de numire pentru responsabilul cu calitatea reprezintă refuzul ofertantului de a corecta viciile de formă situație care se încadrează la alin. (2) art. 135 din HG nr. 395/2016, pe care îl redă.

În susținerea afirmațiilor invocă Decizia CNSC nr. 2631/C7/2724/2731 din 08.11.2023, cu privire la neprezentarea CV-ului nici în urma solicitării de clarificări.

Prin adresa nr. 472/11.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 14797/11.03.2024, contestatoarea transmite concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, reiterând susținerile din aceasta.

Totodată, cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. 2631/C7/2724/2731, din 08.11.2023 cu privire la neprezentarea CV-ului nici în urma solicitării de clarificări, consideră că nu este opozabilă în prezenta cauză cu titlu de practică, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosar vine și confirmă că, „decizia de numire nu a fost solicitată în mod expres”.

Motivul invocat anterior menționat, era incident în prezenta speță doar în situația în care societatea sa, nu ar fi depus documentul solicitat în mod expres la pct. nr. 1 din adresa nr. 23/17/17.01.2024, respectiv „prezentarea Diplomei de studii pentru Responsabilul cu controlul calității în forma lizibil”.

În prezenta speță și în general, organizatoarea oricărei licitații este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea contractantă nu reușește să probeze cu date certe că societatea sa nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Modernizare uliță centru sat Pui, ulițe în satul Râu Bărbat și ulițe în satul Hobița, (...) , județul Hunedoara»”, cod CPV45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1131528/ 20.09.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 06.10.2023 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 3.426.172,86 lei fără TVA.

La prezenta procedură de atribuire au depus oferte patru operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 23/306/07.10.2023.

Prin Raportul procedurii nr. 23/53/22.02.2024, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL (singura ofertă admisibilă).

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, societatea (...) a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 23/55/22.02.2024 și a raportului procedurii nr. 23/53/22.02.2024, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tehnică și declararea ca inacceptabilă a ofertei societății (...);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

(...) a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210014570/1 din data de 04.03.2024, eliberată de CEC BANK- Sucursala Deva, în sumă de 68.523,46 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă Consiliului pe suport electronic (CD) și a facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

Pe fondul cauzei, Consiliul reține, potrivit raportului procedurii, că oferta depusă de (...) a fost respinsă pentru următoarele motive:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 72/18.01.2024, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 23/21/19.01.2024, ofertantul nu transmite Decizia de numire pentru Responsabilul cu controlul calității, pe motiv că persoana nominalizată pentru această poziție nu este angajatul (...) . Precizăm că atât în Caietul de sarcini la pct. 3 litera f. Personalul Contractantului subpct. 3 Responsabil control calitate s-a solicitat prezentarea deciziei de numire, astfel: «În cadrul propunerii tehnice ofertantul va transmite Autorității contractante ... Decizia de numire a expertului pentru această poziție», cât și în cadrul Formular nr. 10 - Formular - cadru Propunere Tehnică unde la litera b) pct. 2.1 Personalul alocat în cadrul Contractului s-a solicitat astfel: «Pentru această persoană se vor prezenta următoarele documente - suport: ... - Decizia de numire a expertului pentru această poziție». Comisia de evaluare constată că documentația de atribuire a fost destul de clară și ea fiind însoțită ca atare de ofertant prin depunerea ofertei în cadrul acestei proceduri, iar riscul nerespectării cerinței este al ofertantului, acesta neputând invoca propria culpă, prin urmare indiferent de conjunctură, ofertantul ar fi trebuit să prezinte decizia de numire pentru Responsabilul cu calitatea, acest document nu poate fi prezentat după semnarea contractului de execuție de lucrări care urmează să fie atribuit. Răspunsul ofertantului prin care transmite că prezintă decizia de numire în numele altei societăți nu poate fi acceptat de comisia de evaluare, având în vedere că operatorul economic (...) SRL nu are nicio calitate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică. În consecință neprezentarea deciziei de numire pentru Responsabilul cu calitatea sunt asimilabile dispozițiilor legale ale alin. 5 art. 134 din HG nr. 395/2016: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, ... sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă». De asemenea, neprezentarea deciziei de numire pentru Responsabilul cu calitatea reprezintă refuzul ofertantului de a corecta viciile de formă situație care se încadrează la alin. 2 art. 135 din HG nr. 395/2016: «(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta să va fi considerată inacceptabilă» În același sens este și Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2631/C7/2724/2731 din 08.11.2023”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul **Caietului de sarcini** se regăsesc următoarele dispoziții relevante:

„Structura echipei propuse

Nominalizarea persoanelor propuse

Ofertantul va propune persoane diferite pentru fiecare funcție.

Pentru realizarea activităților din contract (aferent executiei), Contractantul va asigura pe întreaga perioadă de derulare a contractului, cel puțin următorul personal de specialitate:

La momentul depunerii ofertei:

(...)

3) Responsabil control calitate

La momentul depunerii ofertei, fiecare ofertant va prezenta, în cadrul propunerii tehnice:

- **momentul în care acest specialist va interveni în implementarea viitorului contract,***
- **modalitatea în care ofertantul și-a asigurat accesul la acest specialist.***

*În cadrul propunerii tehnice ofertantul va transmite Autorității contractante **numele expertului desemnat în această poziție, împreună cu CV-ul și diploma de studii a acestuia și Decizia de numire a expertului pentru această poziție.***

(...)

*Principalele sarcini si responsabilități ale **Responsabilului cu controlul calității** în cadrul Contractului sunt:*

- exercită un control sistematic și exigent asupra calității lucrărilor executate;*
- informează operativ privind deficiențele de ordin calitativ constatate, în vederea dispunerii de măsuri;*
- exercită controlul calității lucrărilor pe faze de execuție stabilite prin reglementările tehnice și «Planul Calității» adoptat prin Sistemul propriu de Conducere și Asigurare a Calității;*
- Elaborează și supune spre aprobare Programul de Control în corelare cu prevederile «Planului Calității» adoptat;*
- participă la verificarea calității lucrărilor la principalele faze de execuție stabilite prin normele, reglementările și normativele tehnice și semnează procesele verbale de atestare a calității;*
- informează asupra aspectelor privind respectarea tehnologiilor sau necesității întreprinderii de acțiuni preventive sau corective;*

- verifică respectarea utilizării în execuție numai a produselor de construcții cu certificate de conformitate, declarații de conformitate sau agrementate tehnic;

- răspunde de măsurile propuse pentru înlăturarea neconformităților;

- verifică calitatea remedierilor executate;

- participă la întocmirea Cărții tehnice a construcției.

(...)”.

Analizând secțiunea Formulare a documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a introdus în documentație *Formularul nr. 8 - ANGAJAMENT DE PARTICIPARE* având următorul conținut:

„Subsemnatul **declar că sunt de acord să particip la procedura pentru atribuire a contractului** Execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Modernizare uliță centru sat Pui, ulițe în satul Râu Bărbat și ulițe în satul Hobița, (...) , județul Hunedoara» organizată de către (...) , pentru ofertantul

De asemenea, în cazul în care oferta depusă de ofertantul **va fi desemnată câștigătoare, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez, pe poziția menționată în documentele ofertei, în perioada efectivă a implicării mele în cadrul contractului.**

Nume	
Semnătură	
Data	

De asemenea, în cadrul Formularului 10 – Formular cadru de propunere tehnică, se regăsesc următoarele informații:

„2. Resursele necesare pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor

2.1. Personalul alocat în cadrul Contractului

În cadrul acestui capitol se vor prezenta:

a) structura echipei propuse, cu prezentarea organigramei corelată cu activitățile din cadrul Contractului;

b) nominalizarea persoanelor propuse pentru următoarele poziții:

(...)

Responsabil cu controlul Calității

Pentru această persoană se vor prezenta următoarele documente - suport:

- **CV** - ul semnat de titular, din care să rezulte experiența profesională a acestuia;

- contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/
angajament de participare semnat de expertul nominalizat (în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului);

- diploma eliberată de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări **și Decizia de numire a expertului pentru această poziție. (...)**

c) **modalitățile de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul Contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a altor legi incidente;**

d) momentul în care specialiștii necesari în vederea derulării Contractului vor interveni în implementarea viitorului contract astfel încât execuția lucrărilor să fie realizată de personal tehnic specializat și autorizat conform prevederilor legale în vigoare;

e) definirea atribuțiilor și responsabilităților specialiștilor pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.

f) interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între membrii echipei/echipelor de experți/ specialiști relaționarea cu celelalte funcții și structuri din cadrul organigramei proiectului;

g) **modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari în vederea derulării Contractului”.**

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 23/17/17.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte:

„ În urma analizării Propunerii tehnice depuse în SICAP, ținând cont de prevederile art. **209 alin 1 din Legea nr. 98/2016, precum și de art. 62 alin 1, art. 127 alin 1 litera i) și art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016**, vă solicităm următoarele clarificări:

1) Vă solicităm prezentarea Diplomei de studii pentru Responsabilul cu controlul calității în format lizibil;

2) Comisia de evaluare a constatat lipsa din cadrul propunerii tehnice a Deciziei de numire pentru Responsabilul cu controlul calității. În cadrul propunerii tehnice a fost depusă Decizie de numire emisă de operatorul economic (...) SRL. Prin urmare **vă solicităm să ne**

precizați cum este îndeplinită cerința privind prezentarea Deciziei de numire pentru Responsabilul cu controlul calității”.

La această solicitare de clarificări, (...) a răspuns prin adresa nr. 72/18.01.2024, precizând următoarele:

„1. Referitor la Diploma de studii pentru Responsabilul cu controlul calității în format lizibil:

Atașăm prezentei Diploma de studii pentru D-na Hanga Ileana, nominalizată în cadrul ofertei noastre în poziția de Responsabil cu controlul calității, într-un format lizibil.

2. Referitor la Decizia de numire pentru Responsabilul cu controlul calității:

În cadrul ofertei societății noastre, d-na ing. Hanga Ileana a fost nominalizată în poziția de Responsabil cu controlul calității, depunându-se, în acest sens CV-ul, diploma de studii și Decizia de numire a acesteia pentru poziția de Responsabil cu controlul calității lucrărilor - CQ, emisă de către societatea în care aceasta activează, în baza unui contract de muncă.

Așa cum rezultă din documentele prezentate, d-na ing. Hanga Ileana este angajata societății (...) S.R.L., în cadrul cărei societăți îndeplinește aceleași responsabilități, ocupând o poziție similară cu cea pentru care a fost nominalizată în cadrul ofertei noastre.

Suplimentar, având în vedere faptul că nu este angajata societății noastre, la pag. 151, a fost depus Angajamentul de participare la procedură, prin care d-na ing. Hanga Ileana și-a afirmat disponibilitatea de a participa, în calitate de Responsabil cu controlul calității lucrărilor, din partea societății PROACTIV S.R.L., în cazul în care oferta depusă de către societatea noastră va fi declarată câștigătoare.

În Propunerea tehnică - Formular nr. 10, pag. 9, Abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor societatea noastră a afirmat următoarele: «După încheierea contractului de lucrări se va utiliza echipa de lucru (factorii cheie: manager de proiect, șef șantier, responsabil tehnic cu execuția RTE, responsabilul CQ, responsabilul SSM, inginer topograf), nominalizată în Propunerea tehnică și numită prin decizii».

După cum bine cunoașteți, după semnarea contractului se întocmesc deciziile de numire a factorilor cheie, din partea societății a cărei oferta a fost desemnată câștigătoare, cu nominalizarea explicită a lucrării, decizii care sunt comunicate și Inspectoratului de Stat în Construcții.

Având în vedere faptul că, în momentul depunerii ofertelor, nu se cunoaște societatea căreia i se va atribui contractul care face obiectul

procedurii de față, acesta nefiind în portofoliul societății noastre, decizia de numire a fost depusă în numele societății în care d-na Hanga Ileana activează în prezent, ocupând o poziție similară cu cea pentru care a fost nominalizată în cadrul ofertei noastre și dovedind experiența profesională, ca Responsabil cu controlul calității lucrărilor, a d-nei ing. Hanga Ileana”.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 23/26/30.01.2024, în anexa nr. 1 a acestui document, aceștia consemnând respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

„Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (relevantă în acest sens este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19.02.2022 a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, cod ReJust de926443g).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 72/18.01.2024, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 23/21/19.01.2024, **ofertantul nu transmite Decizia de numire pentru Responsabilul cu controlul calității, pe motiv că persoana nominalizată pentru această poziție nu este angajatul (...)** . Precizăm că atât în Caietul de sarcini la pct. 3 litera f. Personalul Contractantului subpct. 3 Responsabil control calitate s-a solicitat prezentarea deciziei de numire, astfel: «În cadrul propunerii tehnice ofertantul va transmite Autorității contractante ... Decizia de numire a expertului pentru această poziție», cât și în cadrul Formular nr. 10 - Formular - cadru Propunere Tehnică unde la litera b) pct. 2.1 Personalul alocat în cadrul Contractului s-a solicitat astfel: «Pentru această persoană se vor prezenta următoarele documente - suport: ... - Decizia de numire a expertului pentru această poziție». Comisia de evaluare constată că documentația de atribuire a fost destul de clară și ea fiind însușită ca atare de ofertant prin depunerea ofertei în cadrul acestei proceduri, iar riscul nerespectării cerinței este al ofertantului, acesta neputând invoca propria culpă, prin urmare indiferent de conjunctură, ofertantul ar fi trebuit să prezinte decizia de numire pentru Responsabilul cu calitatea, acest document nu poate fi prezentat după semnarea contractului de execuție de lucrări care urmează să fie atribuit. Răspunsul ofertantului prin care transmite că prezintă decizia de numire în numele altei societăți nu poate fi acceptat de comisia de evaluare, având în vedere că operatorul

economic (...) SRL nu are nicio calitate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică. **În consecință neprezentarea deciziei de numire pentru Responsabilul cu calitatea sunt asimilabile dispozițiilor legale ale alin. 5 art. 134 din HG nr. 395/2016:** «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, ... sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă». **De asemenea, neprezentarea deciziei de numire pentru Responsabilul cu calitatea reprezintă refuzul ofertantului de a corecta viciile de formă situație care se încadrează la alin. 2 art. 135 din HG nr. 395/2016:** «(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta să va fi considerată inacceptabilă» În același sens este și Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2631/C7/2724/2731 din 08.11.2023”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, întemeiată în drept pe dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele motive:

Conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4):

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Analizând conținutul cererii de clarificări nr. 23/17/17.01.2024 [„(...) **vă solicităm să ne precizați cum este îndeplinită cerința privind prezentarea Deciziei de numire pentru Responsabilul cu controlul calității**” (...)]”, prin raportare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei [„ofertantul **nu transmite** Decizia de numire pentru Responsabilul cu controlul calității, pe motiv că persoana nominalizată pentru această poziție nu este angajatul (...) . (...) În consecință **neprezentarea** deciziei de numire pentru Responsabilul cu calitatea sunt asimilabile dispozițiilor legale ale alin. 5 art. 134 din HG nr.

395/2016”], Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nu respectă rigorile instituite de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv nu are nivelul de claritate impus de legislație și nu definește explicit și detaliat în ce constă solicitarea Comisiei de evaluare.

În aceste condiții răspunsul SC (...) s-a raportat la conținutul solicitării de clarificări, astfel încât oferta acesteia nu putea fi respinsă pentru răspuns neconcludent, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv pentru neprezentarea/netransmiterea *Deciziei de numire pentru Responsabilul cu controlul calității*, de vreme ce solicitarea de clarificări nu a vizat depunerea/prezentarea acestui document.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că societatea contestatoare „putea să transmită decizia de numire, chiar dacă nu a fost solicitată în mod expres”, întrucât obligația ofertanților este de a răspunde la solicitarea de clarificări primită, în raport de conținutul acesteia urmând a se aprecia dacă răspunsul este sau nu concludent.

Analizând propunerea tehnică a ofertantei contestatoare, Consiliul reține următoarele:

- la pag. 9:

„Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor

*(...) După Încheierea contractului de lucrări se va utiliza echipa de lucru (factorii cheie: manager de proiect, șef șantier, responsabil tehnic cu execuția RTE, **responsabilul CQ**, responsabilul SSM, inginer topograf) nominalizată în Propunerea tehnică și numită prin decizii”;*

- la pag. 126 – la punctul 2.b) – Personal alocat în cadrul contractului, pentru poziția „Responsabil cu controlul calității” sunt menționate următoarele informații:

„Hanga Ileana

– Institutul Politehnic Traian Vuia – Facultatea de Construcții Timișoara – Inginer CFDP

– Decizie internă de numire CQ”.

- la paginile 147 – 151, se regăsesc documentele persoanei nominalizate, și anume:
 - Diploma de inginer a doamnei Samoilescu V. Ileana;
 - CV-ul doamnei Hanga Ileana din care rezultă că din anul 2012 – prezent este responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor în cadrul (...) SRL;
 - Decizia nr. 3403/02.10.2012 a administratorului (...) SRL, privind numirea doamnei Hanga Ileana ca responsabil cu controlul calității – CQ începând cu data de 01.10.2012;

- Angajament de participare al doamnei Hanga Ileana din care rezultă că în cazul în care oferta depusă de SC (...) va fi desemnată câștigătoare, declară că este capabilă și disponibilă să lucreze pe poziția menționată în documentele ofertei, în perioada efectivă a implicării în cadrul contractului;
- La pag. 165 în Lista factorilor implicați în execuția contractului se regăsește următoarea informație:

Nr. crt.	Funcția	SC (...)
5.	Responsabil control tehnic Calitate	Hanga Ileana

• La pag. 168 se regăsește informația conform căreia responsabilul cu controlul calității CQ intervine pe tot parcursul execuției lucrărilor, fiind enumerate sarcinile și responsabilitățile acestuia din cadrul contractului, astfel cum se regăsesc în Caietul de sarcini;

• La pagina 172 sunt menționate din nou atribuțiile și responsabilitățile responsabilului cu controlul calității;

• La pagina 175 se regăsește „*Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari în vederea derulării contractului*”, iar, în ceea ce o privește pe doamna HANGA ILEANA este menționată societatea (...);

• La pagina 240 se regăsește Planul de asigurare a calității **întocmit** de ing. Hanga Ileana și **aprobat** de administratorul (...) – ing. Farcaș Radu George;

• La pagina 278 și următoarele, se regăsește Planul de control calitate, verificări, încercări – **întocmit** de Responsabil CQ – Hanga Ileana, purtând ștampila (...).

Din întreaga propunere tehnică întocmită de contestatoare, rezultă în mod clar desemnarea doamnei ing. HANGA ILEANA ca responsabil CQ, aceasta nefiind angajata ofertantului la data depunerii ofertei, aspect permis de documentația de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile acesteia reproduse la pag. 9-12 ale prezentei decizii, în Secțiunea formulare fiind inclus chiar un „angajament de participare semnat de expertul nominalizat (în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului)”, document prezentat și de doamna HANGA ILEANA.

Expertul propus a întocmit și semnat Planul de asigurare a calității (aflat în propunerea tehnică), document aprobat de administratorul (...) – ing. Farcaș Radu George, precum și Planul de control calitate, verificări, încercări, înscris care poartă ștampila (...) , asociată numelui expertului.

Pentru a dovedi experiența doamnei HANGA ILEANA, ofertantul a înțeles să depună decizia prin care expertul a fost numit ca responsabil cu controlul calității – CQ în cadrul societății în care activează în prezent, aspect care rezultă și din CV-ul acesteia, context în care *depunerea deciziei de numire ca CQ în cadrul societății (...)* apare ca un aspect de formă, facil de acoperit, singura condiție fiind solicitarea explicită a Comisiei de evaluare de depunere a acestui document, măsură care nu este de natură a-i produce contestatoarei niciun avantaj.

În speță nu pot fi incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*], în condițiile în care datele de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor.

Solicitarea de depunere a acestui document nu este o „îmbunătățire a ofertei contestatoarei” astfel cum eronat susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, ci o „completare formală sau de confirmare”, necesară pentru evaluarea acestei oferte, permisă de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „ (...) *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”, alin. (1) al aceluiași articol stipulând următoarele: „*comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia*”.

Analizând solicitarea de clarificări nr. 23/17/17.01.2024, Consiliul constată că în preambulul acesteia nu sunt invocate dispozițiile art. 135 alin. (1) privind corectarea viciilor de formă, iar din textul acesteia nu rezultă faptul că membrii Comisiei de evaluare i-ar fi solicitat ofertantului corectarea unor vicii de formă.

În aceste condiții nu se poate reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016 – „*În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, text de lege invocat eronat de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că oferta (...) a fost respinsă pentru aspecte minore de formă care ar fi putut fi evitate în condițiile în care Comisia de evaluare i-ar fi transmis ofertantei contestatoare o solicitare de clarificări care să respecte rigorile instituite de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Consiliul apreciază că respingerea ofertei depusă de (...) pentru motivul existent în cadrul actului atacat este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Referitor la practica CNSC invocată de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, **Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță** în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă eronat, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) , va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 23/26/30.01.2024, Raportul procedurii nr. 23/53/22.02.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la respingerea ofertei depuse de (...) , precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) , cu respectarea

documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) , cu sediul în orașul (...) , în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) , cu sediul în (...) , strada (...) .

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 23/26/30.01.2024, Raportul procedurii nr. 23/53/22.02.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la respingerea ofertei depuse de (...) , precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) , cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.