CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva raportului/deciziei nr. A9-519/13.03.2018, rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. A9-549/16.03.2018 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. A9-578/23.03.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *"Acord cadru de prestări servicii privind furnizarea și tipărirea plicurilor DL cu fereastră dreaptă de culoare albă, preluarea de la sediul ..., sortarea și inserarea taloanelor de plată a pensiei și a taloanelor speciale de călătorie cu reducere de 50% din tariful de transport C.F.R. (o dată pe an), în cazul beneficiarilor care au optat pentru plata drepturilor în cont curent și predarea acestora la oficiile poștale ale ..."*, cod CPV 64120000-3, s-a solicitat revocarea raportului/deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertelor depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, conform procedurilor legale aplicabile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. A9-519/16.03.2018.

Contestatorul arată că, la data de 16.03.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de anulare a procedurii, cu următoarele observații*: "În conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât procedura devine inaplicabilă prezentei proceduri de atribuire, în conformitate cu art. 37 alin. (4) lit. a) din aceeași Lege."* în paralel, la aceeași dată, publicând în SEAP, raportul procedurii din care reiese faptul că societățile participante au îndeplinit cerințele de calificare până la faza în care s-a decis anularea procedurii.

Se arată că din raport reiese faptul că motivul anulării îl constituie *"necesitatea ridicării nivelului de clasificare al acordului - cadru și a contractelor subsecvente, deoarece informațiile vehiculate în cadrul unui asemenea contract fac parte din categoria informațiilor secrete de stat, nivel SECRET".*

Autorul contestației afirmă că autoritatea contractantă a opinat că, pentru îndeplinirea contractului ar fi necesar ca operatorii economici implicați în procedură să dețină autorizație de securitate industrială, document eliberat de Oficiul Registrului National al Informațiilor Secrete de Stat - ORNISS, precum și autorizație specială ORNISS pentru persoana care desfășoară activități de fotografiere, filmare, cartografiere și lucrări de arte plastice pe teritoriul României în obiective, zone sau locuri care prezintă importantă deosebită pentru protecția informațiilor Secrete de Stat și faptul că, prin continuarea procedurii, ar fi afectat tratamentul egal și transparența achiziției.

... precizează totodată că, prin adresa de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere în sensul revocării deciziei de anulare a procedurii.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul susține că serviciul supus prezentei proceduri nu cuprinde accesul la documente secrete de stat, prestatorul care urmează să efectueze acest serviciu, urmând să preia taloanele de pensii pretipărite de autoritatea contractantă și să le introducă în plicuri, urmând ca aceste plicuri să fie predate ulterior la Posta Română, în vederea distribuirii către pensionari.

Acesta afirmă că, pentru îndeplinirea contractului nu se efectuează nici un fel de activitate de fotografiere, filmare, cartografiere și lucrări de arte plastice pe teritoriul României în obiective, zone sau locuri care prezintă importantă deosebită pentru protecția informațiilor secrete de stat, în vederea îndeplinirii serviciilor, prestatorul neavând acces la nici un document secret din sediul beneficiarului, iar taloanele de pensie cu care se lucrează nu pot fi considerate documente secrete, întrucât acestea reprezintă, în fapt, o adeverință care atestă calitatea de pensionar a beneficiarilor, respectiv pensionarilor cărora le sunt transmise și pe care aceștia le primesc tocmai cu scopul de a putea să le folosească în relația cu instituții publice sau private (ex. pentru accesul la servicii medicale, pentru a beneficia de anumite reduceri acordate de firme de stat sau private, pentru acordarea de credite bancare, etc.).

De asemenea, se specifică faptul că, în timpul prestării serviciilor nu sunt *„vehiculate*" nici un fel de informații secrete de stat, întrucât informațiile scrise pe taloanele de pensie sunt, prin natura documentului respectiv, disponibile oricărei persoane din instituțiile care solicită ca beneficiarii taloanelor să își dovedească această calitate.

... mai menționează că în cadrul prestării serviciului, firma care va realiza contractul nu va putea genera alte documente referitoare la taloanele respective, întrucât datele sunt centralizate și tipărite de către Casa de Pensii Sectorială a MAPN și nu de către prestator.

În aceste condiții, contestatorul concluzionează că prestatorul nu poate recepționa decât numeric taloanele pe care le implicuieşte întrucât, distribuția acestora către pensionari se face prin intermediul Poștei Române, considerarea acestor taloane ca fiind documente secrete, presupunând că orice pensionar din România și orice funcționar sau angajat al unei instituții publice și private care ar putea vedea aceste taloane să dețină, atât personal, cât și instituția din care face parte, autorizații ORNISS, precum și faptul că, prin transmiterea (transportul) acestor documente către pensionari prin intermediul Poștei Române autoritatea contractantă a încălcat și până în acest moment legislația în vigoare referitoare la manipularea și transportul documentelor secrete.

Astfel, autorul contestației consideră că eventuala intenție de secretizare a taloanelor de pensie și, pe cale de consecință, a acordului - cadru și contractelor subsecvente generate de acesta, nu numai că ar fi o activitate ilegală, dat fiind modul de folosire și rațiunea pentru emiterea taloanelor de pensie, dar și imposibilă, mai ales că taloanele de pensie nu sunt documente cuprinse în prevederile HG nr. 464/24.06.2015, astfel încât nici contractele sau acordurile care se referă la implicuirea acestora nu pot fi asimilate documentelor secrete de stat.

În acest sens, ... precizează că nici una dintre casele de pensii ale unităților militarizate nu a luat măsura secretizării taloanelor de pensie.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile capitolului C din HG nr. 464/24.06.2015, susținând că nici una dintre categoriile de informații cuprinse în actul normativ nu se referă la taloanele de pensie și nici la categoria pensionarilor din structura ....

Autorul contestației apreciază că acestei proceduri nu îi sunt aplicabile prevederile HG nr. 464/24 06.2015 și, pe cale de consecință, nici cele ale HG nr. 585/13.06.2002.

Se arată că, prin adresa nr. A9-578/23.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că *„decizia de anulare a avut ca temei informațiile tipărite pe documentele care fac obiectul prestării serviciului, gradul mare de centralizare a datelor".*

Referitor la acest aspect, contestatorul face trimitere la caietului de sarcini nr. 669/21.06.2017, potrivit căruia, obiectul contractului este reprezentat de:

1. furnizarea și tipărirea plicurilor DL cu fereastră dreaptă, de culoare albă;

2. preluarea taloanelor de plată a pensiei și a taloanelor speciale de călătorie cu reducere 50% din tariful de transport CFR (o dată pe an), de la

sediul ..., inserarea acestora în plicuri, sortarea și predarea plicurilor la oficiile poștale ale ....

În acest sens, ... afirmă că *„documentele care fac obiectul prestării serviciului*" nu sunt decât taloanele de pensie, întrucât prestatorul nu centralizează în nici un fel și nu emite nici un document referitor la datele înscrise pe taloanele de pensie, pe care le primește pretipărite de la autoritatea contractantă, neefectuând în nici un fel centralizarea datelor respective și neîntocmind nici măcar borderoul acestora, întrucât, potrivit caietului de sarcini, *„trimiterile recomandate vor fi înregistrate de către beneficiar în borderoul f. 103, conform Anexei 2, formularele respective fiind destinate exclusiv oficiilor poștale, și nu societății prestatoare a serviciilor de împlicuire”*. De altfel, contestatorul precizează că termenul scurt de prestare a serviciului și regulamentul interior nu permite operatorilor prestatorului nici măcar să citească datele scrise pe taloane, fără să mai fie vorba despre vreun fel de centralizare sau prelucrare a acestora.

Se arată că, tot din adresa autorității contractante nr. A9/578/23.03.2018, reiese faptul că *„Nomenclatorul cu documentele care conțin informațiile clasificate secret de stat, pe domenii de activitate, specific ... și termenele de clasificare ale acestora, elaborat în baza Listei cuprinzând categoriile de informații secrete de stat, pe niveluri de secretizare, din domeniul de activitate al ..., aprobată prin H.G. nr. 464/2015, informațiile care vor fi vehiculate în cadrul unui asemenea contract fac paste din categoria informațiilor secrete de stat, nivelul SECRET".*

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, prestatorul are obligația de a asigura confidențialitatea datelor cu caracter personal, astfel încât, în afara simplei manipulări a taloanelor de pensie în momentul când acestea sunt introduse în plic, prestatorul nu poate *„vehicula*" nici un fel de informații referitoare la acestea.

În plus, față de referirea la Nomenclatorul cu documentele care conțin informațiile clasificate secret de stat, pe domenii de activitate, specific ..., și termenele de clasificare ale acestora, autorul contestației afirmă că nu este aplicabilă taloanelor de pensie. Astfel, acesta afirmă că, potrivit art. 8 al Legii nr. 16/1996, nomenclatorul arhivistic se referă la documentele proprii, create și păstrate în arhivă de creatorii acestora.

În concluzie, contestatorul apreciază că nu sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu există prevederi legale care să afecteze procedura de atribuire.

Pe de altă parte, opinia contestatorului este că, în cazul în care achizitorul va opta pentru negocierea directă cu un operator economic care ar urma procedura de obținere a autorizațiilor ORNISS, această acțiune este de natură să afecteze în mod grav tratamentul egal față de toți operatorii economici care au participat la procedură, precum și transparența procedurii, cu încălcarea legislației achizițiilor publice, în vigoare, fiind încălcate în acest fel chiar principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din Legea nr.

98/2016, De asemenea, acesta consideră că se încalcă art. 49, dar și art. 50 alin. (2) din același act normativ.

De asemenea, se subliniază faptul că, potrivit raportului procedurii, toți operatorii economici participanți au îndeplinit criteriile impuse de autoritatea contractantă până în momentul emiterii acestuia, astfel încât nu se justifică anularea procedurii.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul afirmă că depune răspunsul unei autorități contractante similare cu achizitorul, respectiv ... - ..., dat în cadrul unei proceduri similare, de împlicuire a taloanelor de pensii ale pensionarilor ..., potrivit căruia, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților condiții speciale pentru îndeplinirea contractului și nu a considerat că în cadrul acestuia ar fi vehiculate informații secrete.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestației, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 12.03.2018, ca urmare a analizării documentelor de calificare, dar și a:

1. adresei Locțiitorului Șefului ..., înregistrată cu nr. L2-1282, transmisă către Șeful ..., în data de 06.03.2018;

2. răspunsul Șefului ..., prin adresa nr. A/S 113 din data de 08.03.2018;

3. prevederilor HG nr. 464/24 iunie 2015 pentru aprobarea Listei cuprinzând categoriile de informații secrete de stat, pe niveluri de secretizare, din domeniul de activitate al ...;

4. prevederilor HG nr. 585/13 iunie 2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România,

Comisia de evaluare a constatat necesitatea ridicării nivelului de clasificare al acordului - cadru și a contractelor subsecvente, deoarece informațiile vehiculate în cadrul unui asemenea contract fac parte din categoria informațiilor secrete de stat, nivel SECRET, acest fapt generând noi condiții/obligații ce trebuiau îndeplinite atât de autoritatea contractantă, cât și de operatorii economici implicați în procedură.

Aceasta precizează că obligațiile/condițiile care trebuiau îndeplinite de autoritatea contractantă, cât și de operatorii economici implicați în procedură, respectiv cei câștigători, derivă din prevederile art. 204 din HG nr. 585/13 iunie 2002, fapt ce determină solicitarea/obținerea autorizației de securitate industrială/certificat de securitate industrială, documente de calificare/derulare, inițial nesolicitate.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere faptul că procedura de atribuire se afla în stadiul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a putut lua măsuri de corectare/completare a documentației de atribuire, conform celor specificate în adresa nr. A/S 113/08.03.2018, deoarece ar fi fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, aceste modificări implicau introducerea de noi criterii și documente de calificare specifice.

Fată de cele prezentate anterior, ... susține că Legea nr. 98/2016 a devenit inaplicabilă prezentei proceduri de atribuire, invocând prevederile art. 37 alin. (4) lit. a) din lege, afirmând că, în data de 13.03.2018, în

temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din același act normativ, a decis anularea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare primirii notificării prealabile, formulată de către contestator, în vederea formulării unui răspuns, prin adresa nr. A9-565/21.03.2018, a solicitat punctul de vedere al ... cu privire la aspectele semnalate de operatorul economic.

Se arată că ..., prin adresa nr. A 776/22.03.2018, a comunicat faptul că își menține punctul de vedere cu privire la respectarea prevederilor art. 204 din HG nr. 585/13 iunie 2002 și, prin adresa nr. A9-578/23.03.2018, i-a comunicat contestatorului că nu va adopta măsuri de remediere în sensul anulării (revocării) raportului/deciziei de anulare a procedurii de licitație deschisă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a înștiințat ... despre contestația nr. 1151/27.03.2018, prin adresa înregistrată cu nr. A9-607/28.03.2018, totodată solicitându-i punctul de vedere cu privire la aceasta, prin răspunsul transmis cu adresa nr. A849/29.03.2018, menținându-și punctul de vedere cu privire la respectarea prevederilor art. 204 din HG nr. 585/13 iunie 2002.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *"Acord cadru de prestări servicii privind furnizarea și tipărirea plicurilor DL cu fereastră dreaptă de culoare albă, preluarea de la sediul ..., sortarea și inserarea taloanelor de plată a pensiei și a taloanelor speciale de călătorie cu reducere de 50% din tariful de transport C.F.R. (o dată pe an), în cazul beneficiarilor care au optat pentru plata drepturilor în cont curent și predarea acestora la oficiile poștale ale ..."*, cod CPV 64120000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul-verbal al ședinței de deschidere, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A9-421/20.02.2018, s-a consemnat depunerea a 3 oferte în cadrul procedurii.

În procesul-verbal de evaluare nr. A9-517/12.03.2018, s-a consemnat hotărârea comisiei de evaluare, de anulare a procedurii de achiziție publică, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel, fiind emise raportul procedurii nr. A9-519/13.03.2018 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A9-549/16.03.2018.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. A9-549/16.03.2018 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. A9-578/23.03.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația, ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii conform raportului procedurii nr. A9-519/13.03.2018, invocând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr.98/2016.

În luarea acestei decizii, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile HG nr. 464/24 iunie 2015, pentru aprobarea Listei cuprinzând categoriile de informații secrete de stat, pe niveluri de secretizare, din domeniul de activitate al ... și dispozițiile HG nr. 585/13 iunie 2002, pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, precum și adresa nr. A/S 113 din data de 08.03.2018, transmisă de ....

Având în vedere principul asumării răspunderii prevăzut de art.2 alin. (2) lit.f) din Legea nr.98/2016, coroborate cu dispozițiile legale speciale invocate de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că, în cauză, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii pentru motive obiective, motive care au făcut imposibilă continuarea acesteia.

Obiectul procedurii este *„Acord cadru de prestări servicii privind furnizarea și tipărirea plicurilor DL cu fereastră dreaptă de culoare albă, preluarea de la sediul ..., sortarea și inserarea taloanelor de plată a pensiei și a taloanelor speciale de călătorie cu reducere de 50% din tariful de transport C.F.R. (o dată pe an), în cazul beneficiarilor care au optat pentru plata drepturilor în cont curent și predarea acestora la oficiile poștale ale ...”.* Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, documente emise de beneficiarul acordului-cadru, obligațiile/condițiile care trebuiau îndeplinite de autoritatea contractantă, cât și de operatorii economici implicați în procedură, respectiv cei câștigători, derivă din prevederile art. 204 din HG nr. 585/13 iunie 2002, fapt ce determină solicitarea/obținerea autorizației de securitate industrială/certificat de securitate industrială, documente de calificare/derulare, inițial nesolicitate.

Ori, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, nu s-au putut lua măsuri de corectare/completare a documentației de atribuire, conform celor specificate în adresa nr. A/S 113/08.03.2018, deoarece ar fi fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceste modificări implicau introducerea de noi criterii și documente de calificare specifice.

Este adevărat că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a fost luată după data depunerii ofertelor, în condițiile în care aceasta ar fi avut obligația de a cunoaște modalitatea specială de atribuire a unui contract de asemenea natură, însă decizia luată este asumată în totalitate de autoritate, conform principiului asumării răspunderii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8(opt) pagini.