

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1790/23.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 4433/17.12.2021 privind comunicarea rezultatului și a raportului procedurii nr. 4427/17.12.2021, documente emise de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL VASLUI»”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. 4427/17.12.2021, anularea adresei nr. 4433/ 17.12.2021 privind comunicarea rezultatului, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1790/23.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 4433/17.12.2021 privind comunicarea rezultatului și raportul procedurii nr. 4427/17.12.2021, documente emise de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL VASLUI»”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că, prin cele două acte contestate, a fost informată că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece a oferit o durată de execuție mai mare decât cea stabilită de autoritatea contractantă, după cum urmează: *1. Oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru faptul că răspunsul transmis prin adresa nr. 1361/20.10.2021, la solicitarea de clarificări nr. 3679/14.10.2021, a fost neconcludent.*

Contestatoarea susține că motivul de respingere, invocat de către autoritatea contractantă „(pretinsă durată de execuție mai mare)”, nu are nicio legătură cu solicitarea de clarificări nr. 3679/14.10.2021 și cu răspunsul nr. 1361/20.10.2021 pe care l-a oferit societatea sa.

Prin adresa nr. 3679/14.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat doar retransmiterea graficului Gantt, nefăcând nicio referire/solicitare de clarificări privind conținutul graficului, precum durata de execuție sau alte date/elemente din grafic, precizează autoarea contestației.

În acest sens, afirmă că a răspuns acestei solicitări, a retransmis varianta Excel a graficului și a indicat: *„Referitor pct. 4, vă comunicăm faptul că graficul Gantt, realizat într-un software specializat, a fost prezentat la nivel de categorie de deviz, pe fiecare activitate în parte, cum a fost solicitat prin fișa de date. Graficul de la pag. 231 din ofertă, care nu este lizibil, reprezintă corespondentul procentual al graficului Gantt de la pag. 229-230 din ofertă. Retransmitem Graficul Gantt procentual prezentat inițial la pag. 231 în format Excel, format care permite o bună vizualizare a datelor acestui document”.*

Referitor la solicitarea de la pct. 4 din adresa nr. 3679/14.10.2021, contestatoarea arată că a oferit un răspuns concludent (pct. 4 din adresa nr. 1361/20.10.2021), pe care autoritatea contractantă l-a acceptat, întrucât nu a consemnat nicio critică în raportul procedurii sau în comunicare cu privire la acesta.

În ceea ce privește motivul de respingere (durata de execuție) invocat de către autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea arată că acesta nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, astfel încât instituția să poată susține existența unei *„situații determinate de neconcludența răspunsului”*. Astfel, consideră că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, a fost netemeinică și ilegală.

2. Oferta societății a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru o *„pretinsă nerespectare a cerințelor caietului de sarcini”*.

Precizând că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia pe faptul că durata de execuție oferită ar depăși durata maximă admisă de 24 luni, autoarea contestației consideră că instituția a evaluat superficial

cerința privind durata de execuție, doar prin prisma graficului Excel retransmis, făcând abstracție de celelalte date și informații din ofertă.

În acest sens, arată că societatea sa și-a asumat durata efectivă de execuție de 24 luni, conform mențiunilor de la pag. 13, 258, 723 din propunerea tehnică, a declarației de acceptare a clauzelor contractuale (pag. 1020 din oferta tehnică) și a contractului însoțit - art. 6.2 (pag. 1022 din oferta tehnică).

Totodată, precizează că la pag. 209 din propunerea tehnică a indicat: *„Pentru realizarea graficului s-a ținut cont de zilele nelucrătoare, sărbătorile legale, precum și de perioada de timp nefavorabilă, astfel încât fiecare activitate să poată fi realizată în mod realist și flexibil, iar activitățile să fie într-o relație de interdependență”*.

Raportându-se la aceste mențiuni din ofertă, referitoare la durata de execuție, precum și faptul că în perioada 17.06.2021 - 21.10.2023 sunt cuprinse două ierni (perioade de timp friguros), contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări, astfel încât societatea sa să aibă posibilitatea să explice motivul pentru care perioada cuprinsă între data de început și data de sfârșit din grafic depășește durata de 24 luni, declarată și asumată în ofertă.

De asemenea, precizează că la pct. II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor din fișa de date a achiziției s-a prevăzut: *„Durata contract: 24 luni, fără a fi incluse perioadele de sistare a lucrărilor aferente perioadei convenționale de timp friguros”*.

Conform Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată *„perioadă convențională de timp friguros”*; apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5° C și nu există tendință de urcare, menționează autoarea contestației.

Din analiza graficului se observă că acesta cuprinde și lunile de iarnă, ceea ce a condus la *„decalarea termenului de finalizare (și nu depășire a duratei maxime permise, execuția fiind suspendată pe timpul sistărilor)”*, arată contestatoarea.

Precizează că durata efectivă de execuție este de 24 luni, aspect susținut de declarațiile și informațiile din propunerea tehnică, iar ceea ce depășește cele 24 luni reprezintă perioadele aproximative de sistare a execuției lucrării, perioada exactă de sistare neputând fi determinată anterior, nefiind sub controlul ofertantului.

Decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, a fost *„netemeinică și ilegală”*, conchide autoarea contestației.

În concluzie, SC ... SRL susține că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, a fost *„netemeinică și ilegală”*, solicitând anularea raportului procedurii nr. 4427/17.12.2021, a adresei

nr. 4433/17.12.2021 privind comunicarea rezultatului, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1812/27.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 4572/29.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținere, organizatoarea procedurii prezintă date relevante din anunțul de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și lista operatorilor economici ce au depus oferte în cadrul acesteia.

În combaterea criticilor contestatoarei, prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la motivul pentru care oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că a solicitat retransmiterea graficului Gantt într-un format unde activitățile din acesta să fie lizibile, deoarece la pagina 231-232 activitățile din diagramă nu erau lizibile.

Precizează că ofertantul a prezentat diagrama în format EXCEL, iar toate activitățile din această diagramă au fost coroborate cu diagramele de la paginile 229-230 și 233-241.

Mai precizează că nici una din cele trei diagrame prezentate la paginile 229-241 nu respectă durata de execuție, sens în care detaliază:

- diagrama de la pag. 229-230 din propunerea tehnică prezintă o -durată de execuție de 2 ani, 4 luni și 5 zile, aproximativ 28 de luni, execuția activităților nefiind întreruptă pe parcursul derulării acestora;

- diagrama de la pag 231-232 din propunerea tehnică, retransmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prezintă o durată de execuție de 2 ani, 4 luni și 4 zile, aproximativ 28 de luni, cu o perioadă de execuție efectivă de 2 ani, 2 luni și 5 zile, aproximativ 26 de luni, execuția activităților fiind întreruptă pe parcursul derulării acestora în lunile 8 și 9 de execuție. Aceste mențiuni rezultă și din linia „Total valoare (fără TVA)” din diagrama unde sigurele luni care nu au înscrise procente de execuție sunt lunile 8 și 9 de execuție.

- diagrama de la pag. 233-241 din propunerea tehnică - 3 ani de execuție, cu o perioadă efectivă de execuție de 26 luni (anul 1-12 luni, anul 2-10 luni, anul 3 - 5 luni).

Coroborând cu celelalte diagrame prima și ultima lună nu sunt luni complete de execuție, rotunjind cele două părți de luni la o lună efectivă de execuție, rezultă durată de 11,5 luni + 10 luni + 4,5 luni = 26 luni de execuție, arată organizatoarea procedurii.

Menționând că documentația de atribuire prevede „*durata contractului de 24 luni fără a fi incluse perioadele de sistare a lucrărilor aferente perioadei convenționale de timp friguros*”, autoritatea contractantă apreciază că, prin depunerea ofertei, autoarea contestației și-a asumat respectarea întregii documentații de atribuire, iar prin prezentarea unui grafic de execuție (durată de contract) ce cuprinde o perioadă de 28/26 de luni, aceasta s-a expus riscului respingerii ofertei sale ca neconformă.

În același sens, menționează că SC ... SRL nu a uzat de prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. După ce invocă prevederile art. 2.1 lit. f) și art. 6 din fișa de date, instituția arată art. 32 din contract se interpretează potrivit art. 2552 alin. (1) din Codul civil „*Când termenul este stabilit pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an*”, astfel că sunt tardive criticile ce privesc documentația de atribuire.

Raportându-se la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază că ofertanții trebuiau să respecte prevederile documentației de atribuire.

2. În ceea ce privește motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, autoritatea contractantă reiterează susținerile acesteia și arată că, în propunerea tehnică, SC ... SRL a indicat de 3 ori că perioada efectivă de execuție ar fi de 24 luni, dar graficul Gantt cuprinde o perioadă eronată.

Menționează că, prin documentația de atribuire, a specificat faptul că perioada de execuție este de 24 de luni, fără a include perioada de timp friguros, perioadă care conform Normativului C16-1984 este perioada în care nu se pot executa lucrări.

Combătând argumentul contestatoarei „*graficul conține și lunile de iarnă fapt ce a dus la decalarea termenului de finalizare (și nu depășire a duratei maxime premise, execuția fiind suspendată pe timpul sistărilor)*”, organizatoarea procedurii susține că, în toate diagramele prezentate la paginile 229-241 din propunerea tehnică, aceasta a figurat grafic doar două luni în care lucrările sunt sistate, nefiind figurate cele „două ierni (perioade de timp friguros)” menționate în contestație, iar perioada de timp friguros cuprinsă între 15 noiembrie și 15 martie, conform Normativului C16-1984, este de 4 luni. Astfel, constată că nu sunt susținute argumentele contestatoarei, întrucât scriptic nu rezultă nici

măcar o singură perioadă de iarnă evidențiată în cadrul diagramelor de la paginile 229-241 din propunerea tehnică.

Ca răspuns la precizarea „*Pentru realizarea graficului s-a ținut cont de zilele nelucrătoare, sărbătorile legale (...)*”, autoritatea contractantă arată că nu poate fi luată în considerare, deoarece a exclus din durata de execuție doar perioada de timp friguros, nu și zilele nelucrătoare, sărbători legale, organizarea lucrărilor fiind în sarcina ofertanților, inclusiv luarea în considerare a acestor zile, incluse în perioada de 24 de luni efective de execuție.

Cu privire argumentul contestatoarei ce viza perioadele de sistare a execuției lucrărilor, argument pe care îl consideră nefundamentat, autoritatea contractantă susține că, în cele trei diagrame prezentate la pag. 229-241 a fost reprezentată grafic sistarea lucrărilor doar în lunile 8 și 9 de execuție, nefiind marcate și perioadele de sistare cuprinse între 15 noiembrie - 15 martie, cele două „iarni” care însumează 8 luni.

Se identifică, în mod clar, în graficul Gantt termenele pentru testare, probe și altele asemenea (detaliu ce se puncta conform criteriului de atribuire 3.1.5.) realizate în lunile iulie, august, noiembrie, decembrie, martie, fiind astfel evidențiată activitatea aferentă execuției lucrărilor chiar și în perioadele de timp friguros (noiembrie și decembrie), precizează autoritatea contractantă.

În acest context, apreciază că, printr-o posibilă solicitare de clarificări asupra justificării termenului de execuție ilustrat grafic, singura soluție pentru SC ... SRL ar fi fost modificarea duratei de execuție, astfel încât perioada efectivă de execuție din graficul Gantt să se modifice de la 28/26 de luni la 24 de luni.

Astfel, printr-o solicitare de clarificări și prin răspunsul la aceasta nu se putea elimina neconformitatea întocmirii graficului decât prin modificarea acestuia, modificare ce ar fi fost una substanțială și ar fi condus la constatarea neconformității ofertei prin modificarea propunerii tehnice, conchide autoritatea contractantă, apreciind că acceptarea unei astfel de modificări ar fi produs un avantaj evident pentru SC ... SRL față de ceilalți participanți la procedură, care au înțeles modalitatea de a întocmi un grafic Gantt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire ilustrând grafic 24 luni execuție lucrări.

Prezentarea unui nou grafic Gantt ce ar fi presupus reducerea duratelor de execuție indicate inițial grafic prin oferta depusă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu poate fi considerată o dovadă a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, deoarece ofertantul ar fi modificat, substanțial, propunerea tehnică, durata de execuție fiind un element cheie al propunerii tehnice și un criteriu de atribuire, menționează organizatoarea procedurii.

Faptul că între cele trei documente întocmite de contestatoare, respectiv graficul general, graficul Gantt și drumul critic (prezentate sub forma unor documente separate), nu existau necorelări cu privire la

durata efectivă de execuție ilustrată grafic, nu a condus la solicitarea de noi clarificări, precizează autoritatea contractantă, susținând că nerespectarea duratei maxime de execuție nu constituie un aspect minor, sens în care invocă și redă prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Graficul de execuție inclus în cadrul propunerii tehnice (având o dată de început și o dată de sfârșit) nu garantează că lucrarea va începe, respectiv va fi finalizată, la termenele impuse prin documentația de atribuire, ci doar că lucrarea va fi executată în 28 luni, fiind incluse deja perioade de timp fruguros două luni, respectiv în 26 luni execuție efectivă (termene clar ilustrate în cadrul celor trei grafice din ofertă), menționează organizatoarea procedurii.

În combaterea argumentului contestatoarei privind solicitarea de clarificări pentru a explica durata de execuție, respectiv perioada ce depășește durata „de 24 de luni declarată și asumată în ofertă”, autoritatea contractantă precizează că din ilustrarea grafică rezultă clar alocarea de resurse umane pe o perioadă de 26 luni din cele 28 luni prezentate grafic. Singurele luni din grafic pentru care nu au fost alocate resurse au fost lunile 8 și 9 din graficul Gantt.

Referindu-se la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că a respectat principiul proporționalității, precum și principiul tratamentului egal, ambele stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, invocă pct. 35 din hotărârea pronunțată în cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

3. Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei, organizatoarea procedurii arată că a evaluat această ofertă cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În concluzie, raportându-se la dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ... solicită respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 45/05.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat *concluzii scrise*.

În cadrul documentului, contestatoarea reia cererile din cadrul contestației și combate argumentele autorității contractante din punctul de vedere, sens în care reiterează considerente deja prezentate.

Totodată, menționează că, pentru durata de implementare a contractului, a prevăzut o perioadă de sistare de aproximativ 4 luni din perioada maximă admisă de timp frigos, de 8 luni, respectiv 15 noiembrie 2021 - 15 martie 2022 și 15 noiembrie 2022 - 15 martie 2023.

În concluzie, SC ... SRL solicită anularea raportului procedurii nr. 4427/17.12.2021, anularea adresei nr. 4433/17.12.2021 privind comunicarea rezultatului, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății. Consideră că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, a fost „netemeinică și ilegală”.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În dovedire au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 14.01.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 87/11.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a comunicat faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului format în cadrul Consiliului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL VASLUI»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de ... lei, fără TVA. Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost ...

În cadrul procesului – verbal nr. 2272/22.06.2021, de vizualizare la deschiderea fișierelor postate online în SEAP, pag. 161 – 179, autoritatea contractantă a precizat că „au fost depuse oferte în termen în SEAP de către următorii ofertanți: ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL; SC ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL; SC ... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL; SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 4427/17.12.2021, pag. 1039 – 1065, ofertele de mai sus, cu excepția celei aparținând SC ... SRL, au fost respinse; oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitări nu a fost concludent, respectiv neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit celor consemnate de către autoritatea contractantă în cadrul aceluiași document, după evaluarea ofertelor admisibile, aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 9.630.643,47 lei, fără TVA.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 4433/17.12.2021, pag. 1067 – 1070, către SC ... SRL, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 87/11.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea „renunță la solicitarea formulată în cadrul contestației pentru accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C.”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective; (2) În cadrul comunicării

privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 4433/17.12.2021, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece „din analiză ofertă în coroborare cu răspunsul la solicitările de clarificări prezentate (...) din analiza graficului gantt prezentat rezultă o durată de execuție prevăzută de ofertant de 29 de luni calendaristice Cerința privind încadrarea în perioada de execuție solicitată prin FDA de 24 luni calendaristice nu este îndeplinită”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul va reține că în conformitate cu cele precizate la pct. II.2.7 din fișa de date a achiziției, durata contractului este de „24 (douăzecișipatru) luni”.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 3679/14.10.2021, pag. 634 – 635, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „(...) 4. să retransmită graficul Gantt astfel încât să poată identifica activitățile și subactivitățile pe acesta”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 1361/20.10.2021, pag. 636 – 657, astfel: „(...) Referitor pct. 4, vă comunicăm faptul că graficul Gantt, realizat într-un software specializat, a fost prezentat la nivel de categorie de deviz, pe fiecare activitate în parte, cum a fost solicitat prin fișa de date. Graficul de la pag. 231 din ofertă, care nu este lizibil, reprezintă corespondentul graficului Gantt de la pag. 229 – 230 din ofertă. Retransmitem Graficul Gantt procentual prezentat initial la pag. 231 în format Excel, format care permite o bună vizualizare a datelor acestui document”.

În continuare, Consiliul apreciază ca demne de reținut, dispozițiile art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”.

Potrivit art. 128 alin. (2) , (3), (4) și (5) din cadrul aceluiași act normativ, „(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1); (3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin; (4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate; (5) Raportul de specialitate prevăzut la [alin. \(3\)](#) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”.

Având în vedere cadrul anterior fixat, Consiliul reține că, referitor la oferta contestatoarei, ulterior analizării răspunsului transmis de aceasta, în cadrul raportului de specialitate nr. 4096/19.11.2021 al expertului tehnic cooptat, pag. 693 – 745, se precizează următoarele: „(...) din analiza graficului gantt prezentat rezultă o durată de execuție prevăzută de ofertant de 29 de luni calendaristice. Cerința privind încadrarea în perioada de execuție solicitată de FDA de 24 luni calendaristice nu este îndeplinită. În conformitate cu cerințele minime din FDA: Durată contract: 24 luni, fără a fi incluse perioadele de sistare a lucrărilor aferente perioadei convenționale de timp friguros. Așa cum rezultă din graficul prezentat prin răspunsul la solicitările de clarificări, durata de execuție este de 29 luni: 17.06.2021 – 21.10.2023. Acest fapt se regăsește și în oferta tehnică la pag. 35 – 241 unde rezultă o durată efectivă de execuție de 27 luni + 2 luni perioadă ilustrată grafic fără a se executa vreo categorie de lucrări. Se constată astfel că nici cele 27 luni din propunerea tehnică și nici cele 29 luni din răspunsul la solicitările de clarificări nu se încadrează în durata maximă solicitată prin FDA 24 luni perioada efectivă de execuție”.

Procedând la analiza graficului retransmis de către contestatoarele în anexa adresei nr. 1361/20.10.2021, pag. 648 – 657, Consiliul reține că numărul de luni menționat în acest grafic este de 29 luni, cu 5 (cinci) luni mai mult decât durata maximă pentru activități prevăzută în fișa de date a achiziției, respectiv 24 (douăzecișipatru) luni.

Lunile în care sunt prevăzute activități sunt următoarele: „luna 1 – 0, 18%, 2,60%; luna 2- 10%, 8,18%; luna 3 – 12,32% x 4; luna 4 – 10%, 8,18%, 15,94% x 4, 3,85%; luna 5 – 9,55%, 7,81%, 15,22%x4; 3,68%; luna 6 – 10%, 8,18%, 15,94%x4, 3,85%; luna 6 – 10,45%, 8,55%, 16,67%x4, 4,03%; **luna 8 – zero activități; luna 9 – zero activități**; luna 10 – 10,45%, 8,55%, 13,19%, 16,67%x4; 4,03%; luna 11 – 9,55%, 7,81%, 14,50%, 7,25x4, 3,68%; luna 12 – 10%, 6,18%, 15,28%, 3,58%; luna 13 – 6,82%, 14,29%, 8,18%, 15,28%; luna 14 – 42,86%; 7,81%, 14,50%; luna 15 – 42,86%, 7,81%, 15,97%; luna 16 – 11,11%, 7,38%, 3,51%; luna 17 – 53,85%, 7,05%, 7,37%, 1,15%; luna 18 – 33,33%, 7,38%, 7,72%, 8,30%; luna 19 – 7,38%, 7,72%, 8,30%, 3,85%; luna 20 – 7,88%x2, 8,30%; luna 21 – 6,71%, 7,02%, 7,55%; luna 22 – 7,72%, 0,07%, 8,68%; luna 23 – 6,71%, 7,02%, 7,55%; luna 24 – 7,72%, 8,07%, 8,68%, 4,03%; luna 25 – 7,38%, 7,72%, 8,30%, 3,85%; luna 26 – 7,05%, 7,37%, 7,92%3,68%; luna 27 – 1,75%; luna 28 – 7,05%, 7,37%, 7,92%, 3,68%; luna 29 – 5,03%, 5,26%, 5,66%, 2,63%”.

După cum se poate observa, din cele de mai sus rezultă, în mod evident, că numărul de luni în care contestatoarea va executa lucrări, este de 27 (douăzecișisapte), cu 3 (trei) mai mare decât cel impus prin documentația de atribuire; singurele 2 (două) luni în care nu se execută nicio activitate fiind lunile cu nr. 8 și 9. De altfel, cele 2 (două) luni fără activitate corespund lunilor nr. 1 și 2 aferente anului 2 de execuție, pag. 157 – 158, din propunerea tehnică a contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei, potrivit cărora „autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, astfel încât subscrisa să aibă posibilitatea să explice motivul pentru care perioada cuprinsă între data de început și data de sfârșit din grafic depășește durata de 24 luni declarată și asumată în ofertă”, în măsura în care acest demers ar fi condus la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că aceasta din urmă „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De asemenea, Consiliul va respinge, tot ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora „durata efectivă de execuție este de 24 de luni (...) iar perioada care depășește cele 24 luni reprezintă perioadele aproximative de sistare a execuției lucrării”, deoarece din graficul transmis rezultă în mod clar, faptul că SC ... SRL va derula activități pe o

durată de 27 (douăzecișapte) luni, cu 3 (trei) mai mare decât cea impusă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, având în vedere răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul normei juridic anterior invocate, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4427/17.12.2021 și comunicării rezultatului procedurii nr. 4433/17.12.2021.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă contractantă COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.