

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 2022/31.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată prin ..... – manager divizia medicală, împotriva raportului procedurii nr. 3226/22.01.2025 și a adresei nr. 3289/22.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect „*achiziție echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale în cadrul Spitalului Municipal ..... proiect finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență în baza Contractului de Finanțare nr. ....*”, **Loturile nr. 2 și nr. 6**, s-au solicitat:

- *Anularea în parte a Raportului procedurii procedurii nr. 3226/22.01.2025 și comunicarea rezultatului la procedură nr. 3289 / 22.01.2025 cu privire la LOTUL nr. 2 - Sistem de purificare a aerului cu filtru HEPA și LOTUL nr. 6 - Sistem de curățare și dezinfecție a suprafețelor prin abur;*

- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de .....SRL pentru LOTUL nr. 2 - Sistem de purificare a aerului cu filtru HEPA, respectiv ..... SRL pentru LOTUL nr. 6 - Sistem de curățare și dezinfecție a suprafețelor prin abur, având în vedere motivele de neconformitate prezentate.*

Prin cererea de intervenție nr. 2528/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată prin ..... - administrator, solicită următoarele:

*I. Să analizați cu prioritate așa-zisele argumente/motive de netemeinicie că așa consideră ..... S.r.l. că oferta ..... S.r.l. nu ar respecta cerințele specificate, mai înainte de a analiza argumentele/motivele false de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la oferta noastră ..... S.r.l., deoarece este lipsită de interes analiza argumentelor de contestare cu privire la oferta subscrisei.*

*II. Să admiteți cererea de intervenție și, pe cale de consecință:*

*A. Să respingeți contestația formulată de ..... S.r.l. ca inadmisibilă întrucât contestatoarea nu a constituit și nici nu a depus dovada constituirii a întregii cauțiunii prevăzută la art. 611 din Lega nr. 101/2016 odată cu depunerea contestației;*

*B. Să respingeți contestația formulată de ..... S.r.l. ca lipsă de interes întrucât contestatoarea nu critică efectiv decizia contestată de către autoritatea contractantă, menționând afirmații generice, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în abseța unor motive concrete de nelegalitate/netemeinicie cu privire la propriul rezultat obținut în procedură, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual;*

*C. Să respingeți contestația față de decizia autorității contractante cu privire la ..... S.r.l., ca fiind lipsită de obiect ca urmare a respingerii contestației în ceea ce privește decizia autorității contractante față de oferta ..... S.r.l.;*

*D. Să respingeți contestația ca nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal;*

*E. Să acordați cheltuielile de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.*

*Prin adresa nr. 655/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., intitulată **întâmpinare (punct de vedere)**, calificată prin demersurile ulterioare ca și cerere de intervenție, ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată prin ....., solicită respingerea contestației ..... SRL, ca nefondată, și intervenția în susținerea deciziei autorității contractante ..... evidențiată în raportul procedurii nr. 3226/22.01.2025 ca și susținerea punctului de vedere transmis de către aceasta, în data de 11.02.2025, înregistrat sub nr. 8379.*

*Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

Raportat la lotul nr. 2, *Sistem de purificare a aerului cu filtru HEPA*, la care oferta sa s-a clasat pe locul II, reclamanta supune atenției faptul că, din analiza documentelor propunerii tehnice prezentate de .....SRL (ofertanta declarată câștigătoare) reiese că oferta acesteia nu îndeplinește cerințele minime obligatorii, fiind neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, petenta susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința obligatorie de la anexa 1 din caietul de sarcini, fișa tehnică 2, respectiv, în cadrul documentației tehnice depusă de operatorul economic ....., se observă că acesta prezintă o *fișă tehnică ce constă într-o singură pagină, iar conținutul acesteia reprezintă o copie fidelă a cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini*, fără a oferi date tehnice concrete care să ateste îndeplinirea efectivă a acestora.

..... aduce argumente în susținerea neîndeplinirii de către oferta .....a cerințelor minime obligatorii pct. 2 și 3 anexa 1 din caietul de sarcini, fișa tehnică 2:

- Să utilizeze filtre HEPA 14;
- Să fie silențios (nivel min. - max. de 22 - 52 dB).

Petenta arată că .....a *depus o fișă tehnică de o singură pagină, care conține doar o copie a cerințelor minime.*

*In plus, nu a fost depus niciun certificat care să ateste calitatea filtrului HEPA 14, niciun manual de utilizare oficial emis de producător.*

În absența unui certificat care să ateste calitatea filtrului HEPA 14, a unui manual de utilizare emis de producător sau a altor documente relevante care să confirme specificațiile declarate, în opinia contestatoarei, există un risc major ca produsul livrat să nu corespundă cerințelor autorității contractante.

Reclamanta subliniază faptul că, în lipsa unui certificat EN 1822:2019 și a unui raport de testare independent, nu există nicio garanție că filtrul ofertat este HEPA 14 și că poate fi utilizat într-un spital, unde protecția împotriva microorganismelor este esențială.

Raportat la lotul nr. 6, *Sistem de curățare și dezinfectie a suprafețelor prin abur sub presiune*, contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul secund, precizează că din analiza documentelor propunerii tehnice depusă de ..... SRL (ofertanta declarată câștigătoare) reiese că oferta acesteia nu îndeplinește cerințele minime obligatorii,

fiind neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, după cum urmează:

1. *Neîndeplinirea cerinței obligatorii prevăzută în documentația de atribuire: - Anexa 1 din Caietul de sarcini, Fișa tehnică 6 - ofertantul are obligația de a prezenta fișă tehnică, broșură, manual, link pagină web și/sau orice document justificativ emis sau redactat de producător, din care să rezulte fără echivoc și în mod punctual îndeplinirea fiecărei cerințe solicitate.*

Astfel, afirmă contestatoarea, documentele depuse de ..... SRL pentru produsul oferat nu respectă cerința, întrucât:

- Nu prezintă dovada că sunt emise de producător;
- Nu conțin ștampila, antetul sau orice alt element de identificare a producătorului;
- Nu au o formă oficială care să ateste autenticitatea și proveniența acestora.

2. *Neîndeplinirea cerinței obligatorii prevăzută în documentația de atribuire - anexa 1 din caietul de sarcini, fișa tehnică 6:*

*Pct. 7 - să prezinte eficacitate testată atât pe echipamente medicale, cât și pe suprafețe largi încărcate organic, conform DIN EN ISO 15883-1 și N EN ISO 11737-1, pe tulpini de tip Bacillus atrophaeus, Enterococcus faecium, Escherichia coli, cu o reducere logaritmică mai mare decât 4 ( $>\log 4$ ).*

Din documentele depuse în cadrul ofertei tehnice la paginile 27-29, reclamanta apreciază că nu rezultă în mod explicit că echipamentul oferat ..... - TIP ECHIPAMENT: ..... a fost testat în cadrul studiului prezentat.

Mai mult, arată că studiul prezentat de ofertanta câștigătoare analizează eficacitatea unui echipament pe un set de microorganisme altele decât cele solicitate în fișa tehnică și care nu pot fi încadrate din punct de vedere științific ca fiind echivalente.

Suplimentar, petenta consideră că studiul respectiv:

- nu menționează reducerea logaritmică obținută în urma testelor, ceea ce nu permite stabilirea faptului că produsul atinge pragul minim de eficacitate impus de caietul de sarcini, respectiv îndeplinirea cerinței reducere logaritmică mai mare decât 4 ( $>\log 4$ );

- nu include un capitol de concluzii, astfel încât nu poate fi confirmată eficacitatea produsului conform standardelor solicitate.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția că studiul depus este sponsorizat de producătorul echipamentului, ceea ce ridică întrebări cu privire la obiectivitatea acestuia și la conformitatea rezultatelor raportate.

3. *Neîndeplinirea cerinței obligatorii prevăzută în documentația de atribuire - Anexa 1 din Caietul de sarcini, Fișa tehnică 6:*

*Pct. 16 - alimentare prin cablu industrial de minim 6 m (neopren/cauciuc), cu cablu metalic înșurubat, antifurt și prize de conectare metalice industriale cu blocare pe dispozitiv.*

În urma verificării informațiilor disponibile pe site-ul producătorului ....., semnalează contestatoarea, reiese că modelul de echipament oferat de ..... are un cablu de alimentare cu o lungime de 5 m, și nu de 6 m, așa cum a fost specificat de ofertantă în documentul depus la dosar denumit „Date tehnice”.

Un alt aspect relevant în opinia contestatoarei, este acela că, deși autoritatea contractantă nu impune o anumită dimensiune pentru echipament, operatorul economic clasat pe locul I a declarat în documentul „Date tehnice” că produsul oferat are dimensiunile 400 x 300 x 340 mm, dar, în contrast, informațiile oficiale furnizate de producător indică faptul că echipamentul are de fapt dimensiunile 42x29x35 cm (<https://www.....com/download/...-steam-generator.pdf>).

De asemenea, adaugă petenta, există o discrepanță și în ceea ce privește capacitatea rezervorului echipamentului oferat, întrucât operatorul economic ..... menționează în documentul „Date tehnice” că rezervorul are o capacitate de 2,2 l, în timp ce informațiile oficiale furnizate de producător indică o capacitate de 2 l.

În drept, autoarea contestației invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 29810/10.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită:

*„1. Respingerea contestației depusă de ..... S.R.L. pentru lotul nr. 2 - Sistem de purificare a aerului cu filtru HEPA, ca nefondată și netemeinică, prin luarea în considerare a justificărilor prezentate la secțiunea III.A și prin raportare la principiul asumării răspunderii în sensul că atunci când un operator economic depune o ofertă într-o procedură de achiziție publică, acesta își asumă răspunderea pentru conținutul ofertei și pentru respectarea cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv pentru eventualele documente justificative prezentate, autoritatea contractantă având în mod clar și posibilitatea rezilierii ulterioare a contractului încheiat cu ofertantul declarat câștigător dacă la momentul livrării se constată că produsele livrate nu îndeplinesc în realitate specificațiile oferate, mai ales că la momentul livrării, Contractantul va fi nevoit să prezinte manualul produsului și rapoartele de testare, după cum s-a precizat în Capitolul 5 la Caietul de sarcini.*

*2. Acceptarea aplicării unor măsuri de remediere pentru lotul nr. 6 - Sistem de curățare și dezinfectie a suprafețelor prin abur sub presiune, în sensul revenirii în etapa de evaluare a Propunerilor tehnice și reevaluarea ofertei depusă de ..... S.R.L. ținând cont de cele*

*identificate ulterior atribuirii contractului și consemnate la secțiunea III.B (verificarea site-ului cu specificațiile tehnice ale produsului, fără a ține cont de documentele justificative depuse de ofertant în propunerea tehnică)."*

Referitor la lotul nr. 2, raportat la prima critică din contestație, autoritatea contractantă se apără precizând că, din analiza fișei tehnice nr. 2 depusă de către .....(pag. 1-3 din propunerea tehnică) se poate observa faptul că aceasta a respectat instrucțiunile de completare ale autorității contractante solicitate la nivelul fișierului standardizat, astfel că pentru completarea documentului nu se poate solicita respingerea ofertei.

Totodată, organizatoarea procedurii remarcă faptul că, din analiza celor două documente (cel în limba engleză și cel tradus în limba română, de către un traducător autorizat) prezentate la pag. 38-39 din propunerea tehnică a .....SRL, s-a identificat faptul că acestea reprezintă un document justificativ, în înțelesul clar al termenului, prin care ofertanta a înțeles să probeze specificațiile tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă în legătură cu performanțele echipamentului vizat prin procedura de achiziție, îndeplinirea cerințelor nefiind condiționată de un anumit număr de pagini.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că susținerea reclamantei cu privire la faptul că „această prezentare nu asigură veridicitatea informațiilor, fiind o reproducere prin copiere a cerințelor minime solicitate și nu este susținută de informații verificabile, emise de producător, care să confirme specificațiile produsului ofertat” este nefondată și contravine inclusiv modalității de prezentare a propriei propuneri tehnice din următoarele motive:

- *La pag. 39 din Propunerea tehnică a ofertantului .....SRL este depus documentul justificativ ... \*technical file\*, iar în cadrul acestuia se identifică faptul că producătorul echipamentului ofertat ... este (..) ... CO. LTD, practic informațiile fiind asumarea producătorului;*

- *Din documentul justificativ prezentat rezultă că sunt îndeplinite cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă, iar pentru produsul ofertat ... există la pag. 41 a propunerii tehnice și Certificatul de conformitate CE nr. DL-20220425041C emis de un organism intermediar ... Co. Ltd pentru producătorul .... CO. LTD, respectiv gama integrală de produse "air purifier" (purificatoare de aer)*

....

În combaterea criticilor de la pct. 2 din contestație (pentru lotul nr. 2), autoritatea contractantă atrage atenția că, din cele menționate de contestatoare, se pot reține următoarele:

- *Produsul ofertat de .....SRL se numește ... și nu ...;*
- *Într-adevăr, la căutarea denumirii produsului ... prin motorul de căutare Google, nu s-a identificat strict produsul .., fiind identificate două modele ... și ..., specificațiile acestora nedemonstrând că în*

tehnologia de filtrare se utilizează filtre HEPA 14 și că au un nivel de zgomot sub maximul de 52 dB;

- Comisia de evaluare a ofertelor a făcut evaluarea ofertelor în baza unor documente asumate de ofertanți, cele prezentate în altă limbă decât limba de redactare a ofertei (limba română) fiind însoțite de traduceri autorizate, respectând în procesul de evaluare principiul asumării răspunderii, în sensul că atunci când un operator economic depune o ofertă într-o procedură de achiziție publică, acesta își asumă răspunderea pentru conținutul ofertei și pentru respectarea cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv pentru eventualele documente justificative prezentate.

Pentru lotul nr. 6, împotriva criticii de la pct. 1 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Informațiile privind specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat sunt prezentate în fișierul de tip pdf [.../00217] Propunere tehnica ....pdf.p7s25.07.2024 14:03 cu un număr de 44 de pagini;

La pag. 11 - 26, se regăsesc informațiile privind produsul ofertat, în formatul prezentat identificându-se următoarele:

- Denumirea comercială a produsului ofertat: ....
- Referințe fotografice privind forma, structura, accesoriile și configurarea produsului ofertat
- Descrieri privind accesoriile și utilizarea produsului
- Date tehnice (specificațiile tehnice ale echipamentului/produsului)
- Informații privind umplerea cu apă, conectarea accesoriilor
- Aspecte juridice (pag. 24): în această secțiune se poate identifica în mod clar denumirea producătorului indicat de către ofertant la nivelul formularului tabel detalii producător (formularul 7, pag. 1 din propunerea tehnică), respectiv ...
- Informații cu privire la denumirea producătorului se regăsesc și la pag. 25, ...

La pag. 10 din propunerea tehnică a ofertantului ..... SRL se identifică Declarația de conformitate a produsului ..., cu producător .... s.r.l.;

În cadrul propunerii tehnice depusă de contestatoarea ..... S.R.L. la pag. 1-35 din fișierul de tip pdf. denumit DOCUMENTAȚIE TEHNICA LOT 6MICROCLEANER-semnat sunt prezentate informații privind produsul ofertat, însă dacă dorim să analizăm cu rigurozitate, constatăm faptul că informațiile nu conțin "ștampila producătorului";

Autoritatea contractantă nu a impus o anumită formă de prezentare privind autenticitatea acestora, în situația contextuală fiind aplicabil în mod clar principiul asumării răspunderii în sensul că atunci când un operator economic depune o ofertă într-o procedură de achiziție publică, acesta își asumă răspunderea pentru conținutul ofertei și pentru

*respectarea cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv pentru eventualele documente justificative prezentate.*

În ceea ce privește critica de la pct. 2 din contestație, vizând lotul nr. 6, organizatoarea procedurii precizează că la pag. 27-30 din propunerea tehnică a ..... SRL se identifică următoarele documente:

- *Studiu Eficacitatea bactericidă și fungicidă a aburului uscat*
- *Rezultatele*
- *Certificatul de acreditare al societății care a efectuat testele de laborator.*

Din analiza informațiilor cuprinse în tabelul intitulat *Rezultate*, concluziile achizitoarei sunt:

*Din tabel, rezultă că aparatul:*

*NU a fost testat în mod expres pentru Bacillus atrophaeus (doar pentru Lactobacillus plantarum, care este o tulpină diferită);*

*NU a fost testat pentru Enterococcus faecium (doar pentru Enterococcus hirae, care este o tulpină diferită);*

*A fost testat și este eficient împotriva Escherichia coli, conform cerinței tehnice.*

Raportat la cea de-a treia *posibilă neconformitate* a ofertei ....., autoritatea contractantă evidențiază faptul că a efectuat propria interogare prin motorul de căutare Google, identificând la pagina web [https://www.p....com/products-services/822-...-...-...html?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.p....com/products-services/822-...-...-...html?utm_source=chatgpt.com) faptul că echipamentul oferat ... are un cablu de alimentare cu o lungime de 5 m, sub minimul de 6 m impus conform caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă constată faptul că ofertanta ..... SRL a furnizat informații eronate la nivelul documentelor justificative depuse și asumate ca fiind emise de producătorul echipamentului.

Prin cererea de intervenție nr. 2528/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, intervenienta prezintă o serie de argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale privind accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Autoarea intervenției aduce argumente în susținerea faptului că a demonstrat atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile la solicitări de clarificări că îndeplinește cerințele minime obligatorii și a prezentat toate documentele care demonstrează faptul că echipamentele ce fac obiectul procedurii corespund în totalitate caietului de sarcini și documentației de atribuire.

..... supune atenției faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca documentele producătorului să fie ștampilate, iar, pe de altă parte, societatea sa a declarat că îndeplinește cerințele minime

obligatorii atât în DUAE cât și în *Declarații pe propria răspundere în ofertă*, - de ex. *DECLARAȚIE A ACCEPTĂRII DE CĂTRE OFERTANT A CLAUZELOR CONTRACTUALE*.

Intervenienta semnaleză faptul că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 62372/11.07.2024, autoritatea contractantă a modificat cerința nr. 2 de la secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date, precizând că respectiva cerință se va aplica strict operatorilor economici care depun oferte pentru un dispozitiv medical.

..... subliniază faptul că produsul care face obiectul lotului nr. 6 nu intră în categoria dispozitivelor medicale.

Totodată, intervenienta anexează protocolul de validare a activității bactericid, fungicid, sporicid al unui SDD (dispozitiv de dezinfecție cu abur) .., care, în opinia sa, demonstrează că sistemul de curățare și dezinfecție a suprafețelor prin abur sub presiune numit ... este testat internațional și îndeplinește cerințele minime obligatorii.

Autoarea intervenției atrage atenția că organizatoarea procedurii nu a solicitat date despre capacitatea rezervorului în documentația de atribuire, iar, în baza celor menționate la pagina nr. 17 din propunerea sa tehnică, rezultă o *capacitate a rezervorului de 2,1, și sistemul are și un cazan a cărui capacitate este de 2,2 litri*.

Totodată, intervenienta notează că în propunerea sa tehnică, la pag. 17, producătorul își asumă răspunderea că va fabrica produsul astfel ca lungimea cablului de alimentare să fie de 6 metri, iar ofertanta ..... SRL, în răspunsul nr. 2439/05.12.2024 la solicitarea de clarificări, la pag. 3 pct. 16. a răspuns: *DA, are alimentare prin cablu industrial de minim 6 m (neopren / cauciuc) cu cablu metalic înșurubat, antifurt și prize de conectare metalice industriale cu blocare pe dispozitiv, CF Pag. 17*.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, art. 61 și urm. Cod Proc. Civ., art. 15, art. 21 și art. 52 din Constituție și orice alt act normativ incident/ indicat în cadrul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 655/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intitulată *întâmpinare (punct de vedere)*, .....SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare la lotul nr. 2, supune atenției următoarele aspecte:

*„Contestatorul a identificat produsul pe website-ul producătorului, destinat în mod clar produselor de larg consum, fără a solicita producătorului un punct de vedere profesional, și fără a se documenta tehnic, dacă produsul poate fi updatat exclusiv pentru unități medicale. Astfel, în cazul în care acesta solicită detalii tehnice privind produsul oferit de către unitatea noastră, care se adresează exclusiv unităților medicale, contestatorul ar fi constatat că producătorul are update-uri*

*profesionale, ce țin exclusiv de domeniul medical, acesta fiind updatat cu toate accesoriile și sistemele solicitate în caietul de sarcini al procedurii, iar destinația de utilizare a produsului/produselor oferite este în mod exclusiv predominantă unităților/centrelor medicale de specialitate (spitale, centre medicale, cabinete medicale private, dispensare etc.)."*

Prin adresa nr. ..., în considerarea dispozițiilor art. 20 și ale art. 17 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..... să comunice natura juridică a adresei indicată mai sus, ținând cont de faptul că în cauză nu are calitate de parte, întrucât nu a formulat cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 2036/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora combate apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, aducând argumente pentru admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..... a comunicat *cerere de intervenție*, prin intermediul căreia solicită *intervenția în susținerea deciziei autorității contractante .... evidențiată în raportul procedurii nr. 3226/22.01.2025 ca și susținerea punctului de vedere transmis de către aceasta, în data de 11.02.2025, înregistrat sub nr. 8379.*

..... SRL a constituit cautiunea în cuantum de 7.900,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. ....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

... (.... .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Achiziție echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale în cadrul Spitalului Municipal ..... proiect finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență în baza Contractului de finanțare nr. ..., cod CPV principal: 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../17.06.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 13.817.984,62 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.*

La procedura pentru *lotul 2* au fost depuse două oferte, respectiv ..... SRL și ..... SRL, prima fiind clasată pe locul II iar cea secundă fiind desemnată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 3226/22.01.2025.

Pentru *lotul 6* au fost depuse două oferte, respectiv ..... SRL și ..... SRL, prima fiind clasată pe locul II iar cea secundă fiind

desemnată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 3226/22.01.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ..... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile 2 și 6.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție, ..... SRL. Consiliul, văzând că respectiva societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 11.02.2025, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare a lotului 6, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

.....SRL a depus, la data de 11.02.2025, documentul nr. 655/10.02.2025 intitulat *întâmpinare (punct de vedere)*, înregistrat la Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat .....SRL să comunice natura juridică a adresei nr. 655/10.02.2025 intitulată *întâmpinare (punct de vedere)*.

Invocând probleme tehnice ale poștei electronice pentru recepția cu întârziere a adresei Consiliului, .....SRL a transmis, la data de 18.03.2025, cerere de intervenție în susținerea autorității contractante.

Apreciind că .....SRL are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 11.02.2025 (calificată prin demersurile ulterioare ca cerere de intervenție), în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare a lotului 2, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul solicitării societății interveniente ..... SRL de respingere a contestației ca inadmisibilă în baza art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 pentru lipsa depunerii întregii cauțiuni, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția.

Se reține că autoarea contestației a constituit cauțiunea în sumă de 7.900 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211009696/1/04.02.2025, eliberată de CEC BANK – SUCURSALA .., fiind respectate, așadar, dispozițiile legale inclusiv sub aspectul cuantumului. Astfel, potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (2)<sup>1</sup> - În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat iar

valoarea estimată este de 245.000 lei pentru lotul 2 și 160.000 lei pentru lotul 6. Aplicând 2% la valoarea fiecărui lot a rezultat suma de 7.900 lei, valoarea constituită de ..... SRL.

În condițiile date, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației.

Vizavi de lipsa de interes în formularea contestației, invocată de aceeași societate intervenientă, pe motivul lipsei unor motive concrete de nelegalitate/netemeinicie cu privire la propriul rezultat, Consiliul stabilește că ..... SRL este ofertant declarat admisibil, situat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, pentru lotul 6, potrivit raportului procedurii nr. 3226/22.01.2025, acesta justificând un interes prin eliminarea din competiție a concurentului situat pe locul superior, respectiv a ..... SRL, desemnată câștigătoare. Înlăturarea din competiție a ofertei ..... SRL, desemnată câștigătoare îi aduce contestatoarei folosul practic al adjudecării contractului. Astfel că și această excepție se impune a fi respinsă.

Respinsă este și *lipsa de obiect* a contestației invocată de ..... SRL *ca urmare a respingerii contestației în ceea ce privește decizia autorității contractante față de oferta ..... SRL*, nefiind în prezența unei asemenea ipoteze.

Procedând la examinarea fondului contestației, Consiliul reține că o primă critică privește oferta ..... SRL, depusă pentru lotul 2, din perspectiva prezentării fișei tehnice care constă într-o singură pagină, conținutul acesteia reprezentând copierea fidelă a cerințelor minime din caietul de sarcini, nefiind oferite dovezi privind conformitatea produsului cu cerințele minime.

#### Potrivit secțiunii IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

Propunerea tehnică se va încărca în SEAP la secțiunea ”Documente de ofertă tehnică”, semnată electronic cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și va include următoarele documente / informații:

- Cerința nr. 1 - Fișa tehnică (se vor prezenta fișele tehnice completate în funcție de lotul pentru care se depune oferta în conformitate cu fișele tehnice atașate la secțiunea ”Modele de formulare”)

- Cerința nr. 2 – Tabel detalii producător și produs ofertat (conform Formular nr. 7)

- Cerința nr. 3 – Fișă tehnică / broșură / manual / link pagină web și/sau orice document justificativ emis sau redactat de producător din care să rezulte îndeplinirea fără echivoc și în mod punctual a fiecărei cerințe solicitată

(...)

Cerința nr. 8 – Cerințe privind conformitatea produsului (Declarația de conformitate și Certificat de conformitate CE, documente care certifică faptul că produsul ofertat este în conformitate cu normele de securitate și performanța recomandate de către producător, conform directivelor în vigoare).

(...)

Astfel cum reiese din documentele achiziției, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților fișa tehnică pentru lotul 2

(anexa 1 la caietul de sarcini) într-un format standardizat, în cuprinsul căreia sunt descrise cerințele minime fiind precizate și următoarele:

Ofertantul va prezenta :

Fișa tehnică/broșură/manual/link pagină web și/sau orice document justificativ emis sau redactat de producător din care să rezulte îndeplinirea fără echivoc și în mod punctual a fiecărei cerințe solicitate. (...) Nu se acceptă fișe tehnice/manuale sau orice alt document care reprezintă doar o copiere a cerințelor minime solicitate.

Note:

1. Documentele justificative se vor prezenta însoțite de traducere, acolo unde limba de prezentare nu este limba română.

2. Simpla copiere a specificațiilor tehnice/cerințelor nu va reprezenta îndeplinirea cerințelor și va conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Se mai impune precizarea că obiectul lotului 2 este reprezentat de sistem de purificare al aerului cu filtru HEPA, .....SRL ofertând purificatorul aer modelul ....., aparținând producătorului .... CO.LTD.

Verificând fișa tehnică completată de către .....SRL, Consiliul stabilește că acest ofertant a respectat structura fișei tehnice pusă la dispoziție de către autoritate, precum și instrucțiunile de completare, indicând pentru fiecare cerință minimă, tipul documentului justificativ prezentat în scopul demonstrării îndeplinirii acestora.

De asemenea, printre documentele ofertei a fost identificată fișa tehnică ce poartă antetul producătorului ..... CO.LTD, document în limba engleză, dar care beneficiază și de traducerea autorizată în limba română.

Faptul că fișa tehnică a fost prezentată într-o singură pagină nu este de natură să demonstreze că societatea respectivă nu ar putea furniza echipamentul în condițiile de calitate dorite de autoritate, mai cu seamă că aceasta nu indică care sunt informațiile caietului de sarcini care ar fi trebuit tratate în fișa tehnică a competitorului său și nu se regăsesc în cuprinsul acesteia.

Constatările expuse de contestatoare nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a își determina veridicitatea, lipsind orice explicație vizând datele concrete necesar a se regăsi în fișa tehnică a societății declarată câștigătoare și nu se regăsesc.

Vizavi de susținerea privind copierea cerințelor minime în cuprinsul fișei tehnice, Consiliul consideră că pot să existe similitudini de formulare între cele două documente. Astfel, nu se poate pretinde originalitate de formulare în cazul unor date tehnice exacte, care trebuie respectate și îndeplinite întocmai.

În concluzie, Consiliul va respinge criticile astfel formulate ca fiind lipsite de temei.

În continuare, apreciază contestatoarea asupra neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii constând în: *să utilizeze filtre HEPA 14, să fie silențios (nivel min. – max. de 22 -52 dB)*, arătând că fișa tehnică

depusă de .....SRL nu conține dovezi obiective privind conformitatea produsului și că în lipsa unui certificat EN 1822:2019 și ISO 29463 și a unui raport de testare independent nu există nicio garanție că filtrul oferit este HEPA 14 și că poate fi utilizat într-un spital.

Consiliul stabilește că fișa tehnică purtând antetul producătorului .... CO.LTD se încadrează în categoria celor cerute expres de către autoritatea contractantă în dovedirea cerințelor - Fișa tehnică/broșură/manual/link pagină web și/sau orice document justificativ emis sau redactat de producător – iar potrivit acestuia relativ la:

*tip filtrare* este indicat: *prefiltru, filtru activ carbon, filtru HEPA 14* și la

*nivel zgomot* este indicat: *25-52 dB ( silențios).*

Faptul că echipamentul oferit nu se regăsește în gama de produse listate public de către producător nu are forța necesară a infirma fișa tehnică însoțită de producătorul ... CO.LTD și prezentată în cuprinsul ofertei. Acest înscris este valabil, produce efecte juridice și trebuie recunoscut de autoritatea contractantă, până la dovedirea caracterului nereal al conținutului lui, respectiv nu poate fi considerat nelegal/neveridic sau ignorat de către autoritatea contractantă.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice au fost depuse:

- declarația de conformitate a producătorului ..... CO.LTD pentru produsul model ....., datată 24 iulie 2024;
- certificatul de conformitate CE emis de ..... CO. LTD pentru producătorul respectiv, pentru gama integrală de produse, inclusiv pentru modelul .....,

documente, de asemenea, solicitate expres de către autoritate, potrivit celor mai sus redată.

În lumina rigorilor documentației de atribuire, nu s-a cerut certificarea EN 1822:2019 și ISO 29463 pentru certificarea filtrelor HEPA 14, astfel că ofertanții nu pot fi excluși pe motiv că nu au fost prezentate respectivele certificări.

Important de menționat este faptul că cerințele privind prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă dincolo de exprimarea din documentația de atribuire. Nu pot fi introduse în ecuație cerințe față de care nu se poate face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Așadar, Consiliul determină că, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt

debitorii obligației a cărei neîndeplinire o impută contestatoarea competitorului său.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Determinând că nu existe motive pentru infirmarea evaluării înfăptuite de autoritatea contractantă asupra ofertei .....SRL desemnată câștigătoare pentru lotul 2, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL sub acest aspect.

În continuare, având a analiza criticile ..... SRL față de oferta ..... SRL, desemnată câștigătoare pentru lotul 6, Consiliul reține că o primă critică vizează nerespectarea cerinței documentației prevăzută în Anexa 1 a caietului de sarcini – fișa tehnică 6 - Ofertantul va prezenta :

Fișa tehnică/broșură/manual/link pagină web și/sau orice document justificativ emis sau redactat de producător din care să rezulte îndeplinirea fără echivoc și în mod punctual a fiecărei cerințe solicitate. (...) Nu se acceptă fișe tehnice/manuale sau orice alt document care reprezintă doar o copie a cerințelor minime solicitate, dat fiind că documentele depuse de ofertant nu prezintă dovada că sunt emise de producător, nu conțin ștampila, antetul sau orice alt element de identificare a producătorului, nu au forma oficială care să ateste autenticitatea și proveniența acestora.

Prin raportare la cerința de mai sus, în sarcina ofertanților cădea obligația de a furniza orice document justificativ emis sau redactat de producător din care să rezulte îndeplinirea fără echivoc și în mod punctual a fiecărei cerințe solicitate.

Pentru acest lot, ..... SRL a oferat echipamentul ....., producător .....

Din parcurgerea propunerii tehnice, este identificată broșura/manualul pentru *Sistem de curățare și dezinfecție a suprafețelor prin abur sub presiune* ..... care, este adevărat, nu conține date în privința producătorului, fiind lipsit de antet sau orice element care să conducă la concluzia că este emis sau redactat de producător, potrivit exigențelor documentației.

Însă, un viciu ca acesta, poate fi ușor acoperit de autoritate prin solicitarea unei clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind evident o clarificare de confirmare, mai cu seamă că, în cuprinsul ofertei, au fost prezentate și înscrisuri asumate de către producătorul ..... de pildă, declarația de conformitate CE, datată 01.03.2024, declarația privind conținutul reciclat al materialelor de ambalare, datată 30.05.2024.

Într-o altă critică, ..... SRL critică oferta ..... SRL pentru neîndeplinirea cerinței prevăzută la pct. 7 în fișa tehnică nr. 6 – anexa a caietului de sarcini constând în: să prezinte eficacitate testată atât pe echipamente medicale, cât și pe suprafețe largi încărcate organic, conform DIN EN ISO 15883-1 și N EN ISO 11737-1, pe tulpini de tip *Bacillus atrophaeus*, *Enterococcus faecium*, *Escherichia coli*, cu o reducere logaritmică mai mare decât 4 ( $>\log 4$ ).

Important de menționat este că în punctul de vedere înaintat Consiliului nr. 29810 / 10.02.2025 înregistrat sub nr. ...., autoritatea contractantă a susținut că, în urma analizei documentelor ..... SRL concluzionează astfel:

Analizând tabelul, se poate concluziona următoarele: **1. Testare pentru *Bacillus atrophaeus***

***Bacillus atrophaeus* nu apare în mod clar** ca tulpină specificată în tabel, fiind efectuată testare numai pentru ***Lactobacillus plantarum***, bacterie similară după cum se poate observa din tabelul comparativ de mai jos:

| Nr. | Clasificare | <i>Bacillus atrophaeus</i>                      | <i>Lactobacillus piuwanun</i>                   |
|-----|-------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 1   | Domeniu     | Bacteria                                        | <i>Bacteria</i>                                 |
| 2   | Filum       | Firmicutes                                      | <i>Firmicutes</i>                               |
| 3   | Clasă       | Bacilli                                         | <i>Bacilli</i>                                  |
| 4   | Gen         | Bacillus                                        | <i>Lactobacillus</i>                            |
| 5   | Specie      | <i>Bacillus atrophaeus</i>                      | <i>Lactobacillus plantarum</i>                  |
| 6   | Morfologie  | Este o bacterie bacilară (în formă de bastonaș) | Este o bacterie bacilară (în formă de bastonaș) |

Aceasta înseamnă că din documentul prezentat **NU rezultă în mod clar** faptul că aparatul **a fost testat** pentru tulpina ***Bacillus atrophaeus*** ci doar pentru tulpina ***Lactobacillus plantarum*** conform datelor din tabelul prezentat.

#### 1.2. Testare pentru *Enterococcus faecium*

Tabelul indică testări pentru ***Enterococcus hirae*** (ATCC 10541), dar **nu pentru *Enterococcus faecium***.

Chiar dacă ambele specii aparțin aceluiași gen (*Enterococcus*), ele sunt tulpini diferite, iar cerința explicită era pentru ***Enterococcus faecium***. Aceasta înseamnă că din documentul prezentat **NU rezultă în mod clar** faptul că aparatul **a fost testat** pentru tulpina ***Enterococcus faecium*** ci doar pentru tulpina ***Enterococcus hirae*** conform datelor din tabelul prezentat.

### 1.3. Testare pentru *Escherichia coli*

Tabelul include rezultatele testelor pentru *Escherichia coli* (ATCC 10536): Număr inițial: **1,00E+09 CFU** (1 miliard de colonii). Număr după tratament: **<LQ** (sub limita de detecție).

Rezultă o reducere logaritmică semnificativă, ceea ce confirmă că aparatul **a fost testat cu succes pentru *Escherichia coli*** și îndeplinește cerința pentru această tulpină.

#### **Concluzie generală**

Din tabel, rezultă că aparatul:

**NU a fost testat** în mod expres pentru *Bacillus atrophaeus* (doar pentru *Lactobacillus plantarum*, care este o tulpină diferită).

**NU a fost testat** pentru *Enterococcus faecium* (doar pentru *Enterococcus hirae*, care este o tulpină diferită).

**A fost testat și este eficient** împotriva *Escherichia coli*, conform cerinței tehnice.

Față de a treia **posibilă neconformitate** ținem să precizăm următoarele:

Contestatoarea susține faptul că produsul oferat de ..... SRL nu îndeplinește cerința de la *Pct. 16 - alimentare prin cablu industrial de minim 6 m (neopren/cauciuc), cu cablu metalic înșurubat, antifurt și prize de conectare metalice industriale cu blocare pe dispozitiv*. În susținerea criticii susține faptul că a efectuat o interogare pe site-ul producătorului ..... și că a identificat faptul că produsul oferat are un cablu de alimentare de doar 5 m și nu de 6 m. Autoritatea contractantă a efectuat propria interogare prin motorul de căutare *google* identificând la pagina web [https://www.....com/roducts-services/822-...-rrik-2000.html?utm\\_source^chatgpt.com](https://www.....com/roducts-services/822-...-rrik-2000.html?utm_source^chatgpt.com) faptul că echipamentul oferat ... are un cablu de alimentare cu o lungime de 5 m, sub minimul de 6 m impus conform Caietului de sarcini.

Se constată faptul că ofertantul ..... SRL a furnizat informații eronate la nivelul documentelor justificative depuse și asumate ca fiind emise de producătorul echipamentului.

#### IV. Concluzii

Având în vedere justificările prezentate mai sus, Autoritatea contractantă solicită Consiliului următoarele măsuri:

1.3.1. Respingerea contestației depusă de ..... SRL pentru *lotul nr. 2 - Sistem de purificare a aerului cu filtru HEPA*, ca nefondată și netemeinică, prin luarea în considerare a justificărilor prezentate la secțiunea III.A și prin raportare la principiul asumării răspunderii în sensul că atunci când un operator economic depune o ofertă într-o procedură de achiziție publică, acesta își asumă răspunderea pentru conținutul ofertei și pentru respectarea cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv pentru eventualele documente justificative prezentate, autoritatea contractantă având în mod clar și posibilitatea rezilierii ulterioare a contractului încheiat cu ofertantul declarat câștigător dacă la momentul livrării se constată că produsele livrate nu îndeplinesc în realitate specificațiile oferate, mai ales că la momentul livrării, Contractantul va fi nevoit să prezinte manualul produsului și rapoartele de testare, după cum s-a precizat în Capitolul 5 la Caietul de sarcini.

1.3.2. Acceptarea aplicării unor măsuri de remediere pentru *lotul nr. 6 - Sistem de curățare și dezinfecție a suprafețelor prin abur sub presiune*, în sensul **revenirii în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL** ținând cont de cele identificate ulterior atribuirii contractului și consemnate la secțiunea III.B (verificarea site-ului cu specificațiile tehnice ale produsului, fără a ține cont de documentele justificative depuse de ofertant în *propunerea tehnică*).

Situația creată nu poate fi interpretată de Consiliu decât ca o achiesare a autorității contractante la cele susținute de autoarea contestației.

Sunt avute în vedere dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016 ce stabilesc la alin. (1) că **După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației**, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Așadar, legiuitorul a recunoscut dreptul autorității contractante de a adopta măsurile apreciate necesare pentru remedierea situației semnalate prin contestație.

De asemenea, potrivit Codului de procedură civilă, care se aplică în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Art. 348. - (1) Constituie mărturisire **recunoașterea** de către una dintre părți, **din proprie inițiativă** sau în cadrul procedurii interogatoriului, **a unui fapt pe care partea adversă își întemeiază pretenția** sau, după caz, apărarea.

(2) Mărturisirea este judiciară sau extrajudiciară.

Art. 349. - (1) Mărturisirea judiciară **face deplină dovadă împotriva aceluia care a făcut-o**, fie personal, fie prin mandatar cu procură specială.

(2) Mărturisirea judiciară nu poate fi divizată împotriva autorului decât în cazurile când cuprinde fapte distincte și care nu au legătură între ele.

(3) De asemenea, **mărturisirea judiciară nu poate fi nici revocată**, afară numai dacă se face dovada că a fost urmarea unei erori de fapt scuzabile.

(4) Mărturisirea judiciară nu produce efecte dacă a fost făcută de o persoană lipsită de discernământ sau dacă duce la pierderea unui drept de care cel care face recunoașterea nu poate dispune.

Faptul că autoritatea contractantă a hotărât să revină asupra deciziei sale, este privit ca o acceptare a acțiunii ..... SRL. În fapt, autoritatea confirmă obiecțiile reclamantei, impunându-se, în aprecierea acesteia, **revenirea în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL**, motiv pentru care Consiliul va admite contestația cu consecința obligării ..... (PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ..... ) la implementarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea acestei oferte și comunicarea rezultatului operatorilor economici implicați în procedură.

În mod evident, în situația în care ..... SRL sau oricare dintre ofertanți se consideră vătămați prin noul act al autorității, urmare a implementării măsurilor de remediere, aceștia au dreptul să conteste noul rezultat al reevaluării ofertelor.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va admite, în parte, contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 3226/22.01.2025 în partea care privește oferta ..... SRL depusă pentru lotul 6 și comunicarea bazată pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la implementarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii

prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei .....SRL desemnată câștigătoare pentru lotul 2.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se va admite cererea de intervenție formulată de .....SRL și se va respinge cea formulată de ..... SRL.

Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată adresată de societatea intervenientă ..... SRL va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de societatea intervenientă ..... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 3226/22.01.2025 în partea care privește oferta ..... SRL depusă pentru lotul 6 și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la implementarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ..... SRL depusă pentru lotul 6, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei .....SRL desemnată câștigătoare pentru lotul 2.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .....SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea ..... SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.