

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1385/C6/1666**

**Data: 20.05.2025**

Prin contestația nr. 1119/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30048/09.05.2025, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în Comuna ....., ..., județul ....., cu punct de lucru în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată convențional de av. ..., împotriva adresei nr. 2160/05.05.2025, document emis de către ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii Contractului de furnizare motorină, cod CPV 09134200-9, anunțul de participare nr. CN1077469/03.02.2025, s-a solicitat anularea adresei nr. 2160/05.05.2025.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat de către SC ..... SRL să soluționeze contestația prin care critică adresa nr. 2160/05.05.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Precizează că adresa contestată este un act care îi aduce prejudicii și prin care, autoritatea contractantă îi cere imperios să-i pună la dispoziție o stație/depozit/rezervor de carburanți, în condițiile în care lipsesc orice acte/avize/autorizații de amplasare.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante de a prezenta avizele/autorizațiile legale de amplasare a acestui depozit/rezervor, precum și proiectele tehnice avizate de verificador autorizat, pentru a putea realiza montarea/punerea în funcțiune a acestui depozit, conform normativ NEX 01-06/2007.

În fapt, susține că a încheiat cu autoritatea contractantă contractul de achiziție publică nr. 08/05.05.2025, ce are ca obiect livrarea cantității de 300.000 l motorină auto.

Totodată, solicită cheltuieli de judecată.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 16.980,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211301490/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ploiești, la data de 13.05.2025, transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31796/15.05.2025.

Cu adresele nr. 30841/1666/C6 și nr. 30842/1666/C6 din data de 13.05.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2392/14.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 31709/15.05.2025, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere prin intermediul căruia a comunicat că este de acord cu excepția necompetenței materiale a Consiliului.

Prin adresa transmisă în data de 15.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 31903/15.05.2025, SC ..... SRL a transmis procesul-verbal nr. 1156/13.05.2025, privind verificarea condițiilor pentru montaj/punerea în funcțiune, fără a se pronunța în legătură cu excepția invocată de Consiliu.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... SRL a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii Contractului de furnizare motorină, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077469/03.02.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.700.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că procedura de atribuire având ca obiect furnizare motorină demarată prin anunțul de participare nr. CN1077469 din 03.02.2025, a fost finalizată prin încheierea contractului de furnizare nr. 08/05.05.2025, încheiat între autoritatea contractantă ..... SRL și contestatoarea SC ..... SRL.

Împotriva adresei nr. 2160/05.05.2025, emisă ulterior încheierii contractului respectiv, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în cauză, solicitând anularea actului, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă ..... SRL a organizat procedura de atribuire în cauză, iar în SEAP la Starea procedurii este precizat „Atribuită”.

Cu privire la această procedură de atribuire, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

*„Procedura de atribuire se finalizează prin:*

*a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru (...).”*

Față de dispozițiile de mai sus, Consiliul constată că momentul finalizării procedurii de atribuire a fost cel al încheierii contractului de furnizare nr. 08/05.05.2025.

În referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește competența de soluționare, aceasta se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, și nu poate fi extinsă la contractele/acordurile cadru încheiate de către autoritățile contractante, conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”*

Astfel, Consiliul nu este competent material să analizeze chestiunile invocate de către contestatoare cu privire la adresa nr. 2160/05.05.2025, și nici nu poate dispune cu privire la demersurile efectuate/documentele întocmite de către autoritatea contractantă ulterior datei de 05.05.2025, pe parcursul derulării contractului.

Prin urmare, în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează etape ulterioare finalizării procedurii de atribuire.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ, de la sediul contestatoarei, conform prevederilor art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

*„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor acesteia cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă (*„La primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe și pot pune concluzii, judecătorul este obligat, din oficiu, să verifice și să stabilească dacă instanța sesizată este competentă general, material și teritorial să judece pricina ...”*) și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*„Decizia de declinare a competenței*

*Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente...”), dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, Consiliul urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ..... SRL către TRIBUNALUL ....., SECȚIA A II-A CIVILĂ.

Competența teritorială a fost determinată de Consiliu prin raportare la sediul social indicat de către SC ..... SRL, prin reprezentantul convențional, în contestația din prezenta cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția lipsei materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației depuse de SC ..... SRL către TRIBUNALUL ....., SECȚIA A II-A CIVILĂ.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ....., SECȚIA A II-A CIVILĂ, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.